М
6.

ТРУДЫ
ЭКСПЕДИЦІИ,

снаряженной

ИМПЕРАТОРСКИМИ

ВОЛЬНЫМЪ ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ

и

РУССКИМЪ ГЕОГРАФИЧЕСКИМЪ

ОБЩЕСТВАМИ,

Пров. 50

БИБЛІОТЕКА ЖЕНСКАГО ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА
13548

для изслѣдованія

ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ

ВЪ РОССІИ.

БИБЛІОТЕКА ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГР. ОБЩЕСТВА

Томъ II.

Вып 1-й

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1872.

ТРУДЫ

ЭКСПЕДИЦІИ,

снаряженной

ИМПЕРАТОРСКИМИ

ВОЛЬНЫМЪ ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ

И

РУССКИМЪ ГЕОГРАФИЧЕСКИМЪ

ОБЩЕСТВАМИ,

для изслѣдованія

ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ

ВЪ РОССІИ.

Томъ II.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

Вас. Остр., 8 л., д. № 45.

1872.

БИБЛІОТЕКА ЖЕНСКАГО ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА
13578

ЖЕНСКАГО ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА ГЕОГР. КАБИНЕТЪ

ОГЛАВЛЕНІЕ

КЪ ВТОРОМУ ТОМУ

ТРУДОВЪ ЭКСПЕДИЦІИ ПО ИЗСЛѢДОВАНІЮ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ВЪ РОССІИ.

Стран.

Предисловіе *(А. Б.)* 1

VII. Ю. Э. Янсонъ. Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля.

Отдѣлъ I. Хлѣбная производительность Крымскаго полуострова.

Почва и распредѣленіе водъ 3

Населенность Крыма и обезпеченіе хозяйствъ работниками 8

Система хозяйства. Засѣваемые хлѣба. Стоимость обработки. Урожаи 16

Отдѣлъ II. Хлѣбная торговля въ Крымскихъ портахъ.

I. Общее обозрѣніе портовъ.

а) Евпаторія 24

б) Ѳеодосія 28

в) Керчь 37

II. Каботажное судоходство.

а) Распредѣленіе судовъ по портамъ 47

б) Колебаніе цифры привоза и отпуска по каботажному судоходству 52

в) Выводы . . . . . —

III. Заграничный отпускъ Крымскихъ портовъ.

а) Общій оборотъ заграничной торговли 64

б) Вывозъ хлѣба 65

IV. Движеніе цѣнъ на хлѣбъ въ Евпаторіи и Ѳеодосіи . . 69

Приложенія (24 статистическія таблицы).

VIII. Ю. Э. Янсонъ. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ.

Стран.

Отдѣлъ I. Бассейнъ Днѣпра 77

I. Кременчугъ 79

Торговля еврейскимъ хлѣбомъ:

Льняное сѣмя 84
Рожь 96
Овесъ 100
Пшеница 101

Торговля русскимъ хлѣбомъ:

Гречневая крупа 104
Ячная крупа и пшено. 106

Способы перевозки хлѣба отъ Кременчуга на югъ 107

II. Екатеринославъ. 117

III. Никополь и Нижеднѣпровскія пристани.

Условія передвиженія хлѣбныхъ грузовъ на Нижнемъ Днѣпрѣ. 141

IV. Херсонъ. 156

V. Количество хлѣба, идущаго по Днѣпру къ Черному морю. 160

Количество хлѣбныхъ грузовъ съ пристаней выше пороговъ 162

Пристани ниже пороговъ 168

Никопольская группа 171
Бериславо-Каховская группа. 181
Херсонъ. 186

Отдѣлъ II. Бассейнъ Днѣстра. 194

I. Транспортировка хлѣба по рѣкѣ Днѣстру. 195

II. Хлѣбная торговля въ Бессарабіи. Общій очеркъ . . 211

Вывозъ черезъ сухопутную границу 233
Вывозъ черезъ Аккерманъ 235
Нагрузка на станціяхъ желѣзной дороги 236
Отправка по Днѣстру и общій сводъ данныхъ . . 237

III. Подольская губернія 244

Стран.

Отдѣлъ III. Между Днѣпромъ и Днѣстромъ 266

I. Общій характеръ хлѣбной торговли. 268

Пшеница 280
Льняное сѣмя. 282
Овесъ и кукуруза 283
Ячмень и рожь 284
Мука ржаная и пшеничная 286

II. Рынки:

Елисаветградъ 290
Балта 292
Вознесенскъ 296

III. Способы доставки хлѣба въ порты:

Воловья доставка 298
Желѣзная дорога 309
Р. Бугъ. 318

IV. Количество хлѣба, изъ гужеваго района поступающаго въ отпускную торговлю. 322

V. Общій сводъ данныхъ для всего Одесскаго района . 328

Отдѣлъ IV. Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ Одесскаго района 332

I. Днѣпровскій бассейнъ. 333
II. Гужевой районъ 339
III. Днѣстровскій бассейнъ 345
Общіе выводы 350

Отдѣлъ V. Одесскій хлѣбный рынокъ.

I. Механизмъ хлѣбныхъ оборотовъ.

Краткая торговая топографія Одессы. 359
Лица, занимающіяся хлѣбною торговлей 363
Покупка хлѣба экспортерами 372
Фрахтованіе судовъ; величина фрахтовъ. 380
Нагрузка на суда и стоимость franc à bord . . . 392
Продажа за границу пшеницы 395
» » » льнянаго сѣмени 401
» » » другихъ хлѣбовъ 403

II. Статистическіе выводы.

Движеніе судоходства 409
Общая цифра отпуска хлѣба и ея движенія . . . 410
Движеніе цѣнъ на хлѣбъ на Одесскомъ рынкѣ. Соотношеніе цѣнъ на разные роды хлѣба 428

Стран.

Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ съ 1860 по 1867 годъ. Колебанія цѣнъ въ теченіи года. 430
Поступательное движеніе цѣнъ. Движеніе цѣнъ по годамъ 435
Поступательное движеніе цѣнъ по частямъ года . . 439
Соотношеніе одесскихъ цѣнъ съ цѣнами заграничныхъ рынковъ 438

III. Мукомольное производство и торговля мукой . . . 449

Отдѣлъ VI. Николаевъ 471

Приложенія:

1) 75 статистическихъ таблицъ и другихъ приложеній.
2) двѣ таблицы графическихъ изображеній измѣненія отпуска, фрахтовъ и цѣнъ.
3) Карта Одесскаго хлѣбнаго района.

IX. В. П. Безобразовъ. Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и Пріуральскомъ краѣ).

Введеніе 491

I. Общее описаніе Камскаго бассейна и Зауральскаго горнозаводскаго края, въ отношеніи къ хлѣбной торговлѣ 496
1) Вятскій край 498
2) Пермскій среднекамскій 520
3) Чердынскій 535
4) Зауральскій горнозаводскій 538
5) Уфимскій 554
6) Нижнекамскій 561

II. Движеніе цѣнъ на хлѣбъ 565

Приложенія:

I. Программа вопросовъ, по которой собирались свѣдѣнія. . . 611
II. Указъ изъ Пермскаго губернскаго правленія 14 апрѣля 1861 г. 613

Таблицы:

I. Движеніе цѣнъ на хлѣбъ и жизненные припасы съ 1850 по 1868 г.
II. Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ по временамъ года, съ показаніемъ родовъ цѣнъ.

III. Цѣны перевозки.

Графическое изображеніе движенія хлѣбныхъ цѣнъ.

Карта хлѣбной торговли въ Камскомъ бассейнѣ и Пріуральскомъ краѣ.

Х. И. Ѳ. Борковскій. Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхневолжскомъ бассейнѣ.

Стран.

Способъ и система изслѣдованія и программа изложенія 617

А. Движеніе хлѣба, назначеніе его, крупчато-мукомольные и винокуренные заводы и главные виды промысловъ и заработковъ въ районахъ:

Нижегородско-Рыбинскомъ 623
Рыбинскомъ 630
Рыбинско-Тверскомъ 633
Ржевско-Тверскомъ 636
Торжковско-Вышневолоцкомъ 639
При-Ильменскомъ 643
Тихвинскомъ 646
Маріинскомъ 649

Б. Обзоръ движенія хлѣбной торговли на всемъ пространствѣ Верхневолжскаго бассейна.

Ввозъ разныхъ хлѣбовъ, переработка, потребленіе ихъ и степень обезпеченія продовольствія мѣстнаго населенія 651
Рынки, поставляющіе хлѣбъ для продовольствія населенія Верхневолжскаго бассейна и значеніе путей 658
Средства, получаемыя отъ хлѣбопашества для продовольствія. 659

В. Сбытъ продуктовъ льноводства, огородничества и проч. . . . 662

Сбытъ льна, базары, сила ихъ, движеніе цѣнъ и цѣнность сбыта 663
Продажа издѣлій изъ ручной пряжи и цѣнность ихъ . . . 666
Сбытъ льнянаго сѣмяни и цѣнность его. 667
Огородничество, разведеніе картофеля и заключеніе о земледѣліи вообще 668

Г. Транзитъ хлѣба. Пути, складочные пункты и значеніе Рыбинска въ отношеніи транзита 669

Д. Обороты хлѣбной торговли и Рыбинскій рынокъ 671

Е. Движеніе цѣнъ на хлѣбъ на Рыбинскомъ рынкѣ 674

Стран.
Цѣны на пшеничные хлѣба 678
» » ржаные » 679
» » овесъ 682
» » приварочные хлѣба. 683

Приложенія:

а) Девять таблицъ по движенію хлѣба (№№ I — IX).

б) Тринадцать разныхъ вѣдомостей; а именно:

№ X. По крупчато-мукомольному производству.
» XI. Винокуренные заводы и количество потребленныхъ ими продуктовъ.
» XII. Цѣнность хлѣба, сбываемаго и переработываемаго на мѣстныхъ заводахъ.
» XIII. Цѣнность хлѣба, ввозимаго въ Верхневолжскій бассейнъ.
» XIV. Годовой оборотъ хлѣба, перевозимаго по путямъ Верхневолжскаго бассейна.
» XV. Льнопрядильныя фабрики.
» XVI. Количество заготовляемаго для нихъ льна.
» XVII. Базарныя цѣны на ленъ.
» XVIII. Количество и цѣнность сбыта продуктовъ льноводства.
» XIX. Цѣны на хлѣбъ на Рыбинскомъ рынкѣ.
» XX. Цѣны на хлѣбъ на Петербургской биржѣ.
» XXI. Цѣны на привозный хлѣбъ по районамъ.
» XXII. Населеніе Верхневолжскаго бассейна.

в) Графическое изображеніе движенія цѣнъ на хлѣбъ на Рыбинскомъ рынкѣ и на Петербургской биржѣ.

г) Пять картъ Верхневолжскаго бассейна съ изображеніемъ:

1) Количества и цѣнности ввоза разнаго хлѣба для мѣстнаго потребленія.
2) Ввоза (покупки) ржанаго хлѣба.
3) Ввоза (покупки) пшеничнаго хлѣба.
4) Сбыта (продажи) овса.
5) Сбыта (продажи) продуктовъ льноводства.

д) Карта Верхневолжскаго бассейна съ изображеніемъ на ней общаго движенія хлѣбной торговли (со включеніемъ льнянаго сѣмяни).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская въ свѣтъ 2-й томъ „Трудовъ Экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи“, Редакція считаетъ своею обязанностію изложить предварительно въ краткомъ очеркѣ какъ ходъ самой экспедиціи, такъ и порядокъ изданія ея трудовъ, со времени появленія перваго тома, т. е. съ лѣта 1870 года.

По первоначальному плану экспедиціи, члены ея должны были окончить возложенныя на нихъ мѣстныя изслѣдованія въ теченіи 1867 и 1868 годовъ. Непредвидѣнныя обстоятельства помѣшали точному исполненію этого плана. Изслѣдованіе верхневолжскаго района, порученное И. Ѳ. Борковскому, не могло быть окончено въ 2 года, и потребовало дополнительной поѣздки, исполненной въ теченіи лѣта 1869 года. Изслѣдователь Западно-двинскаго района, М. Н. Раевскій, тоже совершилъ дополнительную поѣздку въ Ригу. Что же касается изслѣдователя Центральнаго района, Н. А. Трескина, то онъ по болѣзни вовсе отказался отъ окончанія своей задачи, и Сводная Коммисія, завѣдывающая снаряженіемъ экспедиціи, должна была для изслѣдованія Центральнаго района пріискать новое лице. Коммисія пригласила къ участію въ экспедиціи бывшаго секретаря Орловскаго Статистическаго Комитета, Н. С. Тарачкова, хорошо извѣстнаго своими прежними статистическими работами и спеціально знакомаго съ торговыми и сельско-хозяйственными условіями центральныхъ губерній. Н. С. Тарачковъ употребилъ все лѣто 1869 года на разъѣзды, а въ концѣ этого года доставилъ предварительный отчетъ.

Такимъ образомъ работы экспедиціи по тремъ районамъ продолжались и въ 1869 году. Въ то же время члены экспедиціи были заняты окончательною разработкой собранныхъ матеріаловъ и приготовленіемъ своихъ отчетовъ къ печати.

Въ теченіе 1870 года вышли въ свѣтъ первые 6 выпусковъ „Трудовъ экспедиціи“, вошедшіе затѣмъ въ составъ I тома. Но лѣтомъ того же года получено сначала увѣдомленіе о тяжкой болѣзни, постигшей Н. С. Тарачкова, а вслѣдъ затѣмъ и извѣстіе о его смерти. Въ то же время г. Липранди, на запросъ Сводной Коммисіи, не получавшей отъ него никакихъ извѣстій о ходѣ его занятій, прислалъ заявленіе, что онъ, по причинѣ служебныхъ отношеній, не въ состояніи окончить возложенную на него задачу, т. е. отчетъ о состояніи хлѣбной торговли и промышленности въ Нижне-волжскомъ районѣ, тѣмъ болѣе, что собранный имъ матеріалъ оказывается крайне неполнымъ и недостаточнымъ. Такимъ образомъ работы по двумъ районамъ, Центральному и Нижне-волжскому, оказались опять неоконченными, и Сводной Коммисіи предстояло немедленно принять мѣры къ пополненію образовавшихся двухъ пробѣловъ. Зима 1870—71 года прошла въ приготовленіяхъ къ снаряженію двухъ дополнительныхъ экспедицій, порученныхъ гг. Анучину и Чаславскому. Первый принялъ матеріалы, доставленные г. Липранди, а второму — переданы, какъ матеріалы, доставленные Н. А. Трескинымъ, такъ и весь запасъ данныхъ и свѣдѣній, собранныхъ покойнымъ Н. С. Тарачковымъ. Оба отправились изъ Петербурга весною 1871 года, а осенью того же года, кончивъ благополучно свою задачу и представивъ предварительные отчеты (напечатанные въ Извѣстіяхъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества), приступили къ разработкѣ собранныхъ свѣдѣній и къ составленію окончательныхъ отчетовъ.

Въ теченіи того же 1871 года и въ началѣ 1872 года Сводная Коммисія получила отъ нѣкоторыхъ членовъ экспедиціи продолженіе или окончаніе ихъ отчетовъ и успѣла напечатать и обнародовать: въ 1871 году — выпуски 7, 8 и 9 „Трудовъ экспедиціи“, а въ началѣ 1872 года — 10-ый. Составленіе и печатаніе многочисленныхъ картъ и таблицъ, входящихъ въ составъ этихъ выпусковъ, нѣсколько замедлило обнародованіе ихъ. 7-ой и 8-ой выпуски объемлютъ окончаніе обширнаго изслѣдованія Юго-западнаго района Ю. Э. Янсона, 9-ый — отчетъ академика В. П. Безобразова о хлѣбной торговлѣ Сѣверо-восточнаго района, и наконецъ 10-й — окончаніе изслѣдованія Верхне-волжскаго района, И. Ѳ. Борковскаго. Всѣ три поименованныя лица, исполнивъ вполнѣ удовлетворительно возложенную на нихъ соединенными обществами

трудную и сложную задачу — удостоились вполнѣ заслуженныхъ наградъ. Ю. Э. Янсону и И. Ѳ. Борковскому Отдѣленіе Статистики Императорскаго Русскаго Географическаго Общества присудило золотыя медали. В. П. Безобразовъ получилъ большую золотую медаль отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Имѣя въ виду, что съ обнародованіемъ 10-го выпуска вполнѣ заканчиваюся работы экспедиціи по четыремъ районамъ, а именно Сѣверному, Верхне-Волжскому, Сѣверо-восточному и Юго-западному, Сводная Коммисія опредѣлила закончить этимъ выпускомъ второй томъ „Трудовъ экспедиціи". При этомъ не лишне будетъ припомнить, что редакція этого тома, точно также, какъ и перваго, почти цѣликомъ принадлежитъ бывшему секретарю Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и члену Сводной Коммисіи барону Ѳ. Р. Остенъ-Сакену, (*) принимавшему въ теченіи 5 лѣтъ самое горячее участіе во всѣхъ трудахъ Сводной Коммисіи по снаряженію экспедиціи.

Въ настоящее время приближаются къ концу работы по двумъ другимъ районамъ — Нижне-Волжскому и Центральному. Членъ экспедиціи В. И. Чаславскій уже представилъ первую часть своего отчета, которая должна образовать 11-й выпускъ „Трудовъ". Членъ экспедиціи Е. Н. Анучинъ оканчиваетъ разработку матеріаловъ по Нижне-Волжскому району. Труды обоихъ поименованныхъ лицъ выйдутъ въ скоромъ времени.

А. Б.

(*) Въ изданіи перваго тома участвовалъ секретарь Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и членъ Коммисіи А. И. Ходневъ (отчеты по Сѣверному району Чубинскаго); въ изданіи втораго тома принялъ участіе членъ Коммисіи А. Б. Бушенъ (10-й выпускъ, Борковскаго); послѣ отказа барона Остенъ-Сакена, редакція и изданіе „Трудовъ" поручены Сводною Коммисіей члену А. Б. Бушену.

VII.

Ю. Э. ЯНСОНЪ.

КРЫМЪ, ЕГО ХЛѢБОПАШЕСТВО И ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ.

(1870).

О Таврической губерніи вообще, и о Крымѣ въ особенности, существуетъ обширная литература въ журнальныхъ статьяхъ, брошюрахъ, офиціальныхъ и частныхъ изданіяхъ. Поэтому намъ оставалось только провѣрить или, отчасти, дополнить личными наблюденіями то, что было уже описано. Единственно въ чемъ можетъ состоять затрудненіе для изслѣдователя — это сохраненіе независимости своего собственнаго взгляда среди множества самыхъ противуположныхъ аргументацій и сообщеній мѣстной интеллигенціи. До сихъ поръ еще продолжающаяся борьба между крымскими и азовскими портами для доказательства преимущественной важности тѣхъ или другихъ для цѣлой Россіи, и между отдѣльными крымскими портами въ томъ же отношеніи, создала въ каждомъ торговомъ пунктѣ Крыма цѣлую батарею доводовъ въ его пользу, которая, какъ готовый и подобранный матеріалъ, выставляется каждому интересующемуся лицу. Мы старались преимущественно критически относиться къ этому матеріалу, познакомиться со всѣми его подробностями и съ лицами, представляющими тѣ или другія взгляды на мѣстныя нужды и мѣстные факты.

Въ одно время съ нами, Крымъ объѣзжала экспедиція, снаряженная земствомъ Таврической губерніи для изслѣдованія торговли и промышленности губерніи, въ виду ходатайства о концессіи на крымскую желѣзную дорогу. Матеріалъ, ею собранный, обязательно сообщенъ намъ членомъ управы С. А. Аперомъ. Кромѣ того, въ журналахъ и приложеніяхъ къ нимъ губернскаго земскаго собранія, въ журналахъ губернской и уѣздныхъ управъ есть много статистическаго матеріала, провѣреннаго или вновь собраннаго управами. Памятная книжка Губернскаго Статистическаго Комитета за 1867 годъ содержитъ нѣсколько весьма точныхъ описаній разныхъ мѣстностей и особенностей Крымскаго полуострова.

ХЛѢБНАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ КРЫМСКАГО ПОЛУОСТРОВА.

Хлѣбопашество въ Крыму стоитъ вездѣ на заднемъ планѣ. Въ гористой части полуострова имъ мало занимаются: виноделіе и садоводство составляютъ тамъ главную отрасль сельской промышленности; въ степной части овцеводство стоитъ далеко впереди земледѣлія. „Весь Ялтинскій уѣздъ и значительная часть Симферопольскаго и Ѳеодосійскаго (горная часть), говорится въ журналѣ земскаго собранія, почти не занимаются хлѣбопашествомъ; въ степномъ хозяйствѣ Крыма оно составляетъ только побочную отрасль, уступая первенство скотоводству вообще и въ особенности овцеводству". [1]) Это второстепенное значеніе земледѣлія объясняется далѣе тамъ же слѣдующими причинами: массой солонцеватыхъ земель, частыми засухами, недостаткомъ рабочихъ рукъ, почти ежегоднымъ отрожденіемъ саранчи и сверхъ того частыми падежами рогатаго скота, который у большинства поселянъ составляетъ единственную силу, движущую сельско-хозяйственныя орудія.

Коренныя причины малаго значенія земледѣлія въ Крыму лежатъ по нашему мнѣнію исключительно въ теперешнемъ состояніи хозяйства и населенности края. Мы никакъ не полагаемъ, чтобы крымскія степи, цѣликомъ взятыя, были обречены постоянно представлять тотъ пустынный, безлюдный, опаленный солнцемъ ландшафтъ, какой представляютъ онѣ въ настоящее время. Энергическое населеніе, удобные пути сообщенія, разумное хозяйничанье побѣдятъ несомнѣнно тѣ препятствія для экономическаго значенія страны, которыя теперь кажутся непреодолимыми. Если ближе познакомиться съ естественной и экономической обстановкой крымскаго хлѣбопашества, то едвали будущее можетъ казаться безотрадно до такой степени, какъ обыкновенно себѣ представляютъ. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время состояніе его есть состояніе совершенной безпомощности противъ всякихъ случайныхъ вліяній, всегда и вездѣ характеризующее первобытное хозяйство. Хозяинъ весь зависитъ здѣсь отъ дождя, и онъ или такъ свыкся съ этой зависимостью, что не ищетъ выхода изъ нея, или не находитъ возможности выхода, потому что экономическая обстановка хозяйства пока ея не представляетъ.

Въ слѣдующемъ ниже очеркѣ мы разсмотримъ свойства почвы, распредѣленіе водъ, мѣстности, гдѣ въ настоящее время сосредоточивается земледѣліе, затѣмъ обеспеченіе хозяйствъ рабочими, систему хозяйства, сорта засѣваемыхъ хлѣбныхъ растеній, и т. д.

---

[1]) Приложенія къ журналамъ Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія 1867 года, стр. 206—207.

Почва и распредѣленіе водъ.

Въ памятной книжкѣ Таврическаго Статистическаго Комитета за 1867 годъ помѣщенъ довольно полный очеркъ распредѣленія почвъ въ губерніи; для распредѣленія воды мы пользуемся трудомъ бывшаго члена экспедиціи по обводненію Крыма, А. Н. Козловскаго, составившаго подробную (неизданную) карту распредѣленія наземныхъ и подземныхъ водъ въ Крыму.

Авторъ статьи памятной книжки раздѣляетъ почву Таврической губерніи на черноземную, песчаную и глинисто-солонцеватую.

Черноземъ залегаетъ по уѣздамъ Бердянскому, Мелитопольскому за исключеніемъ прибрежья Сиваша и въ восточной части Днѣпровскаго уѣзда, отъ дороги изъ Берислава въ Перекопъ, тоже за исключеніемъ сивашскаго берега.

Обширное пространство песковъ занимаетъ всю западную часть Днѣпровскаго уѣзда, по берегу рѣки между Каховской и Кинбурномъ шириною верстъ въ 30—35. Населеніе здѣсь рѣдко, разбросанно, баштаны и посѣвы ржи составляютъ отличительный характеръ хозяйства поселянъ, большею частью раскольниковъ.

Глинисто-солонцеватая почва обнимаетъ средину и югъ Днѣпровскаго уѣзда и всю крымскую степь, т. е. уѣзды Перекопскій, Евпаторійскій, сѣверную часть Симферопольскаго, Ѳеодосійскаго съ Керченскимъ полуостровомъ. Степь покрыта одной травой, здѣсь нѣтъ даже кустарника, почти нѣтъ и воды. Тѣмъ не менѣе многія мѣстности ея имѣютъ почву чрезвычайно плодородную.

Евпаторійскій уѣздъ имѣетъ почву довольно разнообразную, несмотря на общій глинисто-солонцеватый характеръ: есть имѣнія, которыя можно раздѣлить дачь на 20 по характеру и особенностямъ почвы; черноземъ попадается и здѣсь, но спорадически и болѣе вглубь, къ Перекопскому уѣзду; ближе къ берегу моря почва сѣрая, мѣстами каменистая и песчаная. Западная часть уѣзда, плоская возвышенность Тарханкута, родитъ прекрасно озимую пшеницу, въ которой бываетъ до 11 пудовъ въ четверти. Перекопскій уѣздъ въ южной и юго-западной части особенно богатъ плодородной почвой, толщина которой доходитъ мѣстами до аршина; къ плодоносной мѣстности должно отнести также правую (юго-восточную) сторону Чатарлыкской балки. На остальномъ пространствѣ хлѣбородныя мѣста не велики и разбросанны; по обѣ стороны дороги отъ Симферополя къ Перекопу известковые пласты часто выходятъ на поверхность, почва камениста и не производительна; къ Сивашу на сѣверо-востокѣ идутъ мѣста почти безплодныя. Средина уѣзда представляетъ

довольно возвышенную мѣстность, какъ бы вздутость поверхности; почва здѣсь смыта и каменистыя породы выступаютъ наружу (около Айбара): тутъ всего бѣднѣе хозяйственныя условія. Химическія свойства почвы плодородныхъ частей уѣзда не оставляютъ желать ничего лучшаго; за то физическія ея свойства представляютъ значительные недостатки: почва или дѣлается вязкою и грязною отъ дождей или напротивъ камениста до такой степени, что обработка ея едва возможна. Предгорья Симферопольскаго уѣзда имѣютъ мѣстами, въ западной части, почву мергельную, очень мало плодородную; въ восточной части, къ Карасу-базару каменистая подпочва выходитъ на поверхность и черноземъ оазисами встрѣчается въ углубленіяхъ. Слой почвы вообще тонокъ: на глубинѣ 4—5 вершковъ можно поднять слой почти непроизводительный. Настоящее богатство предгорій уѣзда суть роскошныя рѣчныя долины Карасовки, Зуи, Салгира, Булганака, Альмы, Кача и Бельбека. По отзыву многихъ хозяевъ Симферопольскій уѣздъ вообще можетъ назваться однимъ изъ лучшихъ уголковъ Крыма. Хозяйство здѣсь можетъ быть самое разнообразное: сады, огороды, полеводство съ воздѣлываніемъ кормовыхъ и корнеплодныхъ растеній, табаководство, шелководство, скотоводство — все здѣсь можетъ быть ведено на раціональныхъ началахъ и достигать значительной степени совершенства.

Ѳеодосійскій уѣздъ вообще плодороденъ: это въ настоящее время лучшій, по хлѣбопашеству, уѣздъ Крыма. Онъ можетъ быть раздѣленъ по плодородію на пять частей. Самая хлѣбородная часть—это середина уѣзда, полоса между теченіемъ Мокрой Яндолы (Идола) и линіею отъ Акъ-Маная до Кирлеута, обнимающая узкое пространство между морями Азовскимъ и Чернымъ. Татары называютъ эту мѣстность Крымъ Киндыкъ (пупъ Крыма). Близость морей поддерживаетъ влажность климата и урожаи обеспечены болѣе, чѣмъ гдѣ либо. Западная часть уѣзда, долины Карасовокъ Большой и Малой, менѣе плодородна, мѣстами даже плоха; почва мелкая, каменистая. Крайняя восточная полоса около Керчи безводна, солонцевата и совершенно безплодна. Между нею и линіею отъ Акъ-Маная до Кирлеута лежитъ кряжъ средней плодородности, менѣе населенный, богатый цѣлинами и отчасти только солонцеватый. Наконецъ южная полоса уѣзда по линію, обозначающую уступы Яйлы камениста и неудобна для хлѣбопашества.

Изъ этого краткаго очерка видно, что несправедливо всѣ земли между Перекопомъ и Яйлой причислять гуртомъ къ совершенно негоднымъ для земледѣлія. Изъ обозрѣнія распредѣленія водъ мы увидимъ, что нельзя крымскія степи назвать и совершенно безводными до степени негодности ихъ для заселенія.

Засухи, правда, главный бичъ крымскаго земледѣлья. Число дождливыхъ

дней въ году постоянно уменьшается и количество выпадающей влаги незначительно.

Въ 1850 г.	было	115	дождливыхъ	дней
„ 1851 „	„	53	„	„
„ 1852 „	„	74,5	„	„
„ 1853 „	„	61	„	„

Въ 1863 году съ мая по ноябрь было 9 дождливыхъ дней и въ томъ числѣ одинъ сильный дождь, и то въ октябрѣ; влаги выпало за 6 мѣсяцевъ всего 12,7 дюйма, тогда какъ испарилось въ тоже время 35,7 дюйма. Съ 26 іюня по 15 октября вовсе не было дождя. Въ 1864 году впродолженіи 8 мѣсяцевъ съ января по сентябрь было 14 слабыхъ дождей. Но заселеніе степей, соединенная съ этимъ культура ихъ, разведеніе лѣсовъ, болѣе глубокая вспашка, примѣненіе рода воздѣлываемыхъ продуктовъ къ свойствамъ мѣстности умѣрятъ въ значительной степени невыгоды сухости климата. Заселеніе же находится въ тѣсной зависимости отъ распредѣленія прѣсной воды на поверхности и подъ почвою.

Проточными водами крымскія степи бѣдны. Рѣки Крыма большую часть года сухи и только одна Карасовка орошаетъ степную мѣстность *), всѣ остальныя питаютъ влагой узкія долины, занятыя садами. За то вся степь покрыта глубокими балками; весеннія воды образуютъ въ нихъ бурные потоки. Но мы нигдѣ не встрѣтимъ никакихъ попытокъ собиранія этихъ водъ и правильнаго распредѣленія ихъ по поверхности. Многія мѣста въ степи имѣютъ прѣсную воду, просачивающуюся на поверхность: никто никогда и не думалъ помочь природѣ и воспользоваться скрытыми въ ней богатствами. Таковы напр. родники: Тюнъ-Мамай, Джага-Куцю, Біюкъ-Актачи, Чоботары — около Евпаторіи; Кучукъ-Аббай, Кирлеутъ, Чокракъ, Донузловъ — въ Тарханкутѣ и нѣкоторые другіе на берегахъ Сиваша и на Керченскомъ полуостровѣ.

Коммисія, изслѣдовавшая Крымъ со стороны распредѣленія водъ и средствъ обводненія, собрала весьма подробныя свѣдѣнія о водномъ запасѣ Крыма. Замѣчательно, что чѣмъ далѣе въ глубь страны, тѣмъ вода глубже и тѣмъ болѣе прѣсной. Лучшія мѣстности Крыма въ земледѣльческомъ отношеніи имѣютъ воду не глубже 5—15 саженъ, и только въ юго-восточной части Евпаторійскаго уѣзда лежатъ мѣстности, въ которыхъ глубина колодцевъ доходитъ до 15—20 саженъ. Это пространство, съ прѣсной водой на глубинѣ отъ 5 до 15 са-

*) Салгиръ есть притокъ Карасовки; онъ большую часть года сухъ, и совершенно невѣрно въ географіяхъ считается самостоятельною рѣкою.

жень, обнимаетъ до 3,700 кв. верстъ; на пространствѣ 2,200 верстъ прѣсная вода находится на глубинѣ отъ 1 до 5 саженъ и наконецъ на поверхности 5,000 кв. верстъ имѣется большею частью проточная прѣсная вода. Итого 11,000 верстъ *) обеспечены прѣсной водой, не считая той мѣстности (около 1000 кв. верстъ), гдѣ прѣсную воду, хотя не всегда, можно найти на глубинѣ 15—20 саженъ. Правда, многія мѣста, напр. въ Перекопскомъ уѣздѣ на берегу Сиваша (300 кв. верстъ) и въ Ѳеодосійскомъ, на Керченскомъ полуостровѣ, на берегу Чернаго моря (до 500 кв. верстъ), не имѣютъ вовсе даже колодцевъ, а только ямы (ауты), куда собирается дождевая вода, которая скоро дѣлается негодною для употребленія; около 6,600 верстъ имѣютъ хотя мелкую, но негодную для употребленія воду; 800 верстъ имѣютъ воду дурнаго качества на глубинѣ 10—15 саженъ и наконецъ 2,200 верстъ имѣютъ соленую воду на глубинѣ 20—40 саженъ. Но за то горы представляютъ огромное изобиліе ключей и вся степь идетъ покато отъ юга къ сѣверу. Населенію остается казалось бы заботиться о томъ, чтобы сберечь, собрать въ горахъ всѣ воды и общими силами воспользоваться ими для орошенія степей. Безспорно нужно въ населеніи развитіе духа ассоціаціи, сознаніе общественной пользы. Къ сожалѣнію мы этого не видимъ. Личные собственники, владѣющіе болѣе выгодными имѣніями при ключахъ и родникахъ, въ верховьяхъ рѣкъ не только не допускаютъ ограниченія правъ своихъ на пользованіе водами, ограниченія въ пользу жителей степей, но и сами не сознаютъ пользы для самихъ себя въ сбереженіи и поддержаніи воднаго богатства. Лѣса истребляются въ Крыму, а съ ними изсякаютъ источники.

Правительство приняло на себя починъ въ составленіи и отчасти къ осуществленію проекта обводненія. Мы не беремся быть судьею цѣлесообразности расходовъ и дѣйствій экспедиціи; но можемъ сказать одно, что для обводненія степей на дѣлѣ до сихъ поръ не сдѣлано ничего и что населеніе отнеслось весьма холодно къ общему дѣлу. По нашему мнѣнію, ограниченіе правъ владѣльцевъ на пользованіе лѣсами и водами вполнѣ лежитъ въ предѣлахъ справедливыхъ требованій правительства; а на обязанности земства лежало бы стараніе объ учрежденіи товариществъ между поземельными владѣльцами прибрежныхъ имѣній для совмѣстнаго устройства системы обводненія. Правительство могло бы оказывать такимъ ассоціаціямъ поддержку, но было бы конечно гораздо выгоднѣе для успѣха дѣла, если бы населеніе нашло въ себѣ самомъ достаточно силъ и средствъ, чтобы придти къ благопріятному исходу.

Въ губернскомъ земскомъ собраніи 1867 г. вопросъ о регулированіи поль-

*) Крымъ имѣетъ 22,328 кв. верстъ пространства.

зованія проточными водами былъ рѣшенъ въ смыслѣ *) признанія проточныхъ водъ общею собственностью прибрежныхъ владѣльцевъ и предоставленіи имъ самимъ выработки правилъ для пользованія ими. Мы не знаемъ какіе результаты получились отъ такого рѣшенія вопроса; но полагаемъ, что обводненіе крымскихъ степей далеко не достигнется этою мѣрою. Уже между самими гласными собранія поднимались голоса въ защиту личныхъ правъ собственности владѣльцевъ по верхнему теченію рѣкъ противъ мѣръ, предлагаемыхъ экспедиціею по обводненію Крыма. Слѣдовало бы распространить ограниченіе правъ и на владѣльцевъ обильныхъ водами балокъ; а главное стремиться къ тому, чтобы при помощи ассоціаціи вызвать цѣлую систему ирригаціи. Мы полагаемъ, что для достаточнаго водоснабженія Крыма недостаетъ двухъ вещей: капиталовъ и энергіи; первые могутъ быть добыты извнѣ, послѣдней должно искать у себя дома.

Подъ вліяніемъ описанныхъ выше почвенныхъ условій и распредѣленія водъ, хлѣбопашество сосредоточилось въ слѣдующихъ мѣстностяхъ Крыма: въ степной части Ѳеодосійскаго уѣзда, (особенно между Сивашемъ и Карасовкой) въ Тарханкутѣ, въ южныхъ частяхъ Евпаторійскаго и Перекопскаго уѣздовъ, въ Симферопольскомъ между Карасубазаромъ и Симферополемъ по рѣкамъ Зуѣ, Бурульчѣ, Карасовкѣ, Бештереку и въ западной его части въ долинѣ Булганака. Тѣмъ не менѣе вездѣ кромѣ Ѳеодосійскаго уѣзда, земледѣліе стоитъ на второмъ или даже третьемъ планѣ въ экономическихъ интересахъ населенія, оставляя наиболѣе видное мѣсто или интенсивной садовой культурѣ долинъ или экстензивному скотоводству степей.

Пахатная земля по отношенію къ удобной по свѣдѣніямъ, земствомъ собранныхъ, составляетъ въ уѣздахъ:

Симферопольскомъ .	10%.
Ѳеодосійскомъ . .	8,5%.
Ялтинскомъ	6%.
Евпаторійскомъ . .	5%.
Перекопскомъ . . .	2%.

Тогда какъ въ сѣверныхъ уѣздахъ она даетъ:

въ Бердянскомъ . .	50%.
„ Мелитопольскомъ	35½%.
„ Днѣпровскомъ .	25%.

Въ этихъ же уѣздахъ мы видимъ большую обезпеченность населенныхъ мѣстностей водою. Во всѣхъ трехъ уѣздахъ только 75 селеній и колоній

*) См. Журналы чрезвыч. собранія стр. 10—20.

нуждаются въ обводненіи, а именно: въ Бердянскомъ 22, въ Мелитопольскомъ 38, Днѣпровскомъ 15. Мѣстность ощущающая здѣсь недостатокъ въ прѣсной водѣ, тянется преимущественно по правому берегу рѣки Молочной въ направленіи отъ Орѣхова къ Чонгарскому мосту и по берегу Сиваша и Азовскаго моря. Встрѣчаются безводныя мѣста въ той части Бердянскаго уѣзда, гдѣ лежатъ верховья Молочной, Берды, Токмака, и наконецъ около большой дороги, ведущей изъ Перекопа въ Алешки.

Населенность Крыма и обезпеченіе хозяйствъ работниками.

Послѣ крымской войны, съ 1859 года началось, какъ извѣстно, выселеніе изъ Крыма Татаръ. Татаринъ былъ плохой хозяинъ. Благодаря татарскому населенію, полагаемъ, застаемъ мы крымскія степи въ такомъ пустынномъ видѣ. Дѣйствительно, что могло сдѣлать для обводненія и облѣсенія страны, гдѣ нужна была интенсивная культура, населеніе, могшее довольствоваться аутами и нѣсколькими горстями ячменя, населеніе лѣнивое и безпечное? Но тѣмъ не менѣе съ уходомъ татаръ Крымъ обезлюдѣлъ, хозяйство лишилось массы плохихъ, но все таки работниковъ. По оффиціальнымъ даннымъ, помѣщеннымъ въ Памятной книжкѣ Таврической губерніи на 1867 г., число выселившихся Татаръ простирается до 181,177 душъ обоего пола. Изъ нихъ на долю крымскихъ уѣздовъ приходится: Перекопскаго 41,331, Симферопольскаго 17,459, Евпаторійскаго 8,434; для другихъ цифры не показаны. Изъ списка оставленныхъ татарами селеній оказывается, что послѣ ухода ихъ опустѣло: въ Перекопскомъ уѣздѣ 278 селеній, въ Симферопольскомъ 24, Ѳеодосійскомъ 67, въ Евпаторійскомъ 196. Эмиграція цѣлаго населенія должна была нанести сильный ущербъ хозяйству, и ущербъ этотъ выразился въ значительномъ пониженіи цѣнъ на землю и увеличеніи заработной платы. Въ Перекопскомъ уѣздѣ въ 1856 году десятина земли стоила 13 р.; послѣ выхода татаръ цѣна упала на 3 р.; въ Ѳеодосійскомъ съ 15 и 20 рублей на 4 р.; какъ увидимъ далѣе цѣны на рабочихъ увеличились въ такой же степени, какъ понизилась цѣна на землю. Восполненіе убыли населенія естественно стремились пополнить колонизаціею. Отъ нея можно было ожидать только благопріятныхъ послѣдствій: всѣ расчитывали на приходъ здороваго, состоятельнаго и трудолюбиваго населенія. Движеніе колонистовъ въ Крымъ пошло изъ мѣстъ самыхъ отдаленныхъ: болгары, бѣлоруссы, эсты, великоруссы и чехи потянулись въ Крымъ, привлекаемые слухами о благорастворенности климата и богатствѣ земли. Многіе даже радовались уходу татаръ, надѣясь видѣть Крымъ заселеннымъ осѣдлымъ земледѣльческимъ населеніемъ.

Результаты всѣхъ ожиданій вышли однако до сего времени самые скромные.

Переселеніе не имѣло никакой правильной организаціи. Нужно дѣйствительно удивляться если сравнить, какъ эмигрируетъ напр. нѣмецъ изъ Германіи и какъ эмигрируетъ нашъ крестьянинъ. Тамъ устроились компаніи для облегченія эмиграціи, переселенца снабжаютъ деньгами, подробнымъ маршрутомъ, рекомендаціями, за него заключаютъ контракты, осмотрятъ мѣстность будущей колоніи. Вздумаетъ выселиться нашъ крестьянинъ—кромѣ непреодолимыхъ трудностей онъ ничего впереди не видитъ, съ имуществомъ ему некуда дѣться, администрація часто смотритъ на выселеніе почти какъ на возмущеніе, дороги выходецъ не знаетъ, незнаетъ куда онъ идетъ и что его ждетъ впереди. На мѣстѣ же его ждетъ разочарованіе и отсутствіе всякаго пособія и защиты. Дѣло заселенія Крыма русскими и болгарами положительно дѣло вопіющее. Колонистамъ насулили золотыя горы, а пришли они въ безводныя степи и администрація не знала гдѣ селить ихъ, гдѣ есть вода. Смертность была страшная между пришлецами и за рѣдкими исключеніями остатки ихъ вернулись домой нищими. Эсты-колонисты большею частью нищенствуютъ въ городахъ или переселились частью на Кавказъ, частью въ сѣверные уѣзды. Кромѣ того почти всѣ приходившіе селиться въ Крыму были люди безъ денегъ и безъ свѣдѣній; пособіе въ 125 р. выдаваемое казной пропивалось и занятыя земли забрасывались. Малому успѣху колонизаціи способствовало отчасти и то, что въ Крыму почти всѣ земли помѣщичьи—казенной всего около 35,000 десятинъ. Помѣщики же по большей части смотрѣли на колониста, какъ на доходную статью и вмѣсто льготъ и всякихъ условій, могшихъ привлечь его своею выгодностью, требовали вознагражденія за отводимыя подъ поселенія земли. Послѣдствія колонизаціи съ 1860 года до 1867 выражаются въ слѣдующихъ данныхъ:

Въ Перекопскомъ уѣздѣ вновь занято: болгарами 1 селеніе, эстами 3, чехами 4, малороссіянами 4, ногайцами изъ Турціи вернувшимися 2 и нѣмцами-колонистами, купившими землю, 10 селеній — всего 24 изъ 278. Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ изъ 196 селеній занято 157 по большей части однако татарами или оставшимися мѣстными поселенцами; русскіе и малороссы поселились въ 20 селеніяхъ, нѣмцы въ 4, смѣшанные поселенцы изъ русскихъ, грековъ и др. въ 10 и молдаване изъ Австріи въ 1; въ остальныхъ 122, живутъ въ маломъ числѣ татары. Въ Симферопольскомъ изъ 24 покинутыхъ селеній занято только 3 — одно эстами, одно поселенцами изъ Воронежской и одно изъ Курской губерній. Въ Ѳеодосійскомъ изъ 67 занято нѣмцами 6, Болгарами 4, русскими крестьянами 35 и 8 мѣстными поселенцами.

Такимъ образомъ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ вновь занято 80% селеній, въ Евпаторійскомъ 75%, въ Симферопольскомъ 14% и Перекопскомъ 8%.

Изъ заселенныхъ мѣстъ большая часть на казенныхъ земляхъ; владѣльческія земли стоятъ пустыремъ, особенно въ Перекопскомъ уѣздѣ, гдѣ однако жило прежде Татаръ болѣе чѣмъ въ другихъ.

Число новыхъ колонистовъ не восполнило далеко числа выселившихся Татаръ. До 1867 г. считалось поселенцевъ: въ Перекопскомъ уѣздѣ 2,740 душъ обоего пола (на мѣсто 41,331 выселившихся), въ Симферопольскомъ 205 душъ (на мѣсто 17,459), въ Евпаторійскомъ 7,181 душа (вм. 8,434).

Отсюда весьма значительная рѣдкость населенія, составляющая преобладающій моментъ при опредѣленіи системы хозяйства.

Населенность уѣздовъ въ 1866 году была слѣдующая на квадратную версту: Перекопскій 3,4, Евпаторійскій 5,2, Ѳеодосійскій 7,6, Симферопольскій 17,9, Ялтинскій 17 чел. Но въ Симферопольскомъ и Ялтинскомъ уѣздахъ городское населеніе составляетъ въ первомъ 58,4%, во второмъ 41%. Впрочемъ и въ другихъ трехъ уѣздахъ % городскаго населенія довольно великъ, что̀ говорить о еще большей рѣдкости населенія въ уѣздѣ. Въ Перекопскомъ городское населеніе равняется 30%, въ Евпаторійскомъ 22,5%, въ Ѳеодосійскомъ 48,5.

По вычисленію „Матеріаловъ собранныхъ земскими учрежденіями Таврической губерніи“ на 1 душу сельскаго населенія приходится десятинъ въ уѣздахъ: Симферопольскомъ 15,02, Ѳеодосійскомъ 13,02, Ялтинскомъ 5,90, Евпаторійскомъ 29,49 и Перекопскомъ 45,54.

Болѣе всего надеждъ на оживленіе земледѣлія въ Крыму возлагается въ настоящее время на нѣмецкихъ колонистовъ, особенно Меннонитовъ. Нѣмцы дѣйствительно покупаютъ обширныя имѣнія въ лучшихъ мѣстностяхъ полуострова — въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ. Покупки эти дѣлаются собща, товариществами, и представляютъ для покупщиковъ несомнѣнную выгоду, которой, къ сожалѣнію, не могутъ или не умѣютъ пользоваться русскіе поселяне. Купивши 1000 десятинъ по 14 р. за десятину и распахавъ 300 десятинъ подъ пшеницу, колонисты нерѣдко въ одинъ годъ выручаютъ покупную стоимость имѣнія! Такія товарищества пріобрѣтаютъ имѣнія весьма цѣнныя, такъ напр. въ послѣднее время общество изъ 20 семействъ купило Шейхъ-Эли (въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ) за 120,000 р. наличными деньгами (3,000 дес. земли). Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ молочанскими меннонитами пріобрѣтено до 6,000 дес. земли (до 1867 года). Подъ вліяніемъ подобныхъ покупокъ, а также и высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, цѣна земель въ настоящее время въ Крыму значительно поправилась, исключая безлюднаго Перекопскаго уѣзда, гдѣ она держится между 5 и 3 р. за десятину. Въ Симферопольскомъ уѣздѣ десятина степной земли стоитъ не менѣе 10 р., въ Ѳеодосійскомъ цѣна дошла

вновь до 14—20 и даже болѣе рублей за десятину; мѣстами и въ Перекопскомъ уѣздѣ есть цѣны до 7 и 8 р.

Татары и караимы тоже покупаютъ землю въ собственность товариществами, но владѣніе этою землею чисто общее: всякій пашетъ сколько можетъ и дѣти первыхъ товарищей почти никогда не знаютъ, сколько земли принадлежитъ имъ и гдѣ эта земля находится. По объему своему покупки эти гораздо менѣе значительны нежели покупки, дѣлаемыя нѣмцами, а для хозяйства края они положительно не имѣютъ никакого значенія, по крайне плохому состоянію хлѣбопашества на купленныхъ участкахъ.

На обезпеченіе хозяйствъ помѣщиковъ, которымъ принадлежитъ вся почти земля въ Крыму, рабочими руками колонизація не можетъ оказать никакого вліянія. Напротивъ покупка имѣній нѣмцами еще увеличиваетъ спросъ на рабочихъ, ибо они тотчасъ увеличиваютъ размѣры запашекъ на купленныхъ земляхъ. Наемъ рабочихъ по прежнему остается самою хлопотливою и дорого стоющею статьею хозяйства.

Мѣстные поселяне, татары и мѣщане являются преимущественно какъ десятинщики. Къ нимъ присоединяется незначительное число нѣмцевъ и крестьянъ-собственниковъ. Не имѣя собственной земли татары и мѣщане селятся на помѣщичьей землѣ на полной волѣ помѣщика: объявивъ десятинщику за годъ, помѣщикъ можетъ согнать его съ своей земли. Результатомъ этого положенія является какое-то полукочевое состояніе ихъ; цѣлыя сельскія общества часто разрушаются, а въ самихъ обществахъ нѣтъ даже мѣста на постройку волостнаго правленія или школы. Подати они платятъ, а земли своей не имѣютъ; многіе занимаются конокрадствомъ, напр. въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, откуда легко переправлять краденныхъ лошадей въ Тамань. Надѣлъ ихъ землею является крайне необходимымъ въ виду обезпеченія ихъ благосостоянія, которое при существующихъ условіяхъ найма земли едва-ли можетъ поправиться. Положеніе ихъ одинаково бѣдственно по всему Крыму; но особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть обширныя помѣстья, напр. въ между-морской части Ѳеодосійскаго уѣзда, въ которой около 45,000 дес. принадлежитъ почти что одному помѣщику (пяти братьямъ Л.). Крестьяне-собственники, напротивъ, видимо богатѣютъ: получивъ въ надѣлъ 6 десятинъ, оцѣненные въ 20 р. они не соглашаются продавать ихъ и за 50 р.

До 1861 года обработка съ десятины составляла самую распространенную форму отношеній между помѣщиками, особенно мурзаками, и поселенными на ихъ землѣ татарами. Живя на владѣльческой землѣ, татары поселяне платили за землю: десятину хлѣба и сѣна, три дня толоки, отъ двухъ до четырехъ дней работы въ пользу владѣльца съ своими плугами (сабанъ-талаха), съ овецъ плата натурою была съ 50 штукъ по 1 овцѣ съ ягнен-

комъ или деньгами отъ 6 до 10 коп. отъ штуки; съ рогатаго скота полагалось, и то не вездѣ, 25—30 коп. съ головы и отъ верблюдовъ отъ ярма 2—3 р. *). Такимъ доходомъ съ своихъ земель довольствовалось большинство помѣщиковъ и почти не имѣло другихъ собственныхъ статей хозяйства или имѣло ихъ въ самомъ ничтожномъ количествѣ.

Послѣ восточной войны и вздорожанія рабочихъ явилось стремленіе переводить всѣ повинности поселянъ на рабочіе дни. Выговоренное число рабочихъ дней измѣнялось по разнымъ мѣстностямъ степной части Крыма; колеблясь между 12 и 14 днями съ каждой семьи (казанъ) и 15—20, даже 30 днями. Кромѣ того оставалась десятина хлѣба, плата натурой съ овецъ и скота и повсемѣстно двѣ подводы въ годъ съ казана, по требованію помѣщика, для перевозки хлѣба на ближайшій рынокъ. Переводъ повинностей на рабочіе дни однако не вездѣ шелъ успѣшно, а еще менѣе обезпечивалъ помѣщиковъ, ибо рабочіе бросали зачастую хаты или уходили на заработки въ города или къ другимъ владѣльцамъ.

Съ прекращеніемъ обязательныхъ отношеній, татары превратились въ свободныхъ десятинщиковъ, рабочіе дни переведены на деньги и образовались слѣдующія условія отдачи земель съ десятины, общія уже для всѣхъ десятинщиковъ, татаръ или русскихъ и нѣмцевъ.

1) Каждая семья платитъ отъ хаты деньгами вмѣсто рабочихъ дней.

2) Отъ обработываемой земли 10 — 20% урожая; съемщикъ обязанъ свезти, смолотить, провѣять и ссыпать въ амбаръ.

3) За косьбу сѣна, смотря по уговору, до косовицы $^1/_3$ если мало сѣна, $^1/_4$ если его много въ пользу владѣльца.

4) За выпасъ: овцы 10 коп. отъ штуки, гулеваго скота 50 к.

5) Подвода до порта отъ семьи, во всякое время, по требованію владѣльца, что особенно выгодно для послѣдняго.

Эти основныя условія измѣняются смотря по мѣсту. Иногда каждый плугъ обязанъ вспахать помѣщику десятину цѣлины и десятину мякоти; въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ ничего не берутъ за выпасъ скота, въ другихъ берутъ по 1 р. съ верблюда; денежная плата колеблется между 6 и 10 рублями. Контракты заключаются обыкновенно на три года; уплата денегъ въ два срока, на Георгія (Кадырлеса) 23-го апрѣля и на Димитрія (Касыма) 26-го октября.

Вообще говоря, условія эти сдѣлались для десятинщиковъ значительно тяжелѣе.

Въ одномъ имѣніи Ѳеодосійскаго уѣзда десятинщики платили въ 1827—28

*) См. Ж. Сельск. Хоз. Ю. Рос. 1859 г. № 3.

году съ хаты 8 р., со 100 овецъ одну овца съ ягненкомъ, съ семьи по 1 подводѣ сѣна и десятина съ посѣва. Теперь тамъ же десятинщики платятъ 10 р. съ хаты, съ верблюда 1 р., съ рогатаго скота 30 коп., овцы 10 к., лошади 50 к., съ верблюда 1 р. со штуки; 10% хлѣба и 30% сѣна; причитающій на десятину хлѣбъ каждая семья обязана свезти въ Ѳеодосію по требованію помѣщика. Возвышеніе всѣхъ платежей доходитъ, такимъ образомъ, болѣе чѣмъ до 150%.

Въ болѣе густо населенныхъ мѣстностяхъ, напримѣръ въ уѣздѣ Симферопольскомъ, десятинщиками можно обработать значительную часть помѣщичьей земли, что особенно выгодно при существующей въ тѣхъ мѣстахъ черезполосности; въ Ѳеодосійскомъ этимъ способомъ обработываютъ около 1/6 части пахатной земли, но въ Перекопскомъ и Евпаторійскомъ уѣздахъ доходъ, даваемый отдачей земли десятинщикамъ, можетъ быть только самый незначительный.

Благодаря распространенію десятинщиковъ, въ Крыму вообще трудно отдать землю въ наймы подъ одинъ или болѣе урожаевъ, а еще труднѣе отдать землю въ аренду. Несмотря на это, наемная плата весьма значительна, особенно въ мѣстностяхъ по близости портовыхъ городовъ, напр. подъ самой Керчью отдается цѣлина (карасабанъ) по 10 руб. десятина, мякоть (сапъ) 3 руб. десятина. Въ Перекопскомъ уѣздѣ обширное имѣніе, въ шесть или въ семь тысячъ десятинъ, отдано недавно въ аренду на 8 лѣтъ, съ овцами, по 35 коп. съ десятины, съ тѣмъ чтобы выплатить арендную сумму въ четыре послѣдніе года. Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ арендуются земли на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ по 40 к. и не выше рубля съ десятины. При наймѣ на одинъ сборъ платится въ Симферопольскомъ уѣздѣ не дороже 2 руб. 50 к. съ десятины *), въ другихъ уѣздахъ и того дешевле; между цѣлиной и мякотью почти не дѣлается различія, но гдѣ земли много, нанявшій цѣлину имѣетъ право снять съ нея три и даже четыре урожая.

Весьма часто вмѣсто денегъ плата полагается натурою отъ 1/2 до 1/10 урожая, смотря по изобилію его: лучше урожай, помѣщикъ довольствуется меньшею долею; дурной урожай—онъ требуетъ большаго вознагражденія. Сѣнокосы отдаются по большей части съ 1/5 части (Симферопольскій уѣздъ), то и другое съ доставкою на дворъ помѣщика.

Относительно цѣнъ за землю такія наемныя платы нельзя не назвать высокими, ибо онѣ составляютъ болѣе 10% со стоимости земли. Большой доходъ и малая стоимость земель суть необходимое слѣдствіе плодородія земли и рѣдкости населенія.

---

*) Хозяйственная десятина 3200 саженъ.

Съемка земель съ десятины или наемъ ихъ на одинъ урожай даютъ занятіе почти всему сельскому населенію степной части Крыма. Наемъ мѣстныхъ рабочихъ для обработки остающейся въ распоряженіи владѣльца земли является поэтому весьма затруднительнымъ и дорогимъ. Болѣе другихъ выгодными считаются наймы мѣстныхъ поселенцевъ-татаръ съ пространства, потому что они приходятъ съ своими харчами и инструментами, получая иногда отъ хозяина кромѣ денегъ одинъ катыкъ, т. е. одинъ кувшинъ кислаго овечьяго молока. Они нанимаются для уборки хлѣба и сѣна. За уборку баштана *) льна или сѣна въ степяхъ платится отъ 6 до 8 и 9 рублей. Эта цѣна возрастаетъ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ при хорошемъ урожаѣ до огромныхъ размѣровъ 20 и 23 руб. съ десятины, ибо хлѣбъ тогда жнутъ, а не косятъ.

Годовые и сроковые рабочіе берутся изъ мѣстнаго населенія. Если и есть таковые наймы, то они дѣлаются обыкновенно съ зимы, въ декабрѣ мѣсяцѣ, когда и даются задатки. Въ это время татары нанимаются охотно, ибо разсчитываютъ прокормиться почти двѣ зимы. Сроковые рабочіе становятся обыкновенно отъ кадырлеса до касыма, и сроки эти считаются даже тогда, когда наемъ дѣлается позже кадырлеса, т. е. 23 апрѣля.

Главный контингентъ экономическаго рабочаго населенія для всего Крыма даютъ рабочіе пришлые **). По соображеніямъ земскихъ управъ число приходящихъ рабочихъ простирается въ уѣздахъ: Ѳеодосійскомъ до 24,000 чел., Евпаторійскомъ до 2000 чел. По другимъ уѣздамъ свѣдѣній въ управахъ не имѣется, но судя по числу десятинъ пахатной земли, приходящейся на одного человѣка, свѣдѣнія по Евпаторійскому уѣзду даютъ цифру по крайней мѣрѣ въ 5 разъ меньшую противъ дѣйствительной; а по Перекопскому число ихъ должно простираться до 5000 чел., по Симферопольскому до 20,000, такъ что общая цифра пришлыхъ рабочихъ не можетъ быть менѣе 60,000 чел. Часть ихъ идетъ прямо въ города, преимущественно въ Симферополь; но наибольшее количество нанимается въ мѣстечкѣ Каховкѣ на Георгіевской ярмаркѣ.

Тамъ нанимаются и годовые, но преимущественно рабочіе на срокъ, — съ 9 мая по 1 октября. Цѣны устанавливаются большею частью крупными помѣщиками, которые, какъ напр. Фейнъ, нанимаютъ болѣе 2000 человѣкъ. Дожди передъ ярмаркой, которыми регулируются надежды на урожай, оказываютъ сильное вліяніе на цѣны. При наймѣ дается 1 руб. или болѣе задатка и отбираются паспорты. Тутъ же въ Каховкѣ покупаются волы, по

*) Баштанъ = пространству въ сто кулачей или сажень въ длину и ширину, т. е. около 3 хозяйственныхъ десятинъ.

**) Плотники, кузнецы, каменщики и пр. по всему Крыму исключительно пришлые.

возки, веревки, пшено, сало, постное масло и все это отправляется по назначенію вмѣстѣ съ рабочими. Инструментовъ своихъ они почти никогда не имѣютъ—косы даются поэтому помѣщиками. Изъ всѣхъ рабочихъ предпочитаются черниговскіе и полтавскіе за ихъ умѣніе обращаться съ волами; за ними берутся военные поселяне Херсонской губерніи; курскіе и орловскіе берутся неохотно, потому что они знаютъ только лошадиную упряжку. Малороссы получаютъ поэтому 1 или 2 р. въ лѣто больше другихъ, кромѣ того они требовательнѣе другихъ на пищу и обходятся слѣдовательно въ общемъ итогѣ рубля на 4 дороже великоруссовъ.

Цѣны годовымъ и сроковымъ рабочимъ съ восточной войны возросли въ весьма большой пропорціи.

До войны годовая плата хорошему работнику была 23—25 руб. на содержаніи хозяина, а мальчику и женщинѣ отъ 5 до 12 руб. Содержаніе стоило преимущественно около 25—30 р., такъ что годовой рабочій обходился въ 50—65 р. Въ первые годы послѣ войны тотъ же работникъ бралъ 35—40 р. въ годъ на содержаніи и почти всегда на одеждѣ хозяина, что возвышало общій расходъ до 65 и 75 р. Въ лѣто 1858 года платили 30—40 р. на харчахъ хозяина; въ лѣто 1860 года 42 р., а въ 1867 г. отъ 45 до 55 р. мужчинѣ и 35 женщинѣ, кромѣ харчей, стоющихъ до 2 р. въ мѣсяцъ (10 р. въ лѣто). Годовые работники получаютъ теперь отъ 60 до 75 р. деньгами и содержаніе ихъ обходится до 30 р. въ годъ, итого отъ 90 до 100 и болѣе рублей. Мѣсячные работники получаютъ деньгами 13—15 р., противъ 8—10 р., которые брали въ концѣ пятидесятыхъ и началѣ шестидесятыхъ годовъ.

Такое возвышеніе цѣнъ дѣлаетъ зарабочую плату главнѣйшимъ элементомъ издержекъ сельско-хозяйственнаго предпріятія. Непостоянство урожаевъ и отсутствіе всякихъ побочныхъ производствъ въ экономіяхъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ то, что при урожаѣ въ самъ-4, при теперешнихъ цѣнахъ на хлѣбъ, едва покрываются издержки хозяйства и земледѣліе составляетъ весьма сомнительную, по выгодности, статью степнаго хозяйства. Большой оборотный капиталъ вкладывается въ землю и если наступятъ послѣдовательно нѣсколько неурожаевъ, то запашки значительно сокращаются. Правда десятый урожай въ состояніи здѣсь вознаградить за убытки девяти лѣтъ, но тогда земледѣліе не хозяйство, а азартная игра.

Недостающее число рабочихъ пополняется наймомъ мѣстныхъ войскъ и поденщиковъ. Перваго рода наемъ сталъ менѣе выгоденъ съ тѣхъ поръ, какъ солдаты стали наниматься не менѣе какъ на два мѣсяца, т. е. на уборку сѣна и хлѣба. Поденщики нанимаются почти единственно въ Симферополѣ изъ отставныхъ матросовъ, солдатъ; но число ихъ вообще незначительно. По-

денная плата отъ 50 до 75 коп. даже иногда до 1 р. на харчахъ хозяина.

Въ числѣ особенныхъ формъ найма можно указать на наемъ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ плугаторовъ изъ Днѣпровскаго по 5 р. отъ десятины, для поднятія цѣлины ихъ плугами и на обработку орудіями и волами помѣщика и работой наемной съ доли, обыкновенно съ половины, въ степной части Симферопольскаго и Перекопскаго уѣздовъ.

Система хозяйства. Засѣваемые хлѣба. Стоимость обработки. Урожаи.

При обиліи земель и дороговизнѣ рабочихъ рукъ хозяйство Крыма экстензивное, и за весьма рѣдкими исключеніями въ хозяевахъ разумное пониманіе условій хозяйства и знаніе замѣнили рутину — мы говоримъ о степномъ хозяйствѣ и о хлѣбопашествѣ. Съ выходомъ татаръ и прекращеніемъ обязательныхъ отношеній въ мѣстностяхъ, болѣе удобныхъ для земледѣлья, хозяйство стало на болѣе правильныхъ, покрайней мѣрѣ комерческихъ основаніяхъ; въ большей же части степей оно сдѣлалось еще экстензивнѣе и отъ земледѣлья перешло къ овцеводству.

Система хозяйства переложная вездѣ; объ удобреніи конечно нѣтъ рѣчи: только у самой подошвы Яйлы въ Симферопольскомъ уѣздѣ на мергельныхъ почвахъ западной его части кладутъ навозъ (до 2,000 пудъ на десятину), но безъ всякой правильной ротаціи.

Какой хлѣбъ сѣять, въ какомъ порядкѣ и на какомъ пространствѣ зависитъ совершенно отъ инстинкта, такъ сказать, хозяина или отъ его фантазіи. Только предшествующій урожай и здоровое состояніе скота опредѣляютъ размѣры запашекъ: хорошъ былъ урожай, не было падежа скота, запашки расширяются, въ противномъ случаѣ сокращаются. Поэтому пространство пахотной земли изъ года въ годъ сильно измѣняется.

Въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ по цѣлинѣ сѣютъ два раза сряду озимую пшеницу, потомъ яровой хлѣбъ (большею частью овесъ), а плохіе хозяева и четыре года яровое; за тѣмъ идетъ десятилѣтняя залежь. Впрочемъ и при восмилѣтнихъ залежахъ почва совершенно достаточно уплотняется.

Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ залежи вдвое продолжительнѣе — до 20 лѣтъ. По цѣлинѣ равнымъ образомъ сѣется два года озимая пшеница, за тѣмъ ярь (ячмень или овесъ) одинъ годъ. Иногда по цѣлинѣ идетъ просо или ленъ и на просянищѣ или льнищѣ сѣютъ одинъ разъ озимую пшеницу. Иногда ленъ сѣется одинъ разъ по цѣлинѣ, чтобы перепахать степь и запустить ее тотчасъ же подъ сѣнокосъ. Такая система принята повсемѣстно и только въ малоземельныхъ мѣстностяхъ Симферопольскаго уѣзда встрѣчаются посѣвы

(люцерны) и корнеплодныхъ; но тоже безъ всякой правильной системы. Въ этомъ уѣздѣ залежи отъ 3 до 9 лѣтъ, смотря по изобилію хорошей земли.

Главный хлѣбъ мѣстнаго полеводства — озимая пшеница (красная). Она занимаетъ или все пространство озимыхъ посѣвовъ или $^2/_3$ ихъ, оставляя остальное пространство ихъ для ржи и озимаго ячменя. Рожь почти вовсе не сѣется, и населеніе вообще мало ѣстъ ржаной хлѣбъ — только русскіе поселенцы, которые почти одни и воздѣлываютъ рожь; татары ѣдятъ ячменный. Озимый ячмень въ Симферопольскомъ уѣздѣ растетъ какъ сорная трава, но труднѣе удается въ степяхъ, вымерзая въ холодные и вѣтрянные дни зимой. Подъ озимые посѣвы земля приготовляется хорошими хозяевами за 3 и 4 мѣсяца до посѣва (чорный паръ), и озимые посѣва удаются вообще лучше яровыхъ, потому что растеніе успѣваетъ окрѣпнуть до наступленія засухъ. Изъ яровыхъ хлѣбовъ на первомъ планѣ ячмень и овесъ.

Ячмень составляетъ главную пищу татаръ и идетъ также на кормъ лошадямъ. Воздѣлывается шестигранный (двухгранный удается рѣдко, покрайней мѣрѣ въ Перекопскомъ и Симферопольскомъ уѣздахъ) и голякъ. Сѣется онъ на мякомъ полѣ подъ плугъ. Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ онъ удается лучше всѣхъ другихъ яровыхъ, такъ какъ всходитъ рано и убирается вмѣстѣ съ озимой пшеницею въ концѣ іюня, тогда какъ овсы и ярыя пшеницы поспѣваютъ къ половинѣ іюля.

Овесъ сѣется подъ рало, четырехъ или трехъ-лемешное, тоже на мягкомъ полѣ. Во многихъ мѣстахъ овсы почти совершенно не даютъ удовлетворительнаго урожая, напр. въ Тарханкутѣ. Тамъ ихъ почти не сѣютъ, а если и сѣютъ, то зерно выходитъ тощее.

Просо, особенно красное, воздѣлывается съ успѣхомъ во многихъ мѣстахъ, исключительно на цѣлинахъ; но для успѣшнаго урожая необходимы своевременные дожди. Въ Тарханкутѣ жатва его бываетъ въ иные годы весьма обильна.

Яровыя пшеницы, гирка и арнаутка, занимаютъ послѣднее мѣсто въ полеводствѣ, потому что почти нигдѣ и никогда посѣвы ихъ не даютъ хорошихъ результатовъ. Гирка въ Тарханкутѣ рѣдко когда даже всходитъ, и то пополамъ съ ячменемъ падалицею; жучки весьма рѣдко оставляютъ зерно ея не поврежденнымъ. Арнаутку сѣяли прежде много Ногайцы; помѣщики почти не воздѣлываютъ ее: хотя она очень цѣнна, но молотить ее трудно, и зерно часто отъ дождей выливается. Болѣе всего сѣютъ ее по цѣлинамъ въ юго-восточной части Евпаторійскаго уѣзда.

Сѣменной ленъ въ послѣднее время занялъ весьма видное мѣсто въ хозяйствѣ Крыма. Постоянный спросъ и высокія цѣны на льняное сѣмя и особенныя старанія торговцевъ, дававшихъ впередъ деньги на его воздѣлываніе, выз-

вали обширные посѣвы его вездѣ, гдѣ есть черноземъ съ цѣлинами. Въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, въ полосѣ на востокъ отъ линіи Акманай Кирлеутъ, нѣмцы - колонисты особенно занимаются его посѣвами (Кепегесъ). Въ степяхъ Перекопскаго уѣзда встрѣчаются огромныя пространства засѣянныя льномъ, десятинъ до 500 въ одной экономіи: велики посѣвы его и въ Евпаторійскомъ. Въ другихъ мѣстахъ напротивъ ленъ составляетъ летучую жатву, между посѣвами другихъ хлѣбовъ. Въ лучшей части Ѳеодосійскаго уѣзда онъ удается плохо и поспѣваетъ какъ-то разновременно, между тѣмъ земля подъ него приготовляется гораздо тщательнѣе. Въ Симферопольскомъ уѣздѣ его почти вовсе не воздѣлываютъ. Правило сѣять ленъ по цѣлинѣ не всегда соблюдается въ степяхъ: въ Тарханкутѣ сѣютъ, взодравши цѣлину, ленъ по три года на одномъ полѣ, и на старыхъ льнищахъ родитъ онъ иногда лучше, чѣмъ на новыхъ. Посѣвы на мякоти даже считаются нѣкоторыми гораздо болѣе обеспеченными, хотя сѣмя не бываетъ такъ чисто, какъ посѣянное на цѣлинѣ. Вообще большіе посѣвы считаются дѣломъ весьма рискованнымъ и бываютъ скорѣе у хозяевъ спекуляторовъ, чѣмъ у расчитывающихъ на меньшій, но болѣе вѣрный барышъ.

Для обработки земли и зерна мало употребляется усовершенствованныхъ орудій и машинъ, потому что чинить ихъ положительно негдѣ; напр. въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, кромѣ городскихъ, считается всего 5 кузницъ на 600 почти тысячъ десятинъ земли.

Нѣмцы колонисты пашутъ желѣзными плужками въ 4 пары воловъ и пашутъ тщательно и глубоко. Но ни у помѣщика, ни у крестьянина мы не найдемъ глубокаго паханья: скорѣе хлопочутъ о томъ, чтобы переворачивать возможно болѣе широкій пластъ, хотя для этого требуется болѣе движущей силы, но за то менѣе рабочихъ дней, которые дороги, волы же дешевы. Для цѣлины употребляется такъ называемый карасабанъ или цѣлинный плугъ, который тянутъ 3 пары воловъ и пара лошадей. Для мягкихъ почвъ употребляются плуги болѣе легкіе и рала съ 4 или 3 лемехами. Тщательнаго боронованія нѣтъ, потому что почва и такъ вывѣтривается весьма быстро, подъ озимь же пашутъ цѣлину съ весны; яровые сѣютъ или подъ плугъ или подъ рало. Для уборки сѣна кой-гдѣ встрѣчаются конныя грабли. Катки для укатыванія пахатныхъ полей есть въ мелкихъ только хозяйствахъ. Но подпочвенныхъ плуговъ, почвоуглубителей, глубокаго паханья нѣтъ въ Крыму въ противность требованіямъ сухости воздуха и недостатка атмосферной влаги.

Посѣвъ всѣхъ хлѣбовъ въ степной части Крыма очень рѣдокъ. Озимой пшеницы высѣвается на десятину въ Евпаторійскомъ напр. уѣздѣ $3^1/_2$ и 4 мѣры, проса 6—7 мѣръ, льна $1^1/_2$ мѣры; въ Перекопскомъ уѣздѣ озимаго сѣютъ 5—6 мѣръ на десятину, яроваго около 7 мѣръ, льну $2^1/_2$ мѣры.

Въ Симферопольскомъ уѣздѣ, гдѣ есть удобреніе, посѣвы гораздо гуще—озимый 1 четверть, яровые болѣе $1^1/_2$ четверти.

Общепринятый способъ уборки хлѣба — кошеніе; только при отличномъ урожаѣ хлѣбъ жнутъ, такъ какъ только въ этомъ случаѣ оплачиваются издержки уборки серпомъ.

Скошенной хлѣбъ въ снопы не вяжутъ, а втаптываютъ ногами въ небольшую вязанку, называемую босима; 21 босима образуютъ копну. Молотятъ хлѣбъ до сихъ поръ по первобытному способу гарманомъ, т. е. лошадьми. Для этой операціи отгораживается мѣсто сажень въ 12 квадратныхъ, называемое токатъ. Ежедневно сваливается сюда 12—14 возовъ (дилижановъ) хлѣба изъ коихъ 10 разбрасываютъ, а остальные складываютъ на срединѣ въ копицу для подбрасыванія по мѣрѣ надобности. За тѣмъ вгоняется табунъ въ 50—60 лошадей и гоняется по хлѣбу до обѣда, если вѣтеръ хорошъ, или позже. Обыкновенно на молотьбу 12—14 возовъ требуется время отъ 8 до 1 часу утра; ранѣе 8, не молотятъ, чтобы дать солнцу пригрѣть хлѣбъ. Рабочихъ полагается 16 человѣкъ. Лошади считаются не только даровой силой, ибо содержатся всю зиму въ степи, но даютъ еще доходъ отъ приплода: это оставляетъ за гарманованіемъ огромное преимущество дешевизны въ сравненіи со всякимъ другимъ способомъ. Послѣ обѣда хлѣбъ перебрасывается вилами (бешпармакъ) для отдѣленія крупной соломы, потомъ провѣивается обыкновеннымъ способомъ и идетъ на рѣшето. У многихъ хозяевъ Ѳеодосійскаго уѣзда появляются вѣялки, такъ называемыя менонитскія, покупаемыя въ Каховкѣ (по 56 р. штука).

Гарманомъ вымолачивается кошеннаго хлѣба 15—18 четвертей въ утро, а сжатаго, гдѣ солома короче, до 35 и 40 четвертей.

Вообще въ крымскихъ степяхъ сохранились во всей неприкосновенности тѣ способы обработки, какіе бывали когда-то по всѣмъ новороссійскимъ степямъ и исчезли предъ увеличивающимся населеніемъ, накопленіемъ капиталовъ и возвышеніемъ цѣнности земли. Въ Крыму все хозяйство примѣняется къ главному условію — отсутствію рабочихъ рукъ и дешевизнѣ животной силы. При такихъ способахъ, и притомъ тамъ именно, гдѣ тщательнымъ хозяйничаньемъ слѣдовало бы восполнять отсутствіе естественныхъ благопріятныхъ условій, земледѣліе не можетъ идти успѣшно, и по общему отзыву, кромѣ Ѳеодосійскаго и Симферопольскаго уѣздовъ почти всегда идетъ въ убытокъ и хозяина выручаетъ овцеводство, требующее менѣе рабочихъ рукъ (на 500 овецъ одинъ чабанъ).

Урожаи здѣсь зависятъ совершенно отъ своевременныхъ дождей и бываютъ въ такомъ случаѣ весьма изобильны: по общему отзыву хозяевъ десятый урожай въ Крыму вознаграждаетъ за девять неурожаевъ.

*

По собраннымъ нами свѣдѣніямъ, въ Перекопскомъ уѣздѣ въ десятилѣтней сложности даютъ: *озимая пшеница* около 5 зеренъ, (т. е. около 3 четвертей съ десятины) и изъ десяти лѣтъ пять урожай ниже средняго (изъ нихъ два года совершеннаго неурожая) и пять выше средняго; высшій урожай самъ 9, т. е. $5^1/_2$ четвертей съ десятины. *Яровая пшеница* — $2^1/_2$ зерна ($2^1/_4$ четверти), четыре года изъ десяти ничего. *Ячмень яровой* — самъ 5 ($4^3/_4$ четвертей) два года неурожай, три ниже средняго; высшей $13^1/_2$ четвертей съ десятины. *Овесъ* самъ 4 и четыре неурожая. *Ленъ* — самъ $6^1/_2$ (двѣ четверти съ дес.), но даетъ и самъ 14 и самъ 25 (до 8 четв.). *Просо* самъ 16, при 4 неурожаяхъ; maximum самъ 125.

Въ Тарханкутѣ *озимая пшеница* въ среднемъ даетъ урожай самъ десять (4 четверти съ десятины) и доходитъ до самъ 16; *ячмень* самъ 15; (15 четвертей съ дес.), *просо* отъ самъ 50 до самъ 100, т. е. 37—74 четверти съ десятины, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (подъ Кульганью, Акъ-Шихомъ) самъ 190 и самъ 200 (до 148 четвертей съ десятины).

Въ юговосточной части Евпаторійскаго уѣзда озимая пшеница даетъ maximum до самъ 20 (8 четвертей съ десятины), просо до самъ 120, ленъ въ средней величинѣ самъ 30 ($5^1/_2$ четвертей съ десятины).

Въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ озимая пшеница дала въ лучшей его мѣстности въ 1863 году самъ $26^1/_2$ (и четверть вѣсила 10 п. 28 ф.); въ 1864 г. самъ 4, въ 1865 г. самъ 20, въ 1866 г. самъ 7, въ 1867 г. самъ 22 а мѣстами и самъ 30, при посѣвѣ 1 четверти на десятину. Восточная часть уѣзда, Керченской полуостровъ даетъ урожаи несравненно слабѣйшіе: хорошимъ урожаемъ считается озимой пшеницы $4^1/_2$ четверти, ржи 6, ярой пшеницы 4, овса и ячменя по 5 четв. съ десятины при посѣвѣ гораздо болѣе рѣдкомъ, чѣмъ въ лучшей мѣстности.

Качество хлѣба, степень чистоты его и вѣсъ зависятъ отъ дождей: въ дождливый годъ зерно тяжелѣе, крупнѣе, вымолачивается легче, въ немъ мало поэтому половы и земли; въ засуху на оборотъ хлѣбъ болѣе соренъ.

Что касается до стоимости производства, то она обходится вообще, съ сѣменами, для озимаго хлѣба около 15—16 р. съ уборкой и молотьбой, для яроваго до 12—13 р. съ десятины, въ Перекопскомъ уѣздѣ; въ Симферопольскомъ 16—18 р. для озимаго; въ Евпаторійскомъ 17 р. Уборка—главная расходная статья; она сильно измѣняется смотря по цѣнамъ рабочихъ и урожаю: въ 1867 году она обходилась въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ до 1 р. сер. съ четверти вымолоченнаго зерна.

При цѣнѣ пшеницы 7 р. четверть, на мѣстѣ производства, средній урожай въ 3 четверти съ десятины (т. е. самъ 5) даетъ только $3^1/_2$ р. чистаго дохода, а самъ 4 едва покрываетъ расходы, для Евпаторійскаго уѣзда. Зато

хорошій урожай можетъ дать валоваго дохода до 60 р. съ десятины пшеницы въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, до 250 р. въ Ѳеодосійскомъ. Ленъ при урожаѣ 6 четвертей съ десятины дастъ 60 р. валоваго дохода. Но за то весь затраченный капиталъ можетъ ничего не дать и не одинъ, а нѣсколько лѣтъ съ ряду.

Эта необеспеченность земледѣлія ни урожаемъ, ни необходимыми средствами хозяйственными, непроходимость дорогъ въ осеннее время, когда должна происходить доставка продуктовъ, заставляютъ хозяевъ обращать особенное вниманіе на овцеводство.

Въ Перекопскомъ уѣздѣ на просторѣ пасутся табуны лошадей почти въ дикомъ состояніи и простыхъ овецъ (маличъ), для которыхъ не требуется ни кошаръ, ни заготовки на зиму сѣна: тамъ вполнѣ первобытное скотоводство. Маличъ, мѣстная порода овецъ, представляетъ особенно выгодную статью хозяйства, ибо кромѣ шерсти (до 6 ф. въ двѣ стрижки) даетъ мясо, смушку, сыръ; онъ лучше переноситъ климатъ; недѣльные ягнята малича продаются около 2 р. за штуку на убой, такъ какъ сѣрая смушка съ него стоитъ 2 р., черная 1 р. (до мая битыхъ ягнятъ). Шерсть малича продается по 6—8 к. за фунтъ, слѣдовательно доходу съ овцы получается 36—40 к.; а со шпанки 1 р. 20 к. — 1 р. 50 к.; но перечисленныя статьи дохода отъ малича заставляютъ многихъ хозяевъ, особенно мало капитальныхъ, предпочитать его шпанкѣ.

Въ Евпаторійскомъ и Ѳеодосійскомъ уѣздѣ овцеводство болѣе тщательно, чѣмъ въ Перекопскомъ: кошары для зимовки и заготовки сѣна есть у всѣхъ почти хозяевъ.

Размѣры овцеводства въ крымской степи обыкновенно соотвѣтствуютъ одной овцѣ на десятину, слѣдовательно вдвое менѣе сравнительно съ Днѣпровскимъ уѣздомъ, гдѣ почва плотнѣе и болѣе тирсы (ковыль, Stipa).

По свѣдѣніямъ управы въ Евпаторійскомъ уѣздѣ считалось въ 1866 году овецъ 296,942 въ 1867 (послѣ падежа) 267,343; въ Ѳеодосійскомъ въ 1867 году 341,000 (изъ коихъ 49,000 шпанокъ); по другимъ степнымъ уѣздамъ свѣдѣній управа не имѣетъ. Помѣщенныя въ памятной книжкѣ свѣдѣнія даютъ слѣдующій матеріалъ для статистики овцеводства, показывающій возрастающее значеніе его въ хозяйствѣ Крыма.

Со времени ухода татаръ въ Перекопскомъ уѣздѣ возникло (до 1866 года) 34 небольшихъ завода съ 85,000 шт. тонкорунныхъ овецъ, тогда какъ въ 1859 было только 4 завода съ 17,500 шт. Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ въ послѣдніе 4—5 лѣтъ явилось 23 завода съ 51,086 шт. тонкорунныхъ овецъ. Такое развитіе овцеводства шло однако отнюдь не въ ущербъ

земледѣлію. Цифры отпускной торговли Евпаторіи и Ѳеодосіи служатъ неопровержимымъ тому доказательствомъ.

Въ пятилѣтіе 1858—62 вывезено среднимъ числомъ въ годъ:

изъ Евпаторіи	хлѣба	33,654 четв.,	льнян. сѣм.	6,700 четв.
„ Ѳеодосіи	„	23,540 „	„	1,056 „

Въ пятилѣтіе 1863—67, вывезено среднимъ числомъ въ годъ:

изъ Евпаторіи	хлѣба	23,600 четв.	льнян. сем.	11,000 четв.
„ Ѳеодосіи	„	33,613 „	„ „	3,373 „

Въ общей сложности слѣдовательно вывезено за границу изъ этихъ двухъ портовъ въ первое пятилѣтіе среднимъ числомъ въ годъ 64,950 четв. земледѣльческихъ продуктовъ, во второе—71,586 четв.

Цифры каботажнаго судоходства показываютъ въ тоже время, что съ 1863 года привозъ хлѣба въ крымскіе порты изъ другихъ губерній постоянно понижался.

Но только что приведенныя цифры показываютъ также, что главный отпускъ хлѣба перемѣстился изъ Евпаторіи ва Ѳеодосію. Этотъ фактъ есть результатъ того усиленія земледѣлія въ уѣздѣ Ѳеодосіи, которое было слѣдствіемъ болѣе успѣшной колонизаціи и съ другой стороны обезлюденія Перекопскаго уѣзда, сбывавшаго свои продукты не черезъ Ѳеодосію, а черезъ Евпаторію.

При сильной измѣнчивости пространства пахаты и урожаевъ, опредѣленіе общаго количества производимаго Крымомъ хлѣба почти невозможно съ достаточной точностью. За то отсутствіе винокуренія, продовольствіе войскъ привознымъ матеріаломъ, позволяетъ ограничиться при вычисленіи цифрою населенія и вывозомъ. Судя по этимъ даннымъ можно полагать, что Крымъ даетъ всего хлѣба немного болѣе 1 милліона четвертей или 7—8 мил. пудовъ, а именно: на продовольствіе 215,400 душъ (1866 г.) 861,600 четв., не считая пришлое, временное населеніе, на вывозъ за границу (1866 годъ) 154,543 четв. Основываясь на мнѣніи управы, приведенномъ на первой страницѣ настоящей статьи, мы имѣли бы право полагать, что исчисленныя нами цифры нѣсколько выше дѣйствительныхъ. Если мы не можемъ отвергать вѣрности взгляда управы на необеспеченность Крыма собственнымъ урожаемъ, то имѣемъ однако право думать, что недостатокъ въ хлѣбѣ не бываетъ великъ. Извѣстно, что Министерство Государственныхъ Имуществъ постоянно должно было заботиться о покупкѣ хлѣба въ другихъ губерніяхъ и раздачѣ его въ ссуду крестьянамъ и колонистамъ Таврической губерніи. Тутъ мы видимъ не разъ повторявшееся явленіе, что вывозъ есть, и довольно значительный, а страна не только терпитъ нужду, но является

необходимымъ подвозъ хлѣба изъ другихъ мѣстъ. Министерство Государственныхъ Имуществъ передвигало хлѣбъ изъ магазиновъ Екатеринославской и Полтавской губерній (съ 1861 по 1866 г.), а въ 1865 году заключило для снабженія хлѣбомъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи подрядъ съ купцомъ Фронштейномъ. Въ февралѣ 1867 г. управа приняла хлѣбные запасы по уѣздамъ, и привела въ извѣстность какъ наличный хлѣбъ, такъ и розданный въ ссуды. Изъ приложеній къ постановленіямъ втораго губернскаго земскаго собранія, № 48, мы видимъ подробную вѣдомость о заготовленномъ такимъ образомъ хлѣбѣ по уѣздамъ, изъ которой приводимъ слѣдующую выписку, показывающую, что если Крымъ и нуждается въ хлѣбѣ, то въ размѣрахъ незначительныхъ.

Всего по губерніи заготовленнаго правительствомъ въ 1861 — 66 годахъ хлѣба на лицо и въ ссудахъ числилось при передачѣ магазиновъ земству: хлѣба привезеннаго изъ Екатеринославской и Полтавской губерніи на лицо озимаго 5,824 четв., яроваго 2,862, въ ссудѣ озимаго 147,896 четв., яр. 29,017 четв., всего 185,599 четв.; хлѣба, поставленнаго Фронштейномъ на лицо озимаго 313,847 пуд., яроваго 85,805 пуд., въ ссудѣ озимаго 778,320½ пуд., яроваго 295,723 пуда, всего 1,473,695½ пудовъ (или оз. 128,500 четв., яр. 63,600 четв., всего 192,100 четв.).

Изъ 377,700 четвертей на долю крымскихъ уѣздовъ пришлось:

Симферопольскаго . . .	оз.	1,131 четв.,	яр.	500 четв.
Евпаторійскаго	„	7,263 „	„	2,158 „
Перекопскаго	„	8,404 „	„	4,138 „
Ѳеодосійскаго	„	1,365 „	„	1,363 „
		18,163 четв.		8,159 четв.

Кромѣ того изъ другихъ уѣздовъ Таврической губерніи куплено для Крыма 2,251 четв. оз. и 4,385 четв. яр. Слѣдовательно 20,414 четв. озимаго, 12,444 четв. яров. — вотъ все, что въ теченіи 6 лѣтъ заготовило правительство для Крыма; остальная масса заготовокъ (около 93%) пошла на уѣзды Мелитопольскій, Бердянскій преимущественно, и Днѣпровскій.

Въ неурожайный 1863 годъ, слѣдовавшій за неурожайнымъ же 1862, каботажными судами подвезено изъ некрымскихъ портовъ къ Евпаторіи и Ѳеодосіи только 45,000 четв. зерна и около 110,000 пудъ муки и крупы. Въ остальные годы послѣ 1863 г. привозъ былъ слабъ, а вывозъ каботажемъ и за границу постоянно возрасталъ.

ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ ВЪ КРЫМСКИХЪ ПОРТАХЪ.

Общее обозрѣніе портовъ.

Разобщенность Крымскихъ портовъ отъ хлѣбородныхъ странъ, лежащихъ къ сѣверу отъ перешейка, ставитъ хлѣбную торговлю ихъ въ совершенную зависимость отъ мѣстнаго производства, которое, какъ мы видѣли, весьма незначительно. Поэтому размѣры оборотовъ этой торговли тоже незначительны. Сосредоточиваются они собственно въ двухъ пунктахъ—Евпаторіи и Ѳеодосіи. Первый изъ нихъ находится подъ постояннымъ вліяніемъ Одесскаго рынка, второй можетъ одинъ считаться чисто крымскимъ рынкомъ, съ самостоятельной отпускной торговлею. Что касается до Керчи, то она имѣетъ болѣе значенія для азовской торговли, чѣмъ для черноморской, и хлѣба сама почти не отпускаетъ. Внутри страны собственно хлѣбныхъ рынковъ нѣтъ. Одинъ Карасубазаръ и мельничныя заведенія по Карасовкѣ даютъ сбытъ зерновымъ продуктамъ. Въ Карасубазарѣ послѣ жатвы бываетъ довольно порядочный подвозъ на базаръ всякаго хлѣба, но преимущественно ячменя и муки: жители горной части Ѳеодосійскаго и Симферопольскаго уѣздовъ, вовсе не знающіе хлѣбопашества, дѣлаютъ здѣсь свои зимніе запасы. Симферополь довольствуется окрестнымъ хлѣбомъ, а за тѣмъ значительныхъ населенныхъ пунктовъ не имѣется внутри страны. Города расположены по берегу моря и снабжаются хлѣбомъ каботажною торговлею или изъ Ѳеодосіи или изъ Одессы; въ такомъ положеніи стоятъ Севастополь, Балаклава, Ялта. Перекопъ съ Армянскимъ Базаромъ, съ крымской войны и выселенія татаръ, потерялъ совершенно свое торговое значеніе. Прежде когда былъ флотъ, гарнизонъ въ Севастополѣ, Крымскіе Караимы ѣзжали и въ Кременчугъ за покупкой ржи, ржаной муки, крупы и гужомъ стягивали ихъ на чумакахъ, шедшихъ за солью, къ Армянску. Цѣны на хлѣбъ въ Крыму зависѣли тогда отъ урожая въ Полтавской губерніи или отъ спроса оттуда вверхъ по Днѣпру. Теперь хлѣбъ идетъ больше по Днѣпру, а чумаки приходятъ за солью порожнемъ. Рожь покупается еще и въ настоящее время въ Армянскѣ, если подвезутъ полтавскіе крестьяне самовозы на базары: но въ базаръ не набирается болѣе 100—200 четвертей.

Евпаторія.

На плоскомъ берегу совершенно открытой бухты вытянулся въ линію рядъ каменныхъ домовъ европейской постройки, перемежаясь съ низкими саклями и упираясь однимъ, сѣвернымъ концомъ, въ зданіе таможни, другимъ, южнымъ, въ рядъ вѣтряныхъ мельницъ самой незатѣйливой конструкціи.

За этимъ лицевымъ рядомъ раздвигается въ степь совершенно азіятскій городъ съ кривыми узкими улицами, окаймленными длинными рядами каменныхъ оградъ, надъ которымъ торчитъ нѣсколько минаретовъ. Тутъ сплошное караимское населеніе. На южной окраинѣ города, за остатками старинныхъ воротъ влѣво отъ почтовой симферопольской дороги расположена обширная базарная площадь, размѣрами своими, длинными рядами хлѣбныхъ магазиновъ, лавокъ съ всякимъ товаромъ напоминающая еще о прежнемъ значеніи Евпаторіи. Нѣкогда черезъ Евпаторію весь Крымъ снабжался европейскими товарами и лѣсомъ. Смола, деготь, лѣсной подѣлочный товаръ, клёпка, ободья, обручи еще и теперь занимаютъ всю правую сторону площади. Далѣе на самомъ выѣздѣ расположены по обѣ стороны площади крытые черепицею каменные хлѣбные амбары, осенью обыкновенно наполненные хлѣбомъ; помѣщается его въ этихъ амбарахъ тысячъ до 60 четвертей. За городомъ идетъ уже необозримая голая степь съ красноватымъ колоритомъ ея солончаковъ. Бухта евпаторійская открытая, мелководная и неудобная ни для нагрузки, ни для стоянки судовъ; каменная набережная имѣетъ скорѣе увеселительный характеръ, чѣмъ торговый. Молъ, устроенный на сѣверной ея оконечности, коротокъ и можетъ служить только для нагруки мелкихъ каботажей, которые еще могутъ стать кормой къ оконечности его. Морскія суда среднихъ размѣровъ становятся верстахъ въ трехъ отъ берега, а большія и далѣе. Нагрузка на нихъ дѣлается съ помощью баркасовъ или лодокъ, подымающихъ 80—100 четвертей. Телеграфнаго сообщенія городъ не имѣетъ; на отсутствіе его особенно жалуются торговцы. Въ осеннее бурное время, когда пароходы принуждены бываютъ миновать Евпаторію, она разобщается почти съ торговымъ міромъ, ибо почта идетъ въ Одессу чрезъ Симферополь и Перекопъ.

Вся торговля находится въ рукахъ караимовъ и стоитъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ Одессы. Собственныя заграничныя сношенія имѣютъ евпаторійскіе купцы только съ Турціею—это продолженіе той старинной торговой связи, которая существовала между Козловымъ и Константинополемъ.

По воспоминаніямъ торговцевъ самый блестящій періодъ Евпаторійской торговли миновалъ уже давно.

Въ концѣ сороковыхъ и началѣ пятидесятыхъ годовъ изъ Евпаторіи выходило черезъ руки Карасубазарскихъ армянъ отъ 70 до 80 тысячъ однихъ сѣрыхъ смушекъ на Макаріевъ (т. е. на Нижегородскую ярмарку)—теперь идетъ не болѣе 10,000. Хлѣба шло отъ 300 до 400 тысячъ четвертей. Съ тѣхъ поръ торговля упала; нѣкоторые купцы переселились въ Николаевъ и Одессу, другіе оставили торговлю и занялись хозяйствомъ. Тѣмъ не менѣе съ конца восточной войны, послѣ выхода татаръ, неурожая и неблагопріятныхъ послѣдствій этихъ событій, торговля замѣтно оживаетъ и цифры,

какъ увидимъ, даютъ для нея самые благопріятные выводы. Отпускъ хлѣба возрастаетъ, хотя слабо; сношенія съ другими портами становятся дѣятельнѣе. Особенно сильное развитіе представляетъ торговля соляная: вывозъ соли только за границу съ 45,850 пудовъ въ 1867 г. возросъ въ 1865 г. до 670,795, т. е. въ 14½ разъ.

Многочисленными покупщиками соли являются турецкіе и греческіе контрабандисты. Кочермы ихъ постоянно грузятся въ Сакахъ (нѣсколько южнѣе Козлова) и берутъ соль будто бы для Архипелага (особенно въ Сиру), но собственно везутъ ее въ Турцію. До 1868 года контрабанда солью давала огромные барыши, ибо товаръ подвергался только конфискаціи; въ началѣ 1868 года къ конфискаціи присоединенъ штрафъ въ 80 коп. съ пуда; это должно было нѣсколько сократить размѣры вывоза. Контрабандисты покупаютъ соль у солепромышленниковъ съ доставкой до берега по 8 коп. пудъ, а казна продаетъ въ Турціи пудъ отъ 80 коп. до 1 р.: слѣдовательно продавъ соль по 50 коп. пудъ, контрабандистъ смѣло рискуетъ потерять три груза изъ четырехъ, и все таки остается въ барышахъ — еслибы не штрафъ. Соляною торговлею объясняется перевѣсъ въ числѣ приходящихъ и отходящихъ турецкихъ судовъ надъ судами другихъ націй. Изъ помѣщенныхъ въ приложеніяхъ таблицъ видно, что турецкіе суда въ приходѣ и отходѣ занимаютъ до 95% всего числа судовъ заграничнаго плаванья, значащихся въ вѣдомостяхъ евпаторійской таможни.

Евпаторія стягиваетъ къ себѣ хлѣбъ во первыхъ изъ собственнаго уѣзда и за тѣмъ изъ бо̀льшей части Перекопскаго и прилежащей части Симферопольскаго.

Хлѣбныхъ торговцевъ покруннѣе здѣсь немного: три или четыре караима—остальное все мелкіе скупщики. Поэтому торговля имѣетъ болѣе или менѣе монопольный характеръ. По отсутствію особенностей въ оборотахъ своихъ и по объему свому она представляетъ мало интереса для изслѣдователя.

Покупки дѣлаются, какъ и вообще вездѣ, или у помѣщиковъ или на базарахъ.

Перваго рода покупки происходятъ здѣсь самымъ патріархальнымъ образомъ, такъ какъ дѣлаются у производителей знакомыхъ, старыхъ кліентовъ, съ которыми излишни всякіе контракты. Помѣщики продаютъ конечно и будущій хлѣбъ, со сбавкою въ цѣнѣ; но большею частью продается хлѣбъ наличный, съ задатками, въ іюлѣ или первыхъ числахъ августа. Ленъ покупается у помѣщиковъ всякой чистоты съ расчетомъ скидки, пропорціональнымъ процентному содержанію постороннихъ веществъ; хлѣбъ же идетъ очищенный и провѣянный. Такъ какъ жатва начинается въ іюнѣ, то въ августѣ обыкновенно весь купленный у помѣщиковъ хлѣбъ поступаетъ уже въ Евпаторію и

лежитъ въ складѣ до половины ноября приблизительно. Въ магазинѣ хлѣбъ подвергается непремѣнно новой очисткѣ подсѣвкою на рѣшетахъ.

Для транспортировки въ Евпаторію, кромѣ мѣстныхъ поселенцевъ и татаръ, у которыхъ есть волы, нанимаютъ также чумаковъ, промышляющихъ въ Крыму извозомъ. Ближайшіе помѣщики сами подвозятъ хлѣбъ своими или наемными лошадиными подводами. Чумаки содержатъ главнымъ образомъ товарное сообщеніе между Симферополемъ, Карасубазаромъ и Евпаторіею: въ Евпаторію везутъ шерсть и хлѣбъ, а назадъ — товаръ съ пароходовъ.

Базарная сборка даетъ Евпаторіи главную массу отпускаемаго ею хлѣба, но и въ ней значительную долю занимаетъ помѣщичій хлѣбъ, высылаемый на базаръ небольшими партіями. Здѣсь скупается онъ и кулаками, и прикащиками большихъ торговцевъ. Базары начинаются съ августа: но тогда цѣны еще высоки, ибо всегда болѣе покупателей, чѣмъ товара; въ концѣ сентября и началѣ октября идетъ главный подвозъ и установливаются настоящія цѣны.

Что касается до отпуска хлѣба, то наибольшія партіи идутъ черезъ руки одесскихъ домовъ. Здѣшніе торговцы или состоятъ въ компаніи съ тамошними экспортерами (впрочемъ немногіе), или просто продаютъ свои партіи одесскимъ отправителямъ, посылая образчикъ. За тѣмъ одесскій покупщикъ присылаетъ судно, чаще всего заграничное, на которомъ хлѣбъ прямо идетъ за границу. Иногда съ цѣлью спекуляціи отправляются небольшія партіи въ Константинополь. Но прямыя дѣла съ Константинополемъ рѣдки, ибо въ Одессѣ торговля ведется честнѣе и развязка скорѣе; въ Константинополѣ на наличныя продать трудно: торговцы евпаторійскіе жалуются, что не только купцы, но и правительство Турецкое плохой плательщикъ, хотя часто покупаетъ въ Евпаторіи, особенно шерсть. Фрахты въ Константинополѣ выше одесскихъ почти вдвое. За шерсть берутъ 20 коп. съ пуда, а за хлѣбъ 2 піастра съ кила, т. е. 83 коп. съ четверти или 8 коп. съ пуда *). Тогда какъ въ Одессу суда фрахтуются отъ 30 до 35 коп. съ четверти.

Такимъ образомъ самостоятельной заграничной торговли въ Евпаторіи нѣтъ вовсе.

Нагрузка на суда не представляетъ здѣсь значительныхъ особенностей.

Изъ магазина хлѣбъ насыпается въ мѣшки и подвозится на молъ, откуда насыпью идетъ въ лодкахъ на судно. Насыпка эта совершается поденщиками, почти исключительно цыганами. Полунагіе, загорѣлые отъ солнца, рослые и сильные цыгане придаютъ Евпаторійской пристани нѣсколько восточный типъ.

---

*) Четверть=$5^3/_4$ килъ, піастръ=7 коп.

Они нанимаются артелью и получаютъ деньги гуртомъ за ссыпанное количество — по $1^1/_2$ и по 2 коп. отъ четверти.

Мѣшки покупаются въ Одессѣ готовыми или шьются на мѣстѣ изъ парусины (рядовины), покупаемой на Полтавской ярмаркѣ (по 30 к. арш.). Мѣшокъ стоитъ отъ 80 коп. до рубля. На пароходахъ до самой Одессы хлѣбъ идетъ въ мѣшкахъ, которые получаются потомъ обратно. Этимъ способомъ транспортируется овесъ преимущественно, потому что пароходы берутъ грузъ вѣсомъ, а суда мѣрой, такъ что овса не много влезетъ въ судно (онъ отъ 5 до 6 пудовъ вѣсу съ четверти).

Наемъ магазина въ полторы тысячи четвертей стоитъ отъ 50 до 75 р. въ годъ, такъ что вся нагрузка до судна стоитъ около 20 коп. съ четверти, а съ подсѣвкой отъ 22 до 25.

Вотъ все, что можно сказать о скромныхъ хлѣбныхъ оборотахъ Евпаторіи: она не болѣе какъ передаточный рынокъ по отношенію къ Одессѣ.

Ѳеодосія.

Съ именемъ Ѳеодосіи для Крыма связано много потерянныхъ и много новыхъ надеждъ. Было время, когда Ѳеодосія готовилась соединиться съ материкомъ рельсовымъ путемъ, заброшенные остатки начатыхъ работъ по которому и теперь еще видны. Пропаганда ѳеодосійцевъ о значеніи ихъ порта для всего юга Россіи, прилежащаго къ Азовскому морю, сильно велась въ самомъ концѣ пятидесятыхъ и началѣ шестидесятыхъ годовъ и теперь еще живы тѣ люди, которые вели ее и тѣ интерессы, во имя которыхъ она велась. Положеніе дѣлъ не измѣнилось съ тѣхъ поръ, не смотря на проведеніе дороги отъ Харькова къ Таганрогу: она не устранила недостатковъ судоходства по Азовскому морю и вопросъ о значеніи Ѳеодосіи для сбыта приазовскаго хлѣбнаго района все еще можетъ разрѣшиться въ ея пользу съ проведеніемъ желѣзныхъ путей въ Крыму.

Ѳеодосійскій портъ по этому можетъ быть разсматриваемъ въ своемъ настоящемъ положеніи по отношенію къ хлѣбной торговли Крыма и въ своемъ будущемъ значеніи, какъ истокъ за границу для продуктовъ мѣстности, лежащей къ сѣверу отъ перешейка. Въ послѣднемъ смыслѣ соперникомъ Ѳеодосіи является Севастополь.

Сама по себѣ Ѳеодосія есть безспорно одинъ изъ лучшихъ портовъ Чернаго моря; ѳеодосійцы стараются доказать его превосходство даже надъ Севастопольской бухтой. Можетъ быть тутъ есть увлеченіе, но оно не мѣшаетъ быть Ѳеодосіи все таки отличнымъ портомъ, особенно если разсматривать его мѣстоположеніе съ точки зрѣнія кавказской торговли. Для Крыма

собственно положеніе Ѳеодосіи менѣе благопріятно, въ торговомъ отношеніи, чѣмъ положеніе Евпаторіи, которая обращена къ Одессѣ и Европѣ, тогда какъ Ѳеодосія къ Турціи и Закавказью. За Евпаторіею лежитъ весь Крымъ, Ѳеодосія стоитъ почти на концѣ его и потому, какъ увидимъ далѣе, въ общемъ ходѣ торговля Евпаторіи показываетъ болѣе быстрые успѣхи, чѣмъ торговля Ѳеодосіи.

Бухта Ѳеодосіи не глубока: она скорѣе открыта, представляя видъ четверти эллипса, болѣе загнутая сторона котораго лежитъ къ юго-западу, а болѣе прямая простирается на сѣверо-востокъ. Яйла имѣетъ здѣсь послѣдніе свои уступы, которые величественными массами охватываютъ южную и западную часть бухты; за ними дальше разстилается равнина Керченскаго полуострова, захватывающая и часть сѣвернаго берега Ѳеодосійской бухты. Широкія ворота послѣдней обращены къ сѣверо-востоку. Такимъ образомъ одни только сѣверо-восточные вѣтры, дующіе изъ Азовскаго моря черезъ низменность составляющую корень Арабатской стрѣлки, могутъ дуть прямо съ моря на берегъ. Западные и южные вѣтры встрѣтятъ скалистыя возвышеніи Яйлы; восточные и юго-восточные упрутся въ берегъ, лежавшій уже внѣ бухты. Рейдъ Ѳеодосіи не замерзаетъ: въ теченіи 10 лѣтъ съ 1857 по 1867 годъ только въ 1861 *) году въ теченіи 6 — 7 дней замерзъ у береговъ при неимовѣрномъ для южнаго берега Крыма морозѣ въ 17 и 19 градусовъ.

Что касается до безопасности стоянки на рейдѣ Ѳеодосіи, то она столь-же обеспечена какъ и въ Севастополѣ. Превосходный илистый грунтъ, составляющій дно моря въ бухтѣ, обеспечиваетъ вполнѣ якорную стоянку. Въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ въ Ѳеодосіи погибло всего три судна, т. е. 0,3 въ годъ, тогда какъ въ Севастополѣ 2, или 0,2 въ годъ. По отношенію къ среднему ежегодному числу судовъ, стоявшихъ на томъ и другомъ рейдѣ, потеря эта будетъ равна для Ѳеодосіи 0,107%, для Севастополя 0,064% **). Между этими двумя рейдами слѣдовательно преимущества спорныя: безопасность ихъ одинакова.

Что касается до удобствъ входа большихъ судовъ на рейдъ и удобства нагрузки, то и тутъ трудно что нибудь положительно вѣрное сказать о превосходствѣ одного пункта передъ другимъ. Глубина Ѳеодосійской бухты на разстояніи существующихъ моловъ (67 саженъ длины) доходитъ до 17 футъ; далѣе на разстояніи все таки довольно близкомъ отъ берега глубина еще значительнѣе.

Впрочемъ нагрузка въ Севастополѣ можетъ быть устроена повидимому

*) Съ 16 по 22 января.

**) Среднее число судовъ стоявшихъ на рейдѣ Ѳеодосіи за 10 лѣтъ 279, на рейдѣ Севастополя 313.

гораздо удобнѣе, а именно на всемъ протяженіи сѣверной и южной бухты, тогда какъ берегъ Ѳеодосіи, удобный для нагрузки, довольно коротокъ: теперь торговая набережная имѣетъ всего 200 сажень длины.

Мы не входимъ далѣе въ подробности и не беремся предрѣшить вопроса о томъ, кто больше будетъ имѣть грузовъ: Севастополь или Ѳеодосія, если желѣзная дорога коснется обоихъ пунктовъ, такъ какъ приспособленіе удобствъ для нагрузки судовъ одинаково возможно и тамъ и здѣсь. Считаемъ лишнимъ останавливаться даже на гораздо болѣе существенныхъ вопросахъ о важности вообще Крымской дороги для сбыта нашего хлѣба и необходимости вести двѣ вѣтви дороги, одну на Севастополь, другую на Ѳеодосію. Первый изъ нихъ рѣшается, мы полагаемъ, безусловнымъ образомъ положительно: вся мѣстность между Днѣпромъ и Харьковымъ, тяготѣющая къ Бердянску, въ состояніи будетъ вполнѣ обезпечить и торговое значеніе дороги вообще и выгоды ея въ частности. Относительно развѣтвленія дороги на Севастополь и Ѳеодосію, кромѣ торговыхъ соображеній тутъ могутъ имѣть мѣсто соображенія стратегическія, при которыхъ абутированіе ея къ двумъ портамъ можетъ считаться не только выгоднымъ, но и необходимымъ. Мы полагаемъ, что торговой расчетъ дастъ всегда предпочтеніе Ѳеодосіи, стратегическій Севастополю.

Таврическое земство собрало весьма тщательно полный статистическій матеріалъ для опредѣленія той выгодности какую можетъ представлять Крымская дорога, какъ промышленное предпріятіе и всесторонне обсудило самое направленіе дороги къ одному изъ конечныхъ пунктовъ для нея указываемыхъ. Матеріалы и соображенія эти изложены подробно въ особой запискѣ, составленной по порученію управы членомъ ея, г. Ашеромъ.

На сколько мы могли ознакомиться съ положеніемъ торговли въ однихъ черноморскихъ портахъ, не посѣтивъ азовскихъ, намъ кажется яснымъ, что вся масса хлѣба, продаваемая уѣздами Мелитопольскимъ, частью Бердянскаго, Александровскимъ, Павлоградскимъ, Константиноградскимъ и даже Полтавскимъ, Зеньковскимъ, Валкскимъ и др., лежащими въ районѣ 100—150 верстъ отъ дороги, охотнѣе двинется въ Крымъ, чѣмъ идти на Бердянскъ или Маріуполь, потому что торговецъ всегда предпочтетъ грузить въ порту не замерзающемъ, гдѣ фрахтъ дешевле и нагрузка удобнѣе. Это особенно относится къ хлѣбамъ, производимымъ уѣздами Александровскимъ, Мелитопольскимъ и всѣми лежащими къ с.-з. отъ проэктируемой линіи, для которыхъ стоимость доставки до Ѳеодосіи минусъ разница во фрахтѣ между Ѳеодосіею и азовскими портами будетъ равна или даже менѣе стоимости доставки до одного изъ азовскихъ портовъ, плюсъ эта разница *). Ѳеодосійская вѣтвь

*) Разница фрахта между Ѳеодосіею и Таганрогомъ 6 коп., Ѳеодосіею и Маріуполемъ 5, Бердянскомъ 4 коп. Доставка же за 100 верстъ гужомъ и за 400 верстъ по желѣзной

будетъ короче Севастопольской на 42 — 45 верстъ и пройдетъ лучшими по отношенію къ хлѣбопашеству мѣстностями Крыма. Мы полагаемъ, что даже при проведеніи Севастопольской вѣтви рядомъ въ Ѳеодосійскою ни одна изъ нихъ не остается безъ грузовъ. Во всякомъ случаѣ Ѳеодосія получитъ съ проведеніемъ дороги большое торговое значеніе: въ нее перейдетъ часть торговли азовскихъ портовъ, лежащихъ западнѣе Таганрога и весь сбытъ изъ мѣстности между Днѣпромъ и Азовскимъ моремъ. Если измѣрять количество хлѣбныхъ грузовъ, которое въ будущемъ пойдетъ въ означенный портъ, существующимъ отпускомъ трехъ азовскихъ портовъ—Бердянска, Маріуполя и Геническа, и взять только $^1/_2$ этого отпуска, то мы получимъ болѣе $13^1/_2$ милліоновъ пудовъ (1,340,000 четв. преимущественно пшеницы и льна).

Возвратимся отъ этихъ предположеній о будущемъ, къ прошлому и настоящему положенію хлѣбной торговли Ѳеодосіи. Блестящее время ѳеодосійской торговли давно минуло. Старожилы помнятъ его еще, но это было въ началѣ тридцатыхъ годовъ, до открытія Бердянскаго порта (въ 1834 году): тогда въ Ѳеодосію шелъ весь хлѣбъ сѣверныхъ уѣздовъ. Купцы ѣзжали отсюда въ Кременчугъ, Павлоградъ и другіе рынки малороссійской окраины и оттуда доставляли грузы для отпускной торговли. Потомъ тянуть къ Ѳеодосіи продолжали часть Мелитопольскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ; но и тѣ повезли свой хлѣбъ къ Геническу (Тонкому) со времени открытія въ этомъ городѣ таможенной заставы (въ 1861 г.). Теперь она сбываетъ только хлѣбъ своего собственнаго уѣзда. До восточной войны Ѳеодосія имѣла еще торговое значеніе иного рода: азовскіе порты направляли сюда позднею осенью грузы для зимней нагрузки на заграничные суда, такъ какъ портъ Ѳеодосіи не замерзаетъ. Но съ 1857 года этотъ подвозъ тоже прекратился, перейдя отчасти въ Керчь. Такимъ образомъ торговое значеніе Ѳеодосіи постоянно падало и годы, предшествовавшіе непосредственно времени, въ которое мы посѣтили крымскіе порты, были годами совершеннаго затишья въ ея оборотахъ. Начиная съ 1865 — 66 годовъ опять возрастаетъ отпускъ хлѣба, но торговля продолжаетъ сохранять по преимуществу мѣстный характеръ: идетъ хлѣбъ изъ окрестныхъ мѣстъ, и обороты ѳеодосійскихъ экспортеровъ на другихъ рынкахъ весьма незначительны. Усиленіе отпуска хлѣба объясняется какъ хорошими урожаями, такъ и болѣе успѣшнымъ заселеніемъ уѣзда послѣ выхода татаръ.

Ѳеодосія продаетъ хлѣбъ или прямо за границу или одесскимъ негоціантамъ. Дѣла прямо съ Италіею, Англіею и Франціею (Марселью) придаютъ ея торговлѣ въ значительной степени характеръ независимости и само-

дорогѣ равняется тѣмъ же 10 копѣйкамъ съ пуда. Удобство и выигрышъ времени при нагрузкѣ безъ сомнѣнія на сторонѣ крымскихъ портовъ.

стоятельности, какого не имѣетъ Евпаторія. Но тѣмъ не менѣе болѣе дѣятельныя связи съ иностранными рынками завязались только въ самое послѣднее время, въ 1867 — 68 годахъ, когда нѣкоторые изъ мѣстныхъ торговцевъ, имѣвшіе прежде дѣла только съ Одессою, пользуясь бойкимъ спросомъ, рѣшились отправлять хлѣбъ на свой страхъ на заграничный рынокъ. До того времени прямая заграничная торговля Ѳеодосіи поддерживалась благодаря личной дѣятельности и связямъ г. Дуранте, представителя старинной и почтенной торговой фирмы, пользующейся большимъ уваженіемъ мѣстнаго населенія и большимъ кредитомъ за границею. Главные обороты ея были постоянно съ Генуею; но съ 1866 года значительно расширились они, распространившись на Марсель и Лондонъ. Купленный для отправки за границу хлѣбъ грузится на судно, зафрахтованное чрезъ одесскихъ или бердянскихъ маклеровъ и грузъ продается по коносаменту съ платою, въ Генуѣ напр., 2% комиссіи. Это самая обыкновенная форма продажи за границу, потому что придти въ портъ съ непроданнымъ грузомъ значитъ отдать себя въ руки мѣстныхъ спекуляторовъ.

Лучшіе хлѣба идутъ для Италіи, потомъ для Франціи; въ Геную и Марсель отправляютъ пшеницу и овесъ; въ Лондонъ ячмень и маслечныя сѣмена. Какъ ни незначительны размѣры заграничнаго отпуска Ѳеодосіи, однако мѣстный урожай за вычетомъ внутренняго потребленія не всегда въ состояніи бываетъ покрыть требованія экспортеровъ. Въ этихъ случаяхъ недостающее количество обыкновенно берутъ въ Бердянскѣ или Маріуполѣ.

Что касается до фрахтовъ, то мы не имѣли возможности собрать подробныхъ историческихъ данныхъ о величинѣ ихъ. Но обыкновенно, сравнительно съ Бердянскомъ, фрахтъ изъ Ѳеодосіи на 6 или на 7 милліоновъ дешевле на тонну сала. Сравнительно съ одесскими, фрахты почти одинаковы: но въ зимнее время они бываютъ сравнительно съ ними нѣсколько ниже.

Продажа въ Одессѣ дѣлается по пробѣ. Купцы сами ѣдутъ туда предъ началомъ нагрузки, т. е. въ концѣ лѣта или ранней осенью и запродаютъ хлѣбъ, получая половину денегъ или болѣе, смотря по размѣрамъ своего кредита, на сроки не выше впрочемъ полутора мѣсяца. Одесскіе экспортеры уже присылаютъ свои, т. е. зафрахтованные ими суда, для нагрузки. Запродажи начинаютъ съ іюля, нагрузка съ перваго сентября. Ѳеодосійскіе продаютъ всегда franc à bord, т. е. принимая на себя всѣ расходы по нагрузкѣ. При этомъ конечно въ условія продажи входитъ опредѣленіе вѣса, съ извѣстной скидкой съ каждаго недостающаго фунта, по обычаямъ Одессы.

Нагрузка на суда производится подвозными лодками, а нагрузка на лодки дѣлается съ таможеннаго мола и съ мола г. Дуранте. Нельзя не замѣтить при этомъ, что Русское Общество Пароходства и Торговли своими

требованіями сильно вредитъ торговлѣ Ѳеодосіи. Не говоримъ уже о томъ, что благодаря своему монопольному положенію оно покровительствуетъ крупнымъ фрахтовщикамъ въ ущербъ мелкимъ, заключая съ первыми подряды на постоянную перевозку ихъ грузовъ со скидкою, большею частью негласною, что благодаря этому же монопольному положенію оно обходится самовольно съ грузителями и наказываетъ ихъ за всякую попытку завязать дѣла съ частными судохозяевами; но оно стѣсняетъ торговлю своими безнаказанными захватами лучшихъ и обширнѣйшихъ мѣстъ на пристани. Для Ѳеодосіи особенно чувствительно то обстоятельство, что общество владѣетъ почти всѣмъ берегомъ пристани, не допуская никого, конечно, къ нагрузкѣ и выгрузкѣ на своихъ молахъ. Первоначально, по просьбѣ Общества, городъ отвелъ ему мѣсто для пристани, молъ начали строить, но мѣсто оказалось почему-то неудобнымъ. Оно выхлопотало себѣ, также безвозмездно, другое рядомъ и сейчасъ же половину его отдало въ наймы за 400 р., а на другой поставило заборъ и выстроило молъ. Въ то время какъ мы посѣтили Ѳеодосію, Общество завладѣло третьимъ мѣстомъ, въ карантинѣ, и строило на немъ пристань. Это мѣсто было городомъ уступлено подъ карантинъ. За ненадобностью болѣе означеннаго мѣста для карантина, городъ считалъ себя вправѣ получить его обратно въ свое распоряженіе. Общество сначала предлагало промѣнять половину втораго изъ взятыхъ имъ мѣстъ на просимое третье; городъ соглашался на обмѣнъ цѣлаго мѣста; но кончилось тѣмъ однако, что Общество владѣетъ тремя пристанями, а для частныхъ судовъ возможна нагрузка съ небольшой части берега между карантиномъ и теперешней пристанью (второю) Общества. На это стѣсненіе горько жалуются и городъ, и хлѣбные торговцы. Въ будущемъ жалобы эти будутъ еще сильнѣе.

Расходы нагрузки слагаются въ Ѳеодосіи изъ слѣдующихъ статей (на четверть пшеницы):

Подсѣвальщики	4	коп. съ четверти.
Подводы и носильщики . .	7	„ „ „
Подвозныя лодки	7	„ „ „
Мѣшки	2	„ „ „
Переноска изъ магазина въ магазинъ	$1\frac{1}{2}$	„ „ „
Наемъ магазина	1	„ „ „
Pajolo (крыша)	$2\frac{2}{7}$	„ „ „
	24,74	коп.

Подсѣвка хлѣба дѣлается не во время нагрузки, а заранѣе, такъ какъ въ подсѣвальщикахъ всегда недостатокъ; это самое влечетъ за собою пере-

носку очищеннаго зерна въ другіе магазины. Съ разными другими расходами franc à bord въ Ѳеодосіи возвышаетъ цѣну четверти копѣекъ на 30. Сравнительно съ стоимостью нагрузки въ азовскихъ портахъ эта цифра ниже — противъ Таганрога на 12 коп., Бердянска на 10 коп.

А именно, по сообщеннымъ намъ свѣдѣніямъ, въ Таганрогѣ платятъ отъ четверти:

За перевозку изъ магазина до гавани	15	коп.
Дрягилямъ	4	„
Мѣшки	3	„
Лодки	10—16	„
Крыша	$2^2/_7$	„
Магазинъ	$1^1/_2$	„
	36,74	коп.

Въ Бердянскѣ:

Перевозка и переноска	$9^1/_2$	коп.
Подсѣвка (дрягили)	8	„
Мѣшки	3	„
Лодки	10	„
Крыша	$2^2/_7$	„
Магазинъ	$1^1/_2$	„
	34,25	коп.

Къ этому слѣдуетъ прибавить накладные расходы, въ настоящее время нѣсколько большіе въ азовскихъ портахъ, чѣмъ въ Ѳеодосіи (напр. сборы въ пользу города и для другихъ цѣлей) и составляющіе до 6 коп. съ пуда.

Сравнительная дешевизна нагрузки конечно сгладится при увеличеніи отпуска Ѳеодосіи, въ случаѣ проведенія желѣзной дороги.

Покупка зерна бываетъ оптовая или сборная.

Оптовая покупка имѣетъ мѣсто при сдѣлкахъ съ помѣщиками. Они продаютъ обыкновенно хлѣбъ впередъ и къ концу года весь урожай превращаютъ въ деньги. Условія съ ними купцы дѣлаютъ, за рѣдкими исключеніями, на простой бумагѣ. Большихъ впрочемъ партій въ однѣхъ рукахъ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ купить нельзя. Самая крупная партія можетъ составиться въ тысячу четвертей пшеницы, такое же количество овса и четвертей въ 500—600 ячменя, такъ что сборка даетъ гораздо большее количество хлѣба.

Кулачество въ послѣднее время особенно сильно развилось въ Ѳеодосіи (и въ Евпаторіи тоже самое). Кулакъ работаетъ по порученію торговца, получая по 5 коп. отъ четверти (до 1865 года обыкновенно платили 3 коп.). Конкуренція кулаковъ съ увеличеніемъ числа ихъ не только не выгодна, но

даже убыточна для мелкаго продавца; набивая другъ передъ другомъ цѣну, ловя продавца еще за городомъ, кулакъ часто самъ не находитъ купца, который бы согласился дать такую цѣну; въ поискахъ своихъ, кулакъ водитъ продавца по городу почти цѣлый день, и тотъ всетаки бываетъ вынужденъ сбавить цѣну, потерявъ между тѣмъ время и изнуривъ свою скотину.

Жертвою спекуляціи мелкихъ скупщиковъ дѣлаются особенно крестьяне; при возвышеніи цѣнъ они всѣхъ болѣе терпятъ. Крестьянинъ хорошо знаетъ цѣну прошлой недѣли; если въ теченіи недѣли цѣна поднялась, положимъ на 20 коп. на четверть, то онъ воспользуется въ этомъ повышеніи какими нибудь 5—10 копѣйками; кулакъ встрѣтитъ его за городомъ, надбавитъ противъ старой цѣны бездѣлицу, крестьянинъ поторгуется, надбавка дойдетъ до 5 или около того копѣекъ, съ какой сдѣлка и рѣшается. Нѣмцы-колонисты обыкновенно дѣлъ съ кулаками не ведутъ; они имѣютъ своихъ постоянныхъ покупщиковъ и везутъ прямо на дворъ, и купецъ охотно беретъ хлѣбъ у нѣмца, потому что у него недовѣса или другаго обмана въ товарѣ не бываетъ.

Мѣстомъ сборки служитъ исключительно сама Ѳеодосія — другихъ рынковъ въ ея районѣ нѣтъ.

По родамъ отпускаемаго хлѣба первое мѣсто принадлежитъ пшеницѣ, за ней слѣдуетъ ячмень и овесъ. Льняное сѣмя хотя даетъ значительное приращеніе отпуска, но абсолютная цифра его всетаки незначительна, по недостатку производства. Съ возвышеніемъ цѣнъ на сѣмя, ѳеодосійскіе торговцы раздавали деньги впередъ на его посѣвы, и тѣмъ не менѣе постоянно берутъ для догрузки ленъ азовскій (изъ Бердянска и Ейска).

Кромѣ оборотовъ зерновымъ хлѣбомъ Ѳеодосія ведетъ значительную торговлю пшеничной мукой-крупчаткой, отпускаемой ею главнымъ образомъ въ порты Кавказскаго края.

По рѣкѣ Біюкъ-Карасу, ниже Карасубазара, расположено 12 водяныхъ мельницъ, для приведенія которыхъ въ дѣйствіе вода проведена въ особыя канавы, устроенныя параллельно рѣкѣ. Наибольшія изъ этихъ мельницъ двѣ *), принадлежащія г. Алтунджи, имѣютъ одна 6, другая 5 поставовъ, перерабатываютъ въ годъ до 30,000 четвертей и имѣютъ не одно мѣстное значеніе; всѣ же крупчатки вмѣстѣ перемалываютъ болѣе 50,000 и могли бы работать больше, еслибы позволяли вода, урожай и цѣны на пшеницу.

Въ сухіе годы, когда воды много расходится на поливку плантацій въ

*) Въ 60 верстахъ отъ Ѳеодосіи. Колеса наливныя. Паровая крупчатка г. Алтунджи въ Симферополѣ не была еще отстроена лѣтомъ 1868 году.

верхнихъ частяхъ Карасовки, мельницы могутъ работать не полнымъ только числомъ поставовъ; въ неурожайные годы (напр. 1862 г.), чтобы удержать кліентовъ, г. Алтунджи выписывалъ муку изъ Одессы. Но въ годы благопріятные отпускъ съ его мельницъ доходитъ—внѣ Крыма—до 100,000 пудовъ (напр. въ 1866 году вывезено 96,750 пудовъ); въ средніе годы, напр. 1867, вывозъ простирается до 50,000 пудовъ. Зерно мельницы покупаютъ или въ окрестностяхъ у помѣщиковъ, или у крестьянъ, привозящихъ его на мельницу. При слабомъ урожаѣ или случайномъ, временномъ, недостаткѣ зерна приходится покупать въ городѣ, гдѣ цѣны всегда на 25 — 50 коп. выше. Въ исключительныхъ случаяхъ приходится покупать пшеницу даже въ Полтавской губерніи — въ Кременчугѣ. Такъ было послѣ слабаго урожая 1864 года: весной 1865 купили въ Кременчугѣ пшеницу, правда плохую, по 6 р., тогда какъ мѣстная цѣна доходитъ до 8 р. 50 к. Доставка обошлась 1 р. съ четверти. Послѣ 1865 года, цѣны такъ поднялись и въ Кременчугѣ, что покупки должны были ограничиться ближайшимъ райономъ по цѣнамъ весьма высокимъ, почти въ убытокъ, ибо напр. сравнительно съ осенью 1865 года въ осень 1867 г. цѣна зерна поднялась на 73%, а цѣна муки могла подняться только на 38%.

Главное мѣсто сбыта для ѳеодосійской муки — Кавказское прибрежье. Нѣсколько лѣтъ тому постоянные склады муки были въ Ялтѣ, Керчи, Поти, Сухумѣ; но изъ нихъ купцы мало брали, продолжая обращаться прямо въ Ѳеодосію. Вслѣдствіе этого склады были закрыты и мука отправляется только по требованію, изъ главнаго склада въ Ѳеодосіи.

Отправляется мука г. Алтунджи исключительно на пароходахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, по особому контракту, по которому съ обѣихъ сторонъ обязательна въ каждый рейсъ перевозка 1000 пудовъ; отправитель обязуется не отправлять ни на какихъ другихъ судахъ, но пользуется постояннымъ фрахтомъ и скидкою 10—20% при расчетѣ.

Доставка отъ мельницъ до города обходится въ хорошую дорогу 6 к. съ пуда, въ грязную — 15 к. Подвозъ на лодкахъ до парохода 6 коп. съ мѣшка. Фрахтъ отъ Ѳеодосіи берется: до Поти 14 к. съ пуда, до Сухума 13, Севастополя — 6 к., до Керчи и Ялты 5 коп. отъ пуда.

Кромѣ мѣстнаго урожая и цѣнъ, на выгодность мучной торговли вліяетъ весьма сильно конкуренція Одессы, ибо сбытъ на Кавказѣ всегда находится подъ давленіемъ одесскаго предложенія и одесскихъ цѣнъ. Въ неурожайные годы, почти непрерывно слѣдовавшіе съ 1859 по 1863 годъ, одесская мука довольствовала весь Крымъ; съ усиленіемъ собственнаго мукомольнаго дѣла въ Крыму она пошла на Кавказъ, который до тѣхъ поръ покупалъ муку въ азовскихъ портахъ черезъ Керчь. При низкихъ цѣнахъ на пшеницу въ

Одессѣ предложеніе ея расширяется на столько, что ѳеодосійскія крупчатки работаютъ чуть не въ убытокъ.

Керчь.

Керчь не принадлежитъ уже къ Черному морю: ея торговые интересы всѣ направлены къ портамъ азовскимъ. Имени Одессы здѣсь уже не слышно, за то Таганрогъ, Бердянскъ, Ейскъ на устахъ всего торговаго люда. Хлѣбныхъ торговцевъ самостоятельныхъ, которые бы вели заграничный отпускъ почти нѣтъ; много грековъ, коммиссіонеровъ изъ азовскихъ портовъ; немногія независимыя конторы имѣютъ свои дѣла по ту сторону пролива, на Кубани. Для сбыта крымскаго хлѣба Керчь не имѣетъ никакого значенія, да и мѣстность около нея лежащая можетъ дать весьма незначительный излишекъ. Тѣмъ не менѣе Керчь занимаетъ весьма видное мѣсто въ торговлѣ — Азовской. Керчь стоитъ, какъ извѣстно, въ проливѣ, которому дала свое имя. Проливъ этотъ прегражденъ отмелью, глубина воды на которой такъ не велика, что суда съ полнымъ грузомъ изъ Азовскаго моря въ Черное выйти не могутъ; они останавливаются въ виду Керчи для отгрузки или догрузки. Отсюда все значеніе Керчи, значеніе служащее признакомъ конечно весьма неблагопріятнаго положенія торговли, но тѣмъ не менѣе составляющее источникъ процвѣтанія для города. Рейдъ и проливъ покрыты множествомъ судовъ всѣхъ націй; городъ полонъ иностранцами, торговля всякимъ товаромъ идетъ шибко, но все это блескъ, который ложится большою тяжестью на хлѣбную торговлю.

Чтобы уяснить себѣ то, что происходитъ передъ Керчью, прослѣдимъ за судномъ, идущимъ въ Азовское море отъ входа его въ проливъ до выхода съ грузомъ.

Большая часть судовъ входитъ въ Азовское море безъ груза, слѣдовательно идетъ съ балластомъ, который предъ пріемкой груза долженъ быть выгруженъ на берегъ. Тамъ гдѣ суда пристаютъ къ молу или близко берега ложатся на якорь, балластъ свозится въ предназначенныя для того мѣста. Вывозъ балласта составляетъ для шкипера расходъ, котораго естественно онъ старается избѣгнуть—бросая балластъ за бортъ. Портовая полиція дѣятельно обязана смотрѣть за тѣмъ, чтобы этой выгрузки балласта въ море не было, ибо рейдъ отъ этого мелѣетъ, устье рѣки засоряется и т. д. Въ Азовскихъ портахъ выгрузка балласта чрезвычайно затруднительна. Суда принуждены становиться на якорь въ нѣсколькихъ десяткахъ верстъ отъ берега, свозить балластъ дорого, да и судно оставить безъ балласта въ 30—40 верстахъ отъ берега опасно. Полиціи, если она и есть, усмотрѣть за тѣмъ, чтобы не выбрасывался балластъ въ воду почти невозможно, особенно ночью. Засо-

реніе и безъ того уже мелководныхъ рейдовъ Таганрога и др. портовъ заставило обратить весьма серьезное вниманіе на балластъ идущихъ въ Азовское море кораблей, и принять разныя мѣры противъ выброски его въ море. Процессъ входа судна изъ Чернаго моря и дальнѣйшая судьба его Азовское море слѣдующіе.

Въ Черномъ море судно идетъ съ балластомъ болѣе половины своей вмѣстимости. При входѣ въ проливъ добросовѣстные шхипера часть его выбрасываютъ въ море; но съ другой стороны верстахъ въ 20—30 отъ пролива парусное судно подвергаетъ себя при этомъ большой опасности и въ свѣжую погоду, можно сказать, суда входятъ въ проливъ съ полнымъ балластомъ, и уже въ самомъ устьи пролива бросаютъ его въ воду. Приходятъ въ Керчь; здѣсь балластъ измѣряется и дѣлается опись провизіи. На послѣднюю особенно обращаютъ вниманіе (съ 1863 года) въ предотвращеніе контрабанды, которую въ Таганрогѣ сбыть легко. Ставъ на якорь, шкиперъ и флага не подымалъ и не являлся въ таможню, пока не успѣвалъ сбыть контрабанды; таможни же самой усмотрѣть за тѣмъ, что дѣлается въ 40 верстахъ на рейдѣ при двухъ катерахъ и одномъ пароходѣ нѣтъ возможности и трудно даже въ массѣ судовъ отыскать вновь пришедшее. На пути къ порту судно по немногу бросаетъ балластъ въ море, ибо съ $^1/_3$ противъ вмѣстимости оно идетъ безопасно. По приходѣ на рейдъ въ Таганрогѣ, оно становится, какъ мы сказали, въ 30—40 верстахъ отъ берега, куда по закону должно свезти свой балластъ. Въ Таганрогѣ есть компанія для выгрузки его, берущая по 1 р. съ тонны со всего измѣреннаго въ Керчи количества. Лодки ея являются за балластомъ, но капитанъ почти никогда не рѣшается сгрузить, ибо онъ никогда не можетъ быть увѣренъ, что приметъ грузъ тотчасъ послѣ выгрузки балласта. Часть груза идетъ изъ Ростова на парусныхъ лодкахъ; противные вѣтры, убыль воды въ гирлахъ могутъ причинить промедленіе, а морское судно безъ балласта рискуетъ между тѣмъ опрокинуться. Лодки съ балластомъ отосланы; приходитъ грузъ; нужно принимать его или платить штрафъ за причиняемую задержку; ѣхать за лодками далеко, да и свободны ли онѣ еще. Всякій шкиперъ предпочитаетъ принимать грузъ съ одного борта, а съ другого бросать въ море песокъ и камни. Правда что и это влечетъ за собой штрафъ въ 100 р. сер., но ему прямой расчетъ заплатить эти сто рублей и бросить балластъ въ море. За выгрузку надобно заплатить рублей 150, да подвергать опасности судно. Если у него и не 150 тоннъ, а меньше, то и тогда выгоднѣе заплатить штрафъ, чѣмъ рисковать судномъ. Строгія мѣры по взысканію штрафовъ, принятыя въ 67 году въ Таганрогѣ, повели къ тому, что шкипера перестали вовсе бросать балластъ въ Черномъ морѣ, а расчитывали на штрафъ, какъ на постоянный расходъ и весь балластъ оставляли на днѣ Азовскаго. Такимъ образомъ ежегодно въ

Азовскомъ морѣ прибываетъ около 200,000 тоннъ песку и щебня. По пробнымъ взвѣшиваніямъ, сдѣланнымъ въ Керчи, тонна балласта среднимъ числомъ вѣситъ до 60 пудовъ — итого около 12 милліоновъ пудовъ сору ложится въ море ежегодно. Для предовращенія этого слѣдовало бы опредѣлить норму балласта, съ которымъ суда могли бы быть пропускаемы въ Азовское море напр. $^1/_3$ вмѣстимости и возвысить штрафъ за невыгрузку въ опредѣленное мѣсто въ размѣрѣ чувствительномъ для шкипера. Въ Англіи, напр. въ Темзѣ, мѣры, касающіяся балласта весьма строги, и таковыми они собственно должны быть. Рѣчная полиція тамъ является на судно прежде таможни, указываетъ мѣсто стоянки, требуетъ консульскаго свидѣтельства о количествѣ балласта, и предлагаетъ перевезти самой балластъ или указываетъ мѣсто его выгрузки; при выгрузкѣ балластъ принимается мѣрою; за выбрасыванье балласта въ воду судно конфискуется.

Послѣ долгаго стоянія на рейдѣ Таганрога, идетъ судно назадъ. На этомъ возвратномъ пути ожидаютъ его затрудненія еще болѣе значительныя, чѣмъ хлопоты съ балластомъ. Съ грузомъ нельзя пройти мелкаго мѣста въ проливѣ, на траверзѣ Еникале. Глубина воды въ узкомъ фарватерѣ весьма измѣнчива и въ зависимости отъ вѣтра, и именно при попутномъ вѣтрѣ бываетъ меньше, чѣмъ при противномъ. Глубина мелководья бываетъ отъ 13 до $14^1/_2$ футъ; тогда какъ судно въ 500 тоннъ (т. е. средней величины; это = 3000 чет.) сидитъ въ средней величинѣ 16 футъ, а иногда и 17. Судну предстоитъ одно изъ двухъ: или идти всѣмъ Азовскимъ моремъ съ неполнымъ грузомъ и вести съ собой 2—3 каботажа, или отгружаться въ проливѣ, чтобы перевалить какую нибудь версту. Суда паровыя большой вмѣстимости вовсе не входятъ въ проливъ, а принимаютъ грузъ съ каботажей, приходящихъ къ нимъ изъ Азовскихъ портовъ. Оно и совершенно разумно, ибо во всякомъ случаѣ само по себѣ оно возметъ незначительную часть груза, а другая пойдетъ таки на тѣхъ же каботажахъ. Съ постоянно увеличивающимися размѣрами судовъ въ торговыхъ флотахъ весьма вѣроятно число такихъ случаевъ будетъ увеличиваться. Смотря по величинѣ судна и водѣ приходится отгружать одну треть, половину груза и даже болѣе.

Для отгрузки имѣются мѣстныя лодки. Весь процессъ ея таковъ, что расходовъ и воровства не оберешься. Правильныя артели съ круговой отвѣтственностью для отгрузки образовались только въ 1867 г.; но число артельщиковъ не велико и имъ приходится бороться съ конкуренціею другихъ лодочниковъ. Ставъ на якорь и нанявъ лодки, шкиперъ съѣзжаетъ въ Керчь и живетъ тамъ пока происходитъ отгрузка.

Лодки при маломъ стеченіи судовъ, берутъ отъ четверти около 20 коп.; при большомъ скопленіи ихъ, осенью, цѣна эта возрастаетъ въ

двое и болѣе, такъ что съ тонны груза приходится платить отъ 1 до 3 р. смотря по времени года. Время потребное для отгрузки колеблется между 6 и 20 днями, смотря по погодѣ и капризу лодочниковъ. Вмѣстимость лодокъ опредѣляется по показанію хозяина или по глазомѣру; таможня не можетъ помочь при этомъ случаѣ шкиперамъ выдачею напримѣръ ластовыхъ билетовъ, потому что ни одна изъ лодокъ никогда не брала груза мѣрою или вѣсомъ. Показаніе же хозяина даетъ конечно вмѣстимость всегда преувеличенно; шкиперъ съ своей стороны не споритъ о какихъ нибудь 10—20 р. — ему время дорого. Изъ этого вытекаетъ, что заработки лодочниковъ весьма велики, но тутъ по крайней мѣрѣ они сколько нибудь законны. Кромѣ этого законнаго заработка, есть еще барышъ не законный — кража хлѣба. Она велика въ Таганрогѣ; но едва ли не больше еще въ Керчи. Такъ какъ отгрузка дѣлается корзинами, то повѣрить отгруженный грузъ при обратной пріемкѣ нѣтъ средствъ. Между тѣмъ лодка, пройдя фарватеръ, въ ожиданіи судна, забирается куда нибудь въ сторону, отговариваясь вѣтромъ, и десятокъ другой четвертей отсыпетъ на баркасъ, который идетъ себѣ въ Тамань напр., и въ таможнѣ заявляетъ, что взялъ гдѣ нибудь на голомъ берегу Черноморіи грузъ и снабженный свидѣтельствомъ является для продажи его въ Керчь. Въ мошенничествѣ съ лодочниками участвуютъ конечно и матросы судовъ. Такимъ образомъ лучшая бердянская гирка часто идетъ въ Керчи за кубанскую. Такіе краденные грузы доходятъ до 50 и болѣе четвертей. Купцы хотя и видятъ, что краденное, но имъ во первыхъ дѣла до этого нѣтъ, а во вторыхъ фактъ кражи доказать нельзя — свидѣтельство таможни разрушаетъ всякія фактическія сомнѣнія. Для отгрузки 500 четвертей требуется, кромѣ матросовъ судна, еще 8 человѣкъ рабочихъ.

Проводъ судна черезъ баръ, или какъ называютъ тамъ фарватеръ, влечетъ за собой тоже весьма значительный расходъ — на наемъ лоцмана. Хотя глубина воды на барѣ обозначается знаками, выставленными въ Еникалѣ и на брантвахтѣ, стоящей у фарватера, но шкипера иногда идутъ на авось, подвергаясь въ этомъ случаѣ эксплуатаціи лоцмановъ: лоцманъ берется вести судно безъ отгрузки, получая рублей 25—30 лишнихъ; толкнется о банку — онъ ничего не получаетъ, и судно своимъ порядкомъ отгружается, не сядетъ — его заработокъ. Но эти пробы имѣютъ своимъ результатомъ, что фарватеръ запружается судами.

Проходъ судовъ черезъ проливъ до сихъ поръ почти исключительно на парусахъ—значитъ приходится ждать попутнаго вѣтра. Буксировка паромъ для этой цѣли можно сказать не существуетъ, ибо для провода какой нибудь тысячи и больше, судовъ работаетъ одинъ только частный пароходъ (лѣтомъ 1868 г.). Было прежде два, но они работали въ убытокъ, понижая

другъ передъ другомъ плату, и одинъ бросилъ это дѣло, предпочтя заниматься перевозкою пассажировъ и грузовъ между Керчью и Таманью. Таково въ настоящее время положеніе плаванія въ проливѣ. Проведеніе желѣзной дороги къ Таганрогу какъ бы гарантируетъ, до нѣкоторой степени, продолженіе этого первобытнаго и можно сказать безобразнаго положенія.

Въ приложеніи мы помѣстили, составленную нами выборкой изъ дѣлъ таможни, вѣдомость о приходѣ въ проливъ грузовъ для догрузки судовъ, вышедшихъ изъ азовскихъ портовъ съ неполнымъ грузомъ. Изъ нея оказывается, что общее количество подвоза постоянно возрастаетъ съ 1863 года, сообразуясь конечно съ общимъ возвышеніемъ азовскаго отпуска.

Въ	1860 г.	76,799	четв.
„	1861 „	100,393	„
„	1862 „	41,622	„
„	1863 „	39,980	„
„	1864 „	60,750	„
„	1865 „	72,852	„
„	1866 „	82,169	„
„	1867 „	91,317	„

Изъ этого количества для нагрузки (а не для догрузки) пришло:

Въ	1860 г.	7,133	четв.
„	1861 „	ничего	
„	1862 „	1,860	„
„	1863 „	13,372	„
„	1864 „	ничего	
„	1865 „	3,582	„
„	1866 „	24,593	„
„	1867 „	6,200	„

По отзыву торговцевъ эти послѣднія цифры не выражаютъ всего количества грузовъ, принимаемыхъ цѣликомъ въ проливѣ, такъ какъ число судовъ, особенно большихъ пароходовъ, берущихъ грузъ въ проливѣ, постоянно возрастаетъ.

Другія интересныя данныя, приложенныя далѣе, касаются количества отгрузки хлѣба въ самомъ проливѣ. Регистрація ихъ введена только въ 1866 г., и потому у насъ имѣются они только за два года.

Изъ нихъ оказывается, что въ два года отгружено около милліона трехсотъ тысячъ четвертей и заплочено шкиперами до полумилліона рублей, которые составляютъ чистый убытокъ азовской хлѣбной торговли, и замѣтимъ что стоимость эта меньше дѣйствительной, ибо принята на основаніи показаній

самихъ лодочниковъ, тогда какъ доходитъ она не до 40, а до 75 коп. съ четверти въ горячее время.

Соображая условія стоянки и нагрузки на главномъ азовскомъ рейдѣ— въ Таганрогѣ и весь процессъ выгрузки балласта, отгрузки въ проливѣ, мы увидимъ, что убытки не ограничиваются этими 40 коп. на четверть. Весь расходъ падающій на судно средней величины т. е. въ 500 тоннъ вмѣстимости, будетъ въ средней величинѣ слѣдующій:

Выгрузка балласта, т. е. плата за означенный въ документѣ балластъ, 1 р. съ тонны, за 150 тоннъ — 150 р.; на все количество будущаго груза отъ 30 коп. на тонну.

Погрузка въ Таганрогѣ длится 20—40 дней; расходы шхипера на содержаніе команды и свои собственные мы уже въ счетъ не беремъ; но грузителю обходится нагрузка тонны изъ Таганрога отъ 1 р. 30 к. до 2 р. 50 коп., изъ Ростова 2—4 р. Среднимъ числомъ 2 р. 20 коп. съ тонны. Перегрузку въ проливѣ можно считать около 60 коп. на тонну. Все вмѣстѣ взятое составитъ, съ прибавкою 5 к. на тонну лоцманскихъ расходовъ, 3 р. 15 коп. на тонну отпускаемаго изъ Таганрога хлѣба. Для другихъ портовъ расходъ этотъ нѣсколько менѣе, ибо выгрузка балласта обходится дешевле, нагрузка равнымъ образомъ; но 3 руб. на тонну во всякомъ случаѣ будетъ средній расходъ падающій на грузъ отъ нагрузки до момента выхода въ Черное море. Половина этого расхода падаетъ на грузителя, половина на иностранное судно, т. е. на фрахтъ, и эта то послѣдняя половина могла бы остаться положительно въ рукахъ нашихъ торговцевъ при болѣе скорой и удобной нагрузкѣ и отпускѣ иностраннаго судна. Представимъ себѣ, что вмѣсто того, чтобы идти въ Азовское море, шкиперъ находилъ бы грузъ гдѣ нибудь готовымъ въ Черномъ морѣ, за Керчью, гдѣ бы нагрузка требовала 10 — 20 дней простоя, вмѣсто 40, которые требуются теперь на погрузку и отгрузку, и гдѣ бы судно не имѣло никакихъ задержекъ и хлопотъ — безспорно фрахтъ былъ бы гораздо ниже, тѣмъ болѣе, что сбереженное время безъ малаго составитъ цѣлый рейсъ отъ Керчи въ Марсель. Въ настоящее время, по словамъ торговцевъ, разница фрахта между Керчью и Таганрогомъ равняется 10 шиллингамъ за тонну вѣса (около 60 коп. съ четв. пшеницы), которые составляли бы чистый нашъ барышъ. Но для этого надобно доставить хлѣбъ таганрогскій къ Черному морю.

Вопросъ о томъ, какъ устроить эту доставку сдѣлался еще настоятельнѣе съ проведенія Таганрогской желѣзной дороги. При массѣ хлѣба какая будетъ выходить черезъ этотъ городъ, непроизводительные расходы, падающіе на него, увеличатся до цифры весьма значительной.

Разрѣшенія вопроса торговцы ищутъ въ настоящее время въ устройствѣ

каботажнаго пароваго судоходства и учрежденіи хлѣбныхъ складовъ, даже не въ самой Керчи, а пройдя проливъ, южнѣе вновь возведенныхъ укрѣпленій. Рядомъ съ такимъ разрѣшеніемъ вопроса, стоитъ другое, предлагающее устройство желѣзной дороги отъ Ѳеодосіи до Акъ-Маная и соединеніе этого послѣдняго пункта паровымъ каботажемъ съ Таганрогомъ и другими портами. По нашему убѣжденію оба проэкта одинаково важны для нашей торговли и заслуживаютъ вниманіе нашихъ предпринимателей, въ видахъ какъ ихъ собственныхъ выгодъ, такъ и выгодъ всей азовской торговли. Въ обоихъ есть сходная часть—устройство пароваго каботажа, т. е. баржъ и буксировъ, которыя могли принимать грузъ въ возможно близкомъ разстояніи отъ берега въ Ростовѣ, Таганрогѣ и др. портахъ, и доставлять его въ тотъ пунктъ, откуда онъ удобно можетъ идти на заграничное судно. Баржа съ осадкой въ 2—3 фута подниметъ до 4000 четвертей т. е. грузъ достаточный для наполненія судна болѣе чѣмъ въ 500 тоннъ; при такой осадкѣ она можетъ принять грузъ съ пристани не только Бердянска, Ейска, Таганрога, но даже Ростова и пройти безъ затрудненія гирлы Дона. Грузъ этотъ можетъ быть доставленъ на Керчинскій рейдъ среднимъ счетомъ въ 36—40 часовъ. Это уже одно говоритъ въ пользу дѣла. Вмѣсто медленной нагрузки изъ подвозныхъ лодокъ, вмѣсто перегрузки и т. д. иностранное судно приметъ весь свой грузъ разомъ изъ одного помѣщенія. Въ виду всѣхъ сберегаемыхъ расходовъ и времени осуществленія такого способа нагрузки, гдѣ бы грузъ прямо съ пристани шелъ на баржу и въ 40 часовъ былъ у борта иностраннаго судна безъ всякихъ перегрузокъ, безспорно имѣетъ громадное значеніе. Въ этомъ смыслѣ, во время посѣщенія нами Керчи, былъ составленъ и ходилъ по рукамъ проэктъ керченскаго торговца г. Роя. Въ проэктѣ этомъ расчитывается, что для передвиженія всего отпускаемаго Азовскимъ моремъ хлѣба, принимая его въ 40 мил. пудовъ, потребуется не болѣе 150 баржъ и 40 пароходовъ. Считая баржу 15,000 р., пароходъ 35,000 руб. мы получимъ величину капитала потребнаго на первое обзаведеніе въ 3,650,000 р., а съ разными другими расходами и необходимымъ на первое время оборотнымъ капиталомъ до $4^1/_2$ мил. рублей. Если компанія, составившаяся съ цѣлью эксплуатаціи этого предпріятія, станетъ брать 50 коп. съ четверти за транспортировку хлѣба отъ порта до иностраннаго судна т. е. 10 шил. съ тонны, составляющихъ разницу фрахта между Керчью и Таганрогомъ, то валовый доходъ ея дойдетъ до 2 мил. рублей и все таки сбережено будетъ столько же непроизводительныхъ расходовъ т. е. упомянутые выше 3 р. с. на тонну.

Но для полнаго успѣха предпріятія необходимо чтобы образовалось депо азовскихъ хлѣбовъ въ такомъ пунктѣ, откуда иностранные суда могли бы грузиться, не дожидая баржъ, и куда баржи могли бы сдавать грузъ

не дожидаясь судовъ. Къ этой цѣли и направлены два предположенія, о которыхъ мы упоминали выше. При установленіи правильнаго каботажнаго сообщенія азовскихъ портовъ съ Керченскимъ рейдомъ, Керчь могла-бы сдѣлаться весьма удобнымъ складочнымъ пунктомъ, еслибы не узкость фарватера и не малая глубина входа въ проливъ. Парусным судамъ во всякомъ случаѣ придется выжидать именно извѣстнаго благопріятнаго вѣтра и всѣмъ судамъ вообще выбрасывать часть балласта еще въ Черномъ морѣ. Такимъ образомъ было бы удобнѣе имѣть складочный пунктъ за проливомъ, на самомъ берегу Чернаго моря. Какъ на удобное мѣсто, за отсутствіемъ другихъ, указываютъ на бухту Камышъ-Бурунъ. Но тѣмъ не менѣе берегъ южнѣе Керчи положительно не представляетъ удобнаго и безопаснаго мѣста для стоянки судовъ, и созданіе новаго торговаго пункта не можетъ быть вызвано искусственно безъ огромныхъ затратъ. Поэтому придется все таки остановиться на Керчи, т. е. оставить судоходство все таки въ положеніи не вполнѣ благопріятномъ; прибавимъ къ этому, что разстояніе отъ берега Керчи до рейда все таки весьма значительно, почему и нагрузка на суда будетъ довольно дорога и неудобна.

Изложенныя обстоятельства заставляютъ насъ остановиться на проэктѣ соединенія Акъ-Маная съ Ѳеодосіею. Здѣсь мы имѣемъ важное преимущество— готовый торговый городъ съ прекраснымъ рейдомъ. Сооруженіе дороги на протяженіи 30 верстъ между Ѳеодосіею и Акъ-Манаемъ въ два пути потребуетъ не болѣе $1\frac{1}{2}$ милліона, тогда какъ она можетъ смѣло расчитывать на 20 мил. пудовъ груза, т. е. на половину азовскаго отпуска, предполагая, что другая пойдетъ старымъ путемъ. Перевозка этого груза по $^1/_{40}$ дастъ доходъ, котораго конечно не дастъ никакая другая линія. Соединеніе каботажнаго и желѣзно-дорожнаго предпріятія въ однѣхъ рукахъ позволило бы понизить значительно тарифъ, и нѣтъ сомнѣнія, что ни одно иностранное судно не пошло бы въ Азовское море, такъ какъ всѣ азовскіе грузы сосредоточивались бы или въ Ѳеодосіи или въ 30 верстахъ отъ нея.

Изложенныя нами въ общихъ чертахъ предположенія прошли почти не замѣченными, въ то время какъ работала агитація въ пользу Азовско-Харьковской дороги и вниманіе заинтересованной части общества поглощалось борьбой между Ростовомъ и Таганрогомъ. Но теперь, съ проведеніемъ дороги къ Таганрогу, они вновь получаютъ свою цѣну. Если до сихъ поръ шли и ходятъ иностранцы за хлѣбомъ въ Азовское море, то тѣмъ не менѣе неудобства плаванья по немъ и отсутствіе портовъ въ точномъ смыслѣ этого слова (нельзя назвать портами рейды въ открытомъ морѣ) сохраняютъ свое неблагопріятное значеніе для торговли и отъ этого теряемъ же мы сами и страдаетъ нашъ же хлѣбный рынокъ. Стоитъ вспомнить всѣ удобства, встрѣчаемыя хлѣбнымъ

продавцемъ и покупщикомъ напр. въ Кюстенджи, чтобы понять сразу причину, по которой этотъ портъ дѣлается все болѣе и болѣе серіознымъ соперникомъ Одессы, не говоря уже объ Азовскомъ морѣ.

Соображая удобства торговли при выполненіи проэкта пароваго каботажа и желѣзной дороги между Ѳеодосіею и Акъ-Манаемъ, мы сводимъ ихъ къ слѣдующему расчету, показывающему во что обойдется перевозка четверти пшеницы изъ складовъ въ Таганрогѣ до трюма иностраннаго судна въ Ѳеодосіи.

Нагрузка на баржи обойдется тоже, что нагрузка на подвозныя лодки — 10 коп. съ четв. Перевозка до Ѳеодосіи на всѣхъ заботахъ компаніи, расчитывая весь грузъ поступающій въ ея руки въ 20,000,000 пудовъ и валовой доходъ въ 20% съ основнаго капитала въ 6 мил. р. т. е. 1,200,000 р.— 60 коп. съ четверти. Наконецъ нагрузка въ Ѳеодосіи 10 коп. (см. расчетъ ея выше). Итого 80 к. съ четверти а при меньшихъ барышахъ компаніи и дешевле. Въ настоящее время нагрузка въ Таганрогѣ обходится до 42 к. и разница фрахта между Таганрогомъ и Ѳеодосіею до 10 шил. съ тонны вѣса— всего 92 коп. съ четверти, не считая всѣхъ другихъ расходовъ, о коихъ говорено выше.

Безъ сомнѣнія всякіе подобные расчеты могутъ быть только приблизительны; но они показываютъ однако въ какой степени важно для торговли осуществленіе проэкта, который мы разбираемъ. Мы беремъ только расходъ, падающій спеціально на перевозку; но кто расчитаетъ выгоды, достигаемые сбереженіемъ времени, правильнымъ ходомъ торговли и прекращеніемъ тѣхъ, такъ сказать моральныхъ, невыгодъ —хлопотъ, воровства, притѣсненій и непріятностей — въ настоящее время связанныхъ тѣсно со всей теперешней системой нагрузки и плаванія въ Азовскіе порты?

Собственные обороты хлѣбомъ въ Керчи незначительны. Хлѣбныхъ торговцевъ немного и тѣ имѣютъ дѣла свои не въ Крыму, но или въ Азовскихъ портахъ, или на Кубани. Сношенія съ Екатеринодаромъ дѣлаются постоянно живѣе; въ Тамани возникаютъ магазины и конторы. Черезъ руки Екатеринодарскихъ скупщиковъ поступаетъ сюда хлѣбъ верстъ изъ за 300 за Кубанью; но пшеница кубанская вообще плоха, сорна и съ примѣсью около одной трети ржи, благодаря небрежному еще хлѣбопашеству. Главное богатство Кубани — превосходные льны, дающіе вѣское, чистое и крупное зерно. Въ 1868 году за партію Кубанскихъ льновъ голландцы платили керчинскимъ конторамъ до 1 1/2 рубля на четверть дороже, чѣмъ за азовскія.

Купленный въ Тамани хлѣбъ доставляется до Керчи на лодкахъ и ссыпается въ магазины, гдѣ подвергается очисткѣ.

Нагрузка въ Керчи обходится: подводы 3 к., мѣшки 3 коп., дрягили 6—8 коп., лодка 25—40 коп. и того franc à bord 37—54 коп.

Въ числѣ прочихъ отраслей хлѣбной торговли въ Керчи болѣе видное мѣсто занимаетъ торговля мукой. Здѣсь постоянные склады муки Ростовской, Одесской, Ѳеодосійской и отсюда она расходится и на Кубань и въ Кавказскіе порты. Въ послѣдніе годы обороты эти сдѣлались гораздо слабѣе, но тѣмъ не менѣе въ Керчь поступило, по таможеннымъ свѣдѣніямъ, въ 1865—67 г., муки пшеничной:

	изъ Одесской группы портовъ *)	126,890 пуд.
	„ Крымскихъ портовъ . .	16,663 „
	„ Азовскихъ портовъ . .	27,797 „
		171,350 пуд.
ржаной муки	изъ Одесской группы . . .	9,515 пуд.
	„ Азовской	106,370 „
		115,885 пуд.

Всего 287,235 пуд. или въ годъ 95,745 пуд. Въ дѣйствительности вѣроятно больше, такъ какъ за полную вѣрность таможенныхъ цифръ, касающихся движенія хлѣба вообще и по внутреннему судоходству въ особенности, нельзя ручаться. О вывозѣ муки изъ Керчи мы не имѣемъ совершенно никакихъ цифирныхъ данныхъ.

II. Каботажное судоходство.

Статистика каботажнаго судоходства и каботажной торговли страдаетъ у насъ большими недостатками и неполнотами. Книги для записи приходящихъ и отходящихъ судовъ ведутся надсмотрщикомъ; подробности ихъ необязательны для вѣдомостей въ таможенныхъ отчетахъ, которые даютъ только общую стоимость оборота по каботажной торговлѣ; представленія же подробностей о статьяхъ привоза и отпуска не требуется. Вслѣдствіе этого небрежность въ веденіи книгъ почти повсемѣстная и выражается она во множествѣ неясностей, напр. не бываетъ иногда обозначенія мѣры или вѣса товара, а прямо выставлено неименованное число, означена только цѣнность и т. д. Сводовъ данныхъ конечно не дѣлается. Ниже помѣщенныя данныя о движеніи хлѣба извлечены нами **) съ огромнымъ трудомъ изъ источника первой руки—изъ этихъ книгъ. Мы сожалѣемъ, что физическая невозможность одному сдѣлать выборку по всѣмъ статьямъ привоза и отпуска каботажемъ, не даетъ

*) Одессы, Николаева, Херсона.

**) До 1863 года относящіяся данныя сообщены намъ Статистическимъ Отдѣленіемъ Главнаго Интендантства и были собраны г. Барковскимъ, а съ 1863 г. данныя собраны нами лично.

нашему обозрѣнію характера полной исторіи внутренней торговли крымскихъ портовъ. При выборкѣ однихъ хлѣбныхъ грузовъ приходилось бороться со многими затрудненіями, которые начинались трудностью отыскать въ архивѣ книги и читать безграмотное и старое писанье надсмотрщика; притомъ въ записяхъ этихъ товары вписываются подъ рядъ, не по рубрикамъ и товаръ привозимый частными лицами для собственнаго ихъ потребленія не отдѣляется отъ товара, получаемаго торговцами. Частныя же лица въ приморскихъ городахъ весьма часто муку, овесъ, крупу и другіе товары получаютъ моремъ изъ далека по мелочамъ, особенно съ пароходами. Для прихода и отхода судовъ ведутся особыя книги; но положительно вездѣ книги прихода исправнѣе и подробнѣе книгъ отпуска. Вѣроятной причины этого должно искать въ большей строгости надзора за выгрузкой товара, чѣмъ за нагрузкой, такъ какъ въ первомъ случаѣ предполагается возможность провоза контрабанды.

а) Распредѣленіе судовъ по портамъ.

Помѣщенный въ приложеніи матеріалъ о движеніи каботажной торговли позволяетъ намъ прослѣдить по каждому порту распредѣленіе судовъ по мѣсту назначенія и измѣненія въ направленіи каботажнаго судоходства.

Распредѣляя порты назначенія на 4 группы: Одесса съ ближайшими портами (Николаевъ, Херсонъ), Крымскіе порты (Евпаторія, Севастополь, Балаклава, Ялта, Судакъ, Ѳеодосія, Керчь), Азовскіе порты и Кавказскіе порты, мы получимъ слѣдующія таблицы для прихода и отхода судовъ по Евпаторіи, Ѳеодосіи и Керчи.

Евпаторія.

Приходъ судовъ.

Годы.	Изъ Одессы и пр.		Изъ Крымск. портовъ.		Изъ Азовск. портовъ.		Изъ Кавказск. портовъ.		Всего.	
	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.
1858.	52	77	28	42	1	1	1	—	82	120
1859.	77	73	38	29	1	1	—	—	116	103
1860.	112	81	54	33	—	3	2	1	168	118
1861.	126	123	76	49	—	4	1	2	203	178
1862.	80	143	69	53	—	1	—	—	149	197
1863.	38	182	55	47	—	2	2	—	95	231
1864.	107	145	51	55	—	4	—	2	158	206
1865.	161	125	66	54	—	2	—	4	227	185
1866.	256	149	84	77	1	2	4	13	345	241
1867.	156	136	43	87	—	3	5	—	204	226
Сумма	1165	1234	564	526	3	23	15	22	1747	1805
Среднія . . .	116,5	123,4	56,4	52,6	0,3	2,3	1,5	2,2	174,7	180,5

Отходъ судовъ.

Годы.	Въ Одессу и пр.		Въ Крымск. порта.		Въ Азовск. порта.		Въ Кавказск. порта.		Всего.	
	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.
1858.	7	52	21	30	3	76	—	13	31	171
1859.	16	133	23	30	2	4	—	10	41	177
1860.	25	134	46	24	2	7	—	14	73	179
1861.	46	193	63	41	2	12	—	13	111	259
1862.	21	212	34	58	1	22	—	9	56	301
1863.	12	170	40	71	3	2	3	21	58	264
1864.	20	230	32	56	1	10	1	28	54	324
1865.	12	230	20	67	—	39	—	31	32	367
1866.	8	317	17	73	5	86	2	51	32	527
1867.	12	233	9	76	1	42	—	31	22	382
Сумма.	179	1904	305	526	20	300	6	221	510	2951
Среднія. . . .	17,9	190,4	30,5	52,6	2,0	30,0	0,6	22,1	51,0	295,1

Для большей рельефности цифръ, въ видахъ вывода изъ нихъ заключеній о движеніи торговли, раздѣлимъ ихъ на два пятилѣтія: 1858—1862 и 1863—1867 г. и возьмемъ для каждаго изъ нихъ среднюю годичную.

Приходъ судовъ.

Годы.	I группа.			II группа.			III группа.			IV группа.			Итого.		
	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.
1858 — 1862	89,4	99,4	188,8	53	41,2	94,2	0,4	2	2,4	0,8	0,6	1,4	143,6	143,2	286,8
1863 — 1867	143,6	147,4	291,0	59,8	64	123,8	0,2	2,6	2,8	2,2	3,8	6	205,8	217,8	423,6
Увеличеніе въ % . . .	60	48	54	13	55	31	—	30	16	175	533	500	43	52	47

Отходъ судовъ.

Годы.	I группа.			II группа.			III группа.			IV группа.			Итого.		
	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.
1858 — 1862	23	144,8	167,6	37,4	36,6	74,0	2	24,2	26,2	0	11,8	11,8	62,4	217,4	279,8
1863 — 1867	12,8	236	248,8	23,6	68,6	92,2	2	35,8	37,8	6	32,4	38,4	44,4	372,8	417,2
Измѣненіе въ % . . .	ум. 55	ув. 63	48	ум. 63	ув. 87	24	0	44	44	—	174	225	ум. 71	ув. 71	ув. 49

Θеодосія.

Приходъ судовъ.

Годы.	Изъ Одессы и пр.		Изъ Крымск. портовъ.		Изъ Азовск. портовъ.		Изъ Кавказск. портовъ.		Всего.	
	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.
1858.	3	24	23	89	3	51	2	12	31	176
1859.	3	9	10	110	—	27	5	11	18	157
1860.	6	18	38	112	—	15	5	38	49	183
1861.	9	4	39	120	5	35	—	4	53	163
1862.	28	23	66	111	10	25	4	20	108	179
1863.	13	12	48	146	3	29	6	10	70	197
1864.	9	9	38	112	3	25	14	15	64	161
1865.	3	6	24	150	—	12	12	5	39	173
1866.	6	8	40	164	3	23	6	9	55	204
1867.	2	6	26	183	2	14	5	14	35	217
Сумма.	82	119	352	1297	29	256	59	138	522	1810
Среднія. . . .	8,2	11,9	35,2	129,7	2,9	25,6	5,9	13,8	52,2	18,1

Отходъ судовъ.

Годы.	Въ Одессу и пр.		Въ Крымск. порта.		Въ Азовск. порта.		Въ Кавказск. порта.		Всего.	
	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.
1858.	17	6	37	101	51	13	1	3	106	123
1859.	17	11	53	118	18	8	—	5	88	142
1860.	9	2	23	142	21	13	7	2	60	159
1861.	5	11	18	159	21	6	1	—	45	176
1862.	3	17	20	144	8	85	2	5	33	251
1863.	3	20	35	160	8	47	2	3	48	230
1864.	1	14	21	137	16	17	5	10	43	178
1865.	—	—	46	144	12	9	1	7	59	160
1866.	—	5	21	186	13	14	3	8	37	213
1867.	3	4	35	202	4	18	3	2	45	226
Сумма.	58	90	309	1493	172	230	25	45	564	1858
Среднія. . . .	5,8	9	30,9	149,3	17,2	23	4,5	45	56,4	185,8

Распредѣляя эти данныя по пятилѣтіямъ, получимъ:

Приходъ судовъ.

Годы.	I группа.			II группа.			III группа.			IV группа.			Итого.		
	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.
1858 — 1862	9,8	15,6	25,4	35,2	108,4	143,6	3,6	30,6	34,2	3,2	17	20,2	51,8	171,6	223,4
1863 — 1867 г.	6,6	8,2	14,8	35,2	151	186,2	2,1	20,6	22,7	8,6	10,6	19,2	52,5	194,4	242,9
Измѣненіе въ %	ум. 67	ум. 53	ум. 53	ув. 0	ув. 38	ув. 29	ум. 60	ум. 60	ум. 60	ув. 170	ум. 42	ум. 70	ув. 0,1	ув. 13	ув. 9

Отходъ судовъ.

Годы.	I группа.			II группа.			III группа.			IV группа.			Итого.		
	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.	Бал.	Груз.	Всего.
1858 — 1862	10,2	9,4	19,6	30,2	132,8	163	23,8	25	48,8	2,2	3	5,2	66,4	170,2	236,6
1863 — 1867	1,4	8,6	10	31,6	165,8	197,4	10,6	21	31,6	2,8	6	8,8	46,4	201,4	247,8
Измѣненіе въ %	ум. 84	ум. 9	ум. 49	ув. 4	ув. 24	ув. 22	ум. 55	ум. 16	ум. 15	ув. 3	ув. 100	ув. 70	ум. 30	ув. 18	ув. 5

*

б) Колебанія цифры привоза и отпуска по каботажному судоходству.

Для оцѣнки вытекающихъ изъ приведенныхъ таблицъ данныхъ необходимо сравнить по пятилѣтіямъ измѣненія привоза и отпуска товаровъ. Мы, къ сожалѣнію, имѣемъ для этой цѣли показанія объ одной цѣнности того и другаго, но не имѣемъ количества ихъ. Отношеніе между количествомъ и цѣнностью не остается конечно неизмѣннымъ, и потому мѣра, нами принимаемая, не вполнѣ пригодна для своего назначенія: но за неимѣніемъ другихъ данныхъ постараемся извлечь, что можно изъ того, что есть.

Привозъ и отпускъ Евпаторіи по внутреннему судоходству, даетъ въ рубляхъ за каждое изъ пятилѣтій, въ средней годичной:

	Привозъ.	Отпускъ.
1858—62 г. . . .	401,300 р.	300,993 р.
1863—67 „ . . .	680,000 „	557,584 „
Увеличеніе на. . .	41%	86%

Тѣже данныя для Ѳеодосіи:

1858—62 г. привезено . .	320,472 р.	вывезено .	259,167 р.
1863—67 „ „ . .	338,160 „	„ .	556,234 „
Увеличеніе на . .	6%		114%

в) Выводы.

Итоги, подведенные подъ десятилѣтними таблицами показываютъ, какая противуположность существуетъ въ отношеніи каботажнаго судоходства между Евпаторіею и Ѳеодосіею. Въ то время какъ въ Евпаторіи за десять лѣтъ пришло 3,552 судна, отошло отъ нея 3,461, въ Ѳеодосію пришло 2,332, отошло отъ нея 2,422, т. е. на 32% менѣе въ общей сложности. Съ грузомъ пришло и ушло по Евпаторіи 4,756 судовъ, по Ѳеодосіи 3,668 — на 22% менѣе. Отсюда слѣдуетъ, что значеніе Ѳеодосіи по дѣятельности, абсолютной частости (экстензивности) сношеній съ другими внутренними портами менѣе, чѣмъ значеніе Евпаторіи. Общая сумма оборота по этой торговлѣ оставляетъ тоже перевѣсъ на сторонѣ Евпаторіи. Въ средней десятилѣтней сложности общій оборотъ Евпаторіи = 970,000, Ѳеодосіи 737,000, т. е. менѣе на 20%.

По направленію или пространственному объему своихъ сношеній, оба порта также значительно отличаются одинъ отъ другаго, подъ вліяніемъ, очевидно, своего положенія географическаго, относительно главныхъ центровъ торговой дѣятельности на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Такъ на каждые 100

судовъ пришедшихъ и отошедшихъ изъ Евпаторіи и Ѳеодосіи приходится, за послѣднее пятилѣтіе *):

На долю первой группы	для Евпаторіи. . .	64,3%
	„ Ѳеодосіи . . .	5%
На долю второй группы	для Евпаторіи. . .	25,8%
	„ Ѳеодосіи . . .	78%
На долю третьей группы	для Евпаторіи. . .	4,8%
	„ Ѳеодосіи . . .	12%
На долю четвертой группы	для Евпаторіи . . .	5,1%
	„ Ѳеодосіи . . .	5%

Главное назначеніе Ѳеодосійской прибрежной торговли — десервировать сосѣдніе порты Крыма: южный берегъ и отчасти Керчь снабжаются почти всѣми товарами (также хлѣбомъ) исключительно изъ Ѳеодосіи, на которую жители смотрятъ какъ на лавку, въ которой они всегда дѣлаютъ свои закупки. Перелистывая записи отправляемыхъ на южный берегъ товаровъ мы встрѣчаемъ почти исключительно отправки мелочныя на имя большаго числа лицъ вовсе не торговыхъ. Сама Ѳеодосія беретъ на южномъ берегу плоды, вина, овощи, которые передаетъ далѣе въ Керчь и Азовское море; черезъ Керчь изъ Азовскаго моря получаетъ сама русскія издѣлія, металлы, отчасти хлѣбъ въ зернѣ для нагрузки въ Ѳеодосіи на иностранные суда (въ случаяхъ недостаточности мѣстнаго урожая). Евпаторія поддерживаетъ дѣятельныя сношенія только съ Севастополемъ, отпуская туда соль и хлѣбъ, съ южнымъ берегомъ ея сношенія ничтожны. За то черезъ Евпаторію Одесса снабжаетъ весь Крымъ европейскими издѣліями, отчасти мукой и спиртомъ, Херсонъ лѣснымъ товаромъ, въ замѣнъ которыхъ Евпаторія отпускаетъ хлѣбъ въ зернѣ, шерсть и соль.

Азовскіе порты снабжаютъ Крымъ главнымъ образомъ мукой ржаной, металлами, каменнымъ углемъ, оттуда получаютъ вино, соль. Въ кавказскіе порты изъ Крыма идетъ главнымъ образомъ мука (Ѳеодосія) и соль (Евпаторія); оттуда вывозится очень мало (и процентъ судовъ приходящихъ съ Кавказа съ балластомъ очень великъ), развѣ лѣсные продукты, овощи.

---

*) Тѣже данныя для перваго пятилѣтія:

I группа	для Евпаторіи	63,3%
	для Ѳеодосіи.	9,2
II группа	для Евпаторіи	29,4%
	для Ѳеодосіи	66,7
III группа	для Евпаторіи	5,3%
	для Ѳеодосіи.	18,5
IV группа	для Евпаторіи	2%
	для Ѳеодосіи.	5,6

Историческія измѣненія въ приведенныхъ цифрахъ еще болѣе показываютъ разницы между значеніемъ Ѳеодосіи и Евпаторіи, и показываютъ на сколько за Евпаторіею по сіе время осталось отблесковъ ея прежняго значенія, какъ главнаго торговаго пункта на полуостровѣ.

Сношенія Евпаторіи въ теченіе 10 лѣтъ постоянно развиваются: отходъ и приходъ судовъ за второе пятилѣтіе представляетъ увеличеніе въ 50 почти % сравнительно съ первымъ; тогда какъ увеличеніе это для Ѳеодосіи равняется 7% только. Отпускъ Евпаторіи представляетъ замѣчательное уменьшеніе числа судовъ, отходящихъ съ балластомъ, рядомъ съ увеличеніемъ отходящихъ съ грузомъ. Въ приходѣ судовъ съ грузомъ и балластомъ замѣчается напротивъ увеличеніе почти равномѣрное. Такіе факты объясняются усиленнымъ отпускомъ соли, отчасти постояннымъ вывозомъ шерсти въ Одессу и порты ея группы въ послѣднее пятилѣтіе, за этими товарами суда идутъ пустые, ибо спросъ на товары, которые можетъ дать Одесса, ограниченнѣе чѣмъ предложеніе тѣхъ, какіе идутъ изъ Евпаторіи. Сношенія съ Одессой, относительно сношенія съ портами другихъ группъ, даютъ однако въ общей сложности только незначительное процентное усиленіе (64,3 противъ 63% въ первое пятилѣтіе); тогда какъ въ сношеніяхъ съ крымскими портами мы замѣчаемъ уменьшеніе (25% противъ 29 въ первое пятилѣтіе), равно какъ и въ сношеніяхъ съ портами азовскими (4,8% противъ 5,3%).

Ѳеодосія представляетъ движеніе данныхъ совершенно согласное съ общимъ ходомъ ея торговой дѣятельности и въ тѣхъ изъ нихъ, которыя относятся ко второму пятилѣтію наглядно выясняется спеціальный характеръ Ѳеодосіи по отношенію къ каботажной торговлѣ. Такъ II группа портовъ даетъ для Ѳеодосіи увеличеніе съ 67% на 78; напротивъ сношенія съ Одесской группой падаетъ почти на половину (съ 9,2 на 5%), съ азовской группой на одну треть.

Что касается до сношеній съ Кавказомъ, то нельзя не видѣть, что отпускъ туда какъ изъ Ѳеодосіи, такъ и изъ Евпаторіи увеличился въ большой степени (суда съ грузомъ на 100% и на 174%), хотя отношеніе къ общему числу судовъ пришедшихъ и отошедшихъ почти не измѣнилось въ два пятилѣтія для Ѳеодосіи и увеличилось слабо для Евпаторіи. Это явленіе вызвано безспорно заселеніемъ Кавказскаго берега и вмѣстѣ неразвитостью хозяйствъ, такъ какъ продукты отпускаемые туда Крыміомъ по большей части суть предметы первой необходимости.

Факты, касающіеся общаго движенія внутренней торговли Евпаторіи и Ѳеодосіи, получаютъ нѣсколько иной видъ, если мы обратимъ вниманіе на цѣнность съ оборотовъ. Общее повышеніе баланса почти одинаково для обѣихъ (76% для Евпаторіи и 70% для Ѳеодосіи). Отпускъ растетъ въ цѣн-

ности сильнѣе, чѣмъ привозъ, и болѣе сильное увеличеніе отпуска при постоянномъ почти привозѣ представляетъ Ѳеодосія. Эти сравненія характеризуютъ весьма вѣрно событія послѣдняго пятилѣтія. Евпаторія, черезъ которую снабжается Крымъ привозными товарами, естественно съ развитіемъ благосостоянія должна была дать увеличеніе привоза, болѣе значительное чѣмъ Ѳеодосія, районъ сбыта которой внутрь страны ограниченнѣе. Напротивъ въ отпускѣ Ѳеодосія должна была дать сильное увеличеніе, какъ по причинѣ быстраго развитія хлѣбопашества и слѣдовательно отпуска хлѣба, муки, такъ и по причинѣ высокихъ цѣнъ послѣдняго пятилѣтія. Развитіе мѣстной производительности выражается, какъ въ относительно большемъ числѣ судовъ отходящихъ съ грузомъ, такъ и въ увеличеніи количества вывозимаго хлѣба. Но тѣмъ не менѣе, если рядомъ съ внутренней торговлей взять данныя по заграничной, то положеніе Ѳеодосіи опять окажется менѣе благопріятнымъ. Такъ въ общемъ итогѣ внутренней и внѣшней торговли привозъ въ Ѳеодосію представляетъ огромное уменьшеніе. Такое уменьшеніе при той же цифрѣ каботажной зависитъ оттого, что привозная заграничная торговля сократилась во второе пятилѣтіе болѣе чѣмъ въ три раза (съ 118,463 р. на 37,404 р. въ ср. годичной); тогда какъ возрастаніе отпуска представляетъ удвоеніе и по внутренней и по заграничной торговлѣ (съ 168,568 р. на 333,093 р.). Напротивъ Евпаторія при большомъ увеличеніи внутренняго привоза представляетъ только слабое уменьшеніе заграничнаго (съ 261,000 на 208,000 руб.), такъ что общій привозъ за средній годъ перваго пятилѣтія для Ѳеодосіи будетъ 488,000 р., втораго питилѣтія — 375,000, а для Евпаторіи 662,000 и 888,000. Въ конечномъ результатѣ оказывается несомнѣненный упадокъ привозной Ѳеодосійской торговли. По общему итогу отпуска положеніе Ѳеодосіи оказывается также менѣе благопріятнымъ, чѣмъ Евпаторіи. А именно:

	Евпаторія *).	Ѳеодосія.
1-е пятилѣтіе . . .	491,000 р.	427,000 р.
2-е пятилѣтіе . . .	1,031,000 „	889,000 „

т. е. возрастаніе для обоихъ портовъ почти одинаково: 110 и 108 процентовъ; но для Ѳеодосіи менѣе велико, чѣмъ для Евпаторіи. Движеніе иностраннаго судоходства для Ѳеодосіи даетъ тоже результаты неблагопріятные:

Приходъ.

	Балластъ.	Грузъ.			
1-е пятилѣтіе.	35,4	47,2	всего	82,6	судна въ годъ.
2-е пятилѣтіе.	26,2	18,2	„	44,2	„ „ „
Уменьшеніе на	26%	62%	„	46%	„ „ „

*) Мы опускаемъ 1860 годъ въ заграничномъ отпускѣ Евпаторіи какъ не нормальный (выселеніе татаръ).

Отходъ.

1-е пятилѣтіе.	6,6	58,2	всего	64,8	судна	въ	годъ.
2-е пятилѣтіе.	0,2	40,2	„	40,4	„	„	„
Уменьшеніе на . .	98%	31%	„	37%	„	„	„

Итакъ въ торговомъ значеніи своемъ Ѳеодосія значительно отстала отъ Евпаторіи, ибо привозъ ея упалъ, отпускъ увеличился въ меньшей степени, чѣмъ отпускъ Евпаторіи.

Обратимся спеціально къ движенію хлѣба по каботажной торговлѣ.

Въ приложеніяхъ помѣщены двѣ таблицы, одна для Евпаторіи, другая для Ѳеодосіи, обнимающія время съ 1859 года по 1867 включительно. При громадныхъ трудностяхъ, какихъ стоила выборка данныхъ въ нихъ помѣщенныхъ, безъ сомнѣнія ошибки могли вкрасться, и мы не считаемъ ихъ абсолютно вѣрными. Однако ошибка эта не можетъ быть по нашему убѣжденію значительна, и въ общихъ чертахъ, цифры наши вѣрно характеризуютъ движеніе внутренней морской торговли хлѣбомъ.

Привозъ и отпускъ зерноваго хлѣба по евпаторійскому порту представляетъ, за исключеніемъ отдѣльныхъ годовъ, цифры слишкомъ ничтожныя для того, чтобы подвергать ихъ обработкѣ. Болѣе выдаются по привозу неурожайные годы 1862, 1863 и 1864 для ржи и ячменя, а именно:

Въ 1862 году привезено изъ	Одессы	разнаго хлѣба. . .	17,751	четв.
„	Херсона „	„ . . .	3,093	„
„	Николаева „	„ . . .	710	„
		всего. .	21,554	„
Въ 1863 году привезено изъ	Одессы	разнаго хлѣба. . .	35,534	четв.
„	Николаева „	„ . . .	400	„
„	разн. мѣстъ „	„ . . .	1,109	„
		всего. .	37,043	„
Въ 1864 году ржи и ячменя около		. . . . .	9,300	четв.

Вывозъ даетъ цифры еще менѣе значительныя: собственно говоря его совсѣмъ нѣтъ, такъ какъ показываемыя количества по большей части суть только образчики, посылаемые въ Одессу. Мука ржаная, пшеничная, пшено и крупа если и отпускаются изъ Евпаторіи, то въ ничтожномъ количествѣ въ Ялту и другія ближайшія мѣста; привозъ же ихъ тоже находится въ зависимости отъ мѣстнаго урожая и въ послѣднее пятилѣтіе, начавшееся неурожаемъ и кончившееся хорошимъ урожаемъ, постоянно и быстро понижается, какъ видно изъ слѣдующихъ общихъ цифръ:

1863 г.	привезено муки и крупы. . .	133,650	пуд.
1864 „	„ „ . . .	85,783	„
1865 „	„ „ . . .	30,102	„
1866 „	„ „ . . .	7,214	„
1867 „	„ „ . . .	5,080	„

Главнымъ поставщикомъ ихъ является Одесса.

За тоже время привозъ хлѣба въ зернѣ былъ слѣдующій:

Въ 1863 г.	. . . . .	37,043	четв.
„ 1864 „	около. . . .	9,850	„
„ 1865 „	. . . . .	1,000	„
„ 1866 „	. . . . .	464	„
„ 1867 „	. . . . .	953	четв.

И такъ хлѣбная торговля почти совершенно не участвовала въ томъ развитіи, какое, по вышеприведеннымъ даннымъ, имѣла каботажная торговля Евпаторіи. Для того чтобы опредѣлить степень участія ея въ этомъ развитіи необходимо было бы знать цѣнность привоза и отпуска хлѣба, но она не могла быть опредѣлена за отсутствіемъ обозначенія во всѣхъ случаяхъ цѣнности въ самыхъ записяхъ таможни. Приблизительно, однако, цѣнность эта выразится такъ *):

Въ 1863 г.	привезено на	310,000	р.	муки и пр.
„ 1864 „	„ „	118,500	„	„
„ 1865 „	„ „	37,000	„	„
„ 1866 „	„ „	23,500	„	„
„ 1867 „	„ „	10,000	„	„

Что по отношенію къ общей цѣнности привоза она составляетъ:

Въ 1863 г.	. . . . .	35%
„ 1864 „	. . . . .	20%
„ 1865 „	. . . . .	7%
„ 1866 „	. . . . .	3%
„ 1867 „	. . . . .	1,4%

Что касается до Ѳеодосіи, то мѣсто ею занимаемое въ хлѣбной торговлѣ съ внутренними портами, гораздо выше. Понятно, что привоза хлѣба въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ въ Ѳеодосію быть не можетъ и

*) Цѣны зерна въ приложеніяхъ. Муку и крупу мы брали круглымъ счетомъ по 1 рублю за пудъ.

цифръ, опредѣляющихъ ея хлѣбно-торговое значеніе должно искать въ таблицѣ отпуска.

Зерновый хлѣбъ за исключеніемъ 1862—63 годовъ вовсе почти не приходилъ въ Ѳеодосію; если и бывали полученія пшеницы и льна изъ азовскихъ портовъ, то они были въ послѣдніе годы усиленнаго спроса и только для догрузки иностранныхъ судовъ. Одесса до 1865 года присылала незначительное количество пшеничной муки для продажи; но съ развитіемъ собственнаго производства въ Ѳеодосіи присылки эти прекратились. Одна ржаная мука, смотря по мѣстному урожаю ржи, приходитъ въ количествѣ измѣняющемся, но вообще незначительномъ—и преимущественно изъ Ростова (прямо или черезъ руки Керченскихъ). Вотъ всё что покупаетъ Ѳеодосія изъ хлѣбовъ.

Въ вывозной внутренней ея торговлѣ преобладаетъ пшеничная мука: всѣ остальные роды хлѣба даютъ мелочныя отправки (овесъ и ячмень); они идутъ прямо въ заграничный отпускъ.

Вывозъ муки представляетъ слѣдующія данныя:

	Въ Крымскіе порты.	На Кавказъ.	Въ Одессу.	ВСЕГО.
Въ 1859 г. . . .	11,134 пуд.	5,637 пуд.	—	16,771
„ 1860 „ . . .	9,108 „	7,997 „	—	17,105
„ 1861 „ . . .	20,002 „	10,885 „	—	30,887
„ 1862 „ . . .	9,817 „	4,313 „	—	14,130
„ 1863 „ . . .	11,168 „	415 „	—	11,583
„ 1864 „ . . .	13,895 „	12,905 „	—	26,800
„ 1865 „ . . .	14,925 „	14,510 „	—	29,435
„ 1866 „ . . .	41,005 „	72,483 „	3,504	116,752
Въ 1867 г. . . .	29,717 пуд.	21,075 пуд.	885	51,677

Выраженный въ % отпускъ въ Крымскіе порты и на Кавказъ даетъ:

	Въ Крымскіе порты.	На Кавказъ.	Въ Одессу.
Въ 1859 г.	66%	34%	—
„ 1860 „	53	47	—
„ 1861 „	64	36	—
„ 1862 „	69	31	—
„ 1863 „	97	3	—
„ 1864 „	60	40	—
„ 1865 „	51	49	—
„ 1866 „	35	62	3
„ 1867 „	57½	41	1½
Средній % . . .	54	46	—

Итакъ съ 1862 года отпускъ муки постоянно возрастаетъ до 1867 г., когда возвышеніе цѣнъ на пшеницу должно было вызвать сокращеніе производства.

Кавказское прибрежье поглощаетъ почти на половину ѳеодосійскаго отпуска. Что касается до причинъ, отъ коихъ зависитъ неравномѣрный процентъ отпуска туда муки, то всѣ онѣ сводятся въ конкуренцію муки одесской. Въ нормальные годы, когда пшеница дешева, Одесса дѣлаетъ на Кавказѣ сильную конкуренцію мукѣ другаго происхожденія, но съ возвышеніемъ цѣнъ на пшеницу и усиленіемъ вывоза ея въ зернѣ, соперничество Одессы становится менѣе опаснымъ и сильнымъ, отпускъ Ѳеодосіи на Кавказъ возрастаетъ относительно общей его цифры. Въ 1866 году не только на Кавказъ отправила Ѳеодосія изъ отпускаемой ею муки 62%, но 3% послала въ Одессу, такъ какъ временно мука въ Одессѣ была дороже чѣмъ въ Крыму. Въ 1867 году цѣны поднялись и въ Ѳеодосіи — отпускъ на Кавказъ сократился, въ Одессу почти не было отправки. Въ годы неурожая (напр. 1863) почти вся мука остается дома.

Связь одесской цѣны съ дѣлами Ѳеодосіи на кавказскихъ рынкахъ ясно представляется изъ слѣдующихъ данныхъ:

	% отпуска на Кавказъ.	Цѣны въ Одессѣ. на муку 2-го сорта	Цѣны въ Ѳеодосіи. за мѣшокъ.
1862 г.	31%	4 р. 83 к.	—
1863 „	4%	4 „ 78 „	—
1864 „	40%	4 „ 85 „	—
1865 „	59%	5 „ 10 „	6 р. 73 к.
1866 „	62%	7 „ 27 „	7 „ —
1867 „	41%	8 р. 73 к.	8 р. 75 к.

Перейдемъ къ даннымъ для внутренняго судоходства Керчи и движенія хлѣба между Керчью и внутренними портами.

Въ приложеніяхъ помѣщены нами: общая таблица движенія судовъ по керчинскому рейду, вѣдомость о пришедшемъ хлѣбномъ грузѣ въ Керчь и о грузѣ пришедшемъ для догрузки. Что касается до отпуска, то въ таможенныхъ книгахъ отпускъ во внутренніе порты показанъ весьма неполно, что впрочемъ относительно хлѣба имѣетъ мало значенія, такъ какъ зерно, полученное Керчью изъ Азовскихъ портовъ, по большей части отпускается за границу; пришедшій грузъ часто вовсе не выгружается на берегъ, а прямо идетъ на иностранное судно. Мука ржаная почти вся провіантская, она остается въ Керчи или потомъ по мелочамъ идетъ въ кавказскіе порты; мука пшеничная идетъ тоже на Кавказъ; оба эти сорта муки составляютъ един-

ственную отпускную статью Керчи по внутренней торговлѣ, и то ржаная мука вся Азовскаго привоза. Такимъ образомъ хлѣбнаго отпуска изъ Керчи въ другіе русскіе порты почти нѣтъ, какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ для отдѣльныхъ годовъ:

		Въ Крымскіе порты.		Въ Кавказскіе порты.	
1860 года.	Зерна	164	четв.	Зерна.	—
	Муки и крупы.	265	пуд.	Муки и крупы.	13,470 п.
1861 „	„ „	2,595	„	„ „	14,503 „
1862 „	„ „	1,896	„	„ „	10,440 „
1863 „	Зерна	314	четв.	Зерна	—
	Муки и крупы.	1,175	пуд.	Муки и крупы	8,876 „
1864 „	„ „	1,740	„	„ „	5,341 „
	Зерна.	—		Зерна	5,376 „

За остальные годы мы не имѣемъ свѣдѣній, но полагаемъ, что цифры незначительно уклонялись отъ приведенныхъ, тѣмъ болѣе, что Ѳеодосія и Одесса усилили свой отпускъ муки на Кавказъ.

Главная масса приходящихъ на рейдъ хлѣбныхъ торговыхъ грузовъ, вся происхожденія Азовскаго. Мы отдѣлили тѣ изъ нихъ, которые назначены въ Керчь, отъ тѣхъ, которые пришли собственно для нагрузки или догрузки заграничныхъ судовъ, на сколько это было возможно, ибо въ таможенныхъ книгахъ они записываются вмѣстѣ, съ отмѣткой только судна, на которое назначены или безъ отмѣтки (тогда они считались въ полученіи Керчью). Въ Керчь адресуются азовскіе грузы только позднею осенью и отнюдь не для спекуляціи на складахъ въ Керчи, а только для нагрузки, тѣхъ судовъ, которые по позднему времени года (въ ноябрѣ) не могутъ уже войти въ Азовское море. Грузы эти весьма рѣдко выгружаются на берегъ, а идутъ прямо на заграничное судно; только пришедшіе на лодкахъ изъ Тамани выгружаются обыкновенно. Другія группы портовъ или посылаютъ въ Керчь провіантъ, или провіантъ и пшеничную муку (крупчатку).

Данныя о грузахъ пришедшихъ въ рейдъ для догрузки и нагрузки (не адресованныхъ въ Керчь) мы разобрали выше. Что касается до прихода самой Керчи, то онъ имѣетъ слѣдующій видъ:

Привезено:

Годы.	Изъ Крымской группы.					Изъ Азовской группы.					Изъ Одесской группы.					Изъ Кавказской группы.				
	Зерно.	Сѣмя.	Мука ржан.	Мука пшен.	Крупа.	Зерно.	Сѣмя.	Мука ржан.	Мука пшен.	Крупа.	Зерно.	Сѣмя.	Мука ржан.	Мука пшен.	Крупа.	Зерно.	Сѣмя.	Мука ржан.	Мука пшен.	Крупа.
	Четв.		Пуды.			Четв.		Пуды.			Четв.		Пуды.			Четв.		Пуды.		
1860	503	—	5,336	18,864	19,073	10,663	2,626	125,467	33,273	38,232	111	—	855	6,168	2,678	508	—	—	—	—
1861	6,102	—	13,706	28,762	56,390	19,936	—	119,193	52,454	9,246	755	—	430	13,230	4,910	4,214	—	—	—	—
1862	812	—	28,724	39,095	36,518	1,238	—	93,666	15,848	8,841	—	—	—	4,515	—	1,485	—	11,464	2,000	4,616
1863	930	—	700	68,287	14,841	10,861	—	176,025	41,923	18,392	65	—	—	3,950	1,300	2,602	—	—	—	—
1864	357	—	15,137	71,952	61,492	4,320	—	75,490	46,054	26,686	250	—	6,375	5,915	—	2,746	11	—	—	—
1865	1,766	—	9,055	85,500	37,298	2,321	—	11,685	3,969	465	42	—	—	5,305	—	3,762	32	—	—	600
1866	200	—	450	21,360	14,702	880	450	56,400	12,705	100	330	210	—	6,855	300	118	23	—	2,200	—
1867	151	—	—	20,030	819	5,487	5,454	38,285	11,123	9,244	510	—	—	4,503	20	1,399	1,062	5,000	355	433
Всего за 8 л.	10,821	—	73,108	353,850	241,133	55,806	8,530	696,211	217,349	111,206	2,063	210	7,660	50,441	9,208	16,834	1,128	16,464	4,555	5,649

Отсюда видно, что Керчь получила за послѣднія восемь лѣтъ: зерна 85,529 четвертей и въ томъ числѣ изъ одесской группы 12,6%, изъ крымской 2.4%, изъ кавказской (гл. обр. Тамани) 19,6% и азовской — 65,4%; муки ржаной: 793,443 пуда, въ томъ числѣ изъ одесской группы 9,2%, изъ крымской 0,9%, изъ кавказской 2% и изъ азовской 87,9%; муки пшеничной 626,195 пуд., въ томъ числѣ изъ одесской группы 56,5%, изъ крымской 8%, изъ кавказской 0,5% и изъ азовской 35% и наконецъ крупы (пшена, гречневой и немного ячной) 367,196 пуд., изъ коихъ изъ одесской группы 63%, изъ крымской 2,5%, изъ кавказской 1,2% и изъ азовской 33,3%.

Ржаная мука и крупа только въ не значительной долѣ представляютъ кладь торговую: это по большой части грузы провіантскаго вѣдомства и какъ таковые, получаются изъ Ростова и Николаева отъ подрядчиковъ. Иногда изъ кавказскихъ складовъ небольшія количества провіанта поступаютъ въ Керчь (1862, 1866 и 1867 года). Николаевъ даетъ крупу и пшено, Ростовъ муку. Что касается да пшеничной муки, то склады ея въ Керчи есть изъ разныхъ мельницъ: ростовской, одесскихъ и николаевскихъ; со вздорожаніемъ пшеницъ, подвозъ муки значительно сократился, и уменьшеніе это было тѣмъ сильнѣе, что въ Керчи возникли двѣ собственныя паровыя крупчатки, перерабатывающія до 20,000 четвертей. Сравнивая послѣднее трехлѣтіе 1865—67 съ трехлѣтіемъ 1862—64, мы найдемъ, что

въ 1862—1864	пришло муки пшеничной	297,539	пудовъ.
„ 1865—1867	„ „ „ „	172,350	„
	т. е. менѣе на	46%.	

Еще болѣе значительное умеьшеніе даетъ привозъ ржаной муки и крупы:

въ 1862—1864	пришло муки ржаной	389,005	пуд.,	крупы	172,686 пуд.
„ 1865—1867	„ „ „	120,875	„ „		63,162 „
	менѣе на	68%			63%

Уменьшеніе это находится въ связи съ общимъ сокращеніемъ поставокъ въ провіантъ по Таврической губерніи. По губерніи вообще средняя годичная заготовка была въ первое трехлѣтіе 48,800 четвертей муки и 4250 четв. крупъ; въ средній годъ втораго: муки 3,068 четвертей — менѣе на 35%, крупы 2,940 четвертей—на 30% менѣе.

Намъ остается разсмотрѣть данныя о судоходномъ движеніи между Чернымъ и Азовскимъ морями.

Приведенная въ приложеніяхъ таблица позволяетъ вывести слѣдующія заключенія:

1) Изъ 23,305 судовъ пришедшихъ и отошедшихъ на Керченскомъ рейдѣ, приходится на долю азовскихъ портовъ болѣе половины (12,703), на

долю кавказскихъ около четвертой части (6,338). И такъ главныя сношенія происходятъ между азовскими портами и Кавказомъ и за тѣмъ между ними и Керченскимъ рейдомъ (догрузка).

2) Число приходящихъ и отходящихъ судовъ остается почти постояннымъ въ теченіи цѣлыхъ десяти лѣтъ.

3) Движеніе отъ Керчи къ азовскимъ портамъ сильнѣе движенія отъ Азовскихъ портовъ къ Керчи: пришло изъ Азовскихъ портовъ 5,821 судно, отошло туда 6882. Съ кавказскими портами движеніе равномѣрное—приходъ почти покрываетъ отходъ (3094 и 3244 судами), причемъ движеніе со временемъ значительно усиливается (въ 1-е трехлѣтіе 1581 судно, въ послѣднее 2173), тогда какъ сношеніе съ азовскими портами представляетъ поразительное уменьшеніе. Въ первое трехлѣтіе пришло и ушло по азовскимъ портамъ до 4,250 судовъ, въ послѣднее 3330.

4) Отношеніе судовъ пришедшихъ съ балластомъ къ общему числу судовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Приходъ.	Отходъ.
1858	19%	51%
1859	39	22
1860	24	36
1861	26	32
1862	39	30
1863	43	23
1864	34	35
1865	25	27
1866	24	29
1867	27	22

По трехлѣтіямъ:

1859—61	30%	29%
1862—64	39%	29%
1865—68	26%	27%

Такъ что около трети судовъ ходятъ безъ груза и процентъ этотъ понизился въ 9 лѣтъ въ весьма незначительной степени.

Всѣ прочіе выводы, какіе могутъ быть сдѣланы, имѣютъ интересъ спеціальный для азовской торговли. Замѣтимъ только, что неблагопріятное трехлѣтіе для торговли 1862—64 годовъ отозвалось сильнѣе на приходѣ судовъ изъ Маріуполя, Таганрога и Бердянска; Ростовъ везущій спускаемый по Дону хлѣбъ не далъ уменьшенія, напротивъ число судовъ пришедшихъ оттуда къ Керчи увеличилось.

III. Заграничный отпускъ Крымскихъ портовъ.

а) Общій оборотъ заграничной торговли; движеніе судоходства.

Слѣдующія таблицы, составленныя на основаніи приложенныхъ матеріаловъ, даютъ безъ всякихъ дальнѣйшихъ комментарій ясное понятіе о движеніи отпуска и привоза по Евпаторіи и Ѳеодосіи.

Пришло судовъ въ Евпаторію:

1858—1862	съ баласт. 718,	съ груз. 716,	всего 1,434	(100)	50%	50%
1863—1867	„ 1,029	„ 1,089	„ 2,118	(147)	48%	52%

Ушло изъ Евпаторіи:

1858—1862	съ бал. 312,	съ гр. 1,087,	всего 1,399	(100)	22%	78%
1863—1867	„ 254	„ 1,866	„ 2,120	(151)	12%	88%

Пришло въ Ѳеодосію:

1858—1862	съ бал. 177,	съ гр. 236,	всего 413	(100)	42%	58%
1863—1867	„ 131	„ 91	„ 222	(54)	60%	40%

Ушло изъ Ѳеодосіи:

1858—1862	съ бал. 33,	съ гр. 291,	всего 324	(100)	10%	90%
1863—1867	„ 1	„ 201	„ 202	(63)	0,5%	99,5%

Отношеніе пришедшихъ и ушедшихъ судовъ въ Ѳеодосіи къ таковымъ же въ Евпаторіи:

1858—1862	Ѳеодосія 100,	Евпаторія 386.
1863—1867	„ 100	„ 999,5.

Цѣнность привоза и отпуска (въ рубляхъ).

Евпаторія:

1858—62	прив. 1,305,212	(100),	отп. 3,619,066	(100)	100 : 278.
1863—67	„ 1,040,135	(80)	„ 2,876,845	(79)	100 : 276.

Ѳеодосія:

1858—62	прив. 592,319	(100)	„ 842,840	(100)	100 : 144.
1863—67	„ 187,123	(31)	„ 1,665,466	(198)	100 : 890.

Общій оборотъ Ѳеодосіи относится къ общему обороту Евпаторіи въ

1858—62	какъ 100	къ 343.
1863—67	„ 100	: 244.

Изъ всѣхъ трехъ сравненій явствуетъ, что торговое значеніе Евпаторіи для Крыма болѣе чѣмъ вдвое важнѣе значенія Ѳеодосіи. При анализѣ тор-

говаго движенія по каждому изъ этихъ двухъ портовъ въ частности, наиболѣе рельефнымъ явленіемъ представляется огромное увеличеніе отпуска Ѳеодосіи; увеличеніе это на ряду съ уменьшеніемъ числа приходившихъ судовъ объясняется двумя фактами: 1) тѣмъ, что большинство приходящихъ въ Евпоторію судовъ суть мелькія турецкія кочермы, 2) тѣмъ, что въ увеличеніи Ѳеодосійскаго отпуска главнымъ образомъ участвовалъ болѣе цѣнный таваръ— хлѣбъ, тогда такъ Евпоторія усилила отпускъ соли. Наконецъ данныя эти показываютъ несомнѣнное сокращеніе потребленія заграничныхъ продуктовъ послѣ выселенія татаръ, измѣненія въ поземельныхъ отношеніяхъ и возвышенія расходовъ сельскаго хозяйства. Особенно пострадала привозная торговля Ѳеодосіи: число судовъ, приходящихъ съ баластомъ, значительно увеличилось (относительно), цѣнность привоза упала на 69%.

б) Вывозъ хлѣба.

Приложенія наши даютъ подробныя вѣдомости объ отпускѣ за границу хлѣба изъ Евпаторіи и Ѳеодосіи. Данныя, въ нихъ помѣщенныя, суть данныя оффиціальныя, показанія таможень.

По поводу ихъ мы можемъ сдѣлать одно важное замѣчаніе, состоящее въ томъ, что абсолютныя цифры отпуска хлѣба не вполнѣ соотвѣтствуютъ дѣйствительности, ни въ общемъ, ни въ частностяхъ, и что дѣйствительный вывозъ всегда нѣсколько выше и по родамъ груза распредѣляется иначе. Уменьшеніе показанія происходитъ вслѣдствіе того, что нѣтъ возможности услѣдить за дѣйствительно грузимымъ количествомъ хлѣба. Въ объявленіи, подаваемомъ грузителемъ въ таможню, показывается сколько какого хлѣба имѣетъ быть погружено на такое-то судно; но если судно можетъ взять нѣсколько сотъ пудовъ лишку, то на это прибавочное количество объявленія не подается. Помимо такого неумышленнаго и собственно не приносящаго ущерба никому, кромѣ статистики, уменьшенія цифры нагрузки, со стороны грузителя случается еще уменьшеніе умышленное, напримѣръ тамъ, гдѣ взимается какой нибудь особый сборъ съ отпускаемаго товара. Возстановить цифру дѣйствительнаго отпуска за прежніе годы нѣтъ положительно никакой возможности—объ этомъ нечего и говорить; но даже и за ближайшее время опредѣленіе настоящаго отпуска встрѣчаетъ непреодолимыя трудности, ибо оно можетъ быть сдѣлано только изъ суммы показаній всѣхъ торговцевъ, отпускавшихъ хлѣбъ за границу. Уклоненіе таможенныхъ цифръ отъ дѣйствительныхъ мы могли видѣть на примѣрѣ Евпаторіи. По свѣдѣніямъ сообщеннымъ намъ заслуживающимъ полнаго довѣрія купцомъ М. и подтверждаемымъ его

торговыми книгами, въ 1867 году имъ самимъ погружено для отправки за границу три груза льнянаго сѣмени, всего 14,300 четвертей; другимъ евпаторійскимъ купцомъ одинъ грузъ въ 3000 четвертей и наконецъ третьемъ, одесскимъ купцомъ г. Г., одинъ грузъ въ 4500 четв.; итого сѣмени льнянаго 21800 четв. Таможенныя свѣдѣнія показываютъ отпускъ въ 13685 четв. Точно также пшеницы по показаніямъ торговцевъ отпущено за границу до 21,000 четв., по показаніямъ таможни 15,764 четв. Въ неточности таможенныхъ цифръ можно было еще убѣдиться изъ случая Керчи. Когда съ 1865 года заведена была запись въ Еникале количества отгруженнаго хлѣба и сталъ повѣряться грузъ для опредѣленія того, можетъ ли пройти дѣйствительно судно на мелководьяхъ, для чего требовалось кромѣ предъявленія таможеннаго объявленія и предъявленіе коносамента, то оказалось, что разница между объявленнымъ въ Таганрогской таможнѣ грузомъ и коносаментомъ доходила (по свидѣтельству управляющаго таможнею) до 100%. Показанія груза уменьшались въ видахъ уклоненія отъ платежа сборъ въ пользу города и на очистку Донскихъ гирлъ.

Сколько приведенныя факты ни набрасываютъ сомнѣнія на достовѣрность цифръ, собирающихся въ таможняхъ, мы не имѣемъ другаго статистическаго матеріала, болѣе годнаго по полнотѣ и непрерывности.

Заграничный отпускъ хлѣба изъ Евпаторіи указываетъ на значительное уменьшеніе производительности ея района послѣ 1861 года. Выселеніе татаръ и плохіе урожаи почти совершенно остановили вывозъ хлѣба въ 1862 и 63 годахъ. Послѣ нихъ съ трудомъ поправляется хлѣбная торговля и даетъ весьма слабое приращеніе отпуска даже въ 1866 году.

Постепенный упадокъ отпуска видѣнъ ясно въ слѣдующихъ данныхъ.

Вывезено зерноваго хлѣба:

Въ 1853 году (предъ войной)		113,470½	четвертей.
„ средній годъ трехлѣтія	1859—61	52,502	„
„ „ „ „	1862—64	2,364	„
„ „ „ „	1865—67	26,562	„

Такимъ образомъ послѣднее трехлѣтіе сравнительно съ первымъ даетъ уменьшеніе въ 50%, а сравнительно съ 1853 годомъ въ 75%.

Вывозъ муки совершенно прекращается уже начиная съ 1861 года.

Хотя въ сообщенныхъ таможнею данныхъ нѣтъ распредѣленія хлѣбовъ по роду и назначенію, но судя по собраннымъ нами свѣдѣніямъ въ этихъ отношеніяхъ произошла значительная перемѣна.

До Крымской войны Евпаторія, кромѣ мѣстныхъ хлѣбовъ — ячменя и пшеницы, вывозила рожь, получавшуюся изъ Армянска: теперь вывозъ ея

почти совершенно прекратился, еще съ 1862 года. Въ 1860 было ея вывезено до 26000 четв. въ Англію и Францію, въ 1861—до 32000 четв. До выхода татаръ сношенія съ Константинополемъ и Малой Азіею были живѣе; теперь отпускъ направился, подъ вліяніемъ Одессы, въ Англію и Францію.

Къ этимъ измѣненіямъ въ характерѣ отпуска должно присоединить постоянное возрастаніе вывоза льнянаго сѣмени, вслѣдствіе распространенія посѣвовъ его:

Въ средній годъ	1-го	трехлѣтія	вышло	его	7,989 четв.
„ „ „	2-го	„	„	„	10,933 „
„ „ „	3-го	„	„	„	9,082 „

Не смотря однако на видимое уменьшеніе отпуска, хлѣбная торговля по цѣнности своей продолжаетъ занимать главное мѣсто въ оборотахъ Евпаторіи. Если расчитать цѣнность отправляемаго хлѣба и сравнить съ общею цѣнностью заграничнаго отпуска, то мы получимъ, что въ 1864 цѣнность вывезеннаго хлѣба составляетъ 47% всей цѣнности отпуска, въ 1865 года—53%, въ 1866—83% и въ 1867—64%. Такимъ образомъ отъ 1/2 до 1/3 вывоза Евпаторіи по цѣнности приходится на долю другихъ товаровъ. По свѣдѣніямъ таможни, разработаннымъ желѣзно-дорожною экспедиціею Таврическаго земства, въ теченіи 11 лѣтъ съ 1857 по 1867 годъ вывезено изъ Евпаторіи 5,038,955 1/2 пудовъ груза и въ томъ числѣ:

Хлѣба	2,318,455 1/2	т. е.	46%	около 66%.
Сѣмени маслячнаго . .	914,992 1/2	»	19%	
Муки	42,214 1/2	»	0,8%	
Соли	1,169,080	»	23,4%	около 30%.
Шерсти	323,922	»	6%	
Сала	10,595	«	0,2%	
Прочихъ товаровъ				около 4%.

Въ Ѳеодосійскомъ отпускѣ хлѣбъ уже не только преобладаетъ, а является почти единственной статьей вывоза. За тѣже 11 лѣтъ вывозъ товаровъ вѣсомъ простирался до 3,125,609 1/2 пудовъ. Изъ нихъ

Хлѣбъ въ зернѣ и сѣмя дали:	2,904,167	п.	около 93%.
„ „ мукѣ	9,880 1/2	„	
Шерсть	36,234	„ „	1,2%.
Соль	107,365	„ „	3%.
Кожъ, костей и пр. . . .	49,784	„ „	1,3%.
Прочихъ грузовъ			1,5%.

По цѣнности же приходится на долю хлѣбнаго отпуска даже до 95%.

*

Подъ вліяніемъ большаго плодородія мѣстности, окружающей Ѳеодосію, сравнительно съ окрестностями Евпаторіи, подъ вліяніемъ болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Крыма, успѣшнаго заселенія и наконецъ благодаря несравненно большей самостоятельности заграничной торговли Ѳеодосіи, вывозъ хлѣба представляетъ возрастаніе довольно замѣтное. Слѣдовательно мы видимъ здѣсь движеніе противуположное, замѣченному нами въ Евпаторіи. Только трехлѣтіе 1862 — 1864 годовъ было также неблагопріятно для отпуска Ѳеодосіи, какъ и для отпуска Евпаторіи.

Въ трехлѣтіе 1859 — 61 вывезено 106,174 четв.
„ „ 1865 — 67 „ 176,235 „

т. е. болѣе на 66%.

Въ 1862 — 64 годахъ вывозъ упалъ до 14,374, т. е. понизился сравнительно съ предшествовавшими тремя годами почти на 70%. Упадокъ этотъ однако слабѣе, чѣмъ соотвѣтствующее пониженіе для Евпаторіи, гдѣ оно доходитъ до 97%.

Разсматривая взаимное процентное отношеніе разнаго рода зерноваго хлѣба (а также и льнянаго сѣмени), мы увидимъ, что:

	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Сѣмя.	Рожь.
въ 1-е трехлѣтіе составляли:	47,1%	23%	26%	2,7%	1,3%
„ 3-е „ „	65%	18%	11	6%	0%

По государствамъ отпускъ распредѣлятся нижеслѣдующимъ образомъ:

	Турція.	Франція.	Англія.	Италія.
1-е трехлѣтіе	34,8%	16%	20,6%	28,6%
3-е „	4%	15%	49%	23%.

Оба ряда процентныхъ отношеній имѣютъ каждый свой смыслъ: первый изъ нихъ свидѣтельствуетъ о реформѣ въ системѣ хозяйства — замѣнѣ худшихъ хлѣбовъ лучшими, т. е. болѣе доходными; второй говоритъ въ пользу развитія торговаго значенія Ѳеодосіи, такъ какъ обороты на всемірномъ хлѣбномъ рынкѣ стали относительно болѣе чѣмъ вдвое значительнѣе. Отпускъ въ Турцію почти прекратился: это признакъ общаго факта, что, съ выселенія мусульманскаго населенія, Крымъ пересталъ играть прежнюю роль въ торговлѣ Оттоманской имперіи. Намъ остается привести цифры для заграничнаго отпуска хлѣба изъ Керчи.

За исключеніемъ 1862 — 1864 годовъ, т. е. общаго пониженія хлѣбнаго отпуска, вывозъ хлѣба, помѣчаемаго нагруженнымъ въ Керчи, съ 1860 г.

измѣнился довольно слабо. Между 1856 и 1860 его вовсе не было. Съ 1865 г. мы видимъ увеличеніе отпуска, хотя вообще слабое. Можно надѣяться, что съ заселеніемъ Кубани и развитіемъ тамъ хлѣбопашества, Керчь получитъ значеніе отпускнаго рынка; но удержитъ она его безъ сомнѣнія только до тѣхъ поръ, пока ни одинъ изъ пунктовъ Кавказскаго берега (напр. Анапа) не будетъ обращенъ въ портъ и соединенъ желѣзной дорогой съ Екатаринодаромъ. Какое значеніе Кубань можетъ имѣть для Керчи, видно ясно изъ того, что отпускъ первой половины 1868 года далъ болѣе 20 тыс. чет., въ то время какъ maximum отпуска Керчи доходилъ (въ 1867 г.) только до 29,400 четв. въ годъ.

Возрастаніе вывоза представляется въ слѣдующей постепенности:

1865 г. . . .	11,775	четв.,	изъ коихъ	пшеница	82%,	сѣмя льнян.	18%
1866 „ . . .	18,286	„	„	„	50%	„ „	1,2%
1867 „ . . .	29,372	„	„	„	64%	„ „	25%
1868 „ 1 пол.	20,257	„	„	„	22%	„ „	40%

Такимъ образомъ отпускъ сѣмени льнянаго и сурѣпнаго (съ Кубани) возрастаетъ относительно и абсолютно. Главными покупщиками его являются Англія и Бельгія. Пшеница идетъ въ Англію и Францію. Ячмень въ Англію.

IV Движеніе цѣнъ на хлѣбъ въ Евпаторіи и Ѳеодоссіи.

Незначительные размѣры отпуска изъ крымскихъ портовъ обусловливаютъ ихъ пассивную роль въ движеніи цѣнъ на хлѣбъ: цѣны эти регуляруются одесскимъ рынкомъ и конечно стоятъ ниже одесскихъ на разницу фрахта до Одессы съ прибавкою барыша мѣстному торговцу. Евпаторійскія цѣны всего сильнѣе испытываютъ на себѣ опредѣляющее вліяніе Одесской биржи. Что касается до Ѳеодосіи, то тамъ вліяніе Одессы слабѣе, но тѣмъ не менѣе цѣна ея при нормальныхъ условіяхъ ниже одесской около одного или полутора рубля на четверти пшеницы или льнянаго сѣмени, и если продажа дѣлается прямо за границу, то эта разница цѣликомъ идетъ въ барыши экспортера, ибо расчетъ продажи сообразуется съ цѣнами въ Одессѣ. Мѣстный неурожай можетъ поднять однако цѣну такъ высоко, сравнительно съ одесской, что купцы, продавшіе туда на срокъ, принуждены бываютъ искать хлѣба въ азовскихъ портахъ и на каботажныхъ судахъ вести его въ Ѳеодосію. Въ такое положеніе бываетъ поставленъ и продающій прямо за границу, если имѣетъ зафрахтованное судно, а урожай оказался между тѣмъ слабъ и цѣны слишкомъ высоки.

Таковъ общій характеръ соотношенія цѣнъ между Одессой съ одной стороны и Крымскими портами съ другой, вынесенный торговой опытностью долгаго времени. Статистическія данныя, дающія среднія осеннія, годовыя, мѣсячныя цѣны, не могутъ уловить никогда этого кратковременнаго, безпрерывно измѣняющагося отношенія. Съ весны 1866 года, когда началось возвышеніе цѣнъ, соотношеніе между ѳеодосійскими и одесскими цѣнами на пшеницу видно изъ слѣдующей таблицы.

		Ѳеодосія.		*Одесса.*	
			Средняя.		Средняя.
1866 г.	Апрѣль . .	8 р. 50 к.— 9 р. — к.	8 р. 75 к.	7 р. 85 к.—10 р. к.	8 р. 92½ к.
	Августъ . .	9 › — › —10 › — ›	9 › 50 ›	9 › 12 › —12 › 25 ›	10 › 68 ›
	Сентябрь .	11 › — › —11 › 75 ›	11 › 32 ›	9 › 92 › —11 › 87 ›	10 › 90 ›
1867 г.	Іюль	9 › — ›	9 › — ›	9 › 50 › —12 › 50 ›	11 › — ›
	Августъ . .	10 › — ›	10 › — ›	11 › — › —13 › 12 ›	11 › 56 ›
	Сентябрь .	11 › — ›	11 › — ›	11 › 75 › —14 › — ›	12 › 87 ›
	Ноябрь . .	11 › 25 › —11 › 75 ›	11 › 50 ›	11 › 87 › —14 › — ›	12 › 94 ›
	Декабрь . .	12 › — › —12 › 25 ›	12 › 12 ›	11 › — › —11 › 25 ›	11 › 12 ›
1868 г.	Мартъ . . .	13 › 50 ›	13 › 50 ›		
	Іюнь	10 › — ›	10 › — ›	11 › — › —12 › — ›	11 › — ›

По Евпаторіи мы могли получить только осеннія цѣны каждаго года въ покупкѣ. Приводимъ ихъ сравнительно съ средними осенними для Одессы:

	Евпаторія.	*Одесса.*
	Пшеница.	
1863 г.	7 р. 50 к.	7 р. 50 к. — 8 р. 50 к.
1864 „	6 „ 50 „	8 „ — „ — 8 „ 25 „
1865 „	7 „ — „	7 „ 40 „ — 8 „ 62 „
1866 „	8 „ 50 „	9 „ 50 „ —12 „ 25 „
1867 „	10 „ 50 „	11 „ 75 „ —14 „ — „
1868 „ (лѣтняя).	9 „ 50 „	8 „ 50 „ —11 „ 50 „

Ѳеодосійскія цѣны представляютъ болѣе правильныя соотношенія въ своихъ измѣненіяхъ съ одесскими. Въ концѣ зимы 1867 ѳеодосійскія цѣны стали выше одесскихъ, вслѣдствіе постояннаго большаго оживленія ѳеодосійскаго рейда зимой, сравнительно съ одесскимъ, и вслѣдствіе плохихъ надеждъ на будущій урожай. Соотвѣтствіе евпаторійскихъ цѣнъ съ одесскими труднѣе вывести изъ представленныхъ цифръ, потому невозможно привести въ соотвѣтствіе сорта пшеницы; для Ѳеодосіи у насъ взяты цѣны высшаго сорта озимой пшеницы. Евпаторійскія означены для пшеницы вообще, одесскія взяты высшія и нисшія для озимой пшеницы. Вообще на цѣну хлѣба вліяетъ такъ

много причинъ, совершенно ускользающихъ отъ статистической записи, что цифры иногда оказываются матеріаломъ малогоднымъ для сравнительныхъ выводовъ между разными рынками. Приводимъ еще нѣсколько сравнительныхъ указаній.

Сравненіе цѣнъ на крупчатку 2-го сорта въ Ѳеодосіи и Одессѣ (за мѣшокъ въ 5 пуд.).

		Ѳеодосія.	*Одесса.*
1865 г.	Февраль	6 р. 62½ к.	7 р. 19 к.
	Мартъ	7 „ — „	7 „ 19 „
	Ноябрь.	6 „ 75 „	8 „ 16 „
1866 г.	Февраль	6 „ 87½ „	8 „ 12 „
	Май	7 „ 25 „	8 „ 60 „
	Ноябрь	8 „ 37 „	10 „ 23 „
	Декабрь	9 „ — „	10 „ 2 „
1867 г.	Апрѣль	8 „ 87½ „	9 „ 64 „
	Октябрь	8 „ 75 „	10 „ 9 „
	Ноябрь	9 „ — „	9 „ 86 „
1868 г.	Апрѣль	9 „ 25 „	10 „ 37 „

Сравненіе цѣнъ на льняное сѣмя въ Евпаторіи и Одессѣ (за четверть).

	Евпаторія.	*Одесса.* (*)
1864 г. . . .	11 р. 50 к.	11 р. — к.—12 р. 75 к.
1865 „ . . .	11 „ 50 „	10 „ 50 „—12 „ 63 „
1866 „ . . .	12 „ — „	13 „ — „—14 „ 50 „
1867 „ . . .	11 „ 25 „	12 „ 25 „—13 „ 10 „
1868 „ . . .	11 „ 50 „	11 „ 50 „—13 „ 25 „

Тутъ зависимость Крымскихъ цѣнъ отъ Одесскихъ очевидна, какъ для муки Ѳеодосійской, конкуррирующей съ Одесскою, такъ и для Евпаторійскаго сѣмени, продаваемаго въ Одессу.

Для историческаго движенія цѣнъ наиболѣе интереса представляетъ таблица, помѣщенная нами въ приложеніи № 19. Если исключить годы войны въ Крыму и годы сильнаго требованія послѣ войны, т. е. время 1854—1857 г., мы увидимъ большой контрастъ между временемъ 1841—1853 годовъ и временемъ 1858—1868 годовъ. Возьмемъ для сравненія два десятилѣтія: съ 1844—53 (включительно оба года) и съ 1858—1867 (включительно) и среднія цѣны между высшею и низшею для озимой пшеницы.

(*) Беремъ цѣны для нечистаго сѣмени.

Цѣна пшеницы.		Курсъ на Лондонъ (*).		Движеніе лажа по Wagner, Russ. Papiergeld, стр. 150.	
1844 г. . .	4 р. 15 к.	1844 г. . .	38 1/4 пенс.		
1845 „ . .	5 „ 5 „	1845 „ . .	38 „		
1846 „ . .	4 „ 85 „	1846 „ . .	38 „		
1847 „ . .	6 „ 50 „	1847 „ . .	39 1/2 „		
1848 „ . .	6 „ 25 „	1848 „ . .	39 1/2 „		
Среднія для 5-лѣтія. .	5 р. 36 к.				
1849 г. . .	5 р. 87 1/2 к.	1849 „ . .	37 „		
1850 „ . .	5 „ 50 „	1850 „ . .	38 „		
1851 „ . .	5 „ 17 1/2 „	1851 „ . .	38 1/2 „	. . . . .	1,011
1852 „ . .	4 „ 82 1/2 „	1852 „ . .	38 1/3 „	. . . . .	1,001
1853 „ . .	4 „ 75 „	1853 „ . .	38 1/2 „	. . . . .	989
Средняя для 5-лѣтія. .	5 р. 22,4 к.	Средній за 10 лѣтъ.	38,4 пенс.	Среднія за 3 года .	1,000,3
Среднія для 10-лѣтія .	5 р. 29,2 к.				
		Курсъ Одессы на Лондонъ.			
1858 г. . .	7 р. 50 к.	1858 г. . .	? 35,9 пенс.	. . . . .	1,064.
1859 „ . .	7 „ — „	1859 „ . .	? 35,3 „	. . . . .	1,082.
1860 „ . .	7 „ 75 „	1860 „ . .	36,5 „	. . . . .	1,061.
1861 „ . .	7 „ 75 „	1861 „ . .	34,6 „	. . . . .	1,120.
1862 „ . .	8 „ 25 „	1862 „ . .	34,8 „	. . . . .	1,129.
Среднія для 5-лѣтія. .	7 р. 65 к.				
1863 г. . .	7 р. 50 к.	1863 „ . .	36 „	. . . . .	1,109.
1864 „ . .	7 „ — „	1864 „ . .	32 „	. . . . .	1,177.
1865 „ . .	7 „ 50 „	1865 „ . .	33,2 „	. . . . .	1,211.
1866 „ . .	10 „ 12 „	1866 „ . .	28,9 „	. . . . .	1,239.
1867 „ . .	10 „ 62 1/2 „	1867 „ . .	32 „	. . . . .	1,171.
Среднія для 5-лѣтія. .	8 р. 54,9 к.	Средній за 10 лѣтъ.	33,5 „ (ниже на 13%).	Средняя за 10 лѣтъ.	1,126. (выше на 12,3%.
Среднія для 10-лѣтія .	8 р. 9,9 к. (выше на 53%).				

Сл. Семеновъ «Внѣшн. Торговля» т. 3.

Вычислено по ср. курсу Одессы на Лондонъ, въ «Видахъ Торговли».

(*) 1 рубль = 38,18 пенсовъ.

Послѣднее десятилѣтіе представляетъ увеличеніе цѣны почти въ 53% сравнительно съ первымъ, и въ то время, какъ въ первое десятилѣтіе цѣна почти держалась постоянною, во второе она возрастаетъ изъ одного пятилѣтія въ другое. Принимая первое пятилѣтіе за 100 получимъ выраженіе для цѣны 2-го пятилѣтія . . . . . 99,3.
3-го „ . . . . . 142,7.
4-го „ . . . . . 158,9.

Если исключить высшія цѣны 1847, 1848, 1866 и 1867 годовъ то среднія каждаго восмилѣтія будутъ: перваго — 5 р. 2 к., втораго 7 р. 53 к., т. е. на 50% выше.

Причины такого крутаго измѣненія въ цѣнахъ конечно весьма сложны: тутъ не безъ вліянія остались чрезвычайныя цѣны 55 — 57 годовъ, освобожденіе крестьянъ, выселеніе татаръ и пр. Постоянство въ высокомъ уровнѣ цѣны втораго десятилѣтія равнымъ образомъ указываетъ на присутствіе одной общей всему этому времени причины, дѣйствовавшей независимо отъ урожаевъ, отпуска и другихъ временныхъ обстоятельствахъ. Мы говоримъ о всеобщемъ вздороженіи всѣхъ предметовъ сравнительно съ денежной единицею, или что все равно въ упадкѣ цѣнности этой единицы. Цѣны послѣдняго десятилѣтія суть цѣны ассигнаціонныя, образовавшіяся подъ вліяніемъ лажа. Тѣмъ не менѣе вліяніе лажа на цѣны нельзя преувеличивать и ему одному приписывать возвышеніе ихъ въ послѣднее десятилѣтіе. Общее возвышеніе лажа было ровно только 13% тогда какъ цѣны возвысились на 50% сравнительно съ предшествующимъ десятилѣтіемъ. Степень вліянія лажа на цѣны въ послѣднее десятилѣтіе, а также вліяніе на нихъ отпуска хлѣба изъ Ѳеодосіи можетъ быть усмотрѣно изъ слѣдующаго сопоставленія измѣненія лажа, цѣны и отпуска, принимая цифры ихъ за 1858 годъ за единицу.

	Цѣна.	Лажъ.	Отпускъ хлѣба.
1858 г. . . .	1,000	1,000	1,000
1859 „ . . .	933	1,029	6,300
1860 „ . . .	1,033	995	25,040
1861 „ . . .	1,033	1,951	8,101
1862 „ . . .	1,103	1,050	2,447
1863 „ . . .	1,000	1,032	1,540
1864 „ . . .	933	1,105	998
1865 „ . . .	1,000	1,137	11,587
1866 „ . . .	1,334	1,163	23,612
1867 „ . . .	1,416	1,099	29,624

Такимъ образомъ все таки отпускъ является главной причиной колебанія цѣнъ послѣдняго десятилѣтія. Вліяніе неурожая обнаруживается сильно только въ 1862 году. Въ остальные годы урожай и отпускъ должны были измѣняться весьма пропорціонально, чтобы удерживать цѣну почти на одномъ уровнѣ.

Разсматривая движеніе Ѳеодоссейскихъ цѣнъ на пшеницу по временамъ года за послѣднее время (съ 1863 по 1868), представимъ ихъ для удобства въ слѣдующемъ видѣ:

	Осеннія цѣны *).		Весен. цѣны. **)	Сравн. съ осенними.
1863 г. . . .	7 р. 39 к.	100	1864 . . . 7 р. 62 к.	+ 3,1%.
1864 „ . . .	6 „ 90 „	93,2	1865 . . . 8 „ 13 „	+17,9%.
1865 „ . . .	6 „ 71 „	90,6	1866 . . . 8 „ 10 „	+19, %.
1866 „ . . .	10 „ 12 „	137,4	1867 . . . 12 „ — „	+ 8,6%.
1867 „ . . .	10 „ 87 „	147	1868 . . . 12 „ 8 „	+11,1%.

Изъ таблицы этой видно:

1) Что послѣднее возрастаніе цѣнъ началось съ весны 1866 года, и именно съ апрѣля ***) мѣсяца, и продолжалось безпрерывно до мая 1868 г., когда вдругъ послѣдовало паденіе цѣны на 25% приблизительно.

2) Что весеннія цѣны вообще выше осеннихъ предшествующаго года на 13,9%.

Измѣненіе цѣнъ на пшеницу обнаруживается на соотвѣтсвующемъ измѣненіи цѣнъ на пшеничную муку (крупчатку), при чемъ возвышеніе цѣнъ на послѣднюю всегда слабѣе возвышенія цѣнъ на зерно.

Цѣна (прил. № 21 и 22).

		Зерна.	Муки. 1-й сортъ.	Муки. 2-й сортъ.
1865	весна . . .	8 р. 13 к.	9 р. — к.	7 р. — к.
	осень . . .	6 „ 71 „	9 „ 35 „	6 „ 75 „
1866	весна . . .	8 „ 10 „	9 „ 62½ „	7 „ 25 „
	осень . . .	10 „ 12 „	10 „ 87½ „	8 „ 25 „
1867	весна . . .	12 „ — „	11 „ 35½ „	8 „ 87½ „
	осень . . .	10 „ 87 „	11 „ 35½ „	8 „ 75 „
1868	весна . . .	12 „ 8 „	12 „ — „	9 „ 25 „

Принимая цѣну весны 1865 г. за единицу, найдемъ:

1865	весна . .	100 р.	100 р.	100 р.
	осень . .	84 „	104 „	96,4 „

*) Сентябрь, Октябрь, Ноябрь мѣсяцы.

**) Мартъ, Апрѣль, Май.

***) См. таблицу. № 21.

1866	весна . .	100 „	107 „	103,6 „
	осень . .	127 „	109,5 „	118 „
1867	весна . .	149 „	126 „	126,7 „
	осень . .	136 „	126 „	125 „
1868	весна . .	149 „	133,3 „	132 „

Цѣна на муку такимъ образомъ испытываетъ постоянное возвышеніе съ весны 1866 г. подобно зерну, но возвышеніе это постепеннѣе и слабѣе, чѣмъ для зерна.

Изъ помѣщенныхъ въ приложеніи матеріаловъ о цѣнахъ на ячмень и овесъ составляются слѣдующія таблицы:

Сравненіе движенія цѣнъ на ячмень въ Евпаторіи и Ѳеодосіи (прил. №№ 18 и 20).

1865 г.	Евпаторія .	3 р. — к.	Ѳеодосіи	3 р. 5 к.
1866 „	„ . . .	4 „ 25 „		4 „ 21 „
1867 „	„ . . .	5 „ — „		4 „ 66 „
1868	весна . . .	4 „ 50 „		5 „ 50 „

Сравненіе того же движенія для овса.

1865 г.	Евпаторія .	2 р. 80 к.	Ѳеодосія	2 р. 25 к.
1866 „	„ . . .	3 „ 50 „		4 „ 25 „
1867 „	„ . . .	3 „ 50 „		3 „ 75 „
1868	весна . . .	4 „ 50 „		4 „ 25 „

Различія, замѣчаемыя здѣсь, прямо указываютъ на зависимость цѣнъ отъ чисто мѣстныхъ условій, т. е. отъ урожая. Сравнительно съ осенней цѣной 1865 г. поднятіе цѣнъ въ теченіе трехъ лѣтъ до осени 1868 г. въ обѣихъ мѣстностяхъ выражается слѣдующими цифрами:

	Для ячменя.		Для овса.		Для пшеницы.	
	Евпаторія.	Ѳеодосія.	Евпаторія.	Ѳеодосія.	Евпаторія.	Ѳеодосія.
1865 г. осень	100	100	100	100	100	100
1866 „ „	142	138	125	166	121	135
1867 „ „	166	152	125	147	150	170
1868 „ „	150	180	161	166	125	156

Болѣе быстрое возрастаніе цѣнъ на овесъ и пшеницу въ Ѳеодосіи можно объяснить ближайшею зависимостью ея оборотовъ отъ иностранныхъ рынковъ, съ коими она имѣетъ прямыя сношенія, тогда какъ Евпаторія зависитъ отъ общаго поднятія цѣнъ, при посредствѣ Одессы.

Что касается до цѣнъ на рожь, то мы не имѣемъ по ней другихъ торговыхъ цѣнъ, кромѣ евпаторійскихъ. Тамъ постепенность возрастанія ихъ выражается цифрами:

1865 г. . . . 100.
1866 „ . . . 140.
1867 „ . . . 206.
1868 „ (весна) 200.

Измѣненія эти находятся въ связи съ общимъ весьма быстрымъ возрастомъ цѣнъ ржи, которая была почти исключительно предметомъ спекуляціи въ концѣ 1867 и началѣ 1868 годовъ въ мѣстахъ главной торговли ею, напр. въ азовскихъ портахъ. Лѣтомъ 1868 года цѣны на рожь быстро упали: въ Бердянскѣ грузы ржи, купленной на мѣстѣ производства по 7 р., не находили покупщиковъ по 6 р. Потери керченскихъ торговцевъ были особенно велики на ржи.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Каботажное судоходство Евпаторійскаго порта.

Приходъ судовъ внутренняго плаванія въ Евпаторію.

Годы.	Изъ Одессы.		Изъ Николаева.		Изъ Херсона и Очакова.		Изъ Севастополя.		Изъ Ялты.		Изъ Ѳеодосіи.		Изъ Керчи.		ИзъМаріуполя.		Изъ Таганрога.		Изъ Ростова.		Изъ Бердянска.		Изъ Аккермана.		Изъ Кавк. портовъ.		Всего.		
	Съ бал	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Събал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Вмѣстѣ.
1858.	51	54	2	1	—	22	25	40	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	82	120	202
1859.	76	60	—	—	1	13	36	29	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	116	103	219
1860.	112	69	—	—	—	12	48	33	3	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	2	1	168	118	286
1861.	125	109	1	—	—	14	66	43	5	1	1	3	4	2	—	—	—	—	—	3	—	1	—	—	1	2	203	178	381
1862.	78	111	1	5	1	26	53	52	7	1	1	—	4	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	145	197	342
1863.	36	168	1	5	—	8	47	41	4	4	2	1	2	1	—	—	—	—	—	2	—	—	1	1	2	—	95	231	326
1864.	101	128	1	—	4	13	44	52	4	2	—	1	3	—	—	—	1	—	—	4	—	—	1	4	—	2	158	206	364
1865.	156	114	2	3	1	8	57	49	7	3	—	2	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	2	—	—	4	227	185	412
1866.	221	120	19	13	7	15	65	73	8	2	2	2	9	—	—	—	—	—	1	2	—	—	9	1	4	13	345	241	586
1867.	119	112	23	12	—	12	32	85	6	2	4	—	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—	14	—	5	—	244	226	430

Отходъ судовъ внутренняго плаванія изъ Евпаторіи.

Годы.	Въ Одессу.		Въ Николаевъ.		Въ Херсонъ и Ѳеодосію.		Въ Севастополь.		Въ Ялту.		Въ Ѳеодосію.		Въ Керчь.		Въ Маріуполь.		Въ Таганрогъ.		Въ Ростовъ.		Въ Бердянскъ.		Въ Аккерманъ.		Въ Кавказ. порты.		Всего.		
	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Събал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Вмѣстѣ.
1858.	5	51	—	—	2	1	17	26	3	—	1	—	—	4	—	—	—	35	3	37	—	4	—	—	—	13	31	171	202
1859.	16	133	—	—	—	—	21	30	—	—	—	—	2	—	—	—	1	1	1	2	—	1	—	—	—	10	41	177	218
1860.	25	134	—	—	—	—	44	23	1	1	1	—	—	—	—	—	1	6	—	1	1	—	—	—	—	14	73	179	252
1861.	42	192	—	1	4	—	55	31	—	8	5	1	3	1	—	—	1	10	1	1	—	—	—	—		13	111	259	370
1862.	15	207	1	4	5	—	29	46	—	11	1	—	4	1	—	—	1	14	—	5	—	3	—	1	—	9	56	301	357
1863.	12	147	—	16	—	1	31	59	2	8	2	1	5	3	—	—	—	2	3	—	—	—	—	6	3	21	58	264	322
1864.	17	197	1	21	2	3	30	51	—	4	—	—	2	1	—	—	—	2	1	8	—	—	—	9	1	28	54	324	378
1865.	12	178	—	31	—	7	19	63	—	3	—	—	1	1	—	3	—	19	—	14	—	3	—	14	—	31	32	367	399
1866.	7	243	—	51	1	—	16	66	—	7	—	—	1	—	—	—	2	19	3	59	—	8	—	23	2	51	32	527	559
1867.	12	163	—	55	—	—	8	69	—	7	1	—	—	—	—	13	—	16	1	4	—	10	—	15	—	31	22	382	404

№ 2.

Движеніе судовъ иностраннаго плаванія по Евпаторійскому порту.

ГОДЫ.	Пришло.			Ушло.		
	Съ бал.	Съ груз.	Всего.	Съ бал.	Съ груз.	Всего.
1857	4	28	32	6	26	32
1858	11	35	46	10	29	39
1859	9	21	30	2	28	30
1860 *)	308	41	349	9	367	376
1861	90	44	134	22	115	137
1862	23	37	60	27	25	52
1863	6	21	27	4	16	20
1864	15	17	32	1	22	23
1865	32	20	52	2	51	53
1866	160	77	237	3	252	255
1867	178	112	290	1	311	312

*) Большое число судовъ заграничныхъ въ 1860 и 1861 годахъ обусловливаются не торговымъ движеніемъ, а выселеніемъ татаръ.

Отошло судовъ.	1866 г.	1867 г.
Англійскихъ	3	4
Турецкихъ	235	298
Итальянскихъ	6	4
Греческихъ	3	—
Австрійскихъ	1	2
Мекленбургскихъ	1	—
Русскихъ	6	4
	255	312

№ 3.

Общая цѣнность привоза и отпуска моремъ по Евпаторіи.

1. Внутренняя торговля.

	Привезено.	Вывезено.
	На рубли.	
1857 . . .	332,720	229,118
1858 . . .	289,443	236,651
1859 . . .	202,087	268,068
1860 . . .	353,064	284,323
1861 . . .	485,125	381,978
1862 . . .	676,804	333,946
1863 . . .	866,385	404,889
1864 . . .	608,246	449,370
1865 . . .	548,246	530,813
1866 . . .	652,547	660,959
1867 . . .	724,582	741,890

2. Заграничная торговля.

	Привезено.	Вывезено.
	На рубли.	
1857 . . .	208,741	302,569
1858 . . .	198,671	239,493
1859 . . .	276,751	269,655
1860 . . .	431,993	1,859,915
1861 . . .	321,789	829,803
1862 . . .	76,008	420,200
1863 . . .	332,323	259,793
1864 . . .	197,931	569,384
1865 . . .	252,203	425,979
1866 . . .	133,615	639,672
1867 . . .	124,063	482,017

3. Общій привозъ и общій вывозъ.

	Привезено.	Вывезено.
	На рубли.	
1857 . . .	541,471	531,687
1858 . . .	488,114	476,144
1859 . . .	478,838	537,723
1860 . . .	785,057	2,144,238
1861 . . .	806,914	1,211,781
1862 . . .	752,812	754,146
1863 . . .	1,198,708	664,682
1864 . . .	806,177	1,018,754
1865 . . .	800,449	956,792
1866 . . .	786,162	1,300,531
1867 . . .	848,645	1,223,907

№ 4.

Привозъ въ Евпаторію каботажными судами хлѣба.

Съ 1859 по 1867 годъ.

Годы.		Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Мука ржаная.	Мука пшеничн.	Просо и пшено.	Крупа.
		Четверти.							
1859	Изъ Одессы.	—	1,346	—	—	530	6,440	7,250	—
	› Херсона. . . .	—	222	—	—	3,157	610	1,128	32
	› Севастополя. .	—	—	—	—	195	—	—	176
	Всего въ 1859 г.	—	1,568	—	—	3,882	7,050	8,378	208
1860	Изъ Одессы.	—	—	—	—	—	2,442	230	105
	Всего въ 1860 г.	—	—	—	—	—	2,442	230	105
1861	Изъ Одессы.	25	450	—	—	2,310	20,794	3,905	559
	› Николаева . . .	—	—	—	220	—	—	1,851	—
	› Херсона	86	470	107	—	420	30	1,924	50
	› Севастополя . .	—	—	—	—	—	—	500	—
	› Ростова	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего въ 1861 г.	111	920	107	220	2,730	20,824	8,180	609
1862	Изъ Одессы	5,433	9,723	1,625	970	100	48,965	2,675	214
	› Николаева . . .	—	100	610	—	1,237	470	4,334	—
	› Херсона	372	1,305	991	425	1,587	355	950	220
	› Акермана . . .	—	—	—	—	—	—	150	—
	› Севастополя . .	—	—	—	—	—	1,270	—	—
	› Ростова	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего въ 1862 г.	5,805	11,128	3,226	1,395	2,924	51,060	8,109	434
1863	Изъ Одессы.	10,715	12,250	8,611	3,958	10,213	98,475	11,761	436
	› Севастополя . .	—	—	800	—	—	55	—	—
	› Николаева. . .	—	—	2,300 п.	—	1,636	212	8,650	—
	› Аккермана. . .	—	—	309 ч.	—	—	—	2,000	—
	› Херсона	—	—	—	—	—	—	212	—
	Всего въ 1863 г.	10,715	12,250	10,120 ч.	3,958	11,849	98,742	22,623	436
1864	Изъ Одессы.	—	933 четв. 1684 пуд.	4,457	—	3,758	51,767	9,208	196
	› Севастополя . .	250	—	332	—	760	3,865	2,030	—
	› Аккермана. . .	301	2,055 ч.	1,392	—	7,222	1,507	4,770	—
	› Ростова	—	—	—	—	660	100	—	—
	Всего въ 1864 г.	551	2988 ч. 1684 п.	6,181	—	12,340	57,239	16,008	196
1865	Изъ Одессы.	1,000	—	—	—	—	20,565	844	683
	› Севастополя . .	—	—	—	—	—	3,950	800	1,200
	› Николаева. . .	—	—	—	—	—	—	3,160	—
	Всего въ 1865 г.	1,000	—	—	—	—	23,515	4,704	1,883
1866	Изъ Одессы.	—	—	—	—	—	1,920	394	—
	› Севастополя . .	—	—	—	—	—	50	—	—
	› Николаева. . .	—	260	—	—	70 ч.	—	4,050	—
	› Аккермана. . .	—	104	—	100	700 ›	—	—	30 ч.
	Всего въ 1866 г.	—	364	—	100	770 ч.	1,970	4,444	30 ч.
1867	Изъ Одессы.	300	653	—	—	905 ч.	2,450	240	—
	› Севастополя . .	—	—	—	—	—	—	—	30 п.
	› Николаева . . .	—	—	—	—	—	500	—	—
	› Херсона	—	—	—	—	1,000	—	—	—
	Всего въ 1867 г.	300	653	—	—	1,905 ч.	2,905	240	30 п.

№ 5.

Вывозъ каботажными судами хлѣба изъ Евпаторіи.

Съ 1859 по 1867 годъ.

Годы.		Пшеницы.	Рожь.	Ячмень	Овесъ.	Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Просо и пшено.	Крупа гречн.
		Ч е	т в	е р	т и.	П	у	д	ы.
1859	Въ Севастополь . .	—	—	—	—	—	2,172	—	—
	» Ялту	25	—	—	—	—	—	просо 56 ч.	—
	Всего въ 1859 г.	25	—	—	—	—	2,172	56 ч.	—
1860	Въ Севастополь . .	—	—	—	—	220	152	—	—
	» Ялту	56	51	37	—	585	—	—	—
	Всего въ 1860 г.	56	51	37	—	805	152	—	—
1861	Въ Севастополь . .	—	—	—	—	—	196	—	—
	» Ялту.	279	—	45	125	445	—	630	—
	» Редутъ-Кале . .	—	—	—	—	—	775	—	—
	» Поти	—	—	—	—	—	200	—	—
	Всего въ 1861 г.	279	—	45	125	445	1,171	630	—
1862	Въ Ялту	52	12	16	—	400	—	просо 8 ч. пшена 152 п.	—
	Всего въ 1862 г.	52	12	16	—	400	—	просо 8 ч. пшена 152 п.	—
1863	Въ Ялту.	—	—	—	—	—	139	—	—
	» Севастополь . .	—	—	—	—	5,600	600	—	—
	» Сухумъ-Кале. .	—	—	100	—	—	—	—	—
	» Поти	—	—	—	—	—	475	—	—
	Всего въ 1863 г.	—	—	100	—	5,600	1,214	—	—
1864	Въ Ялту.	75	69	95	—	—	—	просо 80 п.	—
	« Севастополь . .	—	—	—	—	7,425 (изъ Аккермана).	—	пш. 647 п. (d°)	—
	» Керчь.	—	—	—	—	—	250	—	—
	» Темрюкъ	—	—	—	—	—	550 (изъ Одессы)	—	—
	» Поти	—	—	—	—	—	600 (d°)	—	—
	Всего въ 1864 г.	75	69	95	—	7,425	1,400	727 п.	—
1865	Въ Ялту	200	—	74	—	—	345	просо 123 »	—
	» Поти	8	12	—	—	—	—	—	—
	» Севастополь . .	—	—	—	—	—	—	» 22 »	—
	Всего въ 1865 г.	208	12	74	—	—	345	145 п.	—
1866	Въ Ялту.	69 п.	—	646 п.	250 п.	—	—	просо 717 п.	—
	» Одессу	—	—	—	180 »	—	—	» 4,480 »	—
	» Сухумъ-Кале. .	—	—	—	—	—	205	—	—
	» Севастополь . .	—	—	—	—	—	—	» 430	—
	Всего въ 1866 г.	69 п.	—	646 п.	430 п.	—	205	2,527 п.	—
1867	Въ Ялту	20 п.	—	30 п.	17 мѣш.	—	1,336	пр. 646 пш. 196	—
	» Одессу	3296 »	—	—	—	—	—	—	—
	» Севастополь . .	—	—	—	161 п.	1,822	748	просо 812 п.	—
	Всего въ 1867 г.	3316 п.	—	30 п.	290 п.	1,822	2,084	1,654	—

№ 6.

Вывозъ хлѣба изъ Евпаторіи за границу.

1853 г.	Хлѣба въ зернѣ (пшеницы, ржи и ячменя)	112,470½	четв.
	Муки пшеничной	940	пуд.
1854 »	Хлѣба въ зернѣ (по 1 апрѣля)	62,301	четв.
	Муки	1,710	пуд.
1855 »	Отпуска не было (война).		
1856 »			
1857 »	Хлѣба въ зернѣ	6,580	четв.
	Сѣмени льнянаго	2,914½	»
	Муки	13,550	пуд.
1858 »	Хлѣба всякаго въ зернѣ	8,440½	четв.
	Сѣмени льнянаго	1,871	»
	Муки	2,375	пуд.
1859 »	Хлѣба	15,720	четв.
	Сѣмени	5,678	»
	Муки	555	пуд.
1860 »	Хлѣба	93,337	четв.
	Сѣмени	12,199	»
	Муки	21,760	пуд.
1861 »	Хлѣба	48,448	четв
	Сѣмени	6,091	»
	Муки	5,056½	пуд.
1862 »	Хлѣба	2,426	четв.
	Сѣмени	7,748½	»
	Муки	250	пуд.
1863 »	Хлѣба	10	четв.
	Сѣмени	3,237	»
	Муки	3	пуд.
1864 »	Хлѣба	4,658	четв.
	Сѣмени	21,815	»
1865 »	Хлѣба	26,358½	четв.
	Сѣмени	4,127	»
	Муки	200	пуд.
1866 »	Хлѣба	37,562½	четв.
	Сѣмени	12,133	»
1867 »	Хлѣба	15,764½	четв.
	Сѣмени	13,685½	»

Примѣчаніе. Въ 1866 году усиленный отпускъ былъ въ зимніе мѣсяцы, и состоялъ изъ хлѣба не только урожая 1866 года, но и изъ запасовъ 1865 года, оставшихся непроданными. За года 1853 и 1854 мы не имѣемъ свѣдѣній объ отпускѣ льнянаго сѣмени. Евпаторійская таможня не могла сообщить намъ свѣдѣній о распредѣленіи отпуска по государствамъ.

Привозъ хлѣба изъ русскихъ портовъ въ Севастополь.

Съ 1859 по 1864 годъ.

Годы.		Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Разный.	Мука. Ржаная.	Мука. Пшеничн.	Мука. Разная.	Пшено.	Крупа. Гречневая.	Крупа. Ячная.	Крупа. Разная.	Всего. Зерна.	Всего. Муки.	Всего. Крупы.
		четв.						пуд.			пуд.						
1860	Изъ Одессы	—	—	100	14	—	—	350	26655	257	2815	1210	—	2250	114	27262	6275
	» Николаева . . .	—	—	1260	116	194	1648	12120	295	—	9520	469	124	25	3218	12415	10146
	» Херсона	—	—	—	—	—	—	—	150	—	—	1005	120	—	—	150	1125
	» Евпаторіи . . .	—	—	—	—	—	—	216	145	—	—	—	—	—	—	361	—
	» Ростова.	—	—	—	—	—	—	60371	190	—	—	3168	—	—	—	60561	3168
	Итого	—	—	1360	130	194	1648	70057	27435	257	12343	5852	244	2275	3332	100749	20714
1861	Изъ Одессы	—	—	—	—	—	—	4025	25617	1590	4200	1816	—	3512	—	31232	4528
	» Николаева . . .	—	—	6160	985	828	—	51587	4405	—	35023	3120	1152	—	8073	55992	39295
	» Херсона	—	100	87	—	5	—	11372	—	—	1200	1181	—	—	92	11372	2381
	» Евпаторіи . . .	—	—	—	—	—	—	—	196	—	—	—	—	—	—	196	—
	» Ѳеодоссіи. . . .	—	—	—	—	—	—	950	1477	—	—	—	—	—	—	2427	—
	» Керчи.	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	100	—
	» Ростова.	—	—	—	—	—	—	56865	—	—	1240	2464	—	—	—	56865	3704
	Итого	—	100	6247	985	833	—	124799	31795	1590	41663	8581	1152	3512	8165	158184	54908
1862	Изъ Одессы	—	—	395	200	485	—	—	49760	5000	1205	115	—	2529	595	54760	3849
	» Николаева . . .	702	222	5256	1160	—	—	55207	42591	—	52525	1430	552	6	7825	97798	54513
	» Херсона	3	100	50	—	—	—	43160	—	—	1200	763	2000	—	153	43160	3963
	» Ѳеодосіи	—	—	—	—	—	—	—	1450	—	—	—	—	—	—	1450	—
	» Таганрога . . .	—	—	—	—	—	—	13680	—	—	—	1320	—	—	—	13680	1320
	» Ростова.	—	—	—	—	—	—	16320	110	—	—	1680	—	—	—	16430	1680
	Итого	705	322	5701	1360	485	—	128367	93911	5000	54930	5308	2552	2535	8573	227278	65325
1863	Изъ Одессы	100	—	448	1013	148	—	14060	55525	14880	5681	632	—	2717	1709	84475	9030
	» Николаева . . .	—	—	1352	943	330	—	32447	20320	—	28306	550	80	24	2625	53267	28960
	» Херсона	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	—	—	—	200
	» Керчи.	—	—	—	—	—	—	850	300	—	—	—	—	—	—	1150	—
	» Ростова.	—	—	—	—	—	—	53632	1600	—	—	3520	80	—	—	55232	3600
	Итого	100	—	1800	1956	478	—	100989	78255	14880	33987	4902	160	2741	4334	194124	41790
		пуды.		пуды.													
1864	Изъ Одессы	—	—	1802	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67541 п. и 275 четв.	5409½ п. и 143 четв.
	» Николаева . . .	3600	995 п. (230 чет.)	13019 п. и 100 чет.	4899 (70 мѣшк.)	5666 и 95 мѣшк.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60612 п. 212 мѣшк.	36022 п. 260 мѣшк.
	» Аккермана . . .	20	—	441 ч.	800 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25654 п. (900 четв.)	1597½ п.
	» Керчи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—
	» Херсона	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	1502
	» Ѳеодосіи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	425	—
	» Евпаторіи . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	—
	» Ростова.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10462 п. 5180 четв.	880 п. 282 четв.
	Итого пудъ. .	3620	6065	18374	11996½	6271	—	—	—	—	—	—	—	—	—	222948	49851

Каботажное судоходство Ѳеодосійскаго порта.

Приходъ судовъ внутренняго плаванія въ Ѳеодосію.

Годы.	Изъ Одессы.		Изъ Николаева.		Изъ Херсона и Очакова.		Изъ Евпаторіи		Изъ Севастополя.		Изъ Ялты.		Изъ Керчи.		Изъ Маріуполя.		Изъ Таганрога.		Изъ Ростова.		Изъ Бердянска.		Изъ Геническа.		Изъ Кавказ. портовъ.		Всего.		
	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Събал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ груз.	Вмѣстѣ.
1858.....	3	6	—	1	—	17	1	1	2	1	7	43	13	44	—	1	1	8	1	38	1	4	—	—	2	12	31	176	207
1859.....	3	4	—	—	—	5	—	—	—	4	2	55	8	44	—	7	—	11	—	9	—	—	—	7	5	11	18	157	175
1860.....	6	6	—	—	—	12	1	—	1	5	5	48	31	59	—	3	—	2	—	5	—	3	—	2	5	38	49	183	232
1861.....	5	2	—	—	4	2	—	1	4	19	10	53	25	46	5	2	—	18	—	8	—	2	—	5	—	4	53	163	216
1862.....	28	16	5	2	—	7	1	—	11	13	20	51	34	43	—	—	4	3	—	22	1	—	—	—	4	20	108	179	287
1863.....	8	9	1	—	4	3	1	1	4	7	10	84	33	52	—	3	2	6	—	10	1	10	—	6	6	10	70	197	267
1864.....	8	5	1	—	—	4	—	1	1	5	12	62	25	44	—	—	—	3	—	15	3	1	—	—	14	15	64	161	205
1865.....	3	1	—	—	—	5	—	—	—	2	6	72	17	68	—	—	—	5	—	6	—	1	—	—	12	5	39	173	212
1866.....	5	2	—	—	1	6	1	1	1	2	16	80	18	78	1	2	1	3	—	5	1	13	—	—	6	9	55	204	259
1867.....	2	—	—	—	—	6	—	1	3	4	9	85	11	90	—	—	—	1	—	9	2	2	—	2	5	14	35	217	252

Выходъ судовъ внутренняго плаванія изъ Ѳеодосіи.

Годы.	Въ Одессу.		Въ Николаевъ.		Въ Херсонъ и Очаковъ.		Въ Евпаторію.		Въ Севастополь.		Въ Ялту.		Въ Керчь.		Въ Маріуполь.		Въ Таганрогъ.		Въ Ростовъ.		Въ Бердянскъ.		Въ Геническъ.		Въ Кавказ. порты.		Всего.		
	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ груз.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Събал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ гр.	Съ бал.	Съ груз.	Вмѣстѣ.
1858.....	11	6	1	—	5	—	1	1	1	2	11	46	24	52	—	—	9	6	36	3	6	4	—	—	1	3	106	123	229
1859.....	16	9	—	—	1	2	4	—	2	1	26	58	21	59	7	5	5	2	—	—	—	—	6	1	—	5	88	142	230
1860.....	3	2	1	—	5	—	1	1	3	1	2	56	14	84	—	2	7	6	12	1	2	4	—	—	7	2	60	159	219
1861.....	—	5	—	—	5	6	—	1	3	—	3	59	12	93	4	4	8	1	1	—	—	—	8	1	1	—	45	176	221
1862.....	1	17	—	—	2	—	1	—	1	2	3	60	13	82	1	3	—	41	5	37	2	4	—	—	2	5	33	251	284
1863.....	3	18	—	—	—	2	1	—	2	—	4	81	27	77	3	2	2	19	2	20	1	7	—	—	2	3	48	230	278
1864.....	1	14	—	—	—	—	—	—	2	4	8	65	9	68	—	1	8	8	8	5	—	3	—	—	5	10	43	178	221
1865.....	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	7	73	21	67	—	—	4	6	8	—	—	3	—	—	1	7	59	160	219
1866.....	—	5	—	—	—	—	2	2	—	—	2	88	12	92	1	2	4	7	6	1	2	4	—	—	3	8	37	213	250
1867.....	1	2	—	—	2	—	5	—	—	4	6	86	16	107	—	1	—	2	3	1	1	14	—	2	3	2	45	226	271

№ 9.

Вѣдомость о числѣ пришедшихъ и отошедшихъ по заграничному судоходству Ѳеодосіи.

Приходъ судовъ.	1858.			1859.			1860.			1861.			1862.			1863.			1864.			1865.			1866.			1867.		
	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.
Русскихъ	—	10	10	1	13	14	10	8	18	3	2	5	3	2	5	4	2	6	3	1	4	—	1	1	2	1	3	—	2	2
Турецкихъ	8	23	31	7	22	29	75	34	109	20	28	48	6	11	17	—	7	7	30	3	33	25	17	42	8	17	25	3	24	27
Молдаванскихъ	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сербскихъ	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Греческихъ	1	2	3	—	—	—	1	1	2	—	1	1	1	1	2	—	3	3	—	1	1	—	1	1	—	1	1	—	—	—
Іоническихъ	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итальянскихъ. Сардинскихъ	—	1	1	—	3	3	8	4	12	1	1	2	3	—	3	1	2	3	—	3	3	4	2	6	22	2	24	11	—	11
Итальянскихъ. Тосканскихъ	3	4	7	4	3	7	4	2	6	—	—	—	—	—	—															
Австрійскихъ	—	1	1	—	3	3	1	3	4	3	—	3	—	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	4	—	4	2	—	2
Французскихъ	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Англійскихъ	2	7	9	—	7	7	—	—	—	3	1	4	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	1	6	—	6
Мекленбургскихъ	—	1	1	—	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
Ганноверскихъ	—	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прусскихъ	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шведскихъ	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Норвежскихъ	—	1	1	1	12	13	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
Финскихъ	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Американскихъ	—	1	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Датскихъ	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Самосскихъ	—	—	—	1	—	1	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	14	54	68	14	80	94	105	54	159	31	33	64	13	15	28	5	15	20	34	8	42	29	21	50	37	21	58	26	26	52

Отходъ судовъ.	1858.			1859.			1860.			1861.			1862.			1863.			1864.			1865.			1866.			1867.		
	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.	Бал.	Тов.	Всего.
Русскихъ	—	1	1	—	1	1	3	16	19	—	2	2	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	1	—	1	1
Турецкихъ	2	25	27	1	27	28	6	116	122	10	32	42	5	7	12	—	14	14	—	42	42	—	21	21	1	21	22	—	20	20
Молдаванскихъ	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сербскихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Греческихъ	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Іоническихъ	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итальянскихъ. Сардинскихъ	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	6	6	—	4	4	—	3	3	—	3	3	—	18	18	—	18	18	—	12	12
Итальянскихъ. Тосканскихъ	—	6	6	1	3	4	—	6	6	—	—	—	—	—	—															
Австрійскихъ	—	1	1	—	1	1	—	3	3	—	3	3	—	2	2	—	—	—	—	1	1	—	4	4	—	4	4	—	4	4
Французскихъ	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Англійскихъ	—	3	3	2	—	2	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	1	—	—	—	—	5	5
Мекленбургскихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	1	—	1	1
Ганноверскихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прусскихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шведскихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Норвежскихъ	—	—	—	—	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
Финскихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Американскихъ	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Датскихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Самосскихъ	—	—	—	—	1	1	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Голландскихъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	3	38	41	4	35	39	9	157	166	12	44	56	13	15	22	—	17	17	—	48	48	—	46	46	1	45	46	—	45	45

№ 10.

Таблица общей цѣнности привоза и отпуска по каботажной торговлѣ Ѳеодосіи.

	Привезено на сумму.	Вывезено на сумму.
1858 г. . . .	309,047 р. 48 к.	257,072 р. 54 к.
1859 » . . .	303,043 » 41 »	262,706 » 53 »
1860 » . . .	380,506 » 33 »	233,591 » 70 »
1861 » . . .	296,633 » 5 »	316,792 » 20 »
1862 » . . .	313,128 » 90 »	225,675 » 9 »
1863 » . . .	334,037 » 82 »	487,277 » 82 »
1864 » . . .	250,908 » 37 »	808,423 » 52 »
1865 » . . .	259,293 » 24 »	417,914 » — »
1866 » . . .	375,632 » — »	516,141 » — »
1867 » . . .	470,830 » — »	551,417 » — »

Таблица общей цѣнности привоза и отпуска Ѳеодосіи по заграничной торговлѣ.

	Привезено на сумму.	Вывезено на сумму.
1858 г. . . .	80,509 р. 60 к.	73,420 р. 80 к.
1859 » . . .	268,222 » 68 »	93,978 » 88 »
1860 » . . .	116,728 » 77 »	370,954 » 25 »
1861 » . . .	55,017 » 35 »	207,668 » 90 »
1862 » . . .	71,814 » — »	96,817 » — »
1863 » . . .	39,104 » 30 »	102,061 » 95 »
1864 » . . .	37,965 » 29 »	98,225 » — »
1865 » . . .	29,392 » 45 »	368,446 » — »
1866 » . . .	43,895 » 20 »	507,811 » 32 »
1867 » . . .	36,766 » 78 »	588,921 » 90 »

Привозъ хлѣба каботажными судами въ Ѳеодосію.

Годы.		Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Кукуруза.	Масличнаго сѣмени.	Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Просо и пшено.	Крупа гречневая.	Крупа ячная.
1859	Изъ Одессы	—	—	—	—	—	—	—	2900 пуд.	300 пуд.	63 пуд.	—
	» Николаева	—	—	—	—	—	—	1800 пуд.	—	923 »	—	—
	» Керчи	—	—	—	—	—	—	—	—	просо 20 четв.	—	—
	» Бердянска	460 четв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Таганрога	—	—	—	—	—	—	—	220	51	65	—
	» Ростова	503	—	20 четв.	—	—	—	450	6150	870	224	—
	Итого въ 1859 г.	963	—	20 четв.	—	—	—	2250 пуд.	11270 пуд.	просо 20 четв. пшено 2114 п.	352 пуд.	—
1860	Изъ Одессы	—	—	—	—	—	—	—	2280 пуд.	2100 пуд.	846 пуд.	90 пуд.
	» Николаева	—	—	—	—	—	—	1050 пуд.	—	650	—	—
	» Севастополя	—	—	—	—	—	—	—	—	108	—	—
	» Керчи	—	—	—	405	—	—	—	—	180	—	—
	» Геническа	—	127 четв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Бердянска	—	—	880	—	—	—	—	10	—	—	—
	» Таганрога	—	—	—	—	—	—	4167	—	—	—	—
	» Ростова	—	—	—	—	—	—	9585	200	500	1360	—
	Итого въ 1860 г.	—	127 четв.	880	405	—	—	14802 пуд.	2490 пуд.	3638 пуд.	2206 пуд.	90 пуд.
1861	Изъ Одессы	—	—	—	—	—	—	—	5028 пуд.	577 пуд.	13 пуд.	—
	» Николаева	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—
	» Херсона	—	—	200	—	—	—	1500 пуд.	—	1354	96	—
	» Севастополя	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Керчи	—	—	—	—	—	—	2125	—	—	320	—
	» Таганрога	—	—	—	—	—	—	—	120	125	—	—
	» Ростова	—	—	—	—	—	—	15684	—	1560	—	640 пуд.
	» Константинов. укрѣпленія	103 четв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого въ 1861 г.	103 четв.	—	250	—	—	—	21309 пуд.	7538 пуд.	3916 пуд.	429 пуд.	640 пуд.
1862	Изъ Херсона	10869 четв.	—	—	—	—	—	—	—	220 пуд.	—	—
	» Одессы	557	2 четв.	—	—	—	—	800 пуд.	4000	—	—	600 четв.
	» Керчи	—	—	—	—	—	—	—	—	600	—	—
	» Константинов. укрѣпленія	2080	600	—	—	40 четв.	—	—	—	—	—	—
	» Ростова	3864	33	—	—	—	—	5025	—	500	70 четв.	—
	» Таганрога	888	20	—	—	—	—	—	—	500	—	—
	» Севастополя	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	—
	» Анапы	23	485	—	—	—	—	180	—	—	—	—
	» Ейска	—	—	—	—	—	480 четв.	—	—	—	—	—
	» Бердянска	80	—	—	—	—	—	—	1250	—	—	—
	Итого въ 1862 г.	18361 четв.	1140 четв.	—	—	40 четв.	480 четв.	6005 пуд.	5250 пуд.	1870 пуд.	70 четв.	600 четв.
1863	Изъ Одессы	3320 четв.	—	—	—	—	—	500 четв.	8670 пуд.	120 пуд.	—	—
	» Севастополя	1565 мѣшк.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Анапы	—	300 четв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Таганрога	2612 четв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Керчи	—	200 четв.	—	—	—	—	—	—	160	—	—
	» Ростова	820	—	—	—	—	—	381	—	—	—	—
	» Бердянска	500	420	700 четв.	450 четв.	—	—	—	—	—	—	—
	» Маріуполя	—	—	—	—	—	486 четв.	—	—	—	—	—
	Итого въ 1863 г.	7252 четв. 1565 мѣшк.	920 четв.	700 четв.	450 четв.	—	486 четв.	881 четв.	8670 пуд.	280 пуд.	—	—
1864	Изъ Одессы	—	—	—	—	—	—	245 четв.	5333 пуд.	—	200 пуд.	96 пуд.
	» Керчи	—	—	—	—	—	—	—	—	100 пуд.	—	—
	» Анапы	—	1260 четв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Таганрога	10900 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Ростова	—	—	—	—	—	—	2740 четв.	—	—	50 четв.	210 четв.
	» Константинов. укрѣпленія	—	100 четв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Севастополя	—	—	—	—	—	—	1530 пуд.	200	320	280 пуд.	—
	Итого въ 1864 г.	10900 пуд.	1360 четв.	—	—	—	—	3185 четв.	5533 пуд.	420 пуд.	486 четв.	219 четв.
1865	Изъ Одессы	—	—	—	—	—	—	—	790 пуд.	—	—	—
	» Таганрога	3900 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Херсона	—	—	—	—	—	—	—	60	600	—	—
	» Керчи	—	—	—	—	—	—	—	—	109	—	—
	» Ростова	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—
	Итого въ 1865 г.	3900 пуд.	—	—	—	—	—	—	850 пуд.	1009 пуд.	—	—
1866	Изъ Севастополя	—	—	—	—	—	—	3526 пуд.	—	—	—	—
	» Евпаторіи	—	—	—	—	—	1294 пуд.	—	—	—	—	—
	» Николаева	—	—	—	—	—	61½	—	—	—	—	—
	» Ростова	—	—	—	—	—	—	780 четв.	—	—	—	—
	» Керчи	920 пуд.	—	—	—	—	—	1021 пуд.	—	30 пуд.	—	—
	» Херсона	—	—	—	—	—	—	—	—	480	—	—
	» Одессы	—	—	—	—	—	—	—	1000 пуд.	250	200 пуд.	—
	» Таганрога	—	—	—	—	—	—	1370 пуд.	—	—	—	—
	» Ейска	—	—	—	—	—	5300	—	—	—	—	—
	» Бердянска	55770 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Маріуполя	—	—	—	—	—	1252	—	—	—	—	—
	Итого въ 1866 г.	56690 пуд.	—	—	—	—	7907 пуд.	780 четв. 5917 пуд.	1000 пуд.	760 пуд.	200 пуд.	—
1867	Изъ Одессы	—	—	—	—	—	—	955 пуд.	500	83 пуд.	—	—
	» Керчи	—	—	—	—	—	2500 пуд.	5462 »	390	913	—	—
	» Ростова	—	2300 пуд.	—	—	—	—	800 четв.	—	50	—	—
	» Таганрога	—	—	—	—	—	—	40 пуд.	—	40	—	—
	» Геническа	1000 пуд.	350 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	375 пуд.	—	—	200 пуд.	—
	Итого въ 1867 г.	1000 пуд.	2650 пуд.	—	—	—	2500 пуд.	800 четв. 6832 пуд.	890 пуд.	1086 пуд.	200 пуд.	—

Вывозъ хлѣба каботажными судами изъ Ѳеодосіи.

Годы.		Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Сѣмя льняное.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Крупа гречн. и ячная.	Отруби.
1859	Въ Севастополь	—	—	—	—	—	—	3306 пуд.	—	—	—
	» Ялту	154 четв.	6 четв.	225 четв.	15 четв.	20 четв.	—	3406	212 пуд.	18 пуд.	—
	» Алушту	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Керчь	—	—	—	—	—	—	4422	—	—	—
	» Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	2138	—	—	—
	» Редутъ-Кале	—	—	—	—	—	—	3454	—	—	—
	» Поти	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—
	Итого въ 1859 г.	201 четв.	6 четв.	225 четв.	15 четв.	20 четв.	—	16771 пуд.	212 пуд.	18 пуд.	—
1860	Въ Севастополь	—	—	—	108 четв.	—	—	190 пуд.	—	—	—
	» Ялту	886 четв.	100 четв.	288 четв.	—	67 четв.	—	3100	107 пуд.	—	—
	» Керчь	23	—	—	—	—	—	5818	855	—	—
	» Константинов. укрѣпленіе	—	—	—	—	—	—	140	—	—	—
	» Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	2813	—	—	—
	» Редутъ-Кале	—	—	—	—	—	—	4210	—	—	—
	» Поти	—	—	—	—	—	—	914	—	—	—
	» Св. Николая	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—
	Итого въ 1860 г.	909 четв.	100 четв.	288 четв.	108 четв.	67 четв.	—	17105 пуд.	962	—	—
1861	Въ Севастополь	—	—	—	—	—	—	1575 пуд.	1125 пуд.	—	—
	» Ялту	500 четв.	—	466 четв.	100 четв.	12 пуд.	—	6000	54	280 пуд.	—
	» Керчь	—	—	—	—	—	—	12428	—	—	—
	» Константинов. укрѣпленіе	—	—	—	—	—	—	207	—	—	—
	» Новороссійскъ	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—
	» Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	3356	—	—	—
	» Редутъ-Кале	—	—	—	—	—	—	1856	—	—	—
	» Поти	—	—	—	—	—	—	5365	—	—	—
	Итого въ 1861 г.	500 четв.	—	466 четв.	100 четв.	12 пуд.	—	30887 пуд.	1179 пуд.	280 пуд.	—
1862	Въ Ялту	30 пуд.	—	80 четв.	25 четв.	18½ п.	25 мѣш.	5765 пуд.	21 четв.	—	—
	» Керчь	—	—	—	—	—	—	4045	—	—	—
	» Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	715	—	—	—
	» Поти	—	—	—	—	—	—	2080	—	—	—
	» Редутъ-Кале	—	—	—	—	—	—	275	—	—	—
	» Севастополь	—	—	—	—	—	—	1250	—	—	—
	Итого въ 1862 г.	30 пуд.	—	80 четв.	25 четв.	18½ п.	25 мѣш.	14130 пуд.	21 четв.	—	—
1863	Въ Ялту	3 пуд.	—	—	—	10 пуд.	—	7023 пуд.	—	—	—
	» Керчь	50	—	—	—	—	—	4145	—	—	—
	» Севастополь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Судакъ	—	—	—	—	—	—	115	—	—	—
	» Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—
	» Новороссійскъ	29	—	—	—	—	—	—	650 четв.	—	—
	» Трапезундъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого въ 1863 г.	82 пуд.	—	—	—	10 пуд.	—	11583 пуд.	650 четв.	—	—
1864	Въ Ялту	—	—	100 четв.	—	—	—	5855 пуд.	—	—	—
	» Керчь	—	—	—	—	—	—	8040	—	—	—
	» Константинов. укрѣпленіе	20 мѣшк.	—	—	—	—	—	475	—	—	—
	» Поти	—	—	—	1564 пуд.	—	—	3295	—	—	—
	» Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	8550	—	—	—
	» Севастополь	—	—	—	—	—	—	585	—	—	—
	Итого въ 1864 г.	20 мѣшк.	—	100 четв.	1564 четв.	—	—	26800 пуд	—	—	—
1865	Въ Ялту	516 четв.	—	510 четв.	75 четв.	2 пуд.	—	4140 пуд.	15¼ п.	—	375 пуд.
	» Керчь	—	—	130	—	—	—	10785	—	—	—
	» Туапсе	—	—	—	—	—	—	475	—	228 мѣш.	—
	» Константинов. укрѣпленіе	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—
	» Севастополь	—	—	—	—	55	—	2515	—	—	—
	» Трапезундъ	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—
	» Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	5920	—	—	—
	» Поти	—	—	—	640 пуд.	—	—	5135	—	—	—
	» Анапу	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—
	» Батумъ	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—
	» Таганрогъ	—	—	350	—	—	—	—	—	—	—
	Итого въ 1865 г.	516 четв.	—	990 четв.	75 четв. 640 пуд.	57 пуд.	—	29435 пуд.	15¼ п.	228 мѣш.	375 пуд.
1866	Въ Ялту	356 четв.	—	777 четв.	1835 пуд.	—	—	16870 пуд.	7¼ п.	—	447 пуд.
	» Керчь	—	—	184	80 четв.	—	—	24135	—	—	—
	» Одессу	—	—	—	—	—	—	3264	—	—	—
	» Севастополь	—	—	40	—	—	—	27328	—	—	260
	» Поти	—	—	3	—	—	—	28605	—	—	—
	» Сухумъ-Кале	5 пуд.	—	—	—	—	—	13584	—	—	—
	» Туапсе	—	—	—	—	—	—	465	—	—	—
	» Константинов. укрѣпленіе	20 пуд.	—	—	—	—	—	2496½	—	—	—
	» Евпаторію	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—
	Итого въ 1866 г.	358 четв.	—	1004 четв.	1835 пуд. 80 четв.	—	—	116752½ п.	7¼ п.	—	707 пуд.
1867	Въ Ялту	786 четв.	—	1363 четв.	1845 пуд. 280 четв.	72 пуд.	—	9788 пуд.	—	535 пуд.	—
	» Керчь	—	—	533	—	—	—	5245	—	—	—
	» Севастополь	—	—	473	271 пуд.	—	—	14684	—	891½	—
	» Поти	—	—	—	—	—	—	17525	—	—	—
	» Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	3425	—	—	—
	» Константинов. укрѣпленіе	—	—	—	—	—	—	125	—	—	—
	» Одессу	—	—	—	—	—	—	885	—	—	—
	» Евпаторію	12½ пуд.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого въ 1867 г.	787 четв.	—	2369 четв.	2116 пуд. 280 четв.	72 пуд.	—	51677 пуд.	—	1426½ п.	—

Отпускъ хлѣба за границу изъ Ѳеодоссіи. № 13.

Съ 1863 по 1867 г.

Годы.		Турція.		Франція.		Италія.	Великобританія.		Австрія.	Итого.
		Трапезундъ.	Константинополь.	Вообще.	Марсель.	Генуа.	Вообще.	Лондонъ.	Тріестъ.	
1853	Пшеница четв.	1477 четв.	325	—	8015	12225	—	—	30	22072 четв.
	Рожь	—	—	—	—	400	—	—	1994	2394 »
	Мука пшенич. пуд.	700	—	—	—	—	—	—	—	700 пуд.
1854 по 1-е апр.	Пшеница	—	4000	—	3620	6163	—	—	2380	16163 четв.
	Рожь	—	—	—	850	2300	въ Бременъ	2900	—	6050 »
1855 и 1856	о т п у с к а н е б ы л о.									
1857	Пшеница	1284	419	—	1550	247	698	—	—	4198 четв.
	Ячмень	402	—	—	—	—	—	—	—	402 »
	Мука пуд.	1290 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	1290 пуд.
1858	Пшеница	432 четв.	—	—	—	—	—	—	—	432 четв.
	Ячмень	1823 »	—	—	412	—	—	—	—	2235 »
	Овесъ	—	—	—	14453	—	—	2107	—	16560 »
	Сѣмя сурѣпное	—	—	—	12	—	—	—	—	12 »
	Мука пшеничная пуд.	1890 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	1890 пуд.
1859	Пшеница	4949 четв.	1600	2200	—	—	—	—	—	8749 четв.
	Ячмень	1080 »	80	—	—	—	—	—	—	1160 »
	Овесъ	400 »	—	—	4662	2013	—	—	—	7075 четв.
	Мука пшеничная пуд.	846 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	846 пуд.
1860	Пшеница	3630 четв.	5865	—	2170	12415	1400	3230	—	25480 четв.
	Ячмень	4367 »	6105	—	—	900	4830	—	—	19432 »
	Овесъ	—	5435	—	—	10697	4403	1370	—	20535 »
	Сѣмя льняное	—	—	—	—	—	—	—	—	1370 »
	Сѣмя сурѣпное	—	—	—	—	—	—	500	—	500 »
	Мука пшеничная пуд.	—	987	—	—	1024	—	—	—	2011 пуд.
	Рожь	290 четв.	—	—	—	—	—	—	—	290 четв.
1861	Пшеница	100 четв.	727	—	7370	2650	5063	—	—	15910 четв.
	Ячмень	1188 »	1120	—	850	—	—	200	—	3358 »
	Сѣмя льняное	—	—	—	—	—	—	710	—	710 »
	Сѣмя сурѣпное	—	—	—	—	—	—	270	—	270 »
	Рожь	—	—	—	—	1625	—	—	—	1625 »
	Мука пшеничная пуд.	300 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	300 пуд.
1862	Пшеница	—	—	—	1195	3393	—	—	—	4588 четв.
	Сѣмя льняное	—	—	—	—	—	—	3022	—	3032 »
	Мука пшеничная пуд.	100 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	100 пуд.
1863	Пшеница	231 четв.	—	—	—	2210	—	—	—	2441 четв.
	Ячмень	278 »	—	—	—	—	—	—	—	278 »
	Сѣмя льняное	—	—	—	—	—	—	1460	—	1460 »
1864	Пшеница	—	—	—	—	1450	—	—	—	1450 четв.
	Ячмень	200 четв.	—	—	—	—	—	—	—	200 »
	Сѣмя льняное	—	—	—	—	—	—	925	Сира.	925 »
	Мука пшеничная пуд.	410 пуд.	30	—	—	—	—	—	100	540 пуд.
1865	Пшеница	661 четв.	—	—	—	13235	—	6815	—	20711 четв.
	Ячмень	1000 »	—	—	—	—	—	5000	—	6000 »
	Овесъ	—	—	—	—	—	60	2365	—	2425 »
	Сѣмя льняное	—	—	—	—	—	—	2150	—	2150 »
	Мука пшеничная пуд.	265 пуд.	60	—	—	—	—	—	—	325 пуд.
1866	Пшеница	885 четв.	1800	—	—	27066	11050	2696	—	43497 четв.
	Ячмень	210 »	—	—	—	—	—	3454	—	3664 »
	Овесъ	—	—	—	5000	5464	—	2625	—	13089 »
	Сѣмя льняное	—	—	—	—	—	—	3503	—	3503 »
	Мука пшеничная пуд.	90 пуд.	300	—	—	—	—	—	—	390 пуд.
1867	Пшеница	97 четв.	—	—	—	8963	19955½	—	—	49930 четв.
	Ячмень	310 »	—	—	—	—	—	21566½	—	21876½ »
	Овесъ	—	—	—	—	—	3439½	—	—	3439½ »
	Сѣмя льняное	—	—	—	—	—	—	4950	—	4950 »
	Мука пшеничная пуд.	10½ »	—	—	—	—	—	—	—	10½ »
1868 1-я половина.	Пшеница	485 четв.	—	10345	20914½	—	34928	—	—	35758 четв.
	Овесъ	—	—	29775	—	—	3716	—	—	33491 »
	Ячмень	—	—	—	—	—	16712	—	—	16712 »
	Сѣмя льняное и сурѣпн.	—	—	—	—	—	2100	—	—	2100 »
	Мука пшеничная пуд.	50 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	50 пуд.

Каботажное судоходство Керченскаго рейда.

Приходъ судовъ внутренняго плаванія по Керчи.

	Изъ Одессы.		Изъ Николаева.		Изъ Херсона и Очакова.		Изъ Евпаторіи.		Изъ Севастополя		Изъ Ялты.		Изъ Ѳеодосіи.		Изъ Маріуполя.		Изъ Таганрога.		Изъ Ростова.		Изъ Бердянска.		Изъ Геническа.		Изъ Кавказскихъ портовъ.		Всего.			Стоимость привоза въ Керчь.
	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	груз.	вмѣстѣ.	
1858	17	62	—	—	—	2	—	5	3	1	—	4	23	20	5	85	46	125	2	244	17	93	—	—	65	117	178	758	936	644,873
1859	32	98	3	27	—	—	1	2	10	11	7	3	11	16	21	78	63	123	15	132	93	110	—	6	218	115	474	721	1,195	869,362
1860	20	133	2	65	—	—	—	—	1	15	2	6	7	33	38	121	51	129	8	197	70	114	2	—	124	137	325	949	1,274	1,099,273
1861	12	96	1	43	—	—	3	1	5	13	7	2	8	35	23	124	18	81	26	132	81	114	4	9	99	163	287	813	1,090	1,256,089
1862	25	130	3	16	1	48	1	—	12	6	12	2	4	26	43	52	40	72	12	140	100	83	—	—	166	106	434	681	1,115	1,243,419
1863	29	119	2	3	—	20	10	—	20	20	26	3	20	20	35	42	39	55	9	163	141	70	3	2	137	113	488	630	1,118	1,490,711
1864	23	66	5	19	6	32	2	15	15	7	18	21	5	17	26	65	30	92	19	161	48	52	6	8	177	166	380	741	1,121	1,863,999
1865	10	105	—	10	1	41	—	3	8	7	13	5	10	11	1	80	17	68	6	162	67	60	—	—	154	279	287	827	1,114	960,219
1866	15	98	—	8	—	24	3	2	4	4	11	3	6	15	37	67	10	108	8	198	62	87	1	4	114	220	271	838	1,109	не показ.
1867	16	96	1	2	—	22	2	—	4	6	8	3	17	20	41	76	27	98	30	194	62	97	—	14	128	295	337	923	1,260	не показ.

Отходъ судовъ внутренняго плаванія по Керчи.

Годы.	Въ Одессу.		Въ Николаевъ.		Въ Херсонъ и Очаковъ.		Въ Евпаторію.		Въ Севастополь.		Въ Ялту.		Въ Ѳеодосію.		Въ Маріуполь.		Въ Таганрогъ.		Въ Ростовъ.		Въ Бердянскъ.		Въ Геническъ.		Въ Кавказскіе порты.		Всего.			Стоимость отпуска изъ Керчи.
	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	бал.	гр.	вмѣстѣ.	
1858.	8	84	1	—	1	1	1	1	1	1	5	2	6	8	45	26	68	88	304	66	46	38	—	—	29	183	529	512	1,041	1251,926
1859.	11	118	—	—	2	2	1	1	—	11	1	6	4	5	40	50	73	192	44	202	73	113	—	26	44	196	309	1,035	1,434	1,221,679
1860.	6	98	2	1	—	—	10	—	2	1	4	4	18	9	61	61	76	157	98	162	68	113	1	1	60	303	468	844	1,312	566,852
1861.	8	103	9	3	—	—	4	—	3	—	2	—	18	4	64	75	64	124	48	152	53	135	3	3	108	238	384	834	1,218	535,606
1862.	11	91	—	—	6	3	1	—	1	—	1	35	23	3	29	82	62	145	45	136	93	100	4	5	72	267	387	898	1,258	607,573
1863.	7	103	—	—	3	2	1	—	7	3	3	9	9	7	16	51	22	157	38	205	47	156	—	—	96	256	277	949	1,226	507,708
1864.	36	84	2	8	4	10	5	8	13	21	2	6	2	6	37	61	64	144	45	125	41	94	—	5	145	264	381	827	1,108	539,849
1865.	4	154	1	—	2	1	1	—	3	12	1	4	4	22	33	86	47	129	90	127	24	113	1	14	137	259	371	881	1,251	755,540
1866.	6	101	7	2	—	5	3	—	2	12	2	1	16	6	53	82	59	130	45	155	50	126	1	7	101	244	345	862	1,207	729,993
1867.	—	35	1	—	1	3	—	1	—	—	—	2	4	11	15	85	15	90	10	199	35	112	1	19	89	153	201	710	911	606,042

№ 15.

ВѢДОМОСТЬ

о привозѣ хлѣбовъ въ Керчь изъ внутреннихъ портовъ.

Привозъ изъ:	1860.												1861.											
	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Сѣмя льняное.	Сѣмя сурѣпное.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Круна гречневая.	Круна ячная.	Пшено.	Горохъ.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Сѣмя льняное.	Сѣмя сурѣпное.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Круна гречневая.	Круна ячная.	Пшено.	Горохъ.
Аккермана	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Одессы	23	—	—	—	—	—	пудовъ. 18,564	—	395	—	3,545	322	—	—	четв. 200	—	—	—	пуд. 20,195	пуд. 3,500	856	—	пуд. 5,720	—
Николаева	—	120	360	—	—	—	300	2,778	—	—	6,237	—	37	—	2,949	—	—	—	пуд. 2,150	пуд. 8,000	—	1,200	пуд. 18,190	—
Очакова	—	—	—	—	—	—	—	120 пуд. 1,658	—	—	четв. 200 пуд. 2,717	—	—	—	четв. 1,785	—	—	—	пуд. 4,617	пуд. 1,000	814	—	четв. 2,620 пуд. 4,822	—
Херсони	—	—	—	—	—	—	—	—	306	—	496	—	—	—	1,131	—	—	—	пуд. 1,800	пуд. 1,206	814	—	3,654	—
Евпаторіи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Севастополя	—	—	100	11	—	—	1,500	—	1,000	1,000	678	—	—	—	четв. 300 пуд. 1,527	пуд. 400	—	—	пуд. 2,350	пуд. 430	—	—	пуд. 4,910	—
Ѳеодосіи	—	—	—	—	—	—	4,668	855	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,880	—	—	—	—	—
Геническа.	2,716	215	—	—	—	—	100	580	—	—	—	—	четв. 3,115	четв. 11,966	—	четв. 340	—	—	—	пуд. 1,500	—	—	пуд. 250	—
Маріуполя	—	—	—	—	—	—	5,295	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	пуд. 850	пуд. 1,037	—	—	—	—
Бердянска.	4,674	1,183	300	—	—	—	8,383	2,407	четв. 50 пуд. 50	—	четв. 610 пуд. 100	—	38	—	четв. 825	—	—	—	пуд. 13,255	пуд. 2,973	—	—	пуд. 200	—
Таганрога.	—	—	—	—	2,626	—	300	16,207	четв. 908	—	—	—	четв. 3,280	—	—	—	—	—	пуд. 20,280	пуд. 750	—	—	четв. 72	—
Ростова	279	332	498	—	—	—	16,465	пуд. 97,068	18,528	—	3,380	—	четв. 200	четв. 50	—	—	—	—	пуд. 17,569	четв. 110,108	пуд. 6,803	—	1,921	—
Ейска	200	—	—	—	—	—	—	—	четв. 200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	пуд. 420	пуд. 2,620	—	—	—	—
Темрюка	10	—	—	—	мѣшк. 20	—	30	пуд. 9,205	четв. 75	—	—	—	пуд. 420	пуд. 500	—	четв. 8	—	—	пуд. 80	пуд. 200	—	—	—	—
Тамани.	46	6	216	239	—	—	—	—	—	—	—	—	четв. 1,420	177	952	1,665	—	—	—	—	—	—	—	—
Вельяминовской там. конг.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Анапы	—	—	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Редутъ-Кале	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Константиновскаго укр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поти	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	кукур. 14,000 пуд.

Привозъ изъ:	1862.												1863.											
	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Сѣмя льняное.	Сѣмя сурѣпное.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Крупа гречневая.	Крупа ячная.	Пшено.	Горохъ.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Сѣмя льняное.	Сѣмя сурѣпное.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Крупа гречневая.	Крупа ячная.	Пшено.	Горохъ.
Аккермана	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Одессы	—	—	пуд. 100	—	—	—	пуд. 26,445	1,000	100	—	3,006	—	—	—	пуд. 1,800	—	—	—	пуд. 66,137	—	пуд. 582	—	пуд. 6,735	—
Николаева	четв. 100	—	четв. 700	—	—	—	5,150	пуд. 4,982	пуд. 570	пуд. 4,800	четв. 23,542	—	—	—	четв. 700	четв. 29	—	—	пуд. 1,850	пуд. 700	—	—	пуд. 6,504	—
Очакова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Херсони	—	—	—	—	—	—	7,500	пуд. 22,742	—	1,600	пуд. 4,500	—	—	—	—	—	—	—	пуд. 300	—	пуд. 100	—	пуд. 800	—
Евпаторіи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Севастополя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	750	—	—	—	пуд. 1,300	—
Ѳеодосіи	—	—	—	—	—	—	4,515	—	—	—	—	—	четв. 65	—	—	—	—	—	3,200	мѣшк. 70	—	—	—	—
Геническа	—	—	—	—	—	—	—	110	—	—	—	—	четв. 110	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Маріуполя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	четв. 40	—	—	пуд. 10	пуд. 446	четв. 70	—	—	—
Бердянска	—	—	четв. 1,050	—	—	—	5,388	—	—	—	пуд. 1,844	—	—	—	четв. 2,517	четв. 748	—	—	пуд. 2,997	пуд. 1,630	—	—	четв. 250 пуд. 1,130	—
Таганрога	—	—	—	—	—	—	1,500	—	—	—	—	—	пуд. 380	—	пуд. 4,480	—	—	—	9,700	—	—	—	—	—
Ростова	—	—	—	—	—	—	8,960	92,586	6,570	—	пуд. 797	—	четв. 6,511	—	—	четв. 32	—	—	25,916	четв. 24,450 пуд. 2,799	четв. 1,676 пуд. 494	четв. 100	—	—
Ейска	—	—	—	—	—	—	—	970	четв. 30	—	—	—	—	—	четв. 35	четв. 270	—	—	3,300	—	—	—	—	—
Темрюка	четв. 28	четв. 160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тамани	—	—	—	—	—	—	2,000	1,322	—	—	—	—	четв. 80	четв. 860	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вельяминовской там. конт.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Анапы	пуд. 60	четв. 1,135	четв. 305	—	—	—	—	572	—	—	—	—	—	четв. 1,722	—	четв. 40	—	—	—	четв. 6	—	—	—	—
Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Редутъ-Кале	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Константиновскаго укр.	—	четв. 28	четв. 11	—	—	—	—	9,570	—	—	четв. 452	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поти	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Привозъ изъ:	1864.												1865.											
	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Сѣмя льняное.	Сѣмя сурѣпное.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Круна гречневая.	Круна ячная.	Пшено.	Горохъ.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Сѣмя льняное.	Сѣмя сурѣпное.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Круна гречневая.	Круна ячная.	Пшено.	Горохъ.
Аккермана	пуд. 1,030	—	—	—	—	—	пуд. 1,050	пуд. 14,057	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Одессы	—	—	—	—	—	—	пуд. 62,430	—	—	—	пуд. 2,600	—	четв. 425	—	—	—	—	—	пуд. 80,125	пуд. 2,400	—	—	пуд. 4,650	—
Николаева	—	пуд. 1,160	четв. 737	четв. 401	—	—	6,152	1,080	пуд. 650	—	четв. 4,990 пуд. 14,862	—	—	пуд. 195	пуд. 4,910	—	—	—	—	6,655	пуд. 430	—	27,428	—
Очакова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Херсони	—	—	четв. 250	—	—	—	2,320	—	1,250	—	пуд. 2,200	—	—	четв. 700	—	—	—	—	5,375	—	—	—	4,800	—
Евпаторіи	—	—	—	—	—	—	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Севастополя	—	четв. 250	—	—	—	—	пуд. 1,640	четв. 850	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ѳеодосіи	—	—	—	—	—	—	3,925	—	—	—	—	—	—	—	пуд. 336	—	—	—	5,305	—	—	—	—	—
Геническа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	четв. 60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Маріуполя	—	—	430	—	—	—	—	—	—	—	пуд. 80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бердянска	—	—	четв. 3,450 пуд. 1,585	четв. 500	—	—	2,470	четв. 500	четв. 1,066	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	пуд. 80	—	185	—
Таганрога	—	—	—	—	—	—	4,200	—	пуд. 750	—	пуд. 400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ростова	четв. 200	—	—	—	—	—	38,884	четв. 8,062	четв. 348 пуд. 1,387	четв. 189	4,480	—	—	четв. 937	четв. 364 пуд. 180	—	—	—	3,954	четв. 840 пуд. 5,303	четв. 25	—	—	—
Ейска	—	—	—	—	—	—	500	пуд. 400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тємрюка	—	—	—	—	—	—	—	четв. 450	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тамани	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	пуд. 1,200	пуд. 132	—	четв. 3,546	—	—	—	—	—	—	—	—
Вельяминовской там. конт.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—												
Анапы	—	четв. 2,654	—	—	пуд. 75	пуд. 40	—	—	—	—	—	—	Изъ кавказскихъ портовъ вообще.											
Сухумъ-Кале	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			четв. 72		пуд. 325							
Редутъ-Кале	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—												
Константиновскаго укр.	—	четв. 93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	600	—
Поти	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Привозъ изъ:	1866.												1867.											
	Пшено.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Сѣмя льняное.	Сѣмя сурѣпное.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Крупа гречневая.	Крупа ячная.	Пшено.	Горохъ.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Сѣмя льняное.	Сѣмя сурѣпное.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Крупа гречневая.	Крупа ячная.	Пшено.	Горохъ.
Аккермана	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Одессы	—	—	четв. 200	—	—	—	пуд. 21,260	—	—	—	пуд. 2,000	—	—	—	пуд. 1,187	—	—	—	пуд. 19,780	—	пуд. 127	—	пуд. 692	—
Николаева	—	—	—	—	—	—	100	четв. 61	—	—	10,430	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Очакова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Херсони	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,272	—	—	—	—	—	—	—	250	—	—	—	—	—
Евпаторіи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Севастополя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ѳеодосіи	—	—	четв. 150 пуд. 665	четв. 80	четв. 210	—	6,855	—	—	—	—	—	—	—	пуд. 1,318	пуд. 200	—	—	4,503	—	—	—	20	—
Геническа	пуд. 490	пуд. 284	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	четв. 370	четв. 769	—	—	—	—	—	—	четв. 179	—	—	—
Маріуполя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	четв. 170	четв. 330	—	—	—	—	—	ч. 119 п. 450	—	—	мѣшк. 7	—
Бердянска	—	—	—	четв. 100	—	—	250	—	—	—	—	—	—	пуд. 1,000	четв. 519	—	четв. 122	—	1,782	пуд. 1,680	пуд. 20	—	пуд. 460	—
Таганрога	—	—	—	97	четв. 450	—	1,045	—	50	—	—	—	четв. 160	—	—	—	—	—	3,475	ч. 450 п. 1,952	—	—	—	—
Ростова	—	четв. 50	четв. 300	—	—	—	11,360	четв. 7,520	пуд. 100	—	—	—	—	—	четв. 3,019	—	четв. 5,442	—	5,409	ч. 4,269 п. 1,036	ч. 317 п. 170	ч. 400 п. 600	—	—
Ейска	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250	—	—	—	1,540	—
Темрюка	—	—	—	—	—	—	50	пуд. 2,700	—	—	—	—	—	—	—	чет. 50	—	—	пуд. 100	пуд. 120	—	—	—	—
Тамани	четв. 40	четв. 20	—	—	—	—	—	—	—	четв. 46	60	—	четв. 579	—	—	310	—	—	—	—	—	—	—	—
Вельяминовской там. конт.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	четв. 263	—	пуд. 200	—	—
Анапы	Казвказскихъ портовъ вообще:												четв. 510	—	—	—	четв. 1,007	пуд. 261	—	—	—	—	—	—
Сухумъ-Кале													—	—	—	—	—	—	55	220	—	—	—	—
Редутъ-Кале	пуд. 587				пуд. 227		пуд. 2,200						—	—	—	—	пуд. 288	—	—	—	—	—	—	—
Константиновскаго укр.													Новороссійска:				—	—	300	—	—	—	—	—
Поти													—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	пуд. 233	—

Подвозъ хлѣба изъ Азовскаго моря къ Керчи для догрузки или нагрузки морскихъ судовъ, идущихъ за границу.

	Пшеница.			Льняное сѣмя.			Ячмень.			Сурѣпное сѣмя.			Рожь.		
	Нагружено на суда прямо съ каботажей въ Керчи.	Пришло для догрузки изъ Таганрога.	Пришло для догрузки изъ другихъ портовъ Азовскаго моря.	Нагружено на суда прямо съ каботажей въ Керчи.	Пришло для догрузки изъ Таганрога.	Пришло для догрузки изъ другихъ портовъ Азовскаго моря.	Нагружено на суда прямо съ каботажей въ Керчи.	Пришло для догрузки изъ Таганрога.	Пришло для догрузки изъ другихъ портовъ Азовскаго моря.	Нагружено на суда прямо съ каботажей въ Керчи.	Пришло для догрузки изъ Таганрога.	Пришло для догрузки изъ другихъ портовъ Азовскаго моря.	Нагружено на суда прямо съ каботажей въ Керчи.	Пришло для догрузки изъ Таганрога.	Пришло для догрузки изъ другихъ портовъ Азовскаго моря.
	четверти.			четверти.			четверти.			четверти.			четверти.		
Съ 1 апрѣля по 1 сент.	4,733	6,592	33,113	—	2,838	4,264	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Съ 1 сент. по 8 декабря.	2,400	8,889	32,159	—	600	3,998	—	2,887	—	—	—	378	—	—	—
Всего въ 1860 г.	7,133	15,481	65,364	—	3,438	8,262	—	2,887	—	—	—	378	—	—	—
Съ 1 апрѣля по 1 сент..	—	2,339	46,364	—	—	1,970	—	—	758	—	—	2,050	—	—	—
Съ 1 сент. по декабрь. .	—	9,720	39,041	—	2,520	9,144	—	—	1,066	—	—	—	—	—	—
Всего въ 1861 г.	—	12,059	85,405	—	2,520	11,114	—	—	1,824	—	—	2,050	—	—	—
Съ 7 апрѣля по 1 сент.	—	2,938	29,422	—	—	1,453	—	—	170	—	—	675	—	—	500
Съ 1 сент. до пол. ноября.	—	1,053	6,757	1,860	—	1,235	—	—	—	—	—	440	—	—	—
Всего въ 1862 г.	—	3,991	36,179	1,860	—	2,688	—	—	170	—	—	1,085	—	—	500
Съ 10 апрѣля по 1 сент.	—	—	13,170	—	—	4,359	—	—	—	—	—	—	—	—	450
Съ 1 сент. до пол. ноября.	—	—	13,257	12,970	—	5,679	—	—	689	402	—	2,376	—	—	—
Всего въ 1863 г.	—	—	26,427	12,970	—	10,038	—	—	689	402	—	2,376	—	—	450
Съ 28 мая по 1 сентября.	—	1,564	21,557	—	—	6,518	—	—	—	—	—	2,544	—	—	—
Съ 1 сент. до конца нояб.	—	1,550	17,468	—	3,822	11,557	—	—	—	—	321	1,106	—	—	—
Всего въ 1864 г.	—	3,114	39,025	—	3,822	18,075	—	—	—	—	321	3,650	—	—	—
Съ 26 марта по 1 сент.	1,150	500	29,759	—	1,080	15,223	—	—	—	—	—	1,481	—	—	—
Съ 1 сент. до пол. ноября.	2,432	6,666	22,059	—	—	720	—	—	—	—	—	—	—	500	3,610
Всего въ 1865 г.	3,582	7,166	51,818	—	1,080	15,943	—	—	—	—	—	1,481	—	500	3,610
Съ полов. марта по 1 сент.	—	5,430	24,799	20,343	580	4,682	—	—	1,009	—	—	2,743	—	—	1,409
Съ 1 сент. по 28 ноября.	—	5,815	42,232	4,250	2,459	5,081	—	—	—	—	—	—	—	—	214
Всего въ 1866 г.	—	11,245	67,031	24,593	3,039	9,763	—	—	1,009	—	—	2,743	—	—	1,623
Съ 31 марта по 1 сент..	3,500	6,220	34,138	—	—	3,098	—	—	—	—	—	635	—	—	7,122
Съ 1 сент. по 21 декаб.	2,700	3,496	37,869	—	—	4,897	—	—	1,278	—	—	124	—	—	2,134
Всего въ 1867 г.	6,200	9,716	72,007	—	—	7,997	—	—	1,278	—	—	779	—	—	9,256

№ 17.

Вѣдомость о количествѣ хлѣба, перегруженнаго на лодки, для прохода Еникольскаго пролива, съ судовъ, шедшихъ изъ Азовскаго моря.

	1866.	1867.
Пшеницы.	299,142 четв.	652,650 четв.
Ячменя	7,450 »	35,300 »
Ржи	41,775 »	146,745 »
Сѣмени льнянаго . .	49,500 »	57,350 »
Сѣмени сурепнаго . .	4,130 »	4,080 »
Овса	2,350 »	1,400 »
	404,347 четв.	897,525 четв.
Средняя плата за отгрузку съ четверти . .	25 к.	40 к.
Выручено хозяевами лодокъ:	101,086 р.	359,010 р.

№ 18.

Приходъ и отходъ судовъ по заграничной торговлѣ Керчи.

Годы.	Въ приходѣ.	Въ отходѣ.
1857	83	44
1858	90	44
1859	161	100
1860	185	134
1861	146	101
1862	101	65
1863	101	64
1864	265	199
1865	306	287
1866	418	405
1867	275	283

Отпускъ хлѣба за границу изъ Керчи.

	Ганзейскіе города.	Голландія.	Бельгія.	Франція.	Великобританія.	Турція.	Греція.	Италія.	Австрія.	Всего.
1856 годъ.										
Пшеница, четв.	—	—	—	—	—	2,380	—	2,450	—	4,830
Мука пшеничн., пуд.	—	—	—	—	—	1,420	—	—	—	1,420
1857 годъ.										
Пшеница, четв.	—	—	—	—	—	216	—	—	—	515
Ячмень, четв.	—	—	—	—	—	299	—	—	—	
Мука пшен. пуд.	—	—	—	—	—	6,675	—	—	—	6,775
1858 годъ.										
Пшеница	—	—	—	—	—	114	—	—	—	168
Ячмень	—	—	—	—	—	54	—	—	—	
1859 годъ.										
Пшеница	—	—	—	—	—	37	—	—	—	261
Ячмень	—	—	—	—	—	224	—	—	—	
1860 годъ.										
Пшеница четв.	—	—	—	850	2,893	2,850	—	2,650	—	9,245
Ячмень	—	—	—	—	400	254	—	—	—	654 } 10,079 четв.
Сѣмя льняное четв.	—	—	—	—	170	—	—	—	—	170 } 1,124 пуд.
Мука пшен. пуд.	—	—	—	—	—	1,124 п.	—	—	—	1,124
1861 годъ.										
Пшеница	—	—	—	3,513	1,300	7,079	—	400	—	12,292
Рожь	—	4,000	3,100	—	—	100	—	4,300	—	11,500 } 25,700 четв.
Ячмень	—	—	—	—	—	908	—	—	—	908
Кукуруза (куплена въ Поти)	—	—	—	—	2,000	—	—	—	—	2,000
1862 годъ.										
Пшеница	—	—	—	—	—	1,740	—	500	—	2,240
Мука пшен. пуд.	—	—	—	—	—	1,050 п.	—	—	—	1,050 } 2,915 четв.
Ячмень	—	—	—	—	—	45	—	—	—	45 } 1,050 пуд.
Сѣмя льняное	—	—	280	350	—	—	—	—	—	630
1863 годъ.										
Пшеница	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ячмень	—	—	—	—	—	100	—	—	—	100 } 370 четв.
Сѣмя льняное	—	—	270	—	—	—	—	—	—	270
1864 годъ.										
Пшеница	—	—	—	—	—	—	—	53	—	53
Сѣмя льняное	—	—	—	—	380	—	—	—	—	380 } 733 четв.
Ячмень	—	—	—	—	—	300	—	—	—	300
1865 годъ.										
Пшеница	—	—	—	—	4,085	4,740	30	190	—	9,045
Ячмень	—	—	—	—	—	730	—	—	—	730 } 11,775 четв.
Сѣмя льняное	—	—	2,000	—	—	—	—	—	—	2,000
1866 годъ.										
Пшеница четв.	—	—	—	—	4,000	1,841	1,390	1,900	—	9,041
Мука пшен. пуд.	—	—	—	—	—	1,110	200	—	—	1,310
Овесъ четв.	—	—	—	3,100	—	—	—	—	—	3,100 } 18,286 четв.
Ячмень	—	—	—	—	3,555	450	—	—	—	4,005 } 1,000 пуд.
Сѣмя льняное и сурѣпное	—	—	2,100	—	—	40	—	—	—	2,140
1867 годъ.										
Пшеница	—	—	—	4,114	11,250	1,973	50	1,100	—	18,497
Мука пшен.	—	—	—	1,000	—	—	—	—	—	1,000 } 29,372 четв.
Ячмень	—	—	—	—	3,100	565	50	—	—	3,715 } 1,000 пуд.
Сѣмя льняное и сурѣпное	—	—	800	1,700	4,060	600	—	—	—	7,160
1-я пол. 1868 года (до іюля).										
Пшеница	—	—	—	1,000	2,800	—	—	—	600	4,400
Рожь	1,500	—	—	—	—	—	—	—	—	1,500
Сѣмя льняное	500	—	3,000	—	2,902	—	—	—	—	6,402 } 20,257 четв.
» сурѣпное	500	—	1,500	—	—	—	—	—	—	2,000 } 1,270 пуд.
Ячмень	—	—	3,000	—	2,920	35	—	—	—	5,955
Мука пшен. пуд.	1,200	—	—	—	—	70	—	—	—	1,270
Всего вывезено въ:										
1860 году	—	—	—	ч. 850	ч. 3,463	ч. 3,104 п. 1,124	—	ч. 2,650	—	
1861 »	—	ч. 4,000	ч. 3,100	3,513	3,300	ч. 8,087	—	4,700	—	
1862 »	—	—	280	350	—	ч. 1,785 п. 1,050	—	500	—	
1863 »	—	—	270	—	—	100	—	—	—	
1864 »	—	—	—	—	380	300	—	53	—	
1865 »	—	—	2,000	—	4,085	5,470	ч. 30	190	—	
1866 »	—	—	2,100	3,100	7,555	ч. 2,331 п. 1,110	ч. 1,390 п. 200	1,900	—	
1867 »	—	—	800	6,814	18,410	ч. 3,138	ч. 106	1,100	—	
1868 » 1-я половина	ч. 2,500 п. 1,200	—	7,500	—	8,622	ч. 35 п. 70	—	—	ч. 600	

Хлѣбныя цѣны Евпаторіи съ 1863 по 1868 годъ.

Годы.	Пшеница.		Рожь.		Ленъ.		Овесъ.		Ячмень.		Просо.		Урожай.	Примѣчанія.
	З а		ч		е т		в е		р т		ь.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
1863	7	50	4	25	—		—		3	25	4	—	Очень плохой.	Цѣна пшеницы показана въ продажѣ; въ покупкѣ не было, ибо хлѣбъ былъ очень легокъ, подходилъ по вѣсу къ ячменю. Ячмень покупался привозной изъ Одессы плохаго качества, негодный для отправки за границу. Льна и овса не было покупаемо.
1864	6	50	4	25	11	50	3	—	2	50	2	60	Посредственный.	
1865	7	—	3	75	11	50	2	80	3	—	2	60	Выше средняго.	Ячменя много шло за границу.
1866	8	50	5	25	12	—	3	50	4	25	4	50	Средній.	
1867	9 р. — 12 р.		7 р.—8 р. 50 к.		11 р. - 11 р. 50 к.		3	50	4 р. — 6 р.		6 р. — 7 р.		Выше средняго.	Ячмень покупался для продажи на мѣстное потребленіе.
1868	8 р.—9 р. 50 к.		7	50	11 р. — 12 р.		4	50	4	50	3 р.—3 р. 50 к.		Посредственный.	Ржи родилось мало.

№ 21.

Цѣны на пшеницу въ Ѳеодосіи съ 1841 по 1865 годъ, доставленныя г. Дуранте.

Годы.	Арнаутка.		Озимая.		Примѣчанія.
	Низшая.	Высшая.	Низшая.	Высшая.	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
1841.	4 60	6 —	4 50	6 —	Всѣ цѣны начала сороковыхъ годовъ, переведены на серебряный рубль соотвѣтствовавшій кредитному, и затѣмъ считаются на счетный (кредитный) рубль.
1842.	5 —	6 —	5 —	5 50	
1843.	4 —	4 50	3 75	4 50	
1844.	4 15	4 60	4 —	4 30	
1845.	4 15	6 60	4 30	5 80	
Средняя. . .	**4 47**	**5 54**	**4 31**	**5 22**	
1846.	5 —	6 —	4 20	5 50	
1847.	6 —	7 50	6 —	7 —	
1848.	5 75	6 50	6 —	6 50	
1849.	5 50	7 15	5 —	6 75	
1850.	6 —	6 50	5 —	6 —	
Средняя. . .	**5 65**	**6 73**	**5 24**	**5 95**	
1851.	4 60	6 —	4 60	5 75	
1852.	4 20	4 85	4 50	5 15	
1853.	3 50	6 —	3 50	6 —	
1854.	4 50	6 —	4 25	5 50	
1855 (*) . . .	4 50	17 —	4 50	16 50	(*) Сильное требованіе послѣ войны.
Средняя. . .	**4 26**	**7 79**	**4 27**	**7 78**	
1856.	11 —	17 —	10 —	15 —	
1857.	7 50	15 —	8 —	14 —	
1858.	7 —	8 50	7 —	8 —	
1859.	7 —	8 75	6 —	8 —	
1860.	8 —	9 —	7 —	8 50	
Средняя. . .	**8 10**	**11 65**	**7 60**	**10 70**	
1861.	8 —	9 —	7 —	8 50	
1862.	8 —	9 —	8 —	8 50	
1863 (**). . .	— —	— —	7 —	8 —	(**) Цѣны 1863 — 65 годовъ прибавлены нами изъ другаго источника. Съ выходомъ татаръ, арнаутка почти изчезла изъ оборота.
1864.	— —	— —	6 50	7 50	
1865.	— —	— —	6 75	8 25	
Средняя. . .	— —	— —	**7 75**	**8 15**	

№ 22.

Хлѣбныя цѣны Ѳеодосіи съ 1865/6 — 1867/8 г. доставленныя г. С. Крымомъ.

		Пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Примѣчанія.
1865/6	Августъ . .	6р.75к.до7р.—к.	—	—	Цѣны пшеницы взяты для лучшаго сорта; разница смотря по сорту можетъ быть отъ 50 к. до 1 р. на четверть. Овесъ весь 1866/7 годъ стоялъ между 4 и 4½ р. Лѣтомъ 1867/8 между 4 р. и 4 р. 25 к.
	Сентябрь. .	—	2 р. 25 к.	2 р. 75 к.	
	Октябрь . .	7 › 30 › 7 › 50 ›	—	3 р.	
	Ноябрь. . .	8 › — › 8 › 25 ›	2 р. 40 к. до 3 р.	3 р. 20 до 3 р. 25 к.	
	Январь. . .	—	3 р.	—	
	Мартъ . . .	—	—	3 р. 50 к.	
	Апрѣль. . .	8 › 50 › 9 › — ›	—	3 р. 75 к.	
1866/7	Августъ . .	9 › — › 9 › — ›	4 р.	—	
	Сентябрь. .	11 › — › 11 › 75 ›	4 р. 50 к.	4 р.	
	Октябрь . .	—	—	4 р. 15 к.	
	Декабрь . .	—	—	4 р. 50 к.	
	Январь. . .	—	—	5 р.	
	Февраль . .	—	—	5 р. 50 к. до 6 р.	
1867/8	Іюль	9 р.	—	—	
	Августъ . .	10 ›	3 р. 50 к.	4 р. до 4 р. 30 к.	
	Сентябрь. .	11 ›	—	4 р. 50 к.	
	Октябрь . .	—	—	5 р.	
	Ноябрь. . .	11 › 25 › 11 › 75 ›	4 р. до 4 р. 25 к.	—	
	Декабрь . .	12 › — › 12 › 25 ›	—	5 р. 50 к.	
	Мартъ . . .	13 р. 50 к.	—	—	
	Апрѣль. . .	13 › 50 ›	—	—	
	Іюнь	10 ›	—	—	

Цѣны на пшеницу въ покупкѣ крупчаткою Г. Алтунджи на р. Біюкъ-Карасу Ѳеодосійскаго уѣзда.

Пшеница покупалась у крестьянъ, привозившихъ ее прямо на мельницу.

Годъ и мѣсяцъ.	Цѣна за четверть.		Примѣчанія.
	р. к.	р. к.	
1863 Августъ	7 —		
Сентябрь	7 —	7 50	
Октябрь.	7 25	7 50	
Ноябрь.	7 50, 8 р., 7 р.		
Декабрь	7 35/50	8 —	
1864 Январь.	—		Въ эти мѣсяцы большихъ покупокъ не бываетъ.
Февраль.	—		
Мартъ	—		
Апрѣль.	7 —	8 50	Были покупки по 7 р. 50 к. и 8 р.
Май.	d°		
Іюнь	d°		
Іюль	d°		
Августъ			Покупокъ не было.
Сентябрь	6 50	6 80	
Октябрь	6 80	7 40	Покупки были и по 7 р.
Ноябрь.	7 —		
Декабрь	7 —	7 50	
1865 Январь.	7 50	7 75	
Февраль	7 40	7 50	
Мартъ	7 40	8 50	Были и по 8 р.
Апрѣль.	7 25	8 —	Были по 7 р. 40 к. и 7 р. 65 к.
Май.	7 75	8 —	Съ апрѣля въ этомъ году покупалась крупчатка въ Кременчугѣ по 6 р. за пшеницу плохаго качества; доставка обходилась 1 р. съ четверти.
Іюнь.	—		Въ іюнѣ и іюлѣ на мѣстѣ покупокъ не было.
Іюль.	—		
Августъ.	—		Тоже.
Сентябрь	6 —	7 —	Въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ покупали больше въ городѣ на базарѣ. На мельницѣ 50—75 к. дешевле цѣна. Въ октябрѣ покупали по 6 р. 85 к., 7 р. и 7 р. 25 к.
Октябрь	6 —	7 30	
Ноябрь.	7 25		
Декабрь	6 75	7 —	На мельницѣ. Въ городѣ 7 р. 25 к.

Годъ и мѣсяцъ.	Цѣна за четверть.		Примѣчанія.
	р. к.	р. к.	
1866 Январь.	6 75	7 —	
Февраль	7 —		
Мартъ	7 —		
Апрѣль.	7 —	9 —	Постоянное возвышеніе.
Май.	8 —	9 50	Послѣдняя цѣна рѣже.
Іюнь.	d°		
Іюль.	—		Покупокъ не было.
Августъ	8 —	9 50	
Сентябрь	8 75	10 25	Покупали и по 9 р. Въ городѣ 10 р.
Октябрь	9 25	10 —	
Ноябрь.	9 50	10 50	Въ городѣ 10 р. Въ декабрѣ не покупали.
1867 Январь.	10 —	11 75	
Февраль	d°		
Мартъ.	—		Не покупали.
Апрѣль.	12 —		Случайная покупка.
Май.	—		Не покупали
Іюнь.	11 50	12 —	— въ городѣ.
Іюль.	d°		
Августъ	9 50	10 —	въ городѣ.
Сентябрь	10 50	11 25	Далѣе высшія цѣны показываютъ цѣну за 10 п. въ четверти; на худшій вѣсъ надобно сбавлять по 5 к. за фунтъ.
Октябрь	10 10	10 40	
Ноябрь.	11 —	12 —	
Декабрь	11 50	12 —	
1868 Январь.	12 —	12 50	
Февраль	—		не было.
Мартъ	11 25	12 50	
Апрѣль.	11 —	13 55	Покупали и по 13 р. 25 к. Съ половины апрѣля понизились разомъ на 3 р. вслѣдствіе паденія заграничныхъ цѣнъ.
Май.	—		
Іюнь.	9 —	11 —	

Цѣна на крупчатку съ мельницы г. Алтунджи въ Ѳеодосіи.

		За мѣшокъ въ 5 пудовъ.				Примѣчаніе.
		1-й сортъ.	2-й сортъ.	3-й сортъ.	4-й сортъ.	
1865	Февраль	9 р.	6 р. 50 к. до 6 р. 75 к.	6 р. до 6 р. 25-50 к.	—	Цѣны означены только за тѣ мѣсяцы гдѣ въ нихъ произошли измѣненія; въ промежуточные мѣсяцы цѣна оставалась неизмѣнною.
	Мартъ	9 р.	7 р.	6 р. 50 к.	—	
	Октябрь	9 р. 25 к.	6 р. 50 к.	—	—	
	Ноябрь.	9 р. 50 к.	6 р. 75 к.	—	5 р. 25 к.	
1866	Февраль	9 р. 50 к.	6 р. 75 к. до 7 р.	6 р.	—	
	Апрѣль.	d°	d°	6 р. 50 к.	—	
	Май.	9 р. 75 к.	7 р. 25 к.	d°	6 р.	
	Августъ	10 р. до 10 р. 50 к.	7 р. 75 к.	7 р. до 8 р.	6 р. 75 к.	
	Октябрь	d°	8 р.	7 р. 50 к.	6 р. 50 к.	
	Ноябрь.	10 р. 75 к. до 11 р.	8 р. 25 к. до 8 р. 50 к.	7 р. 75 к.	6 р. 75 к. до 7 р. 25 к.	
	Декабрь	11 р. 25 к.	9 р.	8 р.	—	
1867	Январь.	11 р.	8 р. 50 к.	—	6 р. 80 к.	
	Апрѣль.	11 р. 25 к. до 11 р. 50 к.	8 р. 75 к. до 9 р.	8 р. 25 к. до 8 р. 50 к.	—	
	Іюль	11 р. 25 к.	8 р. 75 к.	7 р. 75 к.	—	
	Сентябрь	11 р.	8 р. 50 к.	—	—	
	Октябрь	11 р. 25 к.	8 р. 75 к.	7 р. 50 к.	—	
	Ноябрь	11 р. 50 к.	9 р.	7 р. 50 к.	—	
1868	Апрѣль.	12 р.	9 р. 25 к.	7 р. 50 к.	—	
	Іюнь	11 р. 75 к.	8 р. 75 к.	7 р.	—	

VIII.

Ю. Э. ЯНСОНЪ.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛѢ ВЪ ОДЕССКОМЪ РАЙОНѢ.

(1870).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Если провести линію по сѣверной границѣ Староконстантиновскаго уѣзда (Волынской губерніи), потомъ далѣе на востокъ по направленію на Сквиру, по рѣкѣ Роси къ Днѣпру, перейти на лѣвую сторону Днѣпра и отдѣлить южную часть Золотоношскаго уѣзда по линіи на Хоролъ, отсюда взять на Полтаву, Константиноградъ, Новомосковскъ и потомъ идти паралельно Днѣпру къ устью его приблизительно въ растояніи 50-ти верстъ, то мы очертимъ довольно точно всю мѣстность въ хлѣбной торговлѣ, зависящую отъ Одессы и къ ней тяготѣющую. Пространство этой мѣстности равняется почти 188,578 кв. верстъ или 19,643,542 десятины. Въ составъ его входятъ: Херсонская, Подольская губерніи и Бессарабская область цѣликомъ, части губерній: Волынской (Староконстантиновскаго уѣзда), Кіевской, по рѣку Рось (уѣзды Липовецкій, Таращанскій, Уманьскій, Звѣнигородскій, Черкасскій, Чигиринскій, часть Бердичевскаго, Сквирскаго), Полтавской (уѣзды Кременчугскій, Кобелякскій, Хорольскій, части: Золотоношскаго, Полтавскаго, Константиноградскаго), Екатеринославской (уѣзды Верходнѣпровскій, Екатеринославскій, Новомосковскій и прибрежная Днѣпру полоса Александровскаго уѣзда) и Таврической (узкая полоса приднѣпровья, уѣздовъ Мелитопольскаго и Днѣпровскаго).

На сѣверъ отъ проведенной нами линіи лежатъ районы хлѣбной торговли, нами уже изслѣдованные въ отдѣльныхъ монографіяхъ, районъ Волынскихъ рѣкъ, Ржищева, Прохоровки; на западъ — мѣстность, тянущая къ Азовскимъ портамъ.

Рѣзкой границы между направленіями сбыта хлѣба конечно провести невозможно: на окраинахъ районовъ сбытъ колеблется

въ ту и другую сторону не только подъ вліяніемъ общихъ условій торговли, но обстоятельствъ совершенно постороннихъ, какъ-то сорта хлѣба, удобствъ доставки, личныхъ расчетовъ производителей и такъ далѣе. Такимъ образомъ къ Одессѣ идутъ пшеницы части Кременецкаго и Заславскаго уѣздовъ, Волынской губерніи, хлѣба большихъ экономій Васильковскаго и Каневскаго уѣзда, овсы Лохвицкаго и Конотопскаго, часть льновъ Лебединскаго, Ахтырскаго уѣздовъ, даже льны уѣздовъ Гомельскаго, Брянскаго и и другихъ, лежащихъ въ верхнемъ теченіи Днѣпра и въ бассейнѣ Десны. Но тѣмъ не менѣе въ общихъ чертахъ проэктированная нами линія совершенно вѣрно можетъ обозначить районъ вліянія Одесскаго порта.

Вся мѣстность, везущая къ Одессѣ, распадается на нѣсколько частей, различающихся одна отъ другой по роду хлѣбныхъ продуктовъ, составляющихъ характеристическое значеніе каждой изъ нихъ въ общей массѣ обращающагося на Одесскомъ рынкѣ хлѣба. Такъ относительно пшеницъ Подольская губернія, сѣверныя двѣ трети Бессарабіи, сѣверная часть Херсонской и Кіевская губернія даютъ разныхъ видовъ озимую пшеницу: обыкновенную озимую, желтую польскую, красножелтую тяжелую, желтокрасную легкую; Екаретинославская, южная часть Херсонской и Бессарабія — яровую, гирку; Полтавская и Екатеринославская даютъ льняное сѣмя, Таврическая — рожь, Бессарабія — кукурузу; лучшіе овсы производитъ Кіевская губернія и т. д.

Но наиболѣе рѣзкое различіе разныхъ мѣстностей обширнаго района Одессы составляетъ торговое отношеніе ихъ къ этому рынку. Чѣмъ ближе мы идемъ къ нему, тѣмъ болѣе мы видимъ непосредственныхъ сношеній между производителями и портовыми купцами; напротивъ, чѣмъ болѣе идемъ къ сѣверной границѣ района, тѣмъ болѣе выдается значеніе мѣстныхъ рынковъ, служащихъ посредниками между производителями или мелкими скупщиками и портовыми торговцами. Особенно велико значеніе мѣстныхъ рынковъ на рѣчныхъ путяхъ, ведущихъ къ Черному морю. Въ то время, какъ изъ пространства между Днѣстромъ и Днѣпромъ хлѣбъ идетъ дробными партіями въ Одессу прямо изъ рукъ большихъ производителей или мѣстныхъ ссыпщиковъ, по этимъ рѣкамъ онъ формируется въ партіи при посредствѣ мѣстныхъ оптовыхъ торговцевъ. Коренная причина этого явленія лежитъ безъ сомнѣнія въ условіяхъ транспортировки. Въ то время, какъ

въ прирѣчномъ пунктѣ есть возможность отправить разомъ сформированную партію и слѣдовательно формированіе партіи имѣетъ смыслъ, при гужевой отправкѣ все равно собранную партію нельзя двинуть разомъ, отчего теряется вся выгода, сопряженная съ партіонной продажей. Отсюда вытекаетъ возможность возникновенія самостоятельныхъ большихъ рынковъ на рѣчныхъ системахъ и рынковъ мелкихъ на пространствѣ между этими системами. Такими самостоятельными рынками, по отношенію къ Одессѣ являются на Днѣпрѣ Кременчугъ и Екатеринославъ, на Днѣстрѣ — Могилевъ. Ниже ихъ по теченію лежатъ другіе торговые пункты, но имѣющіе уже не характеръ рынковъ, а только сборныхъ пунктовъ для хлѣба, покупаемаго или прямо агентами одесскихъ торговыхъ домовъ или направляемаго туда мѣстными оптовыми купцами. Самый капитальный изъ такихъ пунктовъ есть Никополь на Днѣпрѣ. Другой не менѣе важный въ хлѣбной торговлѣ пунктъ — Николаевъ можно разсматривать, какъ торговое отдѣленіе Одессы, безъ всякаго самостоятельнаго торговаго значенія.

Таковъ общій очеркъ района Одессы. Мы считали необходимымъ сдѣлать его, чтобы объяснить порядокъ дальнѣйшаго распредѣленія предметовъ въ нашемъ изслѣдованіи, которое дѣлимъ на шесть отдѣловъ: 1) бассейнъ Днѣпра, 2) бассейнъ Днѣстра, 3) мѣстность между Днѣпромъ и Днѣстромъ, 4) движеніе хлѣбныхъ цѣнъ во всѣхъ трехъ мѣстностяхъ, 5) отпускная торговля Одессы и 6) торговля Николаева.

Изслѣдованія, помѣщенныя въ этихъ шести отдѣлахъ, основываются на матеріалѣ, собранномъ авторомъ со всевозможнымъ тщаніемъ, во время посѣщенія имъ одесскаго района въ 1867 и 1868 годахъ. Кромѣ оффиціальныхъ цифръ, добываніе которыхъ соединяемо, несмотря на оффиціальность ихъ, съ значительными затрудненіями, собрано множество числовыхъ данныхъ изъ источниковъ совершенно частныхъ. Какъ тотъ такъ и другой матеріалы получились первоначально въ самомъ сыромъ видѣ. Приведеніе ихъ въ порядокъ, укладка въ таблицы и редукціонныя вычисленія потребовали утомительной и долгой работы: этимъ объясняется нѣсколько поздній выходъ настоящаго труда. Въ окончательной обработкѣ числовыхъ данныхъ имѣлось въ виду не только вывести среднія величины для разныхъ категорій, на которыя эти данныя распадаются, но прослѣдить связь между разными рядами редуктированныхъ цифръ, указать на эмпирическіе законы, могущіе

навести на открытіе причинъ замѣчаемыхъ измѣненій. Къ сожалѣнію малый періодъ наблюденія въ однихъ случахъ, дефектность и слабая достовѣрность данныхъ въ другихъ мѣшали строго-научному анализу и заставили часто ограничиваться одними болѣе или менѣе общими указаніями, Одно сопоставленіе числовыхъ фактовъ, одна статистическая аналитика, не дастъ намъ однако ни въ какомъ случаѣ возможности восходить отъ эмпирическихъ законовъ къ конечнымъ причинамъ. Дедуктивное же объясненіе всѣхъ сосуществованій и послѣдовательностей въ наблюдаемыхъ фактахъ возможно только при всестороннемъ изученіи всей сферы явленій, къ которой эти факты принадлежатъ.

Изученіе это не должно касаться однѣхъ выдающихся сторонъ, не должно быть общимъ взглядомъ, брошеннымъ какъ бы съ высоты, но оно должно быть изслѣдованіемъ микроскопическимъ: часто коренныя причины кроются въ самыхъ отдаленныхъ и незамѣтныхъ закоулкахъ народно-хозяйственнаго быта.

Поэтому читатель найдетъ въ настоящемъ изслѣдованіи до мелочей прослѣженнымъ весь механизмъ торговыхъ оборотовъ хлѣбомъ, насколько возможно было обнять сложное его устройство съ разнообразными примѣненіями на такомъ обширномъ пространствѣ, какъ весь Юго-Западный и половина Новороссійскаго края.

При единоличной обработкѣ цифирнаго матеріала, несмотря на всю тщательность ея, безъ сомнѣнія въ числовыя данныя должны были вкрасться нѣкоторыя ошибки. Какъ трудно, почти невозможно, избѣжать ихъ, извѣстно всякому, кто занимался обработкой статистическаго матеріала. Такія погрѣшности не должны вліять на строгость сужденія тѣхъ, которые будутъ пользоваться нашими изслѣдованіями для своихъ собственныхъ цѣлей.

С.-Петербургъ.
6 ноября 1870 г.

ОТДѢЛЪ I.

БАССЕЙНЪ ДНѢПРА.

Въ бассейнѣ Днѣпра непосредственное тяготѣніе къ Одессѣ начинается отъ Кременчуга. Но черезъ посредство кременчугскихъ, екатеринославскихъ а также херсонскихъ промышленниковъ, хлѣбные грузы движутся къ Черному морю изъ мѣстъ, лежащихъ и выше Кременчуга—изъ Ржищевъ, Переяслава, въ иные годы изъ Гомеля и съ Десненскихъ пристаней.

Все обширное пространство, составляющее районъ Чернаго моря въ бассейнѣ Днѣпра, вытянулось болѣе въ длину, чѣмъ въ ширину и образуетъ собою полосу въ 50—100 верстъ, приблизительно, въ ширину по обѣ стороны рѣки, такъ какъ на такое болѣе или менѣе разстояніе распространяется притягательная сила прирѣчныхъ рынковъ. Эту полосу нѣтъ возможности подраздѣлить такъ рѣзко на отдѣльные районы, подобно тому какъ оказалось возможнымъ выдѣлить въ Пинской торговлѣ районы мѣстныхъ рынковъ. Причина здѣсь та, что по отношенію къ Пинской торговлѣ пристань и рынокъ совпадаютъ: переяславскіе купцы грузятъ въ Андрушахъ, ржищевскіе въ Ржищевѣ, прохоровскіе въ Прохоровкѣ; тутъ рынокъ есть только мѣстопребываніе купцовъ, есть рынокъ капитала, дѣйствіе котораго распространяется далеко, а направленіе въ движеніи грузовъ минуетъ самый рынокъ. Начиная отъ Херсона до Кіева мы вездѣ встрѣтимся съ покупщиками и Кременчуга, и Екатеринослава, и Херсона, и чѣмъ выше по рѣкѣ, тѣмъ болѣе всѣ они сталкиваются между собою. Къ каждому изъ названныхъ рынковъ можно пріурочить, какъ его исключительный районъ, развѣ весьма незначительную мѣстность, гдѣ, благодаря давнему знакомству съ производителями и второстепенными промышленниками, крупные капиталы удержали за собой исключительно, покрайней мѣрѣ оптовые, хлѣбные обороты. Но за тѣмъ, чѣмъ дальше отъ Одессы — конкурренція многочисленнѣе; между Кіевомъ и Кременчугомъ на всѣхъ пристаняхъ сидятъ комиссіонеры и прикащики всевозможныхъ низовыхъ

купцовъ. Такимъ образомъ въ ближайшихъ окрестностяхъ Херсона, покупаютъ херсонскіе, но это не значитъ, чтобы они собирали свои покупки въ Херсонѣ: они направляютъ ихъ прямо въ портъ; въ ближайшихъ своихъ мѣстахъ покупаютъ екатеринославскіе, но этотъ хлѣбъ идетъ также прямо къ мѣсту нагрузки — въ Никополь и кромѣ екатеринославскихъ въ тѣхъ же мѣстахъ встрѣчаются покупки непосредственно никопольскими и херсонскими торговцами; еще далѣе вверхъ, въ Кременчугѣ покупаютъ и мѣстные и низовые купцы, но грузы изъ окружающей мѣстности отправляютъ или въ портъ прямо, или къ Бериславу, который самъ, какъ рынокъ, не имѣетъ никакого значенія; наконецъ изъ мѣстъ выше Кременчуга, идутъ внизъ по рѣкѣ хлѣба, принадлежащіе купцамъ изъ всѣхъ трехъ рынковъ — Кременчуга, Екатеринослава, Херсона. Поэтому Кременчугъ, Екатеринославъ и Херсонъ выдѣляются только, какъ пункты, въ которыхъ сосредоточились денежныя средства хлѣбной торговли.

Всѣ они покупаютъ для Одессы одни и тѣ же хлѣба, требуютъ отъ нихъ тѣхъ же качествъ, всѣ они покупаютъ одинаковымъ способомъ у помѣщиковъ и мѣстныхъ спекулянтовъ, всѣ подчиняются одинаково условіямъ продажи на одесскомъ рынкѣ. Въ этихъ отношеніяхъ по всему Днѣпру величайшее однообразіе и не только по Днѣпру, но по всему одесскому району. Есть однако такія обстоятельства и такія мѣстныя особенности, которыя придаютъ каждому изъ трехъ названныхъ рынковъ свои характеристическія особенности. Такъ по способамъ и направленію перевозки, каждая мѣстность представляетъ свои особенности. Кременчугъ главныя отправки свои дѣлаетъ гужемъ, ибо благодаря извѣстнымъ обстоятельствамъ такой способъ является наиболѣе удобнымъ; Екатеринославъ на оборотъ гужемъ везетъ мало и особенность его составляютъ покупки на верху для сплава водой черезъ пороги; въ районѣ Кременчуга, онъ подчиняется условіямъ тамошней транспортировки. Херсонъ мало имѣетъ дѣлъ внѣ своей ближайшей мѣстности и грузитъ свои покупки на низовыхъ пристаняхъ, ниже Никополя. Съ другой стороны кромѣ общаго характера торговли и кромѣ общаго движенія къ Одессѣ, есть еще въ каждомъ рынкѣ мѣстные интересы и мѣстные отрасли торговли хлѣбной или связанной съ хлѣбной. Кременчугъ въ особенности представляетъ большое разнообразіе въ отношеніи хлѣбной торговли; наиболѣе однообразія представляетъ Херсонъ. Кременчугъ мало занимается пшеницею и другими хлѣбами — онъ отпускаетъ въ Одессу преимущественно льняное сѣмя; Екатеринославъ и льняное сѣмя и пшеницу; Херсонъ почти исключительно пшеницу.

Образованію мѣстныхъ рынковъ по Днѣпру не мало способствовало, кромѣ рѣки, еще отдаленности всей этой мѣстности отъ Одессы, которая помѣстилась въ самомъ ю.-з. углу своего района. Вмѣстѣ съ отдаленостью ея, усложнился какъ процессъ торговаго обращенія, такъ и процессъ транспортировки.

Не выдѣляя отдѣльныхъ районовъ въ бассейнѣ Днѣпра, мы считаемъ однако наиболѣе удобнымъ разсмотрѣть хлѣбную торговлю по отдѣльнымъ рынкамъ. Кромѣ трехъ упомянутыхъ рынковъ, на Днѣпрѣ есть еще одинъ рынокъ съ совершенно спеціальнымъ характеромъ: это Никополь. Въ Никополѣ нѣтъ крупныхъ туземныхъ купцовъ; это болѣе перевалочный пунктъ, чѣмъ самостоятельный рынокъ. Но тутъ, благодаря удобству его мѣстоположенія, одесскіе дома нашли для себя выгоднымъ основать свои конторы, и вслѣдствіе этого Никополь сталъ конечной инстанціею продажъ для многихъ хлѣбопромышленниковъ, замѣнивъ для нихъ Одессу. Отъ Никополя же начинается и самостоятельное судоходство ниже пороговъ, особенное по условіямъ своимъ.

I.

Кременчугъ.

На всемъ Днѣпрѣ между порогами и устьемъ Припети нѣтъ мѣста, болѣе важнаго въ торговомъ отношеніи, чѣмъ Кременчугъ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ Кременчугѣ сосредоточиваются почти всѣ операціи солью съ Бѣлоруссіею и Литвою—въ Кременчугѣ (Крюковѣ) главные склады ея, и оттуда везется она водой въ Бѣлоруссію. Въ Кременчугѣ совершаются главныя операціи саломъ, назначеннымъ для Варшавы; въ Кременчугѣ живутъ евреи-банкиры и помѣщается центръ всѣхъ еврейскихъ кредитныхъ операцій на средне-днѣпровскихъ рынкахъ. Въ Кременчугѣ большая торговля лѣсомъ и лѣсными продуктами, сплавляемыми сверху и отсюда расходящимися вглубь страны, въ направленіи перпендикулярномъ къ рѣкѣ. Кременчугъ есть крайній пунктъ ежедневныхъ пароходныхъ сообщеній съ Кіевомъ; теченіе рѣки вверхъ отъ Кременчуга совершенно еще свободно отъ грядъ и камней; внизъ—начинаются уже быстрины и заборы, такъ что онъ стоитъ какъ бы на границѣ между порожистою и свободною частью Днѣпра. Онъ лежитъ также на перепутьи между Одессою и Великой Россіею: большой торговый путь изъ Одессы на Москву шелъ всегда на Елисаветградъ, Кременчугъ, Харьковъ. Въ Кременчугѣ сосредоточивается почти вся торговля спиртомъ, производимымъ на заводахъ западной части Харьковской губерніи, съ Екатеринославскою и Таврическою губерніями. Наконецъ Кременчугъ есть первый сверху рынокъ, который въ хлѣбныхъ своихъ операціяхъ тяготѣетъ къ

Одессѣ: здѣсь уже кончается районъ Пинска и начинается районъ Чернаго моря. Таковы обстоятельства, обусловливающія торговую важность Кременчуга.

Кременчугъ и соединенный съ нимъ по торговымъ интересамъ посадъ Крюковъ расположены одинъ противъ другаго, первый на лѣвомъ, песчаномъ, берегу Днѣпра, второй на правомъ, каменистомъ. Въ Крюковѣ всѣ соляные магазины и происходитъ нагрузка соли; тамъ сборный пунктъ чумацкихъ фуръ; въ Кременчугѣ — лѣсная пристань, склады спирта и хлѣба и мѣстопребываніе всѣхъ капиталовъ.

Чтобы подмѣтить въ Кременчугѣ признаки его торговаго значенія нужно ближе къ нему присмотрѣться, потому что самыхъ существенныхъ аттрибутовъ торговаго города въ немъ нѣтъ. Начать съ того, что берегъ рѣки на всемъ протяженіи города, подходящаго къ нему вплотную, какъ былъ такъ и остался въ первобытномъ видѣ. Ни одного камня не положено, ни одной сваи не вбито, чтобы сдѣлать что нибудь похожее на набережную. Къ счастью берегъ песчанъ и бездонной грязи на немъ не бываетъ. При меженной водѣ нагрузка весьма мало удобна на Кременчугской сторонѣ и вся почти сосредоточивается тогда въ Крюковѣ, гдѣ, благодаря нѣкоторой расчисткѣ отъ камней, пристань у гранитнаго берега гораздо удобнѣе кременчугской.

На прямыхъ и довольно красивыхъ улицахъ города вы тщетно будете искать вывѣски банковой конторы. Не смотря на миліонные обороты Кременчуга, Государственный Банкъ не считаетъ нужнымъ имѣть тамъ ни отдѣленія, ни конторы. Частныхъ банкировъ много — всѣ комссіонеры пинскихъ сальныхъ торговцевъ занимаются дисконтомъ и ссудами, но они во-первыхъ извѣстны только въ кругу евреевъ, во-вторыхъ, кредитъ ихъ чисто случайный: онъ обеспечивается ходомъ сальной торговли, величиной задаточныхъ денегъ, которыми они спекулируютъ; наконецъ онъ крайне обременителенъ для торговли по своей дороговизнѣ. Обыкновенный ссудный процентъ подъ самое вѣрное обеспеченіе — государственными бумагами—равенъ 18 со ста, а торговый—подъ товаръ или вексель—25%; на короткіе сроки онъ возвышается до 3 и $3^1/_2$ въ мѣсяцъ, т. е. до 36 и 42 годовыхъ. Городской общественный банкъ открытъ только въ 1865 году, съ капиталомъ въ 60,000 рублей. Но по самому характеру своему подобный банкъ не можетъ удовлетворить потребностямъ торговаго кредита, особенно тамъ, гдѣ вся торговля въ рукахъ евреевъ. По уставу общественныхъ банковъ кредитъ въ нихъ открытъ для членовъ городскаго общества; управляющій банкомъ ex officio городской глава. Но торговля находится не только въ рукахъ мѣстныхъ, но еще болѣе временно проживающихъ евреевъ; съ другой стороны богатые купцы, какъ евреи, устраняются отъ управленія дѣлами банка, такъ какъ они не могутъ быть головами. По отчетамъ городскаго банка, за 1865—67 годъ наибольшая сумма учета век-

селей и срочныхъ бумагъ, въ 1867 году, равнялась только 119,000 р.; ссудъ подъ залогъ товаровъ не было. Между тѣмъ какъ сотни тысячъ пересылаются по почтѣ въ Кременчугъ изъ Николаева, Екатеринослава, Одессы, Пинска, Шклова, Харькова, за сало, соль, хлѣбъ.

Большихъ хлѣбныхъ амбаровъ въ Кременчугѣ также не видно. Кромѣ немногихъ расположенныхъ особнякомъ у пристани, всѣ остальные помѣщаются внутри еврейскихъ дворовъ и отдаются въ наймы довольно выгодно. Всѣ они деревянные. Общую вмѣстимость ихъ конечно опредѣлить невозможно съ точностью; но полагаютъ, что она доходитъ до полумилліона четвертей, т. е. до 5 милліоновъ пудовъ. Изъ каменныхъ амбаровъ есть одинъ Шиповалова, на лѣсной пристани, состоящій изъ 8 магазиновъ, весь на 50 т. четвертей; другой, Фатѣева, въ 1867 г. строился. За наемъ магазина въ Шиповаловскомъ амбарѣ платится отъ 5 до 7 руб. въ мѣсяцъ.

Только ряды каменныхъ и деревянныхъ лавокъ, полныхъ товаромъ, большая базарная площадь, всегда людная, свидѣтельствуютъ о томъ, что торговля всякимъ товаромъ идетъ въ Кременчугѣ бойко, и дѣйствительно мѣстное населеніе снабжается изъ Кременчуга всѣми красными, бакалейными, галантерейными товарами гораздо лучше, чѣмъ въ Полтавѣ.

Оба берега рѣки, Кременчугъ съ Крюковымъ, въ лѣтнее время соединены пловучимъ мостомъ, на бревнахъ. Мостъ этотъ для пропуска судовъ разводится — у самого праваго берега, гдѣ идетъ фарватеръ — только три раза въ недѣлю: въ понедѣльникъ, среду и пятницу. Проводъ судовъ и плотовъ, при довольно значительной быстротѣ теченія, и краткости времени разводки моста (4 — 5 часовъ), производится обыкновенно мѣстными лоцманами: своими людьми, при неопытности ихъ, судохозяева не справятся и приходится изъ за этого прождать дня два. За проводъ лоцмана берутъ отъ 3 до 5 р. съ берлины и плота, смотря по скопленію ихъ. За пользованіе мостомъ проѣзжающіе платятъ 8 коп. съ пары воловъ или съ лошади. Для купцовъ, живущихъ въ Кременчугѣ и имѣющихъ безпрерывныя дѣла въ Крюковѣ, эта плата довольно обременительна. Весной и осенью, когда мостъ разбирается, переправа совершается на паромахъ, буксируемыхъ небольшимъ пароходомъ, принадлежащимъ городу.

Кромѣ Кременчуга и Крюкова хлѣбные грузы сходятся къ нѣкоторымъ другимъ пунктамъ выше и ниже Кременчуга по Полтавскому берегу. Но пункты эти не имѣютъ никакого самостоятельнаго торговаго значенія: это мѣста нагрузки. Они суть: Градижскъ, Колеберда и Орликъ. Къ Кременчугской же дистанціи принадлежитъ и Крыловъ, или Новогеоргіевскъ; но онъ не принадлежитъ къ Кременчугскому рынку. Это, какъ извѣстно, сальная пристань; хлѣба вообще грузится на ней мало, и тотъ идетъ весь почти вверхъ.

Главными дѣятелями въ торговлѣ здѣсь, какъ и вездѣ на юго-западѣ, евреи. Но русскій элементъ тутъ все-таки сильнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ по Днѣпру. Продавцы сала—русскіе изъ Крылова, покупщики соли—русскіе изъ Вѣтки, лѣсные торговцы — русскіе; даже въ хлѣбной торговлѣ нѣкоторыя отрасли находятся въ рукахъ русскихъ торговцевъ по преимуществу.

Евреи, по обыкновенію, никогда не спеціализируютъ своихъ торговыхъ оборотовъ. При изворотливости, дѣятельности, извѣстной комерческой смѣтливости своей, они берутся за самыя разнородныя операціи и заботятся о томъ, чтобы капиталъ обращался какъ можно быстрѣе. Наличный рубль не залежится у еврея; за мѣсяцъ до срока получки, онъ ищетъ уже въ какую бы новую спекуляцію затратить свой капиталъ. Соль, спиртъ, хлѣбъ, казенные подряды, винокуреніе, поставки на срокъ въ порты — за все берется еврей. Богатѣютъ при помощи такой изворотливости очень скоро. Много состояній, торговыхъ капиталовъ, выросло въ Кременчугѣ въ самое короткое время однимъ коммиссіонерствомъ. Можно указать на одного изъ первостепенныхъ кременчугскихъ хлѣбопромышленниковъ, Лих...., который разбогатѣлъ получая 50 коп. съ четверти отъ Екатеринославскаго купца Шт., для котораго работалъ; самъ Л. платилъ другому еврею, Золот., 15 коп. съ четверти—и тотъ теперь сдѣлался его опаснымъ соперникомъ, имѣя изъ ничего въ оборотѣ до полумилліона. Что же сказать послѣ этого о самостоятельныхъ торговцахъ. Многіе изъ кременчугскихъ евреевъ имѣютъ откупленныя озера въ Крыму, свои винокурни въ Харьковской губерніи, винные склады въ Ростовѣ, Симферополѣ, Херсонѣ и др. городахъ Новой Россіи.

Среди хлѣбопромышленниковъ евреевъ въ Кременчугѣ можно различить три класса, которые встрѣчаются вездѣ впрочемъ съ болѣе или менѣе рѣзкими различіями: самостоятельные партіонные, мѣстные, торговцы, ведущіе дѣла на свои капиталы прямо съ Одессой, Николаевымъ или другими рынками, напр. Пинскомъ, Екатеринославомъ—такихъ въ Кременчугѣ есть около шести; коммиссіонеры-агенты одесскихъ и др. евреевъ и наконецъ мелкіе контрагенты, работающіе на свои или задаточныя деньги и не перепродающіе далѣе кременчугскихъ торговцевъ и коммиссіонеровъ. Около всѣхъ ихъ группируется масса маклеровъ и факторовъ, изъ которыхъ одни достаютъ деньги, другіе подводы, третьи шнырютъ по базарамъ и помѣщикамъ, отыскивая выгодныя аферы для своихъ патроновъ, четвертые посредничаютъ при наймѣ и покупкѣ судовъ и т. д. Чѣмъ мельче обороты рынка, тѣмъ незамѣтнѣе одинъ родъ торговыхъ людей переходитъ въ другой. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ самостоятельные обороты соединяются съ комиссіонными, контрагенты сами маклеруютъ, маклера занимаются поставками на срокъ, подобно контрагентамъ.

Комиссіонеры обыкновенно получаютъ деньги для задатковъ и распоря-

жаются покупками совершенно самостоятельно. За комиссію они получаютъ 50 коп. отъ четверти и несутъ за то всѣ расходы. Въ этихъ расходахъ главный элементъ—вознагражденіе факторовъ и маклеровъ, считающееся тоже отъ четверти, починка мѣшковъ, расходы при наймѣ подводъ и т. д. Въ очистку остается не болѣе 15—20 к. Весь остальной барышъ комиссіонера въ удачномъ оборотѣ задаточными деньгами, удачно дешевой покупкѣ и т. д.

Мѣстные оптовые хлѣбопромышленники почти всѣ соединяютъ въ своихъ рукахъ три операціи: отправку хлѣба въ Одессу, спирта въ Екатеринославскую и Таврическую губернію и соли изъ Крыма въ Крюковскіе склады. Благодаря этому сочетанію различныхъ операцій обороты торговца иногда въ 10 разъ превосходятъ его собственный капиталъ; но нужно при этомъ всегда оставаться такимъ же чернорабочимъ въ торговлѣ, какимъ всегда остается еврей, какой бы постъ онъ ни занималъ въ коммерческой іерархіи. Съ другой же стороны, при такихъ условіяхъ, торговля ни однихъ изъ этихъ продуктовъ не имѣетъ солидности: къ опредѣленному сроку товаръ долженъ быть реализированъ, какъ бы условія реализаціи ни были неблагопріятны, потому что деньги нужны въ другомъ мѣстѣ и въ другой сдѣлкѣ. Оттого выждать цѣну съ готовымъ товаромъ въ рукахъ еврей не можетъ, онъ вынужденъ продать его во всякомъ случаѣ и выходитъ, что торговая операція носитъ чисто спекуляціонный характеръ, построенный на вычисленіи не правильнаго барыша, а процентовъ на задатки, отданные или полученные. При такой обстановкѣ самая покойная изъ операцій—ссудная и учетная, и дѣйствительно всякій еврей, имѣющій наличныя деньги, особенно чужія, наровитъ сдѣлать ими оборотъ, ссудивъ другаго еврея, втянувшагося въ торговыя дѣла, или отдавъ ихъ помѣщику на самыхъ стѣснительныхъ условіяхъ, подъ видомъ покупки будущихъ продуктовъ. Отсутствіе спеціализаціи въ торговлѣ обусловливается еще и тѣмъ, что купцу по необходимости приходится браться за все — его вынуждаетъ къ тому неисправность его собственныхъ кліентовъ. Купитъ онъ спирту тысячъ на тридцать; но у помѣщика недокуръ противъ взятыхъ впередъ денегъ; денегъ не воротишь — приходится взять за счетъ ихъ ленъ; не станетъ льна, по неволѣ берешь шерсть, не то будущій спиртъ и т. д. Изъ спиртной и соляной операцій тѣснѣе всего связана съ хлѣбной послѣдняя, такъ какъ соль и хлѣбъ идутъ въ противуположныхъ направленіяхъ и одна для другаго представляетъ *обратный грузъ*. Спиртъ и соль связаны между собой другой стороной дѣла — денежной: соль покупается на югѣ, спиртъ тамъ продается, хотя и тутъ есть въ извѣстной степени перекрестное движеніе самаго товара: везется спиртъ въ Крымъ, назадъ берется соль.

Въ общемъ цѣломъ Одесской и Николаевской торговли, значеніе Кременчуга опредѣляется весьма характерно: это главный рынокъ, снабжающій

порты льнянымъ сѣменемъ. Вмѣстѣ съ Кременчугомъ это значеніе раздѣляетъ Екатеринославъ, но закупки этого послѣдняго дѣлаются преимущественно, кромѣ его собственнаго района, въ Кременчугѣ.

За льнянымъ сѣменемъ, вездѣ на югѣ включаемомъ въ число хлѣбовъ, слѣдующее мѣсто въ торговлѣ Кременчуга занимаютъ овесъ и рожь. Пшеница стоитъ на послѣднемъ планѣ какъ въ хозяйствѣ, такъ и въ хлѣбной торговлѣ.

Льняное сѣмя, или, какъ говорятъ тамъ прямо, ленъ, рожь, овесъ и пшеница составляютъ предметъ еврейской торговли. Но кромѣ того, остаются еще крупа, пшено, которыми торгуютъ исключительно русскіе; ржаной мукой и овсомъ торгуютъ и русскіе и евреи, но все-таки послѣдніе болѣе, чѣмъ первые.

Обратимся теперь прежде всего къ еврейской торговлѣ и въ ней на первомъ мѣстѣ къ оборотамъ льнянымъ сѣменемъ.

Торговля еврейскимъ хлѣбомъ.

а) *Льняное сѣмя.*

Преобладаніе льнянаго сѣмени въ торговлѣ обусловливается съ одной стороны обстоятельствами хозяйственными, съ другой обстоятельствами торговыми.

Помѣщичьи хозяйства юго-западной и южной части Полтавской губерніи преимущественно, сѣверо-западной отчасти, сосредоточиваются на льняномъ сѣмени, что касается земледѣлія, и на шерсти, что касается скотоводства. Съ прекращеніемъ обязательныхъ отношеній, это обстоятельство стало выдаваться еще рѣзче чѣмъ прежде, такъ какъ чистый расчетъ требовалъ воздѣлыванія или производства продуктовъ наиболѣе цѣнныхъ. Пшеницу озимую вообще почва родитъ плохо; рожь и овесъ должны выдерживать конкурренцію крестьянскаго и казацкаго хозяйства; ярая пшеница сѣется еще менѣе. По этому гдѣ только есть у помѣщиковъ многолѣтнія залежи или цѣлинныя земли, ленъ составляетъ главную статью хозяйства, и посѣвы его тѣмъ болѣе выгодны, что спросъ на сѣмя постояненъ и цѣны менѣе измѣнчивы. Льняное сѣмя — тѣже деньги, говорятъ хозяева. Постоянство же спроса обеспечивается тѣмъ, что ни пшеница, ни рожь полтавскія не могутъ идти въ Одессу постоянно — первая по причинѣ своихъ посредственныхъ качествъ, сравнительно съ пшеницею другихъ мѣстностей, снабжающихъ Одесскій рынокъ; вторая, по общей

незначительности оборотовъ Одессы рожью и по обыкновенно стоящей низко цѣнѣ на этотъ хлѣбъ на Одесской биржѣ. Меньшая измѣнчивость цѣны на льняное сѣмя объясняется относительнымъ постоянствомъ ея въ порту, а также опредѣленностью качествъ, какія требуются отъ товара и всегда въ немъ легко распознаются. Съ точки зрѣнія хозяина производство льна имѣетъ, кромѣ постоянства въ цѣнѣ и увѣренности въ сбытѣ, еще другія преимущества.

Льняное сѣмя покупается ранѣе другихъ хлѣбовъ; подъ будущій урожай можно легче воспользоваться ссудой; ленъ вымалачивается катками, тогда какъ пшеница и др. хлѣбъ молотилкой или цѣпами, что обходится дороже; ленъ покупается всякій, въ пшеницѣ требуется вѣсъ и цвѣтъ, а имѣть ихъ въ необходимой степени въ пшеницѣ весьма трудно. Помѣщичье хозяйство рѣдко имѣетъ возможность изготовить хлѣбъ новой жатвы къ осенней отправкѣ его; большая часть его зимуетъ въ скирдахъ, при чемъ для пшеницы потеря на четверти въ вѣсѣ составляетъ до 10 фунтовъ, для льнянаго сѣмени отъ 4 до 5 только. Кромѣ того если случится, что ленъ выростетъ высокій, уборка его отдается изъ за половины волокна и приходящаяся на долю помѣщика половина также продается. При такой уборкѣ ленъ щиплется, а не косится и обмолачивается пучками, при чемъ обиваются головки, что также представляетъ своего рода выгоду; стебель отъ льна обмолоченнаго катками идетъ въ кормъ скоту, тогда какъ солома озимой пшеницы не можетъ имѣть этого назначенія. Наконецъ многіе помѣщики находятъ возможнымъ сѣять ленъ послѣ озими (ржи) слѣдующей за льномъ же, посѣяннымъ по цѣлинѣ или залежи. Впрочемъ независимо отъ второстепенныхъ выгодъ, вліяющихъ на положеніе льна въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, все таки главною вліяющею причиною большаго распространенія его должно считать устойчивость и относительную высоту цѣны.

Что касается до причинъ, заставляющихъ купцовъ сосредоточивать свои обороты на льняномъ сѣмени, то они лежатъ въ томъ обстоятельствѣ, что вообще говоря всякой торговецъ предпочитаетъ покупку у помѣщика, крестьянской, базарной сборкѣ, если имѣетъ въ оборотѣ сколько нибудь значительный капиталъ. Пшеница полтавская плоха качествомъ сравнительно съ другими пшеницами, приходящими въ Одессу. Съ своей стороны помѣщикъ сѣетъ предпочтительно ленъ. Такимъ образомъ одно обстоятельство обусловливаетъ другое и изъ сочетанія ихъ вытекаетъ тотъ фактъ, что льняное сѣмя стоитъ въ главѣ хлѣбныхъ оборотовъ Кременчуга: въ торговлѣ имъ затрачиваются наиболѣе крупные и самостоятельные капиталы.

Покупки льнянаго сѣмени распространяются на довольно значительное пространство какъ вверхъ по Днѣпру, такъ и вглубь Полтавской губерніи,

и равнымъ образомъ переходятъ на правый берегъ Днѣпра въ мѣстность ближайшую къ Кременчугу. На окраинахъ района они встрѣчаютъ конкуренцію Бердянскихъ комиссіонеровъ на востокѣ и Никопольскихъ агентовъ на югѣ; на всемъ почти пространствѣ своего района Кременчугъ встрѣчаетъ соперничество Екатеринослава. Развѣ самая крайняя полоса Полтавской губерніи слишкомъ удаленная отъ Екатеринослава остается подъ исключительнымъ вліяніемъ Кременчугскаго рынка.

Къ льняному району Кременчуга принадлежатъ уѣзды: Кременчугскій, Кобелякскій, Золотоношскій, Полтавскій, Хорольскій, Лубенскій, Переяславскій, Пирятинскій, часть Константиноградскаго, Верходнѣпровскаго и Александрійскаго, даже отдаленные уѣзды Козелецкій и Нѣжинскій. Случаются покупки сѣмени даже въ Харьковской губерніи въ Лебединскомъ уѣздѣ, но это уже явленіе чисто исключительное, имѣвшее мѣсто только въ послѣднее время при необычайно высокихъ цѣнахъ въ портахъ.

Кременчугскій, южная часть Золотоношскаго уѣзда, южная часть Лубенскаго, Хорольскаго, уѣздъ Полтавскій, Кобелякскій и прилегающая къ нему часть Константиноградскаго, а также часть Александрійскаго уѣзда Херсонской губерніи, ближайшая къ Кременчугу, входятъ въ районъ непосредственныхъ закупокъ льна въ экономіяхъ и гужевой отправки къ Бериславу. Впрочемъ въ Александрійскомъ уѣздѣ, въ восточной его части, льновъ сѣется мало — они идутъ больше въ западной части уѣзда и вообще тамъ урожаи ихъ гораздо слабѣе здѣшнихъ (какъ 3 къ 5). Сѣверная часть Золотоношскаго, уѣзды: Переяславскій, Пирятинскій, Козелецкій, Нѣжинскій *) отправляютъ свои льны почти исключительно водой и подвозятъ ихъ слѣдовательно къ ближайшимъ пристанямъ: Остру, Андрушамъ и Прохоровкѣ. Незначительныя развѣ партіи изъ сѣверной части Полтавской губерніи и юго-западной Черниговской идутъ гужомъ съ чумаками, отправляющими за солью или до Кременчуга только или до самой Одессы. Если соль дешева въ Кременчугѣ, то чумакъ идетъ только до этого мѣста, и ленъ приходится переваливать на другія фуры; въ противномъ случаѣ онъ идетъ за солью до самой Одессы и доставляетъ ленъ прямо туда.

Наиболѣе льна даютъ степные уѣзды: Золотоношскій (ю.-в. 3/4 его), Кременчугскій, Полтавскій, Хорольскій (часть) и Пирятинскій. Здѣсь самыя большія льняныя хозяйства — гг. Остроградскаго, Базилевскаго, Капниста, Кочубея, кн. Барятинскаго и др. Льны Полтавскаго уѣзда, хотя свѣтлѣе другихъ, но благодаря песчаной почвѣ (особенно изъ окрестностей Песчанаго, Жуковъ) слишкомъ тяжелы для покупокъ къ Одессѣ. Кобелякскій и Констан-

*) См. Пинскъ и его районъ стр. 33 и 37.

тиноградскій уѣзды уже бѣднѣе льнами. Въ Хорольскомъ уѣздѣ льны распространены по правую сторону р. Хорола, гдѣ есть еще цѣлины и рѣже населеніе; по лѣвую сторону его — цѣлинъ уже нѣтъ. На востокѣ границею льнянаго района служатъ сначала табачныя мѣстности Лубенскаго уѣзда, затѣмъ просяныя и гречичныя Миргородскаго, Гадячскаго и Зеньковскаго и наконецъ районъ Бердянскихъ (собственно павлоградскихъ) закупокъ льна въ Константиноградскомъ уѣздѣ, простирающійся примѣрно до линіи отъ Нехворощи до Полтавы. За приблизительную восточную границу льновъ въ Полтавской губерніи можно принять большую дорогу отъ Нѣжина на Прилуки, Пирятинъ, Лубны, Хороль, Полтаву и затѣмъ прямую линію на Новомосковскъ.

Обороты льнянымъ сѣменемъ съ Одессою, кромѣ множества иногородныхъ, преимущественно екатеринославскихъ и одесскихъ комиссіонеровъ, ведутся въ Кременчугѣ главнымъ образомъ двумя соединенными капиталами: Дукельскаго-Розенталя и Лиховецера-Золотопольскаго. Изъ иногородныхъ, самымъ крупнымъ откупщикомъ является Екатеринославскій купецъ Штейнъ. Какъ мѣстные купцы, такъ и иногородные комиссіонеры поступаютъ совершенно одинаково при закупкахъ льна у помѣщиковъ и мелкихъ контрагентовъ.

Въ отношеніи операціи покупки, должно различать покупки въ ближайшемъ районѣ рынка, откуда возможна доставка прямо изъ экономій къ Кременчугу и откуда чумаки идутъ вплоть до соляныхъ мѣстъ, и покупку въ мѣстахъ болѣе отдаленныхъ, гдѣ доставка дѣлается къ пристани и оттуда уже водой. Въ ближайшемъ районѣ кременчугскіе евреи мало покупаютъ у спекулянтовъ, имѣя дѣла прямо въ экономіяхъ; въ отдаленныхъ же мѣстахъ покупаютъ они почти исключительно у мѣстныхъ торговцевъ контрагентовъ, избѣгая дѣлъ съ незнакомыми помѣщиками.

Главныя покупки у помѣщиковъ происходятъ послѣ Ильинской ярмарки или въ самомъ концѣ ея. До времени ярмарки ни солидные покупщики, ни помѣщики побогаче дѣлъ не дѣлаютъ. Не смотря на этотъ общій обычай, бываютъ конечно дѣла льномъ и раньше. Въ случаѣ нужды въ деньгахъ помѣщики продаютъ иногда и въ мартѣ будущій, еще не взошедшій, ленъ; но покупщиками тогда являются мелкіе капиталы, мелкіе спекулянты не только изъ мѣстныхъ рынковъ напр. Андрушей, Золотоноши, Хорола, но и изъ Кременчуга. Такая покупка зачастую прикрываетъ простую ссуду подъ залогъ будущаго урожая. По заключаемому при этомъ условію помѣщикъ, продавая будущій ленъ, удерживаетъ за собою право продать его другому лицу, при чемъ возвращаетъ полученный задатокъ съ уплатою отъ 3 до $3^1/_2$ процентовъ въ мѣсяцъ. Если другаго покупщика не найдетъ помѣщикъ, то креди-

торъ забираетъ запроданный ленъ, по условленной цѣнѣ. Цѣна же условливается или точно опредѣленная, или обозначается время, цѣна котораго должна служить основаніемъ расчета; съ этой послѣдней цѣны въ такомъ случаѣ оговаривается извѣстная скидка, часто весьма значительная, покрывающая % на ссуженный капиталъ. Перваго рода покупки носятъ названіе *по цѣнѣ*, вторыя *со скидкой*. Понятно, что на такія условія можетъ вынудить производителя одна необходимость. Такихъ оборотовъ совершается ежегодно на большія суммы, но тѣмъ не менѣе условія подобныхъ продажъ стоятъ внѣ солидныхъ операцій. Обороты льномъ на Ильинской совершаются обыкновенно между 20 и 25 іюля, когда евреи покончатъ свои взаимныя расплаты, когда денежныя и кредитныя операціи ликвидируются за прошедшій годъ. Послѣ ярмарки покупки усиливаются, но продолжаются онѣ никакъ не дальше, какъ до конца августа или начала сентября.

Покупая на Ильинской или даже послѣ нея, въ Кременчугѣ или другомъ мѣстѣ, покупщикъ готоваго товара не видитъ, потому что уборка и молотьба не начинались еще, между тѣмъ каждый спѣшитъ заручиться покупкой ко времени отправки. Поэтому всѣ покупки, самыя солидныя, суть во всякомъ случаѣ *будущія*, по контракту или безъ него, по словесному условію, смотря по знакомству покупщика съ продавцомъ и по репутаціи послѣдняго. Выждать съ продажею до того времени какъ изготовится весь товаръ и когда можно продать наличный, ни одинъ полтавскій помѣщикъ не въ состояніи, можетъ быть за рѣдкими исключеніями, такъ какъ кромѣ земледѣлья онъ не имѣетъ другихъ источниковъ дохода и постоянно нуждается въ задаткахъ для уборки хлѣба. Въ Екатеринославской губерніи подспорьемъ для хлѣбнаго хозяйства служатъ доходы съ овцеводства, въ Полтавской же губерніи оно хотя и есть, но далеко, конечно, не въ тѣхъ размѣрахъ. Бывали попытки избѣгнуть посредничества мѣстныхъ промышленниковъ: помѣщики дѣлали пробы отправлять ленъ въ Одессу, но всѣ онѣ не увѣнчались успѣхомъ. Расходы на магазинъ, провизія маклерамъ, заглазная продажа давали до 10% потери; къ тому же хлопоты съ наймомъ подводъ при усиленной конкуренціи евреевъ, перегрузки— все это дѣло хозяину несподручное; наконецъ великъ рискъ и долго ждать денегъ. Такія богатыя экономіи, какъ Карловская, не могутъ служить примѣромъ общаго положенія въ хозяйствѣ. Карловская экономія продастъ, впрочемъ лѣтъ пять только, свой ленъ съ зимы еще въ Одессу и по хорошимъ цѣнамъ; но у нея превосходные льны, большая партія и большія средства, т. е. тѣ именно преимущества, которыя мало кто имѣетъ.

Условія, заключаемыя между помѣщиками и евреями на продажу льна, пишутся на простой бумагѣ и выполненіе ихъ гарантируется единственно необходимостью обѣихъ сторонъ другъ въ другѣ на будущее время.

Въ статьи условія включаются:

1) Опредѣленіе *количества* покупаемаго сѣмени. Оно означается или прямо цифрою четвертей или числомъ десятинъ, сборъ съ которыхъ продается. Къ Ильинской виды на урожай уже опредѣляются и состояніе полей помѣщичьихъ всегда хорошо извѣстно еврею; о какихъ же нибудь 10% излишка или недостачи, противъ предполагаемаго количества, никто не споритъ: окажется больше, покупщикъ возьметъ по расчету, окажется меньше—вычтетъ по расчету изъ причитающейся къ уплатѣ суммы.

2) *Чистота зерна* естьодно изъ главнѣйшихъ опредѣляемыхъ при запродажѣ условій. Оно вполнѣ зависитъ отъ господствующихъ въ Одессѣ условій покупки товара экспортерами и сообразуется съ ними. Только мелкій скупщикъ покупаетъ безъ точнѣйшаго опредѣленія степени чистоты; или для этого нужно, чтобы спросъ былъ такъ силенъ въ портахъ, чтобы брали на расхватъ всякій соръ. Законнымъ процентомъ нечистоты считается пять: такой ленъ берется безъ скидки съ цѣны; но если окажется болѣе пяти процентовъ постороннихъ веществъ, то ленъ или вовсе не берется, или берется со скидкой съ цѣны, соотвѣтственно % примѣси. Если въ примѣси окажется значительное количество маслечныхъ же сѣмянъ, напримѣръ сурѣпицы, рѣпаку, то скидка соотвѣтствуетъ половинному количеству этой примѣси. Такимъ образомъ если примѣсь постороннихъ веществъ равна 7%, въ коихъ нѣтъ маслечныхъ сѣмянъ, то цѣна понижается на 7% (т. е. съ 10 р. на 9 р. 30 коп.); если же половина примѣси будетъ состоять изъ маслечныхъ сѣмянъ, то скидка дѣлается въ $3^1/_2$% съ цѣны (т. е. съ 10 р. на 9 р. 65 к.). Само собою разумѣется, что опредѣленіе степени чистоты дѣлается по пробѣ, въ то время когда наступаетъ пріемка и расплата. Для этой цѣли употребляются въ Кременчугѣ, какъ и вездѣ гдѣ торгуютъ льнянымъ сѣменемъ, особые инструменты или машинки. Тамъ, гдѣ требуется большая точность въ опредѣленіи % нечистоты, пробу отбираютъ руками и затѣмъ уже на пуркѣ взвѣшиваютъ всѣ полученныя составныя части — чистое сѣмя, маслечную подмѣсь и соръ. Въ послѣднее время въ Одессѣ стали вмѣсто взвѣшиванія измѣрять величину примѣси, насыпая полученныя составныя части одну сверхъ другой въ стеклянную трубочку съ сдѣланными на ней отмѣтками. Этотъ способъ скорѣйшій и не менѣе точный, чѣмъ взвѣшиваніе. Въ Кременчугѣ однако, гдѣ собственно требуется меньшая точность, нежели въ Одессѣ, во время нашего посѣщенія, евреи незнакомы еще были съ этимъ приборомъ и производили опредѣленіе нечистоты по способу довольно несовершенному. Для сортировки зерна употреблялись цилиндрическія сита, вставлявшіяся одно въ другое и снабженныя дырочками разныхъ размѣровъ. Вставленныя одно въ другое, эти сита, въ числѣ шести, образовываютъ одинъ высокій цилиндръ.

Въ верхнее изъ нихъ насыпается проба, предварительно взвѣшенная на пуркѣ, и затѣмъ сита встряхиваются, вслѣдствіе чего крупный соръ остается въ верхнемъ и второмъ ситѣ, льняное сѣмя съ мелкимъ соромъ сурѣпой и др. сѣменами проходитъ въ третье сито; изъ третьяго въ четвертое и пятое проходятъ постороннія маслечныя сѣмена и наконецъ въ послѣднее пыль и сѣмена травъ. Затѣмъ чистое сѣмя и другія маслечныя отдѣльно взвѣшиваются на той же пуркѣ. Размѣшивать насыпанное въ верхнее сито зерно или тереть его въ рукахъ не допускается, ибо зерно нѣсколько истирается, дѣлается легче, что производителю не выгодно, хотя выгодно для покупщика, такъ какъ онъ покупаетъ на вѣсъ. Изъ отсортированнаго льна, не отдѣленную ситами нечистоту позволяется отобрать руками. Судя по сложной процедурѣ очистки, можно было бы думать, что опредѣленіе чистоты сѣмени приближается къ большой точности; но въ сущности точность эта достигается въ слабой степени и вся очистка представляетъ множество шансовъ въ пользу покупщика. Главнѣйшая причина дѣйствительной неточности получаемыхъ результатовъ лежитъ въ невѣрности пурки (хлѣбныхъ вѣсовъ). Въ рукахъ еврея пурка самое лучшее и вѣрное орудіе для полученія выгоды тамъ, гдѣ по видимому всѣ условія сложились противъ него.

3) *Цѣна* расчитывается, если означается точно, по одесской цѣнѣ со скидкою 1 р. на четверть при задаткѣ въ 3 р. на четверть; при большемъ задаткѣ скидка увеличивается. Иногда цѣна обозначается неопредѣленно: расчетъ долженъ быть сдѣланъ по цѣнѣ, по которой продадутъ такія-то экономіи или такой-то помѣщикъ. Въ такихъ случаяхъ обыкновенно слѣдуютъ разныя уловки или чтобы у означенныхъ лицъ купить дешевле или покрайней мѣрѣ замаскировать настоящую цѣну покупки. Вообще въ покупкѣ изъ первыхъ рукъ цѣна въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ болѣе отъ условной покупки, чѣмъ отъ спроса, урожая и другихъ общихъ причинъ, устанавливающихъ мѣстную цѣну. При продажахъ, прикрывающихъ ссуду, считаютъ, что скидка въ 50 коп. съ четверти льнянаго сѣмени сравнительно съ существующей цѣной, равняется приблизительно 4 процентамъ въ мѣсяцъ.

4) *Сроки* уплаты денегъ обыкновенно устанавливаются слѣдующіе: при условіи — задатокъ; въ августѣ (если контрактъ заключенъ на ярмаркѣ) 3 р. на четверть, въ сентябрѣ 3 р. и въ октябрѣ остальные.

5) *Неустойка* вводится въ условія контракта въ исключительныхъ случаяхъ: при неблагонадежности экономіи, маломъ знакомствѣ продавца съ покупщикомъ и пр. При запродажѣ съ десятины о неустойкѣ не можетъ быть и рѣчи.

6) *Сроки сдачи* назначаются въ концѣ сентября, т. е. ко времени отправокъ въ Одессу. Но къ этому времени рѣдкій помѣщикъ въ дѣйстви-

тельности въ состояніи изготовить весь ленъ. Обыкновенно расчитывается что къ этимъ срокамъ поспѣетъ развѣ половина купленнаго количества; другая половина сдается въ ноябрѣ и декабрѣ. Неисправность сдачи со стороны экономій составляетъ такое обыкновенное и непоправимое зло, что на него жалуются, но противъ него ничто не предпринимаютъ. Покупщикъ вноситъ этотъ элементъ неисправности въ свои расчеты, и отъ нея въ конечномъ результатѣ теряетъ одинъ производитель. На обязательство поставки въ сентябрѣ и октябрѣ смотрятъ всѣдствіе этого такимъ образомъ, что оно необходимо для того, чтобы поспѣла къ осени половина льна, иначе къ осеннимъ отправкамъ экономіи не сдавали бы и этого количества: что осенью будетъ сдано все количество, этого и не предполагаютъ. Въ случаѣ явной недобросовѣстности экономіи условіе это служитъ какъ бы memento mori для помѣщика, и въ результатѣ оно есть, слѣдовательно, только понудительная мѣра. Въ большинствѣ случаевъ спѣшная уборка и молотьба приходится не подъ силу хозяйства и помѣщикъ часто самъ не виноватъ въ своей неисправности. Еврей ропщетъ, плачетъ, но никогда не вздумаетъ прижимать помѣщика. Оно и безполезно, и хлопотливо при нашихъ старыхъ судахъ, и ссориться съ своимъ кліенетомъ нѣтъ расчета, тѣмъ болѣе, что въ сущности на счетъ неисправности сдѣлана уже соотвѣтствующая скидка, страхующая отъ возможныхъ убытковъ.

Таковы общія условія, принятыя въ обычаѣ при покупкахъ льнянаго сѣмени въ экономіяхъ. Къ нимъ должно прибавить еще одно условіе, весьма важное, но не оговариваемое, потому что оно есть уже установившееся правило: что льняное сѣмя покупается на условную четверть въ 9 пудовъ. Пріемка производится по вѣсу, такъ какъ и отправка производится вѣсомъ: чумакъ, понятно, не возметъ везти отъ четверти; но расчетъ цѣны дѣлается на четверть, которая принимается равною девяти пудамъ. Чтобы оцѣнить значеніе этого условія, должно вспомнить, что въ Одессѣ покупка льнянаго сѣмени экспортерами и конторами дѣлается на мѣру, — четверть въ 8 мѣръ, но она больше мѣстной полтавской четверти и въ ней вѣсу около $8^1/_2$ пудовъ, до 9 пудовъ, во всякомъ случаѣ нѣсколько менѣе 9 пудовъ. Чѣмъ легче ленъ, тѣмъ менѣе его вѣсъ въ одесской четверти и тѣмъ большій излишекъ остается въ рукахъ продавца, купившаго его на вѣсовую четверть въ 9 пудовъ. Тяжелый ленъ при сдачѣ даетъ на четверть отъ 15 до 25 к., а иногда и болѣе потери. Покупающій изъ первыхъ рукъ, т. е. отъ производителя въ районѣ Одессы, заинтересованъ поэтому въ томъ, чтобы сѣмя было легче. Разница, поступающая въ барышъ торговца, идетъ на покрытіе накладныхъ расходовъ и оплачиваетъ рискъ. Съ своей стороны помѣщики также охотно продаютъ на вѣсъ, потому что на мѣру продавать еврею, значитъ быть навѣрно въ потерѣ.

У мѣстныхъ спекулянтовъ кременчугскіе купцы лично, или черезъ своихъ комиссіонеровъ, покупаютъ въ два, три срока. Сроки эти расчитываются, смотря по отдаленности мѣстъ отъ Кременчуга, подъ вліяніемъ расчета времени, въ какое грузъ можетъ поспѣть въ Одессу. Главная покупка осенняя. Она идетъ съ августа по 1 октября и распространяется на всѣ мѣста, изъ коихъ чумакъ можетъ поспѣть въ Одессу еще во время нагрузки на заграничныя суда. Купленное сѣмя забирается тотчасъ у спекулянтовъ (т. е. въ мѣстахъ, гдѣ оно ими заготовлено); это самая вѣрная покупка, но не всегда для спекулянта самая выгодная, потому что расчитывается по извѣстной, а не предполагаемой цѣнѣ. Понятно, что чѣмъ далѣе мѣстность отъ Одессы, тѣмъ ранѣе назначается послѣдній срокъ осенней выборки; но впрочемъ разница тутъ не велика: даже ленъ, покупаемый въ Прилукскомъ, Нѣжинскомъ уѣздахъ, можетъ быть отправляемъ гужемъ до 1 октября. Вторыя покупки дѣлаются кременчугскими послѣ отправки послѣднихъ осеннихъ валокъ; это покупки на весну, для водной отправки. Товаръ покупается или наличный, для немедленной доставки къ мѣстамъ нагрузки (Андруши и Прохоровка) или будущій, съ обязательствомъ сдать весной ко времени нагрузки на берлины. Наконецъ третьи покупки суть весеннія, для немедленной водной отправки. Вторыя, т. е. зимнія покупки суть чисто спекуляціонныя. Мѣстныя весеннія цѣны вообще выше, какъ потому что водная доставка дешевле, такъ и потому, что портовыя весеннія иногда бываютъ выше осеннихъ. Въ этихъ видахъ зимнія цѣны допускаютъ извѣстную надбавку противъ осеннихъ, на которую и спекулируютъ. Въ 1867 году весеннія цѣны упали противъ зимнихъ и мѣстные спекулянты державшіеся до весны потеряли, напр. въ Золотоношскомъ уѣздѣ, почти около двухъ рублей на четверть: но такіе случаи считаются исключительными.

При всѣхъ покупкахъ у спекулянтовъ дается задатокъ обыкновенно въ размѣрѣ 5 р. на четверть и до половины цѣны; остальныя при навалкѣ на подводы. Что же касается до покупокъ самими спекулянтами, то по большей части они покупаютъ будущій ленъ, выигрывая на скидкахъ съ цѣны, и вообще отыскиваютъ производителей, нуждающихся въ деньгахъ, какъ и всѣ кулаки, у которыхъ торговые обороты связаны съ ссудами. Забота о подводахъ въ ближайшемъ районѣ Кременчуга, при покупкахъ у спекулянтовъ, падаетъ на покупщика, который обязанъ самъ забрать товаръ, гдѣ прикажетъ продавецъ. Для найма подводъ есть особые маклера и подводы эти обыкновенно идутъ уже съ мѣста, гдѣ забрали кладь до самого мѣста нагрузки (до Берислава).

Не считаемъ нужнымъ оговаривать, что всѣ обороты между производителями и покупщиками производятся на наличныя деньги. Между евреями,

если и есть продажа въ кредитъ, то по дороговизнѣ еврейскаго дисконта и отсутствію для этого открытыхъ кредитныхъ учрежденій, онѣ имѣютъ весьма ограниченный размѣръ и совершенно частный характеръ. Продажа портовымъ купцамъ производится не иначе, какъ на наличныя и только въ исключительныхъ случаяхъ получаются не деньги, а векселя—во время расплатъ наступающихъ въ іюлѣ, когда дисконтъ облегчается Полтавскою ярмаркою.

Что касается до расходовъ покупки льна, и вообще всякаго рода хлѣба, въ экономіяхъ, то они слагаются изъ слѣдующихъ элементовъ:

1) проѣздъ прикащиковъ: расходъ соразмѣряющійся съ количествомъ покупокъ и обратно ему пропорціональный; обыкновенно считаютъ 5 коп. на четверть; 2) содержаніе прикащиковъ; 3) куртажъ маклерамъ — $^1/_2$% съ цѣны; 4) наборка, считая порчу мѣшковъ, $^1/_2$ коп. съ пуда; мѣшокъ служитъ пять, шесть разъ; 5) наемъ амбара, если хлѣбъ заранѣе свозится и ссыпается для обработки. Всего расходовъ наберется до 20 коп. на четверть. Въ дѣйствительности разница между цѣной изъ первыхъ рукъ и цѣною на кременчугскомъ рынкѣ гораздо значительнѣе, ибо въ нее входитъ, кромѣ величины фрахта, еще коп. 50 на четверть прибыли спекулянта. Дѣйствительно въ 1866 г. напр. цѣна стояла между 12 р. 50 к. и 10 р., въ то время какъ изъ первыхъ рукъ покупали въ Кременчугскомъ уѣздѣ отъ 10 р. 80 к. до 9 р., въ Кобелякскомъ по 8 р. 10 к., въ Константиноградскомъ по 9 р. 35 к., Новомосковскомъ по 9 р.

Продажа льнянаго сѣмени въ Одессу подчиняется общему характеру отношеній между мѣстными торговцами и портовыми, и происходитъ обыкновенно слѣдующимъ образомъ.

Ленъ продается всегда наличный, т. е. когда торговецъ имѣетъ уже закупленный товаръ, съ увѣренностью получить его въ срокъ отъ производителя и готовыя фуры. Продажи на срокъ считаются всегда невѣрными, потому что на время болѣе или менѣе отдаленное расчитать вѣрно выгодность операціи невозможно, благодаря съ одной стороны измѣнчивости портовыхъ цѣнъ, хотя бы и слабой, съ другой — измѣнчивости цѣны провоза. Послѣдняя особенно сильно вліяетъ на невѣрность срочныхъ продажъ. Недоставка къ сроку въ Одессу влечетъ за собой немедленную покупку тамъ за счетъ контрагента по какой бы то ни было цѣнѣ. При томъ Одесскіе торговые дома не даютъ ни на копейку кредиту мѣстному торговцу, и если и высылаютъ задаточныя деньги, то всегда съумѣютъ при пріемкѣ такъ прижать продавца, что заработаютъ тѣже 25% на свои 8 р. на четверть, посылаемые въ задатокъ. На мѣстѣ % не бываетъ менѣе 25 въ годъ, а помѣсячно поднимается до 3 и $3^1/_2$. При такихъ условіяхъ срочныя продажи дѣлаются положительно невозможными, ибо приходится не только терять на % на мѣстѣ, но платить, если

не прямо, то косвенно % на задатки. Только въ случаѣ изобилія денегъ въ Одессѣ бываетъ, что тамошніе спекуляторы дѣлаютъ срочныя покупки. Мѣстные продавцы по этому сами предпочитаютъ продажи наличныя, допуская иногда небольшое отступленіе отъ этого правила развѣ въ томъ случаѣ, когда есть возможность купить хорошую и выгодную партію и нѣтъ въ тоже время наличныхъ денегъ для расплаты: тогда партія продается по телеграфу въ Одессу и немедленно получается вексель или трансфертъ на мѣстнаго капиталиста-дисконтера. Чаще всего такія продажи имѣютъ мѣсто на Ильинской, ибо тогда полученіе денегъ по векселю облегчается присутствіемъ временной конторы банка въ Полтавѣ и множества частныхъ банкировъ.

На срокъ продается не болѣе $^1/_5$ части всего собираемаго Кременчугомъ льна. Обыкновенный же процессъ продажи таковъ. Имѣя наличный товаръ и заготовленныя подводы, кременчугскій торговецъ лично или черезъ своего комиссіонера ищетъ покупщика въ Одессѣ, не предлагая своей цѣны, а напротивъ спрашивая одескую; иногда такая сдѣлка дѣлается по телеграфу. Одесскій покупщикъ скидываетъ съ одесской цѣны провозъ и 1 р. на четверти барыша и получаетъ такимъ образомъ цѣну, которую можетъ предложить. Если состоится соглашеніе между продавцемъ и покупщикомъ, по предлагаемой послѣднимъ цѣнѣ, то высылается 8 р. на четверть задатку. Изъ полученныхъ 8 р. половина употребляется обыкновенно для расчета за купленный товаръ, половина на новыя покупки на спекуляцію. Такимъ образомъ продажи идутъ по мѣрѣ требованія изъ Одессы и по мѣрѣ возможности доставки. Деньги получаются или всѣ разомъ, черезъ 40—50 дней послѣ продажи, или чаще черезъ каждые 10 дней $^1/_3$ суммы. Бываютъ продажи одесскимъ комиссіонерамъ, и на мѣстѣ т. е. въ самомъ въ Кременчугѣ; но случаи эти рѣдки.

Кромѣ продажъ наличныхъ и продажъ на срокъ, бываютъ отправки въ Одессу на спекуляцію. Это самая рискованная операція. Нужно встрѣтить сильно оживленный спросъ, каковъ напримѣръ былъ въ 1866 и 67 годахъ, чтобы съ выгодою сбыть привезенный товаръ съ баржи или воза на корабль. Покупщики въ противномъ случаѣ прижимаютъ, конечно, продавца, приходится ссыпать въ магазинъ, ждать цѣны и вообще подвергаться большимъ случайностямъ. Встрѣчаются спекуляціи еще болѣе смѣлыя. Кременчугскій еврей фрахтуетъ самъ корабль, грузитъ ленъ и продаетъ его въ пути или по прибытіи въ Англію, одесскимъ же экспортерамъ, по цѣнѣ лондонской, со скидкою копѣекъ 30 на четверть. Но такіе случаи уже крайне рѣдки: мнѣ извѣстенъ только одинъ. Ленъ, привезенный на продажу въ Одессу, продается или какъ есть, т. е. съ тѣмъ процентомъ нечистоты, какой окажется, или съ условіемъ *довести* его до 5%. Послѣднее всегда менѣе выгодно для продавца, чѣмъ первое, ибо самъ онъ имѣетъ ленъ отъ производителя весьма различ-

ной чистоты, и работа очистки кромѣ того что довольно дорога, но, главное, хлопотлива. Правда, что подсѣянный ленъ цѣнится дороже неподсѣяннаго или неотсортированнаго, и подмѣсь остается продавцу: но все-таки очистка средствами продавца считается невыгодною, особенно въ Одессѣ, гдѣ амбаръ и рабочіе дороги. Поэтому обыкновенно еще предъ отправкой доводятъ ленъ до требуемыхъ обычаемъ 5%, тѣмъ болѣе, что портовый скупщикъ по большей части покупаетъ такъ называемый чистый ленъ, а экспортеръ — всегда.

При продажахъ наличнаго товара капиталъ остается завязаннымъ по частямъ въ операціи начиная съ іюля до іюля. При осеннихъ отправкахъ расчитывается, что весь капиталъ, представляемый половиной всего закупленнаго количества, находится въ оборотѣ среднимъ счетомъ $4^1/_2$—5 мѣсяцевъ: но % высчитывается только за три мѣсяца, ибо деньги уплачиваются производителю по частямъ. При весеннихъ отправкахъ, такъ какъ пріемка бываетъ въ ноябрѣ и декабрѣ и тогда же послѣдняя уплата, оборотъ капитала кончается не менѣе какъ въ 10 мѣсяцевъ, ибо отъ портовыхъ деньги получаются опять на Ильинской или передъ нею. Въ первомъ случаѣ кременчугскіе евреи считаютъ потерю на % ровною 60 коп. на четверть, во второмъ не менѣе двухъ рублей. Эти соображенія входятъ, какъ необходимый элементъ, въ расчетъ, опредѣляющій возможную цѣну въ покупкѣ у производителя или спекулянта. Къ этому должно прибавить всегда оказывающуюся разницу между степенью чистоты, опредѣляемою на мѣстѣ отправителемъ и въ Одессѣ получателемъ — разница эта въ ущербъ отправителю простирается среднимъ счетомъ до 3%, и потерю въ количествѣ при пріемѣ съ судовъ, если доставка водой, доходящею вообще до $1^1/_2$ и 2 процентовъ.

Съ открытіемъ порта въ Николаевѣ часть льна кременчугскихъ покупокъ идетъ къ этому порту, но впрочемъ никакъ не болѣе $^1/_3$ всего количества и вѣроятнѣе, что даже менѣе трети. Причины этого явленія, не смотря на болѣе близкое растояніе между Николаевымъ и Кременчугомъ, лежатъ въ условіяхъ транспортировки, изъясненныхъ ниже. Въ Николаевѣ продажа имѣетъ совершенно такой же характеръ, какъ и въ Одессѣ: конторы однѣ и тѣже.

Условія покупки на мѣстѣ и продажи въ порту сложились въ сущности, какъ видно изъ сказаннаго, въ формы весьма простыя; шансы барыша или убытка почти навѣрное можно было бы высчитать, еслибы не подвергался сильнымъ колебаніямъ одинъ изъ элементовъ расхода — стоимость транспортировки. Неудовлетворительность перевозочныхъ средствъ составляетъ главнѣйшее затрудненіе, съ которымъ приходится бороться торговцу, имѣющему дѣла съ портовыми. Невозможно исчислить всѣ случайности, которымъ подвергается перевозка товара и которыя ниспровергаютъ всѣ расчеты, самые пра-

вильные и основательные. Доставка дѣлаетъ всё въ льняной операціи: отъ нея почти исключительно зависитъ барышъ и убытокъ.

Помимо продажи въ Одессу кременчугскіе торговцы продаютъ ленъ на мѣстѣ комиссіонерамъ екатеринославскаго купца Штейна, передавая имъ условія собственныхъ покупокъ или наличный, т. е. уже забранный и отправленный съ чумаками товаръ. Такого рода продажи имѣютъ мѣсто при успѣшной спекуляціи, вызываемой возвышеніемъ цѣнъ въ портахъ: тогда каждый хочетъ воспользоваться обстоятельствами, и г. Штейнъ, при огромныхъ хлѣбныхъ оборотахъ своихъ, имѣетъ несомнѣнныя преимущества предъ кременчугскими торговцами, имѣющими въ своемъ распоряженіи несравненно менѣе средствъ.

Что касается до количества льнянаго сѣмени, выходящаго изъ Полтавской губерніи къ Одессѣ, то его всѣ хлѣбопромышленники принимаютъ единогласно между 80,000 четвертей въ плохой годъ и 140,000 въ урожайный. Средній отпускъ равняется 120,000 четвертей или до 1,100,000 пудовъ.

Часть этого количества идетъ водой, въ весеннюю пору изъ Прохоровки и изъ самого Кременчуга черезъ пороги до Херсона. Осенью отъ Переяслава и отчасти отъ Прохоровки бываютъ отправки до Екатеринослава, гдѣ ленъ или зимуетъ или, если время есть, перекладывается на возы и спѣшитъ въ Никополь на баржи; но чаще всего онъ зимуетъ на пристани и ждетъ весны, если нѣтъ возможности или расчета везти его иначе, т. е. гужомъ къ Кременчугу. Самое значительное количество льна идетъ не водой, а гужомъ отъ мѣста производства прямо до Берислава, частью до Николаева. Такая сухопутная отправка принадлежитъ къ особенностямъ хлѣбной торговли Кременчуга и условія ея ниже будутъ разсмотрѣны подробнѣе; водой гонятъ ленъ черезъ пороги болѣе екатеринославскіе купцы и между ними, во главѣ, г. Штейнъ. Сколько льна переходитъ черезъ руки собственно кременчугскія, не смотря на сосредоточенность оборотовъ имъ, опредѣлить не было возможности, какъ за отсутствіемъ правильнаго счетоводства у большей части купцовъ, такъ, еще болѣе, и по той тайнѣ, въ которую евреи облекаютъ свои дѣла по отношенію къ объему ихъ въ особенности.

б) *Рожь въ зернѣ (жито).*

Рожь покупается кременчугскими купцами въ Переяславскомъ, Лубенскомъ и Хорольскомъ уѣздахъ у мѣстныхъ ссыпщиковъ и контрагентовъ: въ первомъ для нагрузки въ Андрушахъ и отправки вверхъ, въ другихъ уѣздахъ для подвоза къ Кременчугу, такъ какъ такое направленіе его совпа-

даетъ съ движеніемъ чумаковъ, хотя Прохоровка и Переяславъ, главные ржаные рынки, даже ближе къ мѣстамъ производства, чѣмъ Кременчугъ. Въ зимнюю пору рожь подвозится самими крестьянами даже изъ Прилукскаго уѣзда. Изъ Золотоношскаго уѣзда къ Кременчугу рожь идетъ и гужомъ, и водой изъ Прохоровки. Еще ближе къ Кременчугу рожь покупается и въ экономіяхъ, и по базарамъ въ большихъ селеніяхъ. Но помѣщики на югѣ губерніи вообще мало сѣютъ озимаго хлѣба, и такъ какъ озимая пшеница почти не родится, то ржаное поле выходитъ въ тамошнихъ хозяйствахъ гораздо меньше яроваго. Такимъ образомъ главными производителями ржи являются крестьяне и главная масса этого хлѣба получается сборкой — слѣдовательно поздней осенью и зимой. По качеству лучшіе жита черниговскіе: они свѣтлѣе, крупнѣе и чище; южно-полтавскія хуже сѣверо-полтавскихъ; эти послѣдніе хуже черниговскихъ. Что касается до сбыта, то на югъ рожь идетъ очень рѣдко. Для порта она легка: въ Одессѣ рожь требуется 9-ти пудовъ, полтавская же тянетъ не болѣе 8 пуд. 25 ф. Только весьма большая разница въ цѣнахъ, какъ напр. 72 коп. въ Одессѣ и 40 въ Кременчугѣ за пудъ, можетъ вызвать отправку въ портъ. Въ такихъ случаяхъ рожь идетъ только водой — для фуръ она все таки малоцѣнна. Въ 1868 году тоже пошло черезъ пороги изъ Кременчуга тысячъ до 200 пудовъ на нижній Днѣпръ: но это явленіе было вызвано чисто исключительными обстоятельствами. Спросъ предшествующаго года за границу сильно поднялъ цѣны на рожь. Расчеты указывали на возможность доставки изъ Кременчуга ржи даже гужомъ въ Николаевъ. Но вдругъ цѣны стали падать; пришлось закупленное зерно пустить водой, предназначивъ его для мѣстнаго потребленія въ виду сравнительно высокихъ цѣнъ на нижнемъ Днѣпрѣ. Кромѣ высокихъ цѣнъ въ портахъ, ходъ ржи на югъ обусловливается еще неурожаями въ Таврической губерніи. Въ послѣднее время, неурожаи начала шестидесятыхъ годовъ въ Таврической губерніи много поддержали оживленіе въ оборотахъ рожью. Извѣстно, что правительство, начиная съ 61 года, постоянно заботилось о снабженіи Таврической губерніи, для раздачи крестьянамъ, рожью, мукой, а также и яровыми хлѣбами, которые были отчасти куплены чиновниками Министерства Государственныхъ Имуществъ, отчасти заготовлены съ подряда евреемъ Фронштейномъ, въ 1864 и 1865 годахъ. Подрядомъ заготовлено было въ эти два года озимаго около 1,092,167 пудовъ, яроваго 381,528 пудовъ. Вся подрядная операція имѣла свой базисъ на кременчугскомъ рынкѣ, а наибольшая часть купленнаго по Полтавской губерніи хлѣба назначалась въ уѣзды Мелитопольскій, Бердянскій и Днѣпровскій. Хлѣбъ этотъ доставлялся гужомъ съ чумацкими подводами и только небольшое количество его пошло водой черезъ пороги.

Мѣстное потребленіе ржи довольно значительно какъ на винокуреніе, такъ и для поставокъ въ казну.

Винокурни чаще покупаютъ зерномъ, потому что крестьянская мука, а также и помѣщичья отчасти, имѣетъ всегда примѣси. Купивши житомъ, винокуръ просушитъ зерно, отвѣетъ, отсортируетъ, и лучшее зерно пойдетъ на муку для заторовъ, а остатки съ примѣсью гороха перемелетъ, на хлѣбъ для работниковъ. Впрочемъ размѣры винокуренія въ ближайшемъ районѣ Кременчуга незначительны.

По акцизнымъ свѣдѣніямъ выкурено было градусовъ спирта:

Въ уѣздахъ:	1864.	1865.	1866.
Полтавскомъ	6,002,559	4,580,186	5,962,594
Кременчугскомъ и Кобелякскомъ.	8,671,404	6,156,117	7,072,987
Золотоношскомъ	6,403,655	6,014,529	6,249,149
Хорольскомъ	3,598,217	3,314,292	3,091,907
Константиноградскомъ . . .	6,234,669	4,501,320	3,795,481
Всего . .	30,910,504	33,566,444	44,172,118

Отсюда слѣдуетъ, что наибольшая цифра потребленія муки винокурнями означенныхъ уѣздовъ не превышаетъ 1,200,000 пудовъ муки или $1^1/_2$ мил. пудовъ зерна. Изъ этого количества черезъ руки кременчугскихъ евреевъ почти ничего не проходитъ, такъ какъ помѣщики-винокуры перекуриваютъ или свою рожь, или покупаютъ непосредственно у производителей черезъ своихъ факторовъ.

За покрытіемъ мѣстнаго спроса и требованій въ Таврическую губернію рожь идетъ изъ Кременчуга вверхъ водой для снабженія Бѣлоруссіи. Въ нормальные годы требованіе Пинска и Шклова покрывается Переяславомъ и Прохоровкой, но едва только цѣны поднимаются, покупки для верховыхъ купцовъ простираются до самаго Кременчуга. Подвезенная изъ Лубенскаго и Хорольскаго уѣздовъ, рожь складывается въ амбары и ожидаетъ весенней нагрузки, чтобы тронуться въ путь. Спросъ вверхъ оживился въ Кременчугѣ собственно съ осени 1866 года, но продолжался не долго: въ 1868 году слабый урожай и возвышеніе цѣнъ отняли у Кременчуга возможность дать выгодныя покупки къ Пинску, и отправки 1869 ожидались слабыя. Въ теченіе 1862, 63, 64 и 65 годовъ требованіе было слабое, въ 1861 году было съ рожью живѣе, благодаря спросу подрядчиками для Царства Польскаго. Эти факты исторіи ржаной торговли отразились въ нѣкоторой степени и въ данныхъ судоходной дистанціи. А именно погружено ржи на пристаняхъ кременчугской дистанціи:

Въ 1861	году. .	415,347	пуд.
„ 1862	„ . .	42,904	„
„ 1863	„ . .	1,127	„
„ 1864	„ . .	92,284	„
„ 1865	„ . .	116,493	„
„ 1866	„ . .	37,715	„
„ 1867	„ . .	331,262	„
„ 1868	„ . .	313,582	„

Въ 1863 году отпускъ ржи почти вовсе прекратился — рожь была дороже въ Кременчугѣ на мѣстѣ, чѣмъ подвезенная изъ Пинска могла стоить съ доставкой. Подобной же аномаліи въ соотношеніи цѣнъ ожидали въ 1869 году.

Для продажъ къ Пинску и въ Бѣлоруссію кременчугскіе торговцы ѣздятъ на кіевскіе контракты или посылаютъ туда своихъ прикащиковъ. Но и въ самомъ Кременчугѣ живутъ постоянно комиссіонеры пинскихъ хлѣбопромышленниковъ.

Рожь въ мукѣ играетъ гораздо большую роль въ ржаныхъ оборотахъ Кременчуга, чѣмъ зерно. Она во-первыхъ имѣетъ постоянный сбытъ въ Херсонъ и другія мѣста ниже пороговъ, куда сплавляется съ весенней водой: гужевая отправка и здѣсь, какъ для зерна, не покрывается разницей въ цѣнахъ; во-вторыхъ, казенные поряды и винокурни, если не всѣ, то многія покрайней мѣрѣ, представляютъ для муки болѣе или менѣе обеспеченный сбытъ. Мука здѣсь двоякаго происхожденія: господская, т. е. экономическая, и крестьянская. Помѣщики, у кого есть мельницы, продаютъ муку, присылая въ Кременчугъ прикащиковъ, и продаютъ съ доставкой до города или куда прикажетъ покупщикъ. Иногда подводы нанимаются уже самими купцами, если это имъ выгодно — это, какъ дѣло пойдетъ. Крестьяне по мелочамъ привозятъ муку на базары.

Районъ снабженія мукой Кременчуга простирается до Пирятина, Хорола, Лубенъ, Решетиловки и Кобелякъ; наиболѣе идетъ съ сѣвера, такъ какъ тамъ крестьянскій помолъ даетъ ее въ весьма значительныхъ количествахъ. Цѣны доставки считаются:

Отъ Пирятина	. . . . .	8—10	коп.
„ Лубенъ	. . . . .	6— 7	„
„ Хорола	. . . . .	4— 5	„ отъ пуда.

Закупленную въ экономіяхъ муку здѣшніе евреи, и отчасти русскіе, перепродаютъ прямо винокурамъ или подрядчикамъ, которые обыкновенно обязываются дать свои мѣшки. Набивка, насчетъ продавца, обходится до 3 коп. съ мѣшка казенной мѣры. Въ видахъ весеннихъ отправокъ водой, образуются

склады муки въ самомъ Кременчугѣ, въ амбарахъ насыпью и оттуда уже набиваются въ мѣшки предъ нагрузкою. Доставка отъ амбаровъ до берега обходится еще до 3 коп. съ мѣшка. Впрочемъ за долго до отправки ссыпокъ дѣлать нѣтъ возможности, потому что ссыпаемые въ закромы, какъ тамъ дѣлаютъ, вплоть до потолка, не только мука, но и зерно грѣются и мука дѣлается негодной къ употребленію, — затхлой и горькой.

Верховые купцы не хвалятъ кременчугской муки и берутъ ее съ опаской: въ ней всегда есть примѣсь гороховой, а еще хуже просяной пыли (бѣлой просяной муки), отчего хлѣбъ выходитъ не такъ вкусенъ и скоро трескается.

в) *Овесъ.*

Мы встрѣчались уже съ движеніями овсовъ съ сѣвера на югъ еще на рынкахъ Конотопа и Ични. Такое направленіе торговли овсомъ составляетъ явленіе довольно часто повторявшееся доселѣ въ Полтавской губерніи. Сѣверные ея уѣзды, прилегающіе уѣзды Черниговской губ., начиная съ Борзенскаго на востокъ, Сумскій уѣздъ Харьковской, Путивльскій и Судженскій Курской производятъ овесъ въ изобиліи. Южная часть Полтавской губерніи съ ильинской ярмаркой, стоянкой кавалеріи представляетъ для овса большой потребительный резервуаръ; далѣе на югъ, въ Екатеринославской губерніи, неурожаи овса повторяются еще чаще, чѣмъ на югѣ Полтавской, и она принуждена обращаться за нимъ въ Полтавскую.

Ильинская ярмарка, потребляющая овса до 40,000 четвертей, постоянно изъ году въ годъ вызываетъ подвозъ его изъ Курской губерніи; въ случаѣ же неурожаевъ на овесъ на югѣ губерніи въ Полтавскомъ и Кременчугскомъ уѣздахъ, и содержатели почтовыхъ станцій постоянно запасаются имъ изъ Судженскаго уѣзда. Такъ было въ 1866 и 1867 годахъ. Неурожай же вызываетъ быстрое возвышеніе цѣнъ, благодаря большому спросу, и затѣмъ усиленный подвозъ овса изъ Конотопа, Ични и другихъ мѣстъ за Прилуками и Ромнами. Въ началѣ зимы 1866 — 1867 года въ Кременчугѣ цѣна на овесъ дошла до 3 р. 60 к. за четверть съ 58 коп. въ 1865. Въ Конотопѣ и Ичнѣ въ это же время овесъ былъ около 1 р. 50к., въ Лохвицѣ тоже самое. Проведеніе желѣзныхъ дорогъ къ Курску отъ Кіева и Харькова, уже въ самомъ началѣ работы ихъ, оттянуло сбытъ овса на сѣверъ, къ Москвѣ; Полтавѣ съ Кременчугомъ снабжаться впередъ будетъ уже гораздо труднѣе и можно ожидать, что цѣны на овесъ будутъ держаться высоко. Вліяніе желѣзной дороги чувствовалось уже на Ильинской ярмаркѣ 1867 г.

Въ ближайшихъ окрестностяхъ Кременчуга овесъ скупается болѣе у помѣщиковъ; базарная сборка составляется изъ овсовъ подвозимыхъ издалека, такъ какъ подвозятъ его почти исключительно сами крестьяне-производители. Излишки, за покрытіемъ мѣстнаго потребленія, идутъ или водой вверхъ по Днѣпру, если хорошъ урожай на югѣ, или внизъ въ Екатеринославскую губернію, черезъ пороги весной, и наконецъ гужомъ въ Таврическую губернію на почтовыя станціи. Въ случаѣ неурожая въ низовьяхъ Днѣпра, идетъ мимо Кременчуга овесъ даже изъ Десны—тотъ же южно-черниговскій овесъ, груженный въ Коропѣ: но подобный примѣръ крайне рѣдокъ. Въ 1867 году былъ такой сплавъ изъ Десны черезъ пороги, и на него указывали торговцы, какъ на необычайное явленіе.

Въ порты для заграничнаго потребленія овесъ идетъ равнымъ образомъ рѣдко. Въ послѣднія десять лѣтъ былъ къ Одессѣ и Николаеву спросъ въ 1866 году.

г) *Пшеница.*

На югѣ Полтавской губерніи, гдѣ условія хозяйства близко подходятъ къ условіямъ Екатеринославской губерніи, посѣвы пшеницы обширнѣе, чѣмъ въ сѣверной части. Пшеница южной части, уѣздовъ Константиноградскаго, Полтавскаго, частью Кобелякскаго, яровая. Но качествомъ своимъ она вообще ниже той, какая требуется въ Черноморскіе порты: она хуже цвѣтомъ и слабѣе, т. е. легче херсонской и екатеринославской ярыхъ пшеницъ — не бываетъ болѣе 9 п. 25 ф., и хуже ихъ отдѣлана. Поэтому весь сбытъ ея внѣ мѣстнаго потребленія направленъ къ Азовскому морю черезъ руки павлоградскихъ агентовъ Кавачевича, или прямо черезъ руки бердянскихъ коммисіонеровъ. Гужевая доставка изъ Константиноградскаго уѣзда къ Бердичеву обходится 18—25 коп. отъ пуда, мѣшки конторскіе. Однако преобладающій сбытъ пшеницы здѣсь мѣстный, на мельницы и крупчатки. По свѣдѣніямъ управы въ Константиноградскомъ уѣздѣ считается 8 водяныхъ крупчатокъ и 4 паровыхъ (большія изъ нихъ въ Карловкѣ и Нехворощи), въ Кобелякскомъ 13 водяныхъ и 1 паровая (въ Кобелякахъ) *). Большая часть водяныхъ расположена на самой границѣ съ Екатеринославскою губерніею, по рѣкѣ Орели.

---

*) Передѣлываетъ до 6,000 четвертей.

Далѣе на сѣверъ, въ Хорольскомъ и Лубенскомъ уѣздахъ, на глинистыхъ почвахъ, удается озимая пшеница. Она тоже идетъ на мѣстныя мельницы по р. Пслу, Хоролу и др. Въ двухъ этихъ уѣздахъ считается 5 крупчатокъ.

Въ пшеничной мукѣ Полтавская губернія терпитъ большой недостатокъ. Какъ вслѣдствіе недостаточности пшеничныхъ посѣвовъ, такъ еще болѣе вслѣдствіе недостатка средствъ перемола. Мѣстныя крупчатки большею частью дѣлаютъ 2-й и нисшіе сорта и почти нѣтъ такихъ, которыя бы дѣлали 1-й сортъ. Поэтому лучшая мука получается изъ другихъ губерній: въ сѣверной части изъ Кіева; на югѣ расходится мука изъ Златополя, Крылова и другой крупчатки, лежащей по Тясмину, въ 7 верстахъ отъ него. Вслѣдствіе недостатка мельницъ простую пшеничную муку дѣлаютъ даже на топчакахъ, напримѣръ въ самомъ Кременчугѣ, Константиноградѣ. На Ильинскую ярмарку, а также и зимой, привозится мука судженская, не прямо, но черезъ Харьковъ. Екатеринославская губернія по лѣвую сторону Днѣпра еще болѣе нуждается въ мукѣ и снабжается ею главнымъ образомъ изъ мельницъ по Орели. Помолъ на паровыхъ крупчаткахъ стоитъ 10 коп. съ пуда, на простыхъ мельницахъ и топчакахъ десятую мѣрку, что при 9 р. за четверть пшеницы составляетъ около 5 коп. съ пуда.

Кременчугъ служитъ, такимъ образомъ, складомъ для муки со многихъ мельницъ, а именно съ кобелякской крупчатки Баратова, съ Нехворощинской, Златопольской, Бродскаго, Смѣлянской, Крыловской и другихъ. Отпускная торговля мукой не смотря на то незначительна. Покупаютъ пинскіе коммисіонеры при сильномъ требованіи и отправляютъ водой. Но такимъ образомъ идетъ только мука паровыхъ крупчатокъ; та, которая дается топчаками, для далекой перевозки вовсе негодится. Мучная торговля совершенно дробная и отдѣлена отъ торговли зерномъ: ею занимаются другія лица. Мука до такой степени кредитный товаръ, что даже за наличныя деньги продается на два мѣсяца, такъ что при получкѣ денегъ при сдачѣ дѣлается скидка % за два мѣсяца: понятно, что зерновые торговцы, ищущіе сами кредита, не могутъ въ то же время заниматься товаромъ, который приходится самимъ кредитовать покупателю.

Въ Александрійскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи, который небольшею частью своей, прилежащею къ Днѣпру, входитъ въ районъ кременчугскихъ покупокъ, пшеница сѣется и озимая и яровая, и обѣ мѣстами удаются хорошо. Но та и другая идутъ по большой части въ Одессу черезъ руки тамошнихъ коммисіонеровъ; кромѣ того часть остается на мѣстныя крупчатки по р. Тясмину; двѣ крупчатки на немъ стоящія берутъ пшеницу даже изъ Чигиринскаго уѣзда Кіевской губерніи.

Въ оборотахъ Кременчуга съ Одессою и Николаевомъ пшеница занимаетъ самое ничтожное мѣсто: идетъ только та, которую кременчугскіе евреи успѣютъ купить въ Александрійскомъ и Верхнеѣпровскомъ уѣздѣ. Если не удастся перепродать на мѣстѣ одесскимъ коммисіонерамъ, они направятъ ее или прямо къ Николаеву, или къ Бериславу. Кромѣ того ближайшія къ Кременчугу мѣста этого уѣзда болѣе ржаныя, чѣмъ пшеничныя: озимыя пшеницы отодвигаются далѣе на западъ, подъ Елисаветградъ, ярыя на югъ, къ Кривому Рогу. Собственно полтавской пшеницы поступаетъ въ кременчугскую торговлю не болѣе 10,000 четвертей. Для Одессы она идетъ развѣ при сильномъ повышеніи цѣнъ; но вверхъ берется весьма охотно къ Пинску и еще чаще къ Могилеву. Продажа пшеницы въ Одессу и Николаевъ, точно также какъ и продажа льнянаго сѣмени, почти никогда не дѣлается на срокъ, такъ какъ опредѣлить съ точностью времени прихода товара, при дальности и сложности доставки, нѣтъ возможности. Всякая просрочка ведетъ за собой хлопоты. Условій относительно неустоекъ не дѣлается обыкновенно, полагаясь на честность торговыхъ домовъ. Если просрочка вышла не по волѣ контрагента, напр. шли дожди, чумаки пришли позже, чѣмъ можно было разсчитывать, то покупщикъ и продавецъ расходятся мирно, согласившись на извѣстныя обоюдно безобидныя условія. Въ случаѣ наклонности цѣны къ колебанію уговоръ о неустойкахъ дѣлается строже, потому что тогда всякое промедленіе грозитъ покупщику убыткомъ, и скидки доходятъ до рубля съ четверти. Впрочемъ и тутъ просрочки не ведутъ ни къ какимъ спорамъ. У одесскихъ домовъ обычай таковъ: не пришелъ хлѣбъ въ срокъ, онъ покупается за счетъ контрагента; купленъ дороже (почти всегда бываетъ такъ) — его убытокъ, купленъ дешевле, излишекъ считаетъ ему въ кредитъ. Пришелъ грузъ, возврати задатокъ и продавай кому хочешь; желаешь сдать, кому долженъ, плати неустойку. Несравненно больше хлопотъ возникаетъ для контрагента, когда цѣны падаютъ, относительно качествъ доставленнаго товара. Если цѣны растутъ, въ порту возьмутъ, что ни привези. Но если онѣ падаютъ, начинаются прижимки: открываются недостатки вѣса, сухости, цвѣта и тому подобное. Зачастую приходится нанимать магазинъ, ссыпать и начинать вѣдаться судомъ. Еврей суда боится и скорѣе пойдетъ на мировую съ убыткомъ для себя, чѣмъ доводить дѣло до суда, хотя при комерческомъ судѣ тяжбы подобнаго рода разрѣшаются скоро и безпристрастно. Такимъ образомъ наличныя продажи предпочитаются продажамъ на срокъ. Но для наличныхъ продажъ, нужно имѣть извѣстный капиталъ, который можно затратить въ наймѣ подводъ, судовъ, магазина и т. д. Расходы эти возможны для крупнаго, но не для мелкаго торговца. Отсюда монополизація торговли съ портами, тѣмъ большая, чѣмъ дальше отъ нихъ мѣстность.

Торговля русскими хлѣбами.

Подъ русскими хлѣбами въ Кременчугѣ разумѣютъ всякаго рода крупу: гречневую, ячную и пшено. Это русскій хлѣбъ и по національности лицъ, торгующихъ имъ, и отчасти по самому происхожденію своему.

а) *Гречневая крупа.*

Гречи на югѣ губерніи сѣется мало, а еще дальше на югъ посѣвы ея прекращаются почти совершенно. Сѣверо-восточная и сѣверная часть уже сѣютъ больше гречи, дерутъ много крупы и сбываютъ ее черезъ сѣверныя же пристани въ количествѣ до 40,000 пудовъ. Тѣмъ не менѣе Кременчугъ занимаетъ важное мѣсто въ торговлѣ этими продуктами въ Днѣпровскомъ бассейнѣ. Большую часть своего спроса на гречневую крупу онъ покрываетъ мѣстнымъ производствомъ и за тѣмъ недостающее ея количество получаетъ изъ Криги, Сумъ, Суджи и даже изо Льгова, но получаетъ постоянно. Центромъ мѣстнаго производства крупы считается самъ Кременчугъ. Въ немъ до 25 топчаковъ, изъ коихъ есть такіе, которые передираютъ до 200 пудовъ въ сутки, а въ среднемъ числѣ каждый до 100 пудовъ въ сутки. Евреи и сами крестьяне изъ уѣздовъ Пирятинскаго, Лубенскаго, Хорольскаго, Миргородскаго и Кобелякскаго привозятъ въ Кременчугъ гречу и передѣлывается она въ крупу уже въ Кременчугѣ. На мѣстѣ по мелочамъ передирать не выгодно и деньги нужны для оборота; мѣстные скупщики поэтому берутъ у кременчугскихъ задатки, нанимаютъ подводы на эти деньги и привозятъ гречу зерномъ. При большомъ количествѣ работы передерка обходится купцамъ не болѣе 5 коп. съ пуда гречихи. Такая дешевизна объясняется тѣмъ, что отъ гречихи остается шелуха, идущая въ пользу мельника и употребляемая на топку для сушки ячменя и гречи. Общее производство гречневой крупы можно принять для Кременчуга въ полмилліона пудовъ. Полтавская крупа какъ изъ сыромолотнаго зерна, свѣтлѣе курской, которая краснѣе и нѣсколько крупнѣе. По качеству, вообще торговцы на первый планъ ставятъ орловскую, за тѣмъ курскую и наконецъ кременчугскую. Что касается до хода крупы съ курскихъ рынковъ къ Кременчугу, то онъ образовался вслѣдствіе совершенно спеціальныхъ условій транспортировки. Курскіе и харьковскіе крестьяне зимой ходятъ въ Кременчугъ за солью; корма зимніе въ Полтавской губерніи, овсы, дешевле курскихъ: они расчитываютъ и кладь имѣть, и лошадь прокормить. Далѣе Кременчуга курянинъ не повезетъ — санной дороги вѣрной не предвидится и отъ дому слишкомъ далеко. Въ силу этого и образовались

связи курскихъ круподеровъ съ Кременчугомъ, и такъ какъ великорусскіе купцы не охотно вступаютъ въ сдѣлки съ евреями, то явились тамъ и русскіе торговцы крупой. Въ силу того же самаго обстоятельства подвозъ крупы бываетъ только зимой. Въ лѣтнюю робочую пору и когда кормы дешевы, крестьянинъ не извозничаетъ. Коренные русскіе извощики, троичники, идущіе за бакаліями въ Одессу, идутъ, правда, тоже на Кременчугъ, но если на нихъ и идетъ крупа, то безъ перевалки въ Кременчугѣ, а прямо до Одессы. Точно также мимо этого рынка проходитъ крупа орловская, брянской и трубчевской нагрузки; часть ея впрочемъ, отгружаемая для облегченія барокъ, продается и здѣсь.

Покупка курской крупы въ Кременчугѣ дѣлается двоякимъ образомъ: или посылаются здѣшними купцами молодцы въ Суджу и другія мѣста, если предвидится въ Полтавской губерніи къ осени плохой урожай гречихи; или сами курскіе производители присылаютъ въ Кременчугъ своихъ прикащиковъ, за которыми являются обозы, становятся на базарѣ и ждутъ окончанія продажи.

Везутъ крупу въ ряднахъ по 25 пудовъ на одноконную подводу.

Въ теченіе зимы въ Кременчугѣ образуются этимъ путемъ значительные склады крупы (*). Но Кременчугъ для нея только передаточный рынокъ — отсюда она назначается, вмѣстѣ съ мѣстной крупой, далѣе на югъ для подрядчиковъ и отчасти для мѣстнаго потребленія, такъ какъ вообще посѣвы гречи въ степной полосѣ совершенно незначительны, ограничиваясь только крестьянскими хозяйствами. Главный сбытъ крупы—подрядчикамъ, ставящимъ провіантъ по Херсонской, Екатеринославской и Таврической губерніямъ. Еще въ Херсонской губерніи въ сѣверной части есть посѣвы гречи, изъ которой выдѣлывается крупа, на крупорушкахъ въ Одессѣ, Николаевѣ, Херсонѣ, Вознесенскѣ и Елисаветградѣ; но эти заведенія плохаго устройства и провіантское вѣдомство считаетъ крупу мѣстную не вполнѣ хорошею по ея качествомъ. Въ Екатеринославской губерніи, при обыкновенномъ составѣ и численности войскъ, въ ней располагаемыхъ, спросъ ихъ почти что покрывается мѣстнымъ производствомъ; но интендантское вѣдомство считаетъ мѣстную крупу еще хуже херсонской по чистотѣ и виду, благодаря весьма плохому устройству круподеренъ, которыхъ къ тому же очень мало. Наконецъ въ Таврической губерніи для поставокъ въ провіантъ идетъ исключительно привозный хлѣбъ, въ томъ числѣ и крупа.

Должно однако замѣтить, что на югѣ вообще потребленіе крупы менѣе

(*) Считаютъ что Суджа и ея окрестныя мѣста доставляютъ въ обыкновенный годъ на Кременчугскій рынокъ до 20,000 пудовъ крупы; въ годы неурожая въ Полтавской губерніи количество это возрастаетъ даже до 150 и болѣе тысячъ пудовъ.

въ массѣ населенія, чѣмъ на сѣверѣ, и казенные подряды съ своей стороны поглощаютъ количество абсолютно незначительное. Такъ заготовка для Херсонской губерніи была въ средней за 6 лѣтъ около $7^1/_2$ тысячь четвертей, для Екатеринославской немного болѣе 3,000, и для Таврической около того, т. е. $^1/_{10}$ часть противъ заготовленнаго количества ржаной муки. Поэтому мы не должны себѣ представлять въ преувеличенномъ видѣ самой цифры крупы, входящей въ обороты Кременчуга. Мѣстные торговцы расчитываютъ, что всякой крупы выходитъ изъ Кременчуга по Днѣпру и гужомъ не болѣе 100,000 пудовъ.

Сбытъ крупы изъ Кременчуга въ двухъ направленіяхъ: вверхъ, куда идетъ $^2/_3$ ея, и внизъ по рѣкѣ, куда идетъ около $^1/_3$ ея.

Продажа на югъ начинается съ весны и первые транспорты идутъ водой черезъ пороги до Херсона, гдѣ образуется вновь складъ крупы и откуда она идетъ прямо въ Николаевъ и Севастополь. Кромѣ весенняго времени, бываютъ отправки къ Херсону или къ Бериславу гужомъ, если извозы дешевы. Водная доставка совершается для крупы тѣмъ же самымъ процессомъ, какой существуетъ для льна: покупаются берлины, гонятся черезъ пороги и затѣмъ продаются на мѣстѣ прибытія. Крупа идетъ всегда въ мѣшкахъ (8 пуд. 5 ф. съ мѣшкомъ) и продается съ мѣшкомъ, которые на югѣ вообще дороже, чѣмъ здѣсь, такъ что убытку на тарѣ никогда не бываетъ.

Случайныя отправки бываютъ зимой въ Одессу для мѣстнаго потребленія, если цѣны тамъ высоки на столько, чтобы окупить гужевую доставку. Для этой цѣли пользуются извощиками, идущими въ Одессу за лимонами и апельсинами и другими заграничными товарами.

б) *Ячная крупа и пшено.*

Какъ то, такъ и другое мѣстнаго происхожденія и расходится главнымъ образомъ на мѣстѣ. Точно также, какъ для гречневой крупы, подвозится зерно и въ Кременчугѣ уже передѣлывается; подвозится оно и для пшена и для ячной крупы, и изъ тѣхъ же мѣстъ, расположенныхъ на сѣверо-востокъ отъ Кременчуга. Все зерно, какъ и для гречи, исключительно сборное, крестьянское, такъ какъ помѣщики если и сѣютъ гречу и просо, то только для потребностей собственнаго хозяйства. Передѣлка въ крупу идетъ на мѣстныхъ топчакахъ, при чемъ платится отъ пуда до 6 коп., хотя напримѣръ проса въ ту же единицу времени толчется менѣе почти вдвое противъ гречи. Зимой просо и ячмень сушатся передъ передѣлкой, но на просушку эту идетъ шелуха отъ гречихи; кромѣ того часть побочныхъ продуктовъ остается также

мельнику. Отъ проса и ячменя остается мука, бѣлая и черная, и лузга. Бѣлую муку беретъ хозяинъ хлѣба, а черная и лузга идутъ на кормъ лошадей, движущей силы топчака. Отсюда дешевизна передѣлки, сравнительно напримѣръ съ цѣною на помолъ жита на самыхъ простыхъ наплавныхъ мельницахъ по низовьямъ Псла и по Днѣпру: при самыхъ ничтожныхъ расходахъ на нихъ, мельникъ получаетъ отъ 3 до 5 коп. отъ пуда зерна.

Пшено берется изъ Кременчуга водой въ Екатеринославъ, еще болѣе въ Херсонъ и отчасти въ Николаевъ. Тамъ оно идетъ преимущественно въ мѣстное потребленіе, такъ какъ въ провіантъ, если и ставится, всегда однако въ весьма маломъ количествѣ, то мѣстное, которое поплоше кременчугскаго.

Ячная крупа полтавская славится своими хорошими качествами; но на югъ она идетъ очень мало, рѣдко дальше Екатеринослава.

Что касается до отпуска всякаго рода крупы вверхъ по Днѣпру, то Кременчугъ доставляетъ для него почти половину всего количества, отпускаемаго Полтавской губерніею. Промышленники расчитываютъ, что всей крупы выходитъ изъ губерніи по Днѣпру вверхъ до 100,000 пудовъ, изъ коихъ Кременчугъ даетъ 50,000; остальное дѣлится между Андрушами и Прохоровкой. Но цифры эти не болѣе какъ общее представленіе о фактѣ, и статистическаго значенія не имѣютъ. Точныхъ данныхъ по мелочности торговли крупой и производства ея въ сѣверной части губерніи и даже въ Кременчугѣ, не смотря на нѣкоторую пространственную сосредоточенность ихъ, здѣсь вовсе не существуетъ и собрать не предвидится возможности. Данныя путей сообщенія показываютъ нагрузку до крайности ничтожную, сравнительно съ расказами торговцевъ.

Способъ перевозки хлѣба отъ Кременчуга на югъ.

Внизъ по Днѣпру наиболѣе дѣятельныя сношенія поддерживаетъ Кременчугъ и его группа пристаней съ Екатеринославомъ: на баркахъ и берлинахъ идутъ туда хлѣба, закупленные на полтавской сторонѣ екатеринославскими торговцами, и въ иные годы отправки эти бываютъ довольно значительны. Такъ по дистанціоннымъ свѣдѣніямъ нагружено съ назначеніемъ въ Екатеринославъ на пристаняхъ Кременчугской дистанціи:

въ 1861	году	барокъ 1 берлинъ 8	среднимъ	счетомъ	110,000	пудовъ груза.
„ 1862	„	берлинъ 16	„		180,000	„
„ 1863	„	барокъ 2 берлинъ 16	„		280,000	„

въ 1864	году	берлины 21	среднимъ счетомъ	250,000	пудовъ груза.
„ 1865	„	барокъ 5 берлинъ 38	„	510,000	„
„ 1866	„	барокъ 1 берлинъ 36	„	450,000	„

Наибольшее число судовъ отходитъ отъ самаго Кременчуга. Хлѣбные грузы, идущіе до Екатеринослава, состоятъ изъ овса, ржаной муки, крупы, отчасти ржи и пшеницы. Разстояніе, всего въ 170 верстъ, отъ Кременчуга до Екатеринослава проходятъ суда въ 2 — 3 дня и берутъ фрахтъ отъ 4 до 5 коп. отъ пуда. Въ подробностяхъ нагрузки судовъ и движенія ихъ, судоходство между Екатеринославомъ и выше лежащими пристанями подчиняется тѣмъ условіямъ, въ какихъ вообще стоитъ все судоходство по среднему и верхнему Днѣпру, и какія мы разсмотрѣли, говоря о движеніи хлѣбныхъ грузовъ къ Пинску.

Другаго рода отправки внизъ по рѣкѣ происходятъ до пристаней нижняго Днѣпра — черезъ пороги, до Александровска, Знаменки, по преимущественно до Херсона. Въ Херсонъ поступаетъ вся почти масса идущаго черезъ пороги хлѣба; въ Александровскъ, Знаменку бываютъ чисто случайные грузы для казенныхъ подрядчиковъ. По тѣмъ же дистанціоннымъ свѣдѣніямъ для пропуска черезъ пороги грузилось на пристаняхъ кременчугской дистанціи:

въ 1861	году	барокъ 12 берлинъ 20	около	385,000	пудовъ.
„ 1862	„	не было.			
„ 1863	„	берлинъ 1			
„ 1864	„	барокъ 1 берлинъ 22	„	270,000	„
„ 1865	„	барокъ — берлинъ 18	„	200,000	„
„ 1866	„	барокъ 3 берлинъ 1	„	50,000	„

Къ сожалѣнію мы не имѣемъ изъ дистанціи данныхъ за 1867 годъ, когда особенно силенъ былъ ходъ судовъ черезъ пороги. Разстояніе отъ Кременчуга до Херсона считается около 630 верстъ, которыя проходятся судами отъ 10 до 14 дней. Что касается до условій транспортировки этимъ способомъ, то мы разсмотримъ его при операціяхъ Екатеринослава, такъ какъ гонка черезъ пороги составляетъ почти спеціальность тамошнихъ хлѣбныхъ торговцевъ, которые ворочаютъ несравненно болѣе значительными капиталами, чѣмъ кременчугскіе и могутъ рисковать, потому что проходъ пороговъ — рискъ во всякомъ случаѣ.

Характеристическую особенность кременчугскаго рынка составляетъ гужевая транспортировка хлѣба: она направляется или прямо къ порту, или къ пристани Бериславу, на Днѣпрѣ, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ вся доставка до порта разбивается на двѣ части — гужомъ до Берислава и водой отъ Берислава до Одессы.

Гужевая перевозка эта тѣсно связана съ противоположнымъ чумацкимъ движеніемъ соли изъ Крыма, чрезъ Бериславъ къ Кременчугу, и исключительно имъ обусловливается. Нѣтъ сомнѣнія, что съ открытіемъ желѣзной дороги отъ Кременчуга къ Одессѣ движеніе хлѣба къ Бериславу значительно ослабѣетъ, а съ постройкой дороги до Николаева, отъ одного изъ пунктовъ между Елисаветградомъ и Кременчугомъ, и вовсе прекратится. Вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ будетъ прекратиться и чумацкій промыслъ.

Кременчугъ буквально окруженъ чумацкими мѣстами, большими богатыми селеніями, которыя испоконъ вѣка цѣлой массой своихъ жителей чумакуютъ. Всѣ эти селенія можно раздѣлить на три группы: полтавскую, кіевскую и херсонскую.

Полтавскіе чумаки, которыми пользуются кременчугскіе отправители хлѣба, населяютъ юго-западную часть Золотоношскаго уѣзда — селенія Ирклѣевъ, Васютинцы, Еремѣевку, Жовнинъ, Москаленки, Демки и многія другія менѣе значительныя; часть Кременчугскаго уѣзда, прилегающую къ Кобелякскому и ближайшую къ Кременчугу часть Кобелякскаго уѣзда. Чумаки есть и въ Хорольскомъ, Лубенскомъ и др. уѣздахъ, по всей Полтавской губерніи — за предѣлами Кременчугскаго рынка. По всему водораздѣлу между Псломъ и Хороломъ отъ Роменъ до Кременчуга, гдѣ пролегаетъ такъ называемый Ромаданъ, преимущественно расположены эти чумацкія мѣста.

Въ Кіевской губерніи коренной чумакъ живетъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ, между р. Тясминомъ и Днѣпромъ, начиная отъ Крылова: въ Чаплицѣ, Шабельникахъ, Боровицѣ, Адамовкѣ, Липовомъ и др. мѣстахъ.

Наконецъ въ Херсонскую группу входятъ чумаки Крылова, Александріи, Протопоповки, Косовки, Куколовки, Красной Каменки, Онуфріевки, Габурища и др. менѣе значительныхъ мѣстъ.

Полтавскіе и херсонскіе чумаки сравнительно съ кіевскими могутъ быть названы многоземельными: у нихъ есть свои земли, свои посѣвы; чигиринскіе почти вовсе ихъ не имѣютъ. Это обстоятельство весьма важно въ томъ отношеніи, что благодаря ему чигиринскій чумакъ подымается раньше другихъ: ему все ровно покупать сѣно, что дома, что въ дорогѣ; въ дорогѣ еще дешевле. Онъ идетъ, когда степь еще черна и часто по льду переходитъ Днѣпръ у Берислава; идетъ онъ порожнемъ, на легкѣ, чтобы набрать пер-

выя валки соли, на которыя цѣна провоза выше, тогда какъ весенній фрахтъ къ Бериславу ниже позднѣйшихъ. Полтавскій и херсонскій чумакъ прежде обработаетъ поле, посѣетъ хлѣбъ, и тогда уже идетъ въ путь, и идетъ „фурою“, т. е. набравши кладь. Степь тогда уже зелена.

Чумаки дѣлаютъ между Кременчугомъ и Перекопомъ (или Николаевымъ) три ходки (или сходки).

Первая ходка начинается около половины марта и даже ранѣе, чтобы къ Пасхѣ быть въ Бериславѣ. Если Пасха ранняя, то не только кіевскіе, но и другіе чумаки рѣдко берутъ грузъ, чтобы не задерживаться въ дорогѣ. Вторая ходка идетъ послѣ Пасхи, почти всегда уже фурами: только чигиринскіе чумаки иногда и эту вторую ходку идутъ отсюда порожнемъ, если фрахты на соль довольно высоки. За грузомъ имъ приходится заходить въ сторону, такъ какъ его нѣтъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ; потомъ, пока навалитъ, пока свалитъ, они сдѣлаютъ всю ходку, да пожалуй придется и по дорогѣ свернуть къ Николаеву или Херсону. Затѣмъ осенняя, третья ходка бываетъ около Покрова (10 октября). Херсонскіе ходятъ и послѣ, до самыхъ заморозковъ. Съ лѣваго берега Днѣпра весь почти хлѣбъ выбирается чумаками въ первую ходку, особенно изъ Хорольскаго, Лубенскаго уѣзда, потому что ко второй они домой не возвращаются. Съ осенней ходкой идетъ тотъ хлѣбъ, какой готовъ по экономіямъ согласно условіямъ къ первымъ числамъ октября мѣсяца.

Число чумаковъ, которое дается обозначенными выше мѣстами, торговцы считаютъ въ 13—14 тысячъ подводъ, изъ коихъ въ первую ходку идетъ нанятыхъ около 6,000: остальные идутъ порожними. Количество подводъ, которыми можно располагать для другихъ ходокъ, зависитъ отъ цѣны, отъ мѣста назначенія груза и отъ рода самой клади. Чумакъ не охотно идетъ туда, гдѣ не расчитываетъ имѣть обратную кладь и не охотно уклоняется далеко въ сторону отъ обычнаго своего направленія на Бериславъ. Оттого въ Херсонъ труднѣе всего нанять фуры; въ Николаевъ тоже не всякій чумакъ пойдетъ, потому что хотя въ Николаевѣ и можно набрать соль, но на это нельзя на вѣрнякъ разсчитывать, потому что крюковскіе солеторговцы преимущественно имѣютъ соль въ Крыму *). На Одессу почти нѣтъ возможности

---

*) Даже изъ крымскихъ солей не всѣ одинаково хорошо расходятся въ Крюковѣ. Торговцы различаютъ два сорта соли: бѣлую и красную. Бѣлая (кіатская и криволуцкая) не имѣетъ столько силы и легче красной. Бѣлая соль отправляется преимущественно къ Пинску, именно потому, что она легче: въ Крюковѣ евреи покупаютъ ее на пуды, а въ Пинскѣ продаютъ на мѣру (гарнцы) — понятно почему легкость соли рѣшаетъ выборъ между бѣлою и черною. Черная соль требуется больше въ Вѣтку, гдѣ она продается на вѣсъ; тамъ, говорятъ вѣтковцы, крестьяне любятъ, чтобы соль была почернѣе, и силы чорная имѣетъ больше, такъ что за нее

отправлять хлѣбъ гужомъ съ лѣваго берега, потому что нѣтъ привычки чумака ходить туда, а про соль тамошнюю онъ недавно только прослышалъ.

Такимъ образомъ весь гужевой транспортъ съ Кременчугскаго рынка двигается на Бериславъ, и только часть его пока отдѣляется на Николаевъ. Чумацкіе шляхи или пути, имѣя одно общее направленіе на Бериславъ, расходятся однако множествомъ вѣтвей, сходясь опять у переправы. Сначала вѣтви эти отдѣляются въ зависимости отъ мѣста жительства чумаковъ или мѣста навалки на фуры, потомъ на „степу" они идутъ множествомъ параллельныхъ дорогъ: степь широка, и чумакъ идетъ гдѣ корма лучше. Поэтому чумацкой шляхъ трудно обозначить опредѣленными урочищами; онъ идетъ на много верстъ въ ширину, и чумака трудно отыскать на его шляхахъ — въ этомъ году онъ шелъ одной стороной, въ слѣдующемъ онъ пройдетъ верстахъ въ 10—20 въ сторону.

Чумаки Золотоношскаго уѣзда, которые ближе къ Кременчугу, идутъ на Кременчугъ, Крюковъ (переправа черезъ Днѣпръ), а отъ Крюкова идутъ на Онуфріевку, Зыбкое, Анновку и Кривой Рогъ; тѣ, которые ближе къ Днѣпру, переправляются на Черкасы и отсюда путь имъ лежитъ на Елисаветградъ; отсюда уже они одинаково идутъ на Николаевъ и на Бериславъ. Кобелякскіе чумаки, изъ южной части уѣзда, переправляются черезъ Днѣпръ у Мишурина-Рога и тянутъ прямо степомъ по Кременчугскому шляху, на Бериславъ. Они же идутъ иногда и на Никополь. Херсонскіе и Кіевскіе идутъ на Александрію, Петриковку, Шестерню (которая въ 70 верстахъ отъ Бериславa). Изъ Елисаветграда поворотъ на Николаевъ въ 40 верстахъ не доходя Вознесенска. Наконецъ на Одессу ведетъ извѣстный уже давно путь на Вознесенскъ, раздѣляющійся почти на три равныя части по 120 верстъ приблизительно: Кременчугъ — Елисаветградъ, Елисаветградъ — Вознесенскъ и Вознесенскъ — Одесса.

Наемъ чумаковъ составляетъ въ Кременчугѣ промыслъ особыхъ маклеровъ-евреевъ. Ихъ немного — человѣкъ около десяти; они живутъ въ Крюковѣ и составляютъ между собой родъ товарищества, нанимаютъ всѣ по одинаковой приблизительно цѣнѣ для всѣхъ торгующихъ хлѣбомъ и потомъ распредѣляютъ подводы пропорціонально тому, сколько каждый долженъ отправить: если чумака мало отправитель совершенно въ рукахъ маклеровъ. Какъ евреи, они заранѣе провѣдаютъ обстоятельно, сколько у каждаго отправителя товару и гдѣ онъ въ складѣ; они знаютъ лучше самихъ хозяевъ, сколько тѣ покупаютъ, потому что зорко слѣдятъ за размѣрами будущей потребности

всегда дадутъ копейки двѣ на пудъ дороже противъ кіатской. Вообще отношеніе между нагрузкой бѣлой и черной соли для отправки вверхъ, какъ 7 къ 3.

въ перевозочныхъ средствахъ; къ тому же хлѣбные маклера тоже евреи и менѣе всего способны хранить въ секретѣ дѣла своихъ патроновъ отъ своихъ же единовѣрцевъ. Впрочемъ товарищество это весьма легко распадается всякій разъ (особенно осенью), когда отправки велики и цѣны поднимаются: кто нибудь накинулъ копейку лишнію маклеру, чтобы не остаться безъ подводъ, и пошла спекуляція, гдѣ каждый заботится о своей личной выгодѣ. Для отправителей гораздо выгоднѣе еслибы товарищество это было прочнѣе, потому что тогда цѣны извоза были-бы гораздо опредѣленнѣе: заплатишь, положимъ, можетъ быть дороже, да за то знаешь, что шансы для всѣхъ одинаковы.

На лѣвой сторонѣ Днѣпра чумаки нанимаются на первую ходку обыкновенно съ зимы, съ ноября, по селеніямъ и особенно по винокурнямъ, гдѣ стоятъ на бардѣ ихъ волы. Тогда же дается имъ задатокъ — отъ 3 до 5 рублей на пару: при такомъ раннемъ наймѣ можно выгадать копейки три на пудъ, а этого иногда достаточно, чтобы покрыть могущій послѣдовать упадокъ цѣны самого продукта, такъ какъ на четверти льна это составитъ около 28 копеекъ. Но обыкновенно на эту первую ходку наймы, и по Полтавской, и по Кіевской, и Херсонской губерніи, начинаются на масляной недѣли. Каждый купецъ, хлѣбный или соляной, даетъ маклеру записку — сколько ему нужно фуръ и деньги, часто тысячъ до 10, для задатковъ. Набравши иногда тысячъ до 25 съ разныхъ лицъ задаточныхъ денегъ, маклеръ объѣзжаетъ знакомыя селенія, вступаетъ въ переговоры, объѣдетъ такимъ образомъ раза три весь околодокъ, и къ нему чумакъ пріѣдетъ потолковать, пока наконецъ сговорятся въ цѣнѣ. Тогда дается около половины денегъ въ задатокъ, если нанялся чумакъ подъ хлѣбъ, всѣ деньги (10 р. на пару) впередъ, если онъ сталъ подъ соль; выговаривается магарычъ *). За тѣмъ небольшая часть уплачивается чумаку при наборкѣ хлѣба, остальныя при сдачѣ. Большею частью условія словесныя, но дѣлаются и письменныя, свидѣтельствуемыя въ волости. Формальные контракты (на 20-коп. бумагѣ), заключаемые всегда на счетъ отправителя, чрезвычайная рѣдкость. Въ нихъ и надобности впрочемъ никакой нѣтъ: честность приднѣпровскихъ чумаковъ замѣчательна, въ исполненіи принятыхъ на себя обязательствъ. Агенты одесскихъ домовъ, пробовавшіе работать въ Подольской, напримѣръ, губерніи, безъ похвалы не могутъ говорить объ здѣшнихъ и екатеринославскихъ чумакахъ: хлѣба хоть не повѣряй при пріемкѣ отъ нихъ. Бываютъ случаи, что падежъ или другія несчастія заставляютъ чумака отказаться отъ дальнѣйшаго пути: рѣдкій чумакъ броситъ на произволъ судьбы хозяйскую кладь. Онъ найметъ амбаръ на свой счетъ, ссыпетъ хлѣбъ и дастъ знать хозяину.

---

*) Магарычъ то же что «на чай», «на водку».

Были примѣры, что розоренный и безъ того, чумакъ приходилъ къ еврею и возвращалъ взятыя впередъ деньги.

Вознагражденія маклерамъ, комиссіи имъ, полагается съ воза 1 пудъ клади съ отправителя и 1 пудъ съ чумака; но всѣ расходы найма, проѣзды и необходимая при этомъ выпивка — на счетъ маклера.

На дальнѣйшія ходки наемъ подводъ дѣлается въ самомъ Крюковѣ, на площади. Во все лѣто она полна чумацкихъ возовъ, образующихъ на ней какой-то лагерь. Волы верстъ за 6, за 7 на пашнѣ; возы стоятъ длинными рядами; между ними и подъ ними живетъ день и ночь чумакъ. Тутъ уже не одни мѣстные чумаки: есть и лубенскіе и миргородскіе и даже „польскіе“ — изъ Подольской и Кіевской губерній. Въ Крюковѣ чумакъ чинитъ свой возъ, покупаетъ деготь; тутъ онъ пьянствуетъ въ корчмѣ. Въ корчмѣ же нанимаютъ ихъ маклера: ударили по рукамъ, еврей поподчивалъ чумака горѣлкой, и условіе заключено непоколебимо. Стоянка на Крюковской площади стоитъ чумаку не малыя деньги: не говоря уже о всякихъ соблазнахъ, на которые жадно бросается чумакъ послѣ труднаго пути изъ перекопскихъ степей, деньги съѣдаетъ у него починка фуръ, а главное выпасъ воловъ. На посадской толокѣ ѣсть волу нечего, а у евреевъ, арендующихъ вольныя толоки, приходится платить съ пары, хороша трава — 10 коп., плоха, 5—6 коп. въ сутки!

Чумацкій возъ вообще очень мелокъ; соль, которая тяжелѣе хлѣба, входитъ вся въ его лубочный ящикъ, но хлѣбъ обыкновенно приходится не только насыпать вѐрхомъ, но докладывать поверхъ воза въ мѣшкахъ. На пару среднихъ воловъ полагается 50 пудовъ клади (до 6 четвертей).

Такимъ образомъ хозяинъ клади обязанъ дать во-первыхъ рядно для застилки воза и потомъ зашивки въ нее насыпаннаго хлѣба, во-вторыхъ мѣшки для хлѣба, не помѣщающагося въ возу. Рядовина и мѣшки получаются здѣсь изъ Роменскаго (м. Смѣла), Миргородскаго и Гадячскаго уѣздовъ, а также изъ Ични. Ичепская и Смѣлянская рядовина имѣютъ аршинъ ширины и довольно рѣдки; миргородская, лучшая, рядовина гуще и на два вершка шире. Первая продается отъ 150 и до 160 р., послѣдняя отъ 200 до 220 р. за 1000 аршинъ. Главное мѣсто покупки ея—Ильинская ярмарка, куда она привозится кулаками, занимающимися сборкой ея по сельскимъ базарамъ и ярмаркамъ. Въ Кременчугѣ торгуютъ ею русскіе лавочники, которые, кромѣ ильинской, скупаютъ ее и на мѣстѣ производства, посылая своихъ прикащиковъ. Послѣ сдачи хлѣба рядна и мѣшки доставляются обратно хозяину клади. Крыша на возу всегда чумацкая; она кожанная: это признакъ кореннаго чумака. Въ сухую погоду крыша снимается и хлѣбъ еще улучшается, просушившись хорошенько на палящемъ солнцѣ и степномъ вѣтрѣ; но въ

сырую погоду подъ кожей онъ грѣется, и тогда потеря можетъ быть очень значительна на качествѣ зерна. Дождливое лѣто поэтому бѣдствіе и для отправителя и для чумака; для перваго потому, что хлѣбъ портится, для второго потому, что онъ долженъ стоять, проѣдаться и даромъ кормить воловъ. Въ дождь чумакъ не идетъ: подъ деревяннымъ ярмомъ шея животнаго прѣетъ, дѣлается ссадина и волъ отказывается работать.

Продолжительность хода валки отъ Кременчуга до Берислава невозможно съ точностью опредѣлить. Пройдетъ чумакъ 10 дней, двѣ недѣли, а иногда и ждетъ его пріемщикъ съ захфрактованнымъ судномъ, не дождется. Въ невѣрности сроковъ доставки огромное неудобство кременчугской торговли, какъ и торговли всякаго рынка, обреченнаго на пользованіе гужевымъ способомъ транспортировки. Доставить во время товаръ—совершенная удача: никакого, правильно построеннаго, расчета тутъ нѣтъ. Пошли дожди, залило балки, чумакъ стоитъ; засуха, выгорѣли степи, приходится дать крюку, чтобы попасть на хорошія травы; между тѣмъ баржа не ждетъ. Это же одна изъ причинъ, почему при всѣхъ преимуществахъ баржевой доставки, кременчугскіе купцы мало могутъ ею пользоваться, и парусныя суда исполняютъ всю почти работу по перевозкѣ Бериславскихъ грузовъ. Если принять при этомъ въ расчетъ, что съ возовъ хлѣбъ долженъ быть перегруженъ на судно, съ судна свезенъ въ амбаръ въ Одессу, что каждая перегрузка не только стоитъ денегъ, но сопряжена съ потерей, усыпкой, проволочкой времени и хлопотами, то сдѣлается яснымъ, что проложеніе желѣзной дороги къ Николаеву было бы встрѣчено Кременчугомъ и всей полтавской торговлей и хозяйствомъ, съ живѣйшимъ сочувствіемъ: Кременчугъ стоялъ бы отъ порта на кратчайшемъ пути, въ 15-ти часахъ (товарнаго) движенія.

Что касается до величины провозной платы между Кременчугомъ, Бериславомъ и Николаевомъ, то она зависитъ не только отъ спроса на подводы, но и отъ состоянія травъ и водъ въ степяхъ. Изъ трехъ ходокъ самая дешевая первая: тутъ цѣну ея понижаетъ конкурренція водной доставки черезъ пороги; вторая ходка не дорога, потому что грузовъ уже мало — все почти ушло, что̀ водой, что̀ съ первыми чумаками; самая дорогая третья, осенняя ходка: тогда всякій спѣшитъ съ отправкой, чтобы поспѣть въ портъ въ ту же осень. Осенняя ходка дороже весенней обыкновенно на одну треть или на половину.

Въ теченіи послѣднихъ лѣтъ замѣтно вообще сильное повышеніе сухопутнаго фрахта. Начиная съ 1863 года фрахты отъ Кременчуга стояли съ пуда:

весна 1863 г.	до Берислава	10—11
осень 1863 „	„	16—18

весна 1864 г.	до Берислава	11—12		
осень 1864 „	„	18—20		
весна 1865 „	„	10		
осень 1865 „	„	10 коп.,	до Николаева	15
весна 1866 „	„	10	„	13
осень 1866 „	„	28	„	33
весна 1867 „	„	12—13	„	17—18
осень 1867 „	„	15—30	„	25—40
весна 1868 „	„	17—18	„	25

Такъ что весенній фрахтъ 1868 выше весенняго же 1866 на 80%, осенній 66 выше осенняго 65 на 120%. Фрахты на Николаевъ, какъ оказывается изъ этихъ цифръ, выше фрахтовъ до Берислава въ средней сложности на 37—40%. Весенніе ниже осеннихъ на 30% для Берислава и на 55% для Николаева. Если не брать даже послѣдняго возвышенія фрахта въ 66 году, то и тогда замѣтно нѣкоторое возвышеніе его, хотя довольно слабое. Мы не имѣемъ свѣдѣній о фрахтахъ за предшествующее время; но общій голосъ всѣхъ маклеровъ и чумаковъ, что фрахты стали гораздо выше сравнительно съ пятидесятыми годами. Оно иначе и быть не можетъ: въ степи населеніе становится гуще, земля возвышается въ цѣнѣ, за попаску, водопой цѣны возрастаютъ, волы стали дороже: чумакъ не можетъ не брать больше, чѣмъ бралъ прежде. Каждая ходка стоитъ чумаку отъ 2 р. 50 до 4 р. на фуру: за одну переправу въ Бериславѣ приходится платить отъ 1 р. до 1 р. 50 к. Взявши 10 р. съ фуры подъ соль и 7 р. 50 к. съ фуры подъ хлѣбъ, всего 17 р. 50 к., онъ выручитъ не болѣе 14 р.—да самому прокормиться нужно, маклеру отдать около 50 коп. съ фуры; итого въ три ходки при среднихъ условіяхъ достанется не болѣе 35—40 р. на пару воловъ. Что касается до причины послѣдняго повышенія въ 66 и 67 годахъ, то она лежитъ во-первыхъ въ скотскомъ падежѣ 1865 года, вслѣдствіе котораго волы, которые стоили 60 р. пара, платились и по 100, и по 120 р.; во-вторыхъ въ обильномъ урожаѣ 66 года, наконецъ высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, вызвавшихъ усиленный отпускъ на Одессѣ.

При стѣсненныхъ обстоятельствахъ своихъ, предвидя близкій конецъ своего промысла, чумакъ однако не очень тужитъ: не будетъ фуры, земли больше возьмемъ, хлѣбъ дорожаетъ, сѣять его становится прибыльно; не будемъ ходить далеко, а на дорогу повеземъ, къ семьѣ будемъ ближе. Съ этой логикой нельзя не согласиться и нельзя не стать на сторону тѣхъ, которые нисколько не сокрушаются паденіемъ того первобытнаго процесса транспортировки, который называется чумацкою валкою.

Отъ Берислава къ Одессѣ хлѣбъ идетъ водой, съ платою отъ трехъ до 9 коп. съ пуда, смотря по времена года. Объ условіяхъ транспортировки отъ Берислава внизъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ, говоря о способахъ перевозки по нижнему Днѣпру.

Общій расходъ на сухопутный и водный фрахтъ отъ Кременчуга до Одессы, такимъ образомъ, простирается весной до 13 и 21 коп. (въ дешевый и дорогой годъ), осенью до 20 и 39 коп. (въ тѣ же годы), т. е. почти столько же, сколько стоитъ гужевая доставка до Николаева. Отсюда ясно, что большая часть грузовъ, если не всѣ предназначаемые для отпуска за границу, имѣетъ прямую выгоду идти прямо въ Николаевъ, и если идетъ на Бериславъ, то единственно вслѣдствіе невозможности направить къ Николаеву всѣ чумацкія валки. Между тѣмъ одинъ взглядъ на карту убѣждаетъ насъ, что самый естественный конечный пунктъ для кременчугскихъ, черезъ него всѣхъ полтавскихъ грузовъ, а также всѣхъ грузовъ изъ мѣстъ къ востоку отъ линіи Елисаветградъ-Николаевъ — есть Николаевъ. Прямое разстояніе Берислава и Николаева отъ Кременчуга почти одинаково, развѣ небольшая есть разница въ пользу Берислава. Но отъ Кременчуга до Николаева хлѣбъ идетъ безъ перегрузокъ, тогда какъ путемъ на Бериславъ есть одна лишняя нагрузка, одна выгрузка и перевозка въ Одессѣ съ судна въ магазинъ, которая одна стоитъ всего пути между Кременчугомъ и Бериславомъ. Поэтому несмотря на то, что николаевскія цѣны нѣсколько ниже одесскихъ, Кременчугъ и вся прилежащая мѣстность, одна изъ самыхъ богатыхъ на всемъ югѣ Россіи, съ нетерпѣніемъ ждутъ разрѣшенія давно уже поднятаго вопроса о соединеніи этого рынка съ Николаевской желѣзной дорогой.

По проекту комитета, избраннаго Херсонскимъ земскимъ собраніемъ въ концѣ 1865 года, для обсужденія вопроса о проложеніи желѣзныхъ путей въ предѣлахъ губерніи, за наиболѣе удобное признано направленіе дороги отъ Николаева на ст. Знаменку, лежащую на открытой уже линіи отъ Кременчуга въ Балту, отъ перваго въ 85 верстахъ. Проектированная линія имѣетъ около 300 верстъ длины ($296\frac{1}{2}$), такъ что расходы перевозки отъ Кременчуга до порта, считая по тарифу Одесско-Балтской дороги, могутъ простираться на пудъ хлѣба до $9\frac{1}{2}$ коп., а при нагрузкѣ вагонами до $7\frac{1}{2}$ коп. Это, сравнительно съ издержками гужевой доставки, составляетъ сбереженіе (взявши среднюю изъ вышеприведенныхъ фрахтовъ — 23 коп.) болѣе чѣмъ въ 200%, а сравнительно съ средними издержками черезъ Бериславъ до Одессы, около того. Сравнительно съ существующимъ рельсовымъ путемъ на Балту — Одессу — не говоря о времени проѣзда и замедленіяхъ, могущихъ быть отъ накопленія грузовъ — разница въ пользу линіи Кременчугъ-

Николаевъ будетъ въ 90% *). При такихъ соотношеніяхъ издержекъ огромная важность проектированной земствомъ линіи не нуждается ни въ какихъ коментаріяхъ. Нѣтъ необходимости также распространяться о томъ, на сколько возрастетъ при осуществленіи ея значеніе Кременчугскаго рынка.

II.

Екатеринославъ.

Екатеринославъ имѣетъ менѣе торговый видъ, чѣмъ многіе другіе губернскіе города, и въ особенности не имѣетъ вида хлѣбно-торговаго. Нигдѣ не красуются выведенные на улицу ряды амбаровъ и магазиновъ. Самъ городъ стоитъ хотя при рѣкѣ на довольно крутыхъ уступахъ берега, но на мѣстѣ неудобномъ для стоянки судовъ, вслѣдствіе чего пристань нѣсколько выше города и отдѣляется отъ него песчанымъ пустыремъ. Пристань — голый песчаный берегъ. Тѣмъ не менѣе контора Банка и бѣгающіе по улицамъ евреи, берлины, плоты и барки, столпившіяся подъ берегомъ, чумацкіе возы, вытянувшіеся вдоль по улицамъ, свидѣтельствуютъ о торговой жизни, затѣняемой общественными и административными интересами, рѣзко выдающимися наружу при первомъ столкновеніи съ мѣстнымъ населеніемъ.

За городомъ, къ сторонѣ степи, размѣстились сальганы и, при въѣздѣ въ городъ съ западной стороны, характеризуютъ уже промышленную его физіономію. Дѣйствительно салотопенное производство и сальная торговля выдвигаются на первый планъ, когда рѣчь идетъ о значеніи Екатеринослава въ промышленномъ и торговомъ отношеніи. Въ нижней части города, разстилающейся между центромъ его и полемъ, ведущемъ къ пристани, возвышаются высокія трубы трехъ паровыхъ крупчатокъ и массивныя строенія огромной винокурни г. Савельева. Особенное значеніе торговлѣ Екатеринослава придаетъ шерстяная Петропавловская ярмарка.

По порядку своей важности на первомъ мѣстѣ въ торговлѣ стоятъ обороты саломъ. Они ведутся между русскими сальганщиками съ одной стороны и покупщиками евреями съ другой. Изъ Екатеринослава каждую осень и каждую весну идутъ транспорты сала къ Пинску. На шерстяной ярмаркѣ происходятъ главные денежные расчеты по сальной операціи и хлѣбные торговцы пользуются случаемъ, чтобы получать кредитъ у пинскихъ комиссіонеровъ до

*) Отъ Кременчуга до Одессы 571 верста, а до Николаева 297.

поступленія окончательныхъ расплатъ за сало, т. е. до 15 октября. Второе мѣсто занимаетъ шерстяная торговля: но къ хлѣбной она не имѣетъ никакого отношенія. Третье мѣсто занимаетъ торговля спиртомъ, потомъ уже торговля хлѣбомъ и наконецъ — лѣсомъ. Въ торговлѣ спиртомъ мѣстные капиталы работаютъ впрочемъ не въ самомъ Екатеринославѣ, а въ Харьковской и Полтавской губерніяхъ, откуда спиртъ идетъ гужемъ въ Таврическую губернію. Что касается до лѣсной торговлѣ, то она имѣетъ значеніе для самаго города, который потребляетъ значительное количество топлива и ведетъ торговлю строевымъ матеріаломъ. Ежегодно около 200 плотовъ съ дровянымъ лѣсомъ остается на здѣшнемъ рынкѣ и много разгружается лѣсу для подѣлокъ, преимущественно для бочекъ, телѣгъ, много дегтя, смолы и пр. Въ 1867 году особенно оживлена была лѣсная торговля. Усиленная продажа лѣсовъ въ Бѣлоруссіи болѣе чѣмъ удвоила количество лѣса, приходящаго и проходящаго мимо Екатеринослава. Болѣе 800 плотовъ и до 86 барокъ съ подѣлками (вмѣсто обыкновенныхъ 40) составили получку нижнеднѣпровскихъ рынковъ *). Тѣмъ не менѣе цѣны стояли довольно высокія: дрова до 14—16 р. въ продажѣ (12 р. въ покупкѣ евреями), барка издѣлій гуртомъ до 12.000 рублей. Высокія цѣны поддерживались оживленнымъ спросомъ, въ особенности въ Таврической губерніи, гдѣ хорошій урожай 1866 г. послѣ нѣсколькихъ плохихъ, поправилъ дѣла и помѣщиковъ и крестьянъ: начали чиниться и строиться.

Хлѣбная торговля Екатеринослава вся находится въ рукахъ евреевъ; здѣсь нѣтъ даже и той незначительной примѣси русскаго элемента, какой замѣтенъ въ Кременчугѣ. Только мѣстные сальные торговцы, какъ и въ Крыловѣ — русскіе. Но самаго мелкаго торгашества здѣсь нѣтъ между евреями, ведущими хлѣбные обороты: всѣ хлѣбные промышленники люди болѣе или менѣе состоятельные, облеченные въ полуевропейскую одежду и составляющіе по внутреннему развитію своему переходъ къ цивилизованному еврейству портовыхъ городовъ. Послѣдняя особенность въ Екатеринославѣ еще сильнѣе выдается, чѣмъ въ Кременчугѣ, гдѣ примѣсь литовскаго еврейства еще сильна, хотя слабѣе, чѣмъ въ Переяславѣ. Это не мѣшаетъ многимъ евреямъ и здѣсь, какъ вездѣ, соединять въ своихъ рукахъ всѣ возможныя подходящія операціи и вести свои обороты на суммы въ нѣсколько разъ превышающія собственный капиталъ. Обороты солью, хлѣбомъ, шерстью и лѣсомъ обыкновенно соединяются въ однѣхъ рукахъ. Весной привозится соль изъ Крыма, набирается этими самыми подводами хлѣбъ до пристани; соль продается въ Пинскъ, за нее оттуда получается лѣсъ и дрова, которые продаются помѣщикамъ, отъ

*) См. въ приложеніяхъ вѣдомость о числѣ судовъ, прошедшихъ пороги.

которыхъ берется ленъ, пшеница и шерсть. Такимъ способомъ съ капиталомъ въ 50 т. рублей ведутся обороты тысячъ на 300. Партіонныхъ хлѣботорговцевъ здѣсь всего четверо.

Собственное потребленіе Екатеринослава даетъ значительное оживленіе торговлѣ, помимо требованій къ Одессѣ. Въ Екатеринославѣ, какъ мы упомянули, большая винокурня и три паровыхъ крупчатки, не считая четвертой, при винокурнѣ. Винокурня, принадлежащая помѣщику Савельеву, расположена у самаго берега рѣки, выше мѣста причала берлинъ, что способствуетъ удобству выгрузки на нее дровъ и хлѣба. Она имѣетъ свою паровую мельницу, на которой сама приготовляетъ для себя муку. Рожь покупается ею черезъ евреевъ-спекулянтовъ, а въ послѣднее время, при высокихъ на нее цѣнахъ, посылался прикащикъ для покупокъ въ Переяславъ. Потребленіе ея вращается около 150,000 четвертей.

Паровыя крупчатки, расположенныя въ нижней части города, принадлежатъ гг. Тишину, Гаму и Залѣсскому. Мельница при винокурнѣ г. Савельева тоже работаетъ крупчатку. Общее количество обращаемой въ муку пшеницы простирается до 30,000 четвертей. Крупчатка г. Савельева мелетъ чужую пшеницу; изъ прочихъ одна—свою, другія свою и чужую. Стоимость помола отъ 1 р. до 1 р. 25 к. отъ четверти. Екатеринославскія крупчатки работаютъ собственно три сорта муки: первый со вторымъ, третій и четвертый. Первый со вторымъ—это хорошая пшеничная мука, изъ коей при требованіи и другой обработкѣ могутъ быть выдѣлены два соотвѣтствующіе сорта. Изъ четверти въ 10 пудовъ вѣса выходитъ:

1 и 2-го сорта	5	пудовъ	стоимостью въ	6	р.	—	к.
3-го „	2	„	„	1	„	50	„
4-го „	1	„	„	—	„	60	„
отрубей	$1\frac{1}{2}$	„	„	—	„	45	„
			всего	8	р.	55	к.

по среднимъ цѣнамъ послѣднихъ годовъ. Считая четверть пшеницы 6 р., помолъ 1 р. 25 к. и накладные расходы 25 к., получимъ чистой выручки около 1 р. сер. Но несмотря на то евреи, торговцы мукой, жалуются на ничтожность барышей вообще въ мучной торговлѣ, хотя бываютъ случаи, что чистый доходъ ихъ доходитъ и до 3 р. на четверть. По общему характеру еврейской торговли, торговецъ купитъ пшеницу, сейчасъ ее перемелетъ и немедленно продастъ — выдержка не въ обычаѣ еврея; къ тому же мука продается въ кредитъ, зерно покупается на наличныя. Почти $^2/_3$ пшеницы, переработываемой въ муку, дается крестьянской сборкой; экономической обращается въ муку не болѣе $^1/_3$ всего количества. Кромѣ мѣстнаго сбыта,

мука идетъ въ Херсонъ, который свою муку посылаетъ за границу или въ Одессу и Крымъ, а самъ беретъ ее, въ незначительныхъ впрочемъ количествахъ, въ Екатеринославѣ, покупая черезъ нарочно присылаемыхъ комиссіонеровъ. Разсчитываютъ, что съ выгодой можно бы было сбывать ее въ Бердянскъ, гдѣ мука хуже и мельницъ почти нѣтъ въ ближайшей мѣстности. Но посылокъ въ Бердянскъ нѣтъ за отсутствіемъ всякихъ другихъ торговыхъ сношеній между Екатеринославомъ и Бердянскомъ и обычая извощиковъ, чумаковъ, ходить въ ту сторону.

Что касается до выгодъ винокуренія, то они были бы весьма значительны въ Екатеринославѣ, по отсутствію въ глубинѣ страны хорошихъ винокурень, сравнительной дешевизнѣ топлива, благодаря положенію города на берегу рѣки; но цѣны на спиртъ сбиваются конкурренціею спирта, сплавляемаго сверху, особенно изъ Минской губерніи, гдѣ хотя хлѣбъ нѣсколько дороже, но за то дешевле топливо, перекуривается много картофеля и притомъ винокурни въ рукахъ евреевъ.

Мѣстность, на которую распространяются относительно хлѣба закупки Екатеринославскихъ купцовъ, можно раздѣлить на ближайшій округъ и на мѣста болѣе отдаленныя, лежащія вверхъ по Днѣпру.

Въ ближайшій округъ входятъ: Верходнѣпровскій уѣздъ, часть Екатеринославскаго и Новомосковскаго: Екатеронославскаго сѣверная, Новомосковскаго — западная, а также прилежащія части Кобелякскаго и Константиноградскаго уѣздовъ (для льновъ собственно). На востокѣ границею района служитъ приблизительно линія отъ Новомосковска на село Нехворощи; на югѣ граница идетъ отъ Екатеринослава на Саксагань; на сѣверѣ она совпадаетъ съ предѣлами губерніи по правую сторону Днѣпра и переходитъ нѣсколько въ Полтавскую по лѣвую. Слѣдовательно этотъ ближайшій округъ чрезвычайно ограниченъ. Оно впрочемъ и не можетъ быть иначе, такъ какъ на востокъ отъ Днѣпра въ этомъ мѣстѣ простирается полоса, другимъ краемъ своимъ примыкающая къ Азовскимъ портамъ, на западѣ близокъ Елисаветградъ, на югѣ Никополь и Николаевъ. Среди такой обстановки, рынку трудно удержать за собою исключительное господство въ окружающей мѣстности на большомъ радіусѣ. Прежде, до поселенія одесскихъ агентовъ въ Никополѣ екатеринославскіе торговцы одни хозяйничали на всемъ нижнемъ теченіи Днѣпра вплоть до Херсона, не переходя впрочемъ на лѣвый берегъ, гдѣ конкуренція азовскихъ комиссіонеровъ никогда не давала имъ ходу. Азовскіе же комиссіонеры имѣли на своей сторонѣ то преимущество, что наваливъ хлѣбъ на фуры, они безъ перегрузки везли его до порта, тогда какъ екатеринославскимъ приходилось его перегружать на суда. Другой причиной, почему послѣдніе не переходили съ своими покупками въ заднѣпровье, было во первыхъ то, что хлѣба лѣвой

стороны хуже хлѣбовъ правой, по природѣ своей и по отдѣлкѣ: Одесса не приметъ такихъ хлѣбовъ, какіе беретъ Бердянскъ; во вторыхъ то, что до послѣдняго времени спросъ на льняное сѣмя не былъ силенъ. Въ 1863—64 годахъ появились въ Никополѣ первыя одесскія конторы и скоро завязали прямыя сношенія съ мѣстными спекулянтами; ссыпщики и крестьяне повезли свои маленькія партіи прямо въ Никополь, минуя екатеринославскія руки. Пришлось отодвинуться съ своими операціями далѣе на сѣверъ и искать заработковъ въ другихъ мѣстностяхъ, рискуя вездѣ встрѣтить болѣе или менѣе сильную конкурренцію. Отсюда распространеніе дѣятельности екатеринославскихъ торговцевъ на среднее теченіе Днѣпра, гдѣ уже и прежде закупки пшеницы, ржи и отчасти другихъ хлѣбовъ изрѣдка дѣлались ими, на кіевскомъ и полтавскомъ берегахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ подоспѣли два обстоятельства: во первыхъ усилился спросъ на маслечныя сѣмена, во вторыхъ поднялись цѣны на всѣ хлѣба. Первое изъ этихъ двухъ обстоятельствъ расширило непосредственный районъ Екатеринослава на счетъ Новомосковскаго уѣзда и дало болѣе прочную опору его оборотамъ на среднеднѣпровскихъ пристаняхъ. Новомосковску стало выгоднѣе везти ленъ въ Одессу, гдѣ пріемка льна на мѣру, нежели въ Бердянскъ, гдѣ пріемъ его на вѣсъ. Посѣвы льна стали между тѣмъ распространяться по Полтавской губерніи; соотношеніе цѣнъ позволяло дойти въ покупкахъ даже до Гомеля, сношенія съ которымъ начались въ 1862 году, т. е. въ тоже почти время, какъ новомосковскіе купцы стали перепродавать свои льны не павлоградскимъ агентамъ, а въ Екатеринославъ. Однако юго-восточная часть Новомосковскаго уѣзда продолжаетъ до сихъ поръ тянуть къ Бердянску и Тонкому, куда пролегаютъ отъ Новомосковска большіе чумацкіе шляхи: одинъ на Бердянскъ, черезъ Игрень, гдѣ переправа черезъ р. Самару, мимо Александровска, на Орѣховъ; другой на Тонкое черезъ Васильевку и Большую Михайловку.

На всѣхъ пристаняхъ выше до Кіева, Екатеринославскіе купцы имѣютъ своихъ прикащиковъ и комиссіонеровъ, а въ Кременчугѣ ведутъ совершенно самостоятельную торговлю, покупая не только у контрагентовъ, но и у помѣщиковъ. На среднемъ Днѣпрѣ имъ приходится выдерживать сильную конкурренцію Кременчуга и даже Херсона, съ тѣхъ поръ какъ открытъ портъ въ Николаевѣ, т. е. съ того же времени 62—63 годовъ. Всѣ они покупаютъ одни тѣже сорта хлѣба, для сплава къ Одессѣ — льняное сѣмя, пшеницу, иногда овесъ. Кромѣ того Екатеринославъ сталкивается въ Андрушахъ и Прохоровкѣ съ пинскимъ спросомъ, когда ему приходится запасаться для себя рожью и ржаной мукой. Такимъ образомъ, кромѣ льна, который постоянно берется въ тѣхъ мѣстахъ, покупка другихъ хлѣбовъ обусловливается исключительно временными обстоятельствами: цѣнами и возможностью предупредить соперни-

чество другихъ покупщиковъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ покупки Екатеринослава простираются нѣсколько далѣе на востокъ въ уѣзды Константиноградскій и Павлоградскій.

Въ ближайшемъ районѣ своего рынка партіонные екатеринославскіе хлѣбо-промышленники покупаютъ, какъ и вездѣ, у помѣщиковъ, у мѣстныхъ спекулянтовъ и у ссыпщиковъ (кулаковъ).

У помѣщиковъ они до настоящаго времени удерживаютъ за собой монополію покупокъ, потому что никопольскіе агенты одесскихъ конторъ обыкновенно не вступаютъ въ сдѣлки и сношенія непосредственно съ производителями, предпочитая обороты съ мѣстными купцами, которые могутъ дѣйствительно отвѣчать за исправное выполненіе обязательствъ. Несравненно легче имѣть дѣло съ купцомъ, который всегда поставитъ товаръ, коль скоро взялся и обязался, нежели съ помѣщикомъ, на неаккуратность и неисправность котораго, собственно говоря, нѣтъ суда или если и есть, то хлопоты и расходы не сподручны контористу: онъ лучше переплатитъ, дастъ заработать мѣстному торговцу, но за то имѣетъ вѣрную покупку. Такимъ образомъ, несмотря на образованіе одесскихъ агентствъ въ Никополѣ, помѣщичьи хозяйства по прежнему продаютъ екатеринославскимъ купцамъ. Но по отношеніи къ кулакамъ агенты эти представляютъ екатеринославскимъ весьма серіозную конкурренцію, ибо ссыпщики съ своей стороны предпочитаютъ имѣть дѣла въ Никополѣ. Будучи ближе къ Одессѣ, состоя съ нею въ безпрерывныхъ и легкихъ сношеніяхъ, благодаря пароходамъ и баржамъ, а главное, не имѣя въ виду зарабатывать—такъ какъ они получаютъ опредѣленное содержаніе—агенты даютъ естественно болѣе высокую цѣну, чѣмъ мѣстные оптовые торговцы, которые должны, кромѣ необходимой разницы между портовой и мѣстной цѣной, опредѣляемой издержками перевозки, получить еще барышъ. Никопольскіе же агенты даютъ, собственно говоря, одесскую цѣну, вычитая изъ нея расходъ на баржу, пересылку денегъ и проч. Они дѣлаютъ такъ и потому, что рискуютъ меньше, покупая наличный или краткосрочный товаръ, получая ежедневно извѣстія и приказы изъ Одессы. Такимъ образомъ екатеринославскіе купцы не имѣютъ никакой возможности конкуррировать передъ ссыпщиками съ никопольскими покупщиками въ мѣстности, лежащей по правому берегу Днѣпра ниже Екатеринослава — въ Саксагани, Томаковкѣ и другихъ большихъ селеніяхъ. Между тѣмъ хлѣбные базары и ссыпки въ Екатеринославской губерніи весьма велики и при неурожаяхъ, которые такъ часты здѣсь у помѣщиковъ, скупщики крестьянскаго хлѣба являются главными продавцами хлѣба вообще.

Точно также на лѣвой сторонѣ Днѣпра, въ покупкахъ у мѣстныхъ торговцевъ и кулаковъ, екатеринославскіе покупщики встрѣчаютъ сильную кон-

куренцію гуляй-польскихъ спекулянтовъ, бердянскихъ и другихъ комиссіонеровъ изъ азовскихъ портовъ, живущихъ въ Павлоградѣ и работающихъ не только въ Новомосковскѣ, но и сѣвернѣе, въ большихъ казенныхъ селахъ по границѣ Полтавской губерніи, отличающихся изобиліемъ своихъ хлѣбныхъ базаровъ, какъ то въ Перещепинѣ, Нехворощи, Дубовыхъ Грядахъ и другихъ.

Сборка хлѣба, кромѣ названныхъ мѣстъ, по правую и лѣвую сторону Днѣпра, бываетъ велика осенью и зимой въ самомъ Екатеринославѣ и ею занимаются не только кулаки, но, по общему обыкновенію, и оптовые торговцы, у которыхъ для этой цѣли есть особыя лица, занимающіяся базарной скупкою.

Помѣщичьи хозяйства доставляютъ почти исключительно пшеницу и льняное сѣмя; рожь покупается напротивъ у однихъ крестьянъ, потому что до самаго 1866 года, когда цѣны на рожь сильно поднялись, большіе хозяева мало обращали на нее вниманія. Впрочемъ послѣ 1861 г. крестьянское хозяйство замѣтно расширилось и улучшилось; общее количество крестьянскаго хлѣба въ торговлѣ возрасло противъ прежняго по крайней мѣрѣ въ десять разъ и кромѣ ржи крестьяне стали появляться на базары съ пшеницею и даже льномъ. Но послѣдняго много производить они не могутъ за неимѣніемъ долголѣтнихъ залежей. Тѣ которые нанимаютъ земли за деньги, сѣютъ и ленъ; но такъ какъ наемъ земли дѣлается преимущественно „скопщиной“ т. е., изъ доли (съ копы), то крестьянскіе льняные посѣвы пока незначительны. Нѣтъ сомнѣнія, что крестьянское хозяйство еще бы болѣе расширилось, если бы рядъ неурожаевъ и недородовъ, слѣдовавшихъ за реформой, не подорвалъ въ началѣ благосостоянія помѣщичьихъ крестьянъ.

На направленіе, которое принимаютъ покупки, вліяетъ здѣсь главнымъ образомъ расчетъ доставки. Такъ какъ ближайшій районъ Екатеринослава близокъ уже къ Одессѣ, особенно къ Никополю, то заработать на удачной, т. е. болѣе дешевой покупкѣ, расчитывать невозможно — если удастся выгодать, то какихъ нибудь 25 коп. на четверть сверхъ средняго барыша: такъ быстро распространяются свѣдѣнія о портовыхъ цѣнахъ. Весь расчетъ основывается поэтому на большей дешевизнѣ доставки, возможности заготовить въ томъ или другомъ мѣстѣ дешевыя фуры.

Покупки по экономіямъ начинаются съ іюня, у ссыпщиковъ съ августа, когда начинаются базары и сборка. Закупленный у помѣщиковъ хлѣбъ выбирается по мѣрѣ изготовленія его, начиная съ августа, и отправки къ мѣсту назначенія продолжаются: въ Новомосковскомъ уѣздѣ до 10 октября, а въ Верходнѣпровскомъ и Екатеринославскомъ до 20-го. Прикащики ѣздятъ по экономіямъ и смотря, по готовому количеству хлѣба распредѣляютъ находящіяся въ ближайшихъ селеніяхъ въ ихъ распоряженіи подводы. На весну остается

въ складѣ у производителей не болѣе $^1/_{10}$ части проданнаго хлѣба. Болѣе всего остается на весну хлѣба въ Верходнѣпровскомъ уѣздѣ, какъ самомъ отдаленномъ отъ Никополя.

При покупкѣ у помѣщиковъ рѣдко приходится ѣздить къ нимъ или посылать прикащиковъ. Большіе торговцы имѣютъ своихъ кліентовъ, хорошо имъ знакомыхъ, у которыхъ они постоянно покупаютъ и съ которыми почти всегда сдѣлки дѣлаются на словахъ, при случаѣ, когда помѣщикъ заѣдетъ въ городъ. Условія, съ ними заключаемыя, допускаютъ большія льготы и большую неопредѣленность, во-первыхъ благодаря чисто личнымъ отношеніемъ, старому знакомству, во-вторыхъ потому, что и впредь придется вести между собой дѣла, и ссориться не приходится. Бываютъ случаи, что помѣщики, не нуждаясь въ деньгахъ, сами кредитуютъ товаръ купцу на короткій срокъ, выговаривая за то нѣсколько высшую цѣну. Впрочемъ помимо словесныхъ условій, дѣлаются и письменныя. Съ купцами кондиціи контрактовъ всегда строже, чѣмъ съ помѣщиками.

Подробности условій не представляютъ ничего особеннаго послѣ того, какъ мы знакомы съ ними въ кременчугскихъ покупкахъ; но благодаря большей правильности торговли, они здѣсь строже касательно сроковъ и неустоекъ. Самый главный пунктъ условія, заключаемаго ли съ производителемъ или съ спекулянтомъ — срокъ, къ которому хлѣбъ долженъ быть готовъ. Помѣщикъ обязывается *изготовить*, а купецъ *сдать* условленное количество; срокъ обычаемъ опредѣляется по большей части 1-е октября, но назначаются и болѣе ранніе сроки, не прежде однако 20 сентября. Обязательство изготовить предполагаетъ менѣе строгое требованіе, чѣмъ обязательство сдать: если у спекулянта свой хлѣбъ, т. е. тотъ, на который онъ расчитывалъ, не готовъ, онъ долженъ купить, но сдать непремѣнно. Затѣмъ слѣдуютъ условія *неустойки*. Они преимущественно наблюдаются при раннихъ покупкахъ, т. е. еще будущихъ продуктовъ, и при закупкахъ льнянаго сѣмени, какъ продукта болѣе денежнаго и требующаго большей аккуратности въ торговлѣ имъ. По содержанію своему условія эти чрезвычайно разнообразны: тутъ изобрѣтаются всѣ возможныя комбинаціи, чтобы сдѣлать неустойку дѣйствительной и тяжелой. Если хлѣбъ не готовъ къ сроку, то продавецъ не только обязанъ возвратить задатки или полученныя въ уплату деньги, но обязывается уплатить иногда до 1 р. 50 к. на четверть льна, въ вознагражденіе за тотъ возможный барышъ, котораго покупщикъ лишился, или въ вознагражденіе убытка, понесеннаго имъ, черезъ неисполненіе его собственнаго обязательства. Иногда неустойка опредѣляется въ 10 копѣекъ въ день съ четверти; бываютъ и такія условія, что если ленъ или другой хлѣбъ не сданъ къ сроку, то остается у помѣщика всю зиму, и кромѣ задатка тотъ ничего

болѣе не получаетъ или получаетъ не всѣ деньги, а 1 р. или около того на четверть и т. д. Вообще, чѣмъ дальше отъ Никополя, тѣмъ условія, принуждающія къ срочной поставкѣ, строже. Что касается до *количества*, то оно опредѣляется точно только въ покупкѣ у спекулянтовъ или ссыпщиковъ; въ сдѣлкахъ съ помѣщиками оно оговаривается приблизительно: недостатокъ или излишекъ до 1/4 всего количества считается не нарушающимъ условія. Купецъ не долженъ отказываться отъ пріема, если напр. вмѣсто 1,000 пудовъ окажется у помѣщика 750, и на оборотъ или окажется 1,250, то излишніе 250 пудовъ должны быть имъ приняты по той же цѣнѣ, какъ и 1,000. Относительно льна недавно вошло въ обычай покупать съ *гарантіею*, т. е. съ опредѣленіемъ % нечистоты, и недавно же введены машинки для пробы льна — лѣтъ 5 не болѣе. Для опредѣленія степени чистоты берутся пробы съ каждой десятой четверти и затѣмъ выводится средній процентъ. До тѣхъ же поръ ленъ покупался такой чистоты, до какой въ состояніи его довести средства экономіи, т. е. на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ и теперь еще приходится покупать его на верху отъ контрагентовъ. За то прежде льны получались изъ экономій до того сорные, и притомъ съ соромъ никуда не годнымъ, что, по выраженію евреевъ, казалось, что не земля подмѣшана въ ленъ, а ленъ въ землю. Между тѣмъ деньги взяты впередъ и, при невозможности суда и расправы, еврей бралъ, что давали. Теперь впрочемъ эти времена прошли: большинство хозяевъ стало смотрѣть иначе и на хозяйство и на торговлю. Помѣщики ближайшаго Екатеринославскаго района рѣзко раздѣляются на два разряда—хорошихъ и дурныхъ хозяевъ. Первые никогда не продаютъ будущаго урожая, напр. съ весны, напротивъ они продаютъ не прежде, чѣмъ весь хлѣбъ готовъ. Для уборки и выдержки хлѣба даетъ средства шерсть: деньги за нее получаются въ іюнѣ, а для косовицы всякій капиталистъ охотно ссудитъ помѣщика подъ ту же шерсть. Мелкій помѣщикъ, или крупный, но безпорядочный хозяинъ, напротивъ продаетъ хлѣбъ съ весны, со скидками, неустойками, залогами и платою процентовъ. Эти проценты и неустойки въ конецъ разоряютъ не только мелкихъ, но и крупныхъ землевладѣльцевъ, которые попадутъ на эту дорогу: не говоря уже о томъ, что всѣ продукты приходится отдавать почти даромъ, но зачастую и самое имѣніе, подъ обеспеченіе котораго дана ссуда, переходитъ въ руки ростовщиковъ. Еврей, если дастъ деньги плохому хозяину, то возметъ 3% въ мѣсяцъ, вычтетъ ихъ впередъ и назначитъ 10% въ день неустойки. Подобныя явленія, конечно, встрѣчаются вездѣ, но едвали гдѣ въ такой степени, какъ въ Екатеринославской губерніи.

Къ условіямъ покупки должно отнести то обстоятельство, что помѣщичій хлѣбъ транспортируется на счетъ покупщика; спекулянты же и ссыпщики

продаютъ всегда съ доставкой — это общій вездѣ обычай. Торговецъ продаетъ хлѣбъ съ доставкой и это его выгода, потому что при строгой расчитанности цѣнъ, если можно что нибудь заработать сверхъ опредѣленнаго барыша, то исключительно на расходахъ транспортировки.

Въ ближайшій округъ, охватываемый покупками екатеринославскихъ торговцевъ, входятъ два второстепенныхъ рынка: Новомосковскъ и Верходнѣпровскъ.

Новомосковскъ, по отношенію къ хлѣбной торговлѣ, стоитъ въ зависимости отъ Екатеринослава и отчасти отъ Никополя. Мѣстные торговцы покупаютъ и у помѣщиковъ и на базарахъ. Помѣщики обыкновенно сами наѣзжаютъ въ городъ и продаютъ своимъ знакомымъ евреямъ; базары бываютъ по воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ. Здѣсь точно также, какъ на базарахъ Екатеринослава, замѣтно сильное увеличеніе подвоза крестьянскаго хлѣба, который преобладаетъ рѣшительно надъ помѣщичьимъ при малѣйшемъ неурожаѣ, ибо у крестьянъ есть запасы, въ то время какъ помѣщики продаютъ все до послѣдняго зерна. Но даже и при хорошемъ урожаѣ, крестьянскаго хлѣба, считаютъ, что поступаетъ въ торговлю въ пять разъ больше противъ помѣщичьяго, и хлѣбъ этотъ очень хорошаго качества, даже пшеница, которая здѣсь исключительно яровая, и ленъ. Всѣ хлѣбные торговцы здѣшніе имѣютъ въ Екатеринославѣ своихъ знакомыхъ купцовъ, которымъ и продаютъ тамъ съ доставкою до Никополя. Подводы для доставки нанимаются въ казенныхъ селеніяхъ верстъ на двадцать въ окружности Новомосковска. Особенно богато ими большое село Перещепино: дешево ли, дорого ли, но только всегда достанешь, даже въ самое рабочее время. Везутъ хлѣбъ обыкновенно въ рядовинахъ, догружая въ мѣшкахъ то, что не помѣщается внутрь воза. Исключая самую южную часть уѣзда, которая везетъ прямо въ Никополь или Знаменку, всѣ транспорты идутъ черезъ самый Екатеринославъ, гдѣ переходятъ Днѣпръ по мосту, а весной и осенью, когда мостъ снимается, переправляются на баржахъ, буксируемыхъ пароходомъ, повозокъ по 50 на каждую баржу.

Въ Никополь, черезъ руки екатеринославскихъ, идутъ исключительно пшеница и льняное сѣмя, главные хлѣба помѣщичьихъ хозяйствъ. Но кромѣ этихъ двухъ хлѣбовъ, новомосковскіе торговцы ведутъ большіе обороты рожью, ржаной мукой и овсомъ. Рожь идетъ на винокурни и въ провіантъ. Главными производителями и продавцами ея являются крестьяне. У нихъ рожь занимаетъ до половины собственныхъ посѣвовъ, и кромѣ того въ ихъ руки поступаетъ часть помѣщичьей ржи, потому что если экономіи и сѣютъ рожь, то убираютъ ее всегда со снопа. Часть ржи перемалывается крестьянами же на ихъ вѣтрякахъ и поступаетъ въ продажу мукой. Въ неурожайные годы,

не только когда неурожай постигаетъ озимые посѣвы, но даже и тогда, когда неудадутся яри, рожь сильно дорожаетъ, потому что она единственный тогда ресурсъ крестьянина и онъ мало продаетъ ея. Тогда новомосковскіе евреи бросаются покупать ее для винокурень въ Полтавскую губернію, Харьковскую (въ окрестности Алексѣевкаго, Зміевскаго уѣзда) и даже вверхъ по Днѣпру до Переяслава.

Овесъ равнымъ образомъ закупается постоянно въ ближайшихъ уѣздахъ Полтавской губерніи.

Главные обороты Новомосковска впрочемъ не хлѣбные: онъ ведетъ большой торгъ скотомъ и кожами. На лѣтнюю ярмарку, съ 24 іюля по 10 августа собирается до 150,000 штукъ крупнаго скота и наѣзжаютъ гуртовщики изъ Великой Россіи. Гурты гонятся на Калугу и Москву. Въ послѣднее время цѣны на скотъ стали высоки: въ 1866 и 67 году самыя низкія были до 100 р. за пару воловъ. Выдѣлка кожъ занимаетъ почти все городское населеніе. Подошвенная кожа, юфть, готовые сапоги сбываются оптомъ въ великорусскія губернія. Наѣзжіе купцы, особенно болховскіе, появляются около новаго года и живутъ до спасской ярмарки, раздавая заказы, набирая и отправляя товары. Наконецъ обороты спиртомъ занимаютъ также значительные капиталы: спиртъ закупается черезъ комиссіонеровъ преимущественно въ Харьковской губерніи и перепродается далѣе на югъ.

Что касается до Верходнѣпровска, то торговля его далеко менѣе разнообразна: тамошніе купцы исключительно тяготѣютъ къ екатеринославскимъ оптовымъ торговцамъ, которымъ продаютъ пшеницу, льняное сѣмя и рожь, первые для отправокъ въ Одессу, съ доставкою до Никополя, послѣднюю для Екатеринослава, тоже съ доставкою до мѣста. Обороты вообще незначительны.

Въ отдаленной мѣстности, лежащей вверхъ по Днѣпру, въ Полтавской, Кіевской губерніяхъ и въ Гомелѣ закупки производятся екатеринославскими купцами черезъ нарочно посылаемыхъ прикащиковъ, а въ Кременчугѣ черезъ постоянныхъ комиссіонеровъ. Крупные капиталисты, какъ Штейнъ, Станиславскій, посылаютъ также, подобно кременчугскимъ купцамъ, своихъ повѣренныхъ на кіевскіе контракты, а иногда и сами туда ѣздятъ, въ расчетѣ, что можетъ подвернуться выгодная афера. На Ильинской ярмаркѣ бываютъ всѣ екатеринославскіе торговцы, какъ для расчетовъ съ иногородными купцами, такъ и для закупокъ хлѣба въ южной части Полтавской губерніи. Здѣсь же, на Ильинской, кромѣ полтавскихъ льновъ случается покупать и харьковскіе, даже новомосковскіе и александрійскіе. Впрочемъ ленъ на Ильинской продаютъ тѣ помѣщики, которые нуждаются въ деньгахъ, ибо продаютъ еще не снятый; такія продажи екатеринославскіе купцы причисляютъ къ маловѣрнымъ, потому что онѣ не выгодны для производителя, и рѣдко пользуются ими.

Большую часть льновъ въ Полтавской губерніи они покупаютъ въ самомъ Кременчугѣ совершенно такимъ же путемъ, какъ тамошніе торговцы, т. е. отъ помѣщиковъ или спекулянтовъ. На пристаняхъ Кіевской губерніи, во Ржищевѣ, Черкасахъ, въ Полтавской губерніи выше Кременчуга покупки дѣлаютъ у контрагентовъ, почти постоянно однихъ и тѣхъ же. Главное время для покупокъ на верху — осень. Прикащики съ конца лѣта ѣдутъ съ задатками, а хозяева высылаютъ по ихъ указаніямъ остальныя деньги. Купленный хлѣбъ сейчасъ же грузятъ и отправляютъ. Только еще хлѣбъ осенней молотьбы (пшеница) считается въ тѣхъ мѣстахъ годнымъ для сплава въ Одессу, и то по приходѣ на мѣсто онъ теряетъ 10% по количеству и 5% по качеству, требуетъ просушки и провѣиванія; весеннія отправки пшеницы вовсе не имѣютъ мѣста. Но льняное сѣмя, напротивъ, идетъ главнымъ образомъ весной, хотя тоже закупается съ осени и зимой свозится къ пристани. Бываютъ и осеннія отправки, особенно изъ Прохоровки, но такіе транспорты зимуютъ въ Екатеринославѣ или по дорогѣ. Хлѣбъ для мѣстнаго потребленія Екатеринослава и для винокуренія, какъ-то рожь, овесъ, ржаная мука, сплавляется во все время навигаціи и закупается весной, когда торговля въ Андрушахъ и Прохоровкѣ наиболѣе оживлена. Въ этихъ покупкахъ у контрагентовъ особенно рѣзко выясняется различіе между торговыми сдѣлками ниже и выше Екатеринослава. За Екатеринославомъ вверхъ торговля значительно отстала въ отношеніи правильности и акуратности, строгой исполнительности въ условіяхъ продажи. Разница эта замѣтна уже и по отношенію къ Кременчугу. Близкія сношенія съ Одессой развили здѣсь, можно сказать, механическую правильность не только сдѣлокъ между купцами, но и купцовъ съ помѣщиками, подводчиковъ съ купцами, какой лишена торговля въ Пинскомъ районѣ. Тоже замѣчаютъ одесскіе негоціанты, сравнивая свои дѣла по Днѣпру съ дѣлами въ западной части Одесскаго района: на сторонѣ днѣпровскихъ рынковъ всѣ преимущества при этомъ сравненіи.

По относительной важности своей въ торговыхъ оборотахъ Екатеринослава хлѣба стоятъ въ такомъ порядкѣ: льняное сѣмя, пшеница, рожь, овесъ.

Изъ всѣхъ хлѣбныхъ дѣлъ, льняныя операціи считаются екатеринославскими купцами самыми выгодными. Средній барышъ на четверть считается 75 коп., тогда какъ на пшеницу только 25 коп. Но за льномъ приходится преимущественно обращаться въ Полтавскую губернію. Екатеринославская губернія даетъ льны и сѣетъ ихъ довольно значительное количество, но они во-первыхъ удаются здѣсь рѣже, чѣмъ въ Полтавской; потомъ помѣщики болѣе всего обращаютъ вниманіе на овецъ и берегутъ цѣлины. Сравнительно съ покупками около Екатеринослава, покупки льна въ Полтавской губерніи считаются однако гораздо менѣе вѣрными: сроковъ и чистоты хоть не

опредѣляй. Отчасти въ этомъ виновны не столько контрагенты, сколько производители, хуже здѣшнихъ очищающіе хлѣба. Полтавскіе льны, кромѣ того, не такъ видны цвѣтомъ какъ екатеринославскіе, которые свѣтлѣе ихъ. Такимъ образомъ по качеству полтавскіе льны ниже екатеринославскихъ, удерживая за собой въ покупкахъ количественное превосходство. Самые высокіе льны даетъ Верходнѣпровскій уѣздъ.

По приблизительному указанію купцовъ Екатеринославъ закупаетъ льняного сѣмени въ Полтавской и своей губерніи до 60,000 четвертей (550,000 пудовъ).

Пшеница въ верхнихъ мѣстахъ покупается рѣдко: тогда, когда высокія цѣны въ порту обѣщаютъ несомнѣнную выгоду. Мѣстомъ покупокъ въ такомъ случаѣ служатъ пристани праваго берега Днѣпра: Ржищевъ, Триполье, Черкасы. Въ Екатеринославѣ хорошо знакомы названія многихъ крупныхъ экономій въ Кіевской губерніи, какъ хорошихъ производителей пшеницы, напр. Таганчи, Мóшни, Бѣлой церкви и др. Но въ обыкновенное время верховыя пшеницы не охотно берутся, потому что могутъ быть доставлены только весной прямо черезъ пороги, а осенью, т. е. когда хлѣбъ имѣетъ самыя лучшія качества, его можно довести только до Екатеринослава, а далѣе отправлять только гужомъ прямо до порта, что не въ обычаѣ тамошнихъ купцовъ, обыкновенно въ Никополѣ грузящихъ на суда и баржи. Изъ Кіевской губерніи между тѣмъ осенью могутъ быть отправки гужевыя—прямо въ Одессу. Кромѣ того Кіевская губернія даетъ озимыя пшеницы, а въ Одессѣ съ екатеринославской покупкой соединяется всегда понятіе о ярой пшеницѣ и покупатель въ порту съ недовѣрчивостью встрѣчаетъ въ рукахъ екатеринославскаго промышленника партію озимой, которую привыкъ получать изъ другихъ мѣстъ и изъ другихъ рукъ. Полтавскія пшеницы вовсе не имѣютъ цѣны и идутъ въ Одессу весьма рѣдко, за исключеніемъ пшеницъ южной части губерніи, подходящей по условіямъ хозяйство къ Екатеринославской. Въ засѣваемыхъ въ Екатеринославской губерніи пшеницахъ, торговцы различаютъ четыре сорта:

1) Арнаутку, на которую прежде было сильное требованіе въ Константинополь, но которая теперь идетъ больше въ Азовскіе порты и потому покупается для Екатеринослава въ незначительныхъ размѣрахъ. Она называется также черноколоской и есть пшеница ярая.

2) Гирка: она мелче другихъ пшеницъ, но тяжеловѣсна.

3) Красная яровая (остистая)—лучшая для муки и наконецъ

4) Озимая, краснокорка, выраждающаяся изъ той же ярой, посѣянной на зиму. Она отличается отъ ярой болѣе крупнымъ зерномъ и на мѣстныхъ мельницахъ предпочитается ей. Зерно ея имѣетъ какъ бы четырехгранную форму.

Въ Верходнѣпровскомъ, Екатеринославскомъ уѣздахъ получаются лучшія пшеницы; далѣе на югъ, къ Бериславу, пшеницы уже хуже. Настоящей гирки тамъ мало, преобладаетъ „переводка", т. е. смѣсь гирки съ арнауткой, въ которой гирка падалица, арнаутка посѣвная. Переводка дешевле другихъ, чистыхъ, сортовъ. При тщательной обработкѣ и уборкѣ вѣсъ екатеринославскихъ гирокъ бываетъ до 10 пудовъ 18 и 20 фунтовъ въ четверти.

Въ торговлѣ однородныя партіи встрѣчаются рѣдко: нужно, чтобы въ партіи было не менѣе 500 четвертей, т. е. количество достаточное для наполненія люка баржи; трудно чтобы такое количество состояло изъ одного сорта пшеницы. Большая часть отправляемаго хлѣба состоитъ изъ смѣси хлѣбовъ разнаго вѣса, отъ разныхъ производителей, съ разныхъ полей, слѣдовательно разнаго цвѣта. Смѣшеніе разныхъ сортовъ допускается конечно рѣже, чѣмъ смѣсь легкихъ пшеницъ съ тяжелыми, но напримѣръ гирка съ хорошей озимой мѣшается безъ порчи; смѣсь озимой съ остистой красной считается уже порчей; еще ниже стоитъ смѣсь двухъ яровыхъ, гирки и красной. Арнаутка нарочно съ другими сортами не соединяется. При покупкѣ въ незначительныхъ партіяхъ, обойтись безъ смѣшенія ихъ предъ отправкой нѣтъ возможности; тѣмъ болѣе получаютъ цѣнности крупныя партіи совершенно однороднаго хлѣба. По количеству, пшеницы занимаютъ первое мѣсто въ оборотахъ Екатеринослава, такъ какъ, по мнѣнію торговцевъ, онъ закупаетъ ихъ до 80,000 четвертей.

Рожь не есть собственно говоря портовый хлѣбъ и рѣдко покупается для отправки въ Одессу, выше пороговъ. Ниже пороговъ въ иные годы и рожь идетъ въ Одессу, но выше пороговъ покупается она исключительно для винокуренія. Такъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ обороты ею довольно значительны. Что касается до Екатеринослава, то онъ является постояннымъ покупщикомъ ржи для своей винокурни. Она выкуриваетъ до 3 милліоновъ градусовъ и скупаетъ ежегодно до 150,000 четвертей ржи, которую передѣлываетъ сама въ муку. Года два — три однако цѣны на рожь въ Одессѣ поднялись на столько, что она стала шибко идти за границу, и тутъ-то главными поставщиками ея явились Днѣпровскій уѣздъ Таврической губерніи и Екатеринославская губернія, потому что западная часть Одесскаго района вовсе не даетъ ржи въ отпускную торговлю, по условіямъ своего хозяйства и своей торговли. Овесъ равнымъ образомъ мало идетъ въ порты и требуется только временами. На мѣстѣ потребленіе его незначительно и вообще обороты имъ незначительны. Но при возвышеніи цѣнъ въ Одессѣ, за овсомъ екатеринославскіе промышленники, подобно кременчугскимъ, бросаются въ сѣверозападный уголъ Полтавской губерніи—въ Роменскій и смежные уѣзды. Весной однако бываетъ ежегодный сплавъ черезъ пороги для продажи въ мѣстное потребленіе въ городахъ, для поставки въ войска и на почтовыя станціи Таврической губерніи.

Изъ Полтавской же и Черниговской губерній покупается ржаная мука. Гречневая крупа, для мѣстнаго потребленія, отчасти и для войскъ, почти вся идетъ изъ Курской губерніи, черезъ кременчугскихъ купцовъ.

Войска, расположенныя въ Екатеринославской губерніи, вообще не многочисленны и могутъ довольствоваться мѣстными продуктами даже при среднемъ урожаѣ. Но высокія цѣны на рожь и потребленіе ея винокурнями заставляютъ постоянно, особенно въ послѣднее время, мѣстныхъ подрядчиковъ евреевъ покупать муку въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ. Хотя въ губерніи есть паровыя мельницы въ Екатеринославѣ (4), Хортицѣ (1) и Ростовѣ (1), но ржаной помолъ для казны обеспечивается главнымъ образомъ вѣтряками и ничтожнымъ числомъ водяныхъ, самыхъ плохихъ мельницъ. Одна Ростовская мельница Посохова много работаетъ для провіантскаго вѣдомства; но мука съ нея идетъ главнымъ образомъ водой на кавказскій берегъ, черезъ Керчь и не имѣетъ никакого отношенія къ потребленію приднѣпровской части губерніи. Екатеринославскія и хортицкая мельницы — суть крупчатки. Остаются слѣдовательно водяныя мельницы, при маловодьи степныхъ мѣстъ въ незначительномъ числѣ, и вѣтряки. Тѣхъ и другихъ во всей губерніи, по свѣдѣніямъ Одесскаго Интендантства, считается около 7,000. Онѣ большею частью плохаго устройства, объ одномъ, много двухъ поставахъ. Считая всѣхъ поставовъ около 8,000, и средній перемолъ 5 четвертей въ сутки (отъ 3 — 12 на вѣтрякѣ, смотря по вѣтру) и 150 дней работы, мы получимъ всего до 6 мил. четвертей, количество которое должно обеспечить и мѣстное потребленіе, и винокурни, отчасти и войска. Но при населеніи въ 1,300,000 душъ, при потребленіи на винокуреніе до 70,000 четв. (кромѣ Савельевской винокурни) и при требованіи въ казенныя поставки отъ 28 до 38,000 четвертей муки (отъ 200 до 300 т. пудовъ), такія средства перемола едва покрываютъ все потребленіе. Кромѣ того мѣстная мука очень не чиста, благодаря дурной отдѣлкѣ зерна въ самыхъ хозяйствахъ и тому, что подрядчики не заботятся о его очисткѣ, въ избѣжаніе убытковъ и хлопотъ. Лучшія винокурни сами мелютъ рожь или, какъ мы видѣли, *) говоря о Суджѣ, покупаютъ ее въ Курской губерніи.

Изъ ближайшаго района Екатеринослава хлѣбъ идетъ весь гужемъ къ Никополю, будетъ ли проданъ въ Никополь или предназначенъ для дальнѣйшей отправки водой къ Одессѣ на счетъ екатеринославскихъ купцовъ. Съ верховыхъ пристаней грузы идутъ водой или только до Екатеринослава, или прямо черезъ пороги.

Для гужевой доставки къ Никополю нанимаются воловыя крестьянскія

*) См. Труды Экспедиціи, т. I., стр. 434.

подводы. Организованнаго правильно найма чумаковъ, правильнаго порядка ходокъ въ этой мѣстности нѣтъ; нѣтъ и особыхъ маклеровъ для найма подводъ. Въ самомъ Екатеринославѣ затрудненій для перевозки съ пристани въ амбары, изъ амбаровъ на пристань никакихъ нѣтъ: городскіе лошадиные извощики всегда нанимаются на базарѣ, на площади *). На площадь же выѣзжаютъ крестьяне и колонисты и становятся подъ хлѣбъ, идущій изъ Екатеринослава до Никополя во всякую пору, такъ какъ растояніе здѣсь всего 113¼ верстъ. Крестьяне эти приходятъ изъ большихъ казенныхъ селеній, расположенныхъ къ сѣверу и къ югу отъ Екатеринослава: Койдаковъ, Сурскаго, Сухачевки и др.; колонисты, занимающіеся извозомъ, почти исключительно изъ католической колоніи Ямбурга, лежащей по Днѣпру ниже города, а также отчасти и изъ лютеранскихъ колоній. Подгородные колонисты вообще болѣе или менѣе деморализированы и плохіе хозяева; но католики къ тому же пьяницы, земледѣліемъ занимаются мало и промышляютъ извозомъ.

Для перевозки хлѣба, сложеннаго у производителей, нанимаются подводы двоякаго рода: чумацкія и обыкновенныя крестьянскія, т. е. такъ называемые чумаки коренные и временные. Кореннаго чумака здѣсь мало, но есть однако въ Никополѣ, Чернышевкѣ, Новопавловкѣ на правой сторонѣ, и въ Рогачикѣ, Бабинѣ, на таврической сторонѣ. Такихъ чумаковъ нанимаютъ преимущественно тѣ торговцы, которые хлѣбную операцію соединяютъ съ соляной. Зимой они черезъ своихъ прикащиковъ покупаютъ въ Крыму соль и нанимаютъ чумаковъ, зимой же подвозятъ хлѣбъ, купленный въ Новомосковскомъ уѣздѣ и ссыпаютъ въ Екатеринославѣ. Весной чумакъ, чаще всего никопольскій и съ таврической стороны, идетъ порожнемъ въ Крымъ, привозитъ соль въ Екатеринославъ, набираетъ хлѣбъ и доставляетъ его въ Никополь. Кромѣ того коренной чумакъ нанимается и въ другое время: весной съ 23 апрѣля для весеннихъ доставокъ, осенью — съ 15 августа до заморозковъ, для осеннихъ. При наймѣ зимой чумаки получаютъ задатки, довольно значительные, такіе, что одинъ конецъ оплачивается сполна и остается еще часть за ними на другой конецъ. Идя съ солью они, обезпечиваютъ цѣлость товара круговой порукой; при перевозкѣ хлѣба никакихъ подобныхъ обязательствъ не даютъ, но ведутъ дѣло всегда весьма честно: вѣсомъ принимаютъ, вѣсомъ сдаютъ, и никогда не бываетъ ни жалобъ, ни недоразумѣній.

Временные чумаки суть просто крестьяне, занимающіеся въ нерабочее время извозомъ, на недалекія впрочемъ разстоянія — не дальше Никополя. Такіе есть вездѣ подъ рукою, особенно въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.

---

*) Экипажъ этихъ извощиковъ похожъ на экипажъ петербургскихъ ломовыхъ: двѣ пары колесъ соединенныя продольными дрогами. Мѣстное названіе его биндюги.

Чумацкія дороги между Екатеринославомъ, разными мѣстами Верхнеднѣпровскаго уѣзда и Никополемъ имѣютъ направленіе весьма близкое между собою. Чумакъ не идетъ никогда непремѣнно на тѣже самыя селенія: его путь опредѣляется кормами и идетъ иногда верстахъ въ 5, 10 отъ настоящаго направленія. Отъ Екатеринослава до Никополя дорога почти одна — почтовая, самая короткая; но чумаки кромѣ того идутъ на Лапино, Сурское, Кривцово, Михайловку, Привольное (Захарьино), Безбородкино, Шашино, Луговое, Высокое и Никополь. На этотъ трактъ въ разныхъ мѣстахъ выходятъ, ближе или дальше отъ Никополя, чумацкія дороги, идущія изъ сѣверо-западнаго угла губерніи, изъ подъ самаго Кременчуга.

Расходы доставки, вообще говоря, въ послѣднее время подобно тому какъ на кременчугскомъ рынкѣ значительно возросли, сравнительно съ тѣмъ, что было прежде, лѣтъ 5 — 6 тому назадъ; но не смотря на то, высшая извозная плата не вознаграждаетъ хорошо фурщика. Подножные кормы стали, какъ извѣстно, дороги; падежъ скота уменьшилъ количество фуръ, какое прежде могъ выставить хозяинъ. Кромѣ общаго вздорожанія извоза въ зависимости отъ этихъ двухъ причинъ, въ 1867 г. вліяла на него случайная причина. Съ весны были виды на плохой урожай; купцы не запаслись подводами; въ іюнѣ пошли дожди, хлѣба вдругъ оживились, промышленники бросились нанимать подводы и набивали большую цѣну. На цѣны извоза изъ Новомосковскаго уѣзда до Екатеринослава вліяетъ, особенно осенью, когда время дорого, и то обстоятельство — есть ли мостъ на Днѣпрѣ или нѣтъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ приходится долго ждать переправы. Подъ вліяніемъ падежа, вздорожанія кормовъ и подъ вліяніемъ особыхъ причинъ въ 1867 году доставка отъ Новомосковска до Никополя за 140 верстъ дошла до 2 р. 50 коп. съ четверти въ 10 пудъ противъ 90 коп., какая стояла въ 1863 и 1864 годахъ. Между Екатеринославомъ и Никополемъ цѣна извоза колеблется около 10 коп. и никогда не бываетъ выше 15 коп. съ пуда; по этому же расчету платится и между Никополемъ и другими мѣстами.

На возы, или фуры, какъ ихъ обыкновенно называютъ на югѣ, хлѣбъ идетъ насыпью и только то, что не помѣщается въ ящикѣ воза, кладется сверху въ мѣшкахъ. Подъ хлѣбъ фура выстилается рядовиной или равентухомъ. Рядовина, равентухъ и мѣшки — хозяйскіе, т. е. кладчика. Поэтому каждый хлѣбный торговецъ имѣетъ свои запасы этихъ матеріаловъ; проката мѣшковъ, который такъ развитъ на другихъ рынкахъ, здѣсь нѣтъ. Извощики или сдаютъ хозяйскія вещи на мѣстѣ доставки коммиссіонеру или прикащику, или везутъ назадъ, если живутъ близко къ мѣсту жительства хозяина.

Равентухъ и рядовина покупаются всегда гуртомъ на Ильинской или

на Крещенской ярмаркѣ. Впрочемъ и въ другое время рядовину можно имѣть въ м. Санжары Кобелякскаго уѣзда и въ самомъ Кременчугѣ. Равентухъ привозится изъ Великой Россіи и покупается по средней цѣнѣ 7 р. 50 коп. за кусокъ въ 50 аршинъ; рядовина — полтавская и платится отъ 9 до 10 коп. за аршинъ. Для подстилки она сшивается по 4 аршина въ 4 полотнища, такъ что на каждую рядовину нужно 26 аршинъ, откуда подстилка одна, кромѣ мѣшковъ, стоитъ отъ 1 р. 50 до 1 р. 60 коп. на подводу.

По насыпкѣ зерна подстилка зашивается и сверху еще докладываются мѣшки. Поверхъ всего возъ покрывается или войлокомъ домашняго издѣлья или цыновкой (покупается тоже на Ильинской, привозная изъ Великой Россіи, по 1 р. 20 коп. за штуку), или кожей — у чумаковъ. Крыша всегда фурщика.

Таковы условія гужевой доставки между мѣстами ближайшей округи Екатеринослава и Никополемъ. Отъ Никополя хлѣбъ идетъ водой, и процессъ этой дальнѣйшей транспортировки мы разсмотримъ ниже. Теперь обратимся къ перевозкѣ хлѣба, закупленнаго по Днѣпру вверхъ отъ Екатеринослава.

Хлѣбъ этотъ имѣетъ двоякое назначеніе: 1) онъ идетъ для Екатеринослава собственно, или для склада тамъ въ виду дальнѣйшей отправки къ Никополю гужемъ; 2) для отправки прямо, мимо Екатеринослава, черезъ пороги, до Херсона.

Въ первомъ случаѣ доставка съ пристаней между Екатеринославомъ и Переяславомъ дѣлается на тѣхъ же берлинахъ, съ которыми мы познакомились въ районѣ Пинска. Фрахтуются онѣ или въ Кіевѣ съ зимы, или на пристаняхъ весной, черезъ маклеровъ, получающихъ свои $^1/_4$ коп. отъ пуда. Сообщеніе поддерживается во все время навигаціи. Назадъ изъ Екатеринослава грузится сало, шерсть и соль. Сало и шерсть составляютъ обыкновенно обратный грузъ осенью, соль весной, такъ какъ первые два продукта поспѣваютъ не ранѣе осени — шерсть въ іюлѣ, сало въ сентябрѣ и началѣ октября, послѣдній же подходитъ съ чумацкими валками въ маѣ.

Фрахтъ изъ Переяслава и Ржищева считается отъ 6 — 7 весной до 10 коп. осенью, изъ Кременчуга отъ 3 до 6 коп. съ пуда; отъ Гомеля 8 — 9 к. весной. Перевозка съ пристани въ амбары, находящіеся въ городѣ, обходится отъ $1^1/_2$ до 2 коп. съ пуда. Операція доставки на разстояніи до Екатеринослава вообще не представляетъ никакихъ особенностей, подходя совершенно подъ общія условія транспортировки между средне-днѣпровскими пристанями и Пинскомъ. Отъ Екатеринослава выгруженный хлѣбъ въ дальнѣйшей перевозкѣ подчиняется тѣмъ же условіямъ, конечно, какъ и хлѣбъ мѣстныхъ закупокъ: онъ идетъ гужемъ въ Никополь на баржи. Несравненно интереснѣе процессъ отправки съ среднихъ пристаней прямо до Херсона.

Для этой цѣли суда или покупаются или фрахтуются, во всякомъ случаѣ

обратно они не могутъ уже вернуться черезъ пороги: отправители или судохозяева продаютъ ихъ въ Херсонѣ. Главный рынокъ какъ для покупки, такъ и найма берлинъ — Кіевъ, гдѣ, какъ извѣстно, сосредоточивается вся дѣятельность судопромышленниковъ; въ небольшомъ количествѣ ихъ можно достать въ Переяславѣ, Прохоровкѣ, Кременчугѣ. Для гонки черезъ пороги покупаются или уже совершенно старыя берлины, негодныя для паруснаго плаванья, или прослужившія лѣтъ 5 — 6 и совершенно еще крѣпкія. Старую берлину передѣлываютъ въ барку, для чего снимаютъ палубу, нашиваютъ борта въ вышину доски на двѣ, судно конопатятъ и грузъ покрываютъ крышею. Такая берлина стоитъ около 200 р.; починка и передѣлка обходится еще рублей 200 — 300. Въ Херсонѣ онѣ продаются за безцѣнокъ — отъ 50 до 150 руб., такъ что вся разница простирается до 350 руб., на 12 — 14,000 пудовъ, или отъ $2^1/_2$ до 3-хъ коп. на пудъ. Болѣе новыя берлины, служившія отъ 5 до 6 лѣтъ, покупаются по 50 — 60 руб. за каждую 1,000 пудовъ, такъ что средняя берлина въ 10,000 пудъ обходится, смотря по достоинству, въ 500 — 600 р. Въ Херсонѣ на сломъ она продается съ потерею 60%, такъ что вмѣсто 500 р. получится 200, а триста составляютъ часть расходовъ транспортировки: на пудъ тоже 3 — $3^1/_2$ коп.; но за то новыя суда прочнѣе и отправка на нихъ меньше представляетъ риску, и на старыхъ потому рѣдко кто отправляетъ.

Въ Херсонѣ хорошія берлины можно однако выгодно продать также для судоходства на нижнемъ Днѣпрѣ. Русское Общество Пароходства покупаетъ ихъ для подчаловъ при баржахъ, а другіе пароходы прямо для буксировки на нихъ грузовъ. Въ 1867 году образовалось на нижнемъ Днѣпрѣ три новыхъ предпріятія буксирнаго пароходства. Они покупали, для тяги за пароходами между Александровскомъ и Херсономъ, новыя берлины или на мѣстахъ ихъ постройки или лучшія изъ сплавляемыхъ съ грузами. Первыя обходились имъ слишкомъ дорого, такъ что больше всего брали они бывшія въ употребленіи годъ, два. Судопромышленники стали спекулировать на эту продажу и покупали хорошія берлины по 90 и 100 р. за 1,000 пудовъ, продавая ихъ владѣльцамъ буксирныхъ пароходовъ съ уступкою 30%. Благодаря этимъ обстоятельствамъ въ 1867 и 1868 годахъ грузы проходили пороги на весьма хорошихъ судахъ. Суда эти брали 10% своей стоимости за фрахтъ и купцы охотно платили эту цѣну, будучи болѣе или менѣе обезпечены въ цѣнности своего груза, благодаря тому, что само судно представляло для хозяина цѣнность, за сбереженіемъ которой онъ старательно смотрѣлъ.

Нѣкоторые судохозяева вмѣсто того чтобы продавать суда купцамъ сами берутся доставлять грузы въ Херсонъ, отъ самаго Гомеля, если назначаютъ свои суда для продажи на сломку за ветхостію ихъ. Въ такомъ случаѣ платится до Херсона на расходахъ судохозяина въ порогахъ, съ

пристаней Переяслава и Прохоровки не дешевле 10 и не дороже $12^1/_2$ коп. отъ пуда, отъ Кременчуга на одну и отъ Екатеринослава на 2 коп. дешевле; отъ Гомеля плата выше копѣйки на 2 на пудъ. Наемъ судовъ обходится во всякомъ случаѣ дороже, нежели величина расходовъ, падающихъ на пудъ груза при покупкѣ судна самимъ грузителемъ, какъ увидимъ ниже изъ расчета гонки 1000 пудовъ.

Во весь путь на берлину полагается 8 человѣкъ рабочихъ на 10,000 пудовъ. Рабочіе для гонки берлинъ нанимаются главнымъ въ Цесарской слободѣ, близъ г. Черкассъ: тамошніе крестьяне славятся, какъ рабочіе для сплавнаго плаванья. Въ Полтавской губерніи этимъ промысломъ занимаются въ сел. Максимовкѣ, Уладовкѣ, Недогоркѣ, лежащихъ въ окрестности Градижска; въ Екатеринославской рабочіе берутся изъ Голой Каменки, Кайдаковъ, Діевки, первыя двѣ въ 7, послѣдняя въ 10 верстахъ отъ города. Въ эти же селенія приходятъ иногда для наймовъ и работъ изъ Цесарской слободы. Кромѣ 8 рабочихъ на 10,000 пудовъ, на берлину полагается атаманъ, которому лучше извѣстны всѣ ходы по Днѣпру. Плата рабочему съ пристаней выше Кременчуга 20 р. за путину съ харчами и безъ харчей 28 р., атаману съ харчами 100 р., безъ харчей 120; отъ Кременчуга рабочему 16 — 17 съ харчами, 24—25 безъ харчей, атаману 75 и 90 р.; наконецъ отъ Екатеринослава рабочему 12 и 18, атаману 50 и 65 р. Въ порогахъ на берлину берется лоцманъ, помощникъ его и принимается изъ прибрежныхъ жителей 5 — 6 человѣкъ, такъ что во время прохода пороговъ на суднѣ до 15 — 16 человѣкъ рабочихъ.

Лоцмана живутъ въ Лоцманской Каменкѣ, лежащей въ виду перваго, Старокайдакскаго, порога и образуютъ, какъ извѣстно, особый цехъ. За каждаго лоцмана съ помощникомъ вносится въ казну 5 р.; лично лоцманаму вознагражденія не полагается, но дается добровольный подарокъ, равный обыкновенно платѣ рабочему. Рабочіе получаютъ отъ 5 до 8 р. отъ Каменки до Кичкаса. Въ Кичкасѣ лоцманъ и добавочные рабочіе сходятъ съ берлины.

Въ высокую воду проходъ пороговъ почти не представляетъ риска; онъ увеличивается по мѣрѣ спада водъ. Въ концѣ мая обыкновенно ходъ судовъ уже прекращается; но бываютъ годы, какъ напр. 1867, когда черезъ пороги можно идти до самаго конца іюня. Въ полую воду суда и плоты предпочитаютъ проходить Ненасытецкій порогъ прямо и только, когда вода спадаетъ, обходятъ его каналомъ, устроеннымъ у лѣваго берега рѣки. При малѣйшемъ вѣтрѣ ходъ пріостанавливается. Что касается до величины потерь при проходѣ пороговъ, то она, собственно говоря, незначительна; тѣмъ не менѣе пускать 2 — 3 берлины, несущія все состояніе торговца, нѣтъ расчета: риску подвергается слишкомъ незначительное количеству для того, чтобы онъ не

былъ чувствителенъ. Поэтому гонка черезъ пороги выгодна для большихъ купцовъ; имъ она дѣйствительно даетъ огромныя выгоды, не только благодаря дешевизнѣ перевозки, но и въ томъ расчетѣ, что на такія большія партіи, какія могутъ быть сплавлены, не найдешь и чумаковъ, чтобы поднять ихъ сразу. Для груза одной берлины надобно около 280 фуръ, столько же подстилокъ изъ рядовины и до 850 мѣшковъ! Вообщее говоря, черезъ пороги выгоднѣе, конечно, пускать хлѣба менѣе цѣнные, такъ они нуждаются въ болѣе дешевой транспортировкѣ и представляютъ собою меньшій капиталъ: напр. овесъ если и посылается изъ мѣстности выше пороговъ внизъ, къ Одессѣ, то исключительно водой. Но напр. г. Штейнъ, извѣстный на югѣ богатый екатеринославскій хлѣбопромышленникъ, имѣя ежегодно на верху партію хлѣбовъ до 30,000 четвертей (почти на 300,000 рублей), берлинахъ въ 20-ти, всегда рискуетъ отправлять ее водой: для него это чистый расчетъ, ибо средняя потеря не считается болѣе 10%, т. е. двухъ судовъ изъ 20-ти, а въ случаѣ удачи выгоды получаются огромныя, сравнительно съ расходами гужевой отправки отъ Екатеринослава, сопряженной съ выгрузкой въ Екатеринославѣ, наймомъ баржъ, нагрузкой въ Никополѣ, т. е. со множествомъ хлопотъ и мелкихъ расходовъ. Въ самомъ дѣлѣ, считая только главныя издержки при перевозкѣ обоими способами, мы получимъ:

Черезъ пороги:

Фрахтъ до Херсона (средній)	11 коп.
„ „ Одессы	4 „
Итого съ пуда . .	15 коп.

Обходя пороги:

Фрахтъ до Екатеринослава	6 — 7 коп.
Извозъ до Никополя	9 — 10 „
Фрахтъ отъ Никополя до Одессы . .	10 „
Итого на пудъ отъ. . .	25 до 27 коп.

Разница даже въ 10 коп. на 270,000 пудовъ составитъ для перваго способа 27,000 р. чистаго барыша, который не можетъ обратиться въ обытокъ, даже еслибы 25,000 пудовъ груза и осталось въ Пеклѣ *).

При низкой водѣ однако поневолѣ приходится отгружать часть груза въ Екатеринославѣ, чтобы уменьшить осадку берлины. Тогда снятая часть груза вновь кладется на берлины въ Никополѣ, или выше него въ Кичкасѣ, гдѣ Днѣпръ уже судоходенъ для берлинъ въ весеннюю пору даже при низ-

*) Такъ называется самое опасное мѣсто въ Ненасытецкомъ порогѣ.

кой водѣ въ порогахъ. Если грузы сверху запоздаютъ, то иногда хлѣбъ менѣе цѣнный кладется или на плоты или на барки со смолой, поверхъ бочекъ, и на нихъ проходитъ пороги; но эти случаи рѣдки. Осенніе грузы, пришедшіе сверху, обыкновенно зимуютъ выше пороговъ и проходятъ ихъ съ началомъ навигаціи. Весной же отпускаютъ такимъ образомъ хлѣбъ изъ Верходнѣпровска и самаго Екатеринослава.

Отгрузка въ порогахъ обходится на каждые 1000 пудовъ около 1 руб. 50 коп.; перевозка отъ Екатеринослава до Кичкаса 7 — 10 коп. съ пуда зерноваго хлѣба. Такъ что облегченіе судна на 1000 пудовъ равно расходу въ $71\frac{1}{2}$, до 100 рублей.

Продолжительность хода берлины внизъ по рѣкѣ можетъ быть принята: отъ Переяслава до Екатеринослава 5—7 дней, отъ Кременчуга 2 — 3 дня; отъ Екатеринослава до Херсона при хорошей погодѣ 5—6 дней, отъ Кременчуга — 7 — 9 дней, но бываетъ, что берлина идетъ и двѣ недѣли, если погода неблагопріятна для прохода пороговъ.

Сводя расходы транспортировки при обыкновенномъ процессѣ сплава до Херсона, т. е. при покупкѣ судна, безъ облегченія въ порогахъ, при продажѣ судна на сломъ и при отправкѣ отъ Кременчуга, мы получимъ:

Расходъ:

Покупка судна на 1,000 пудовъ. . . .	50 — 60 р.
Маклеру $\frac{1}{2}$% и мелкіе расходы. . . .	50 коп.
Рабочимъ съ харчами отъ Кременчуга ($\frac{1}{10}$ часть если судно въ 10,000 п.) . .	19 р. 20 к. — 20 р.
Атаману ($\frac{1}{10}$ часть)	9 „
Лоцманъ ($\frac{1}{10}$ часть 5 р. и 8 р.). . .	1 „ 30 „
Пять добавочн. рабочихъ (по 6 р. 50 к. $\frac{1}{10}$ часть)	3 „ 25 „
Итого. .	83 р. 25 к. — 94 р. 5 к.

Приходъ:

За продажу берлины съ 1000 пуд. . .	20 — 25 р.
Разница или чистый расходъ отъ . .	63 руб. 25 коп. до 69 руб.,

т. е. на пудъ отъ $6\frac{1}{3}$ до 7 к. Разница противъ средняго фрахта, платимаго отъ Кременчуга до Херсона, на $3\frac{1}{3}$ или на 3 коп. въ пользу отправки черезъ покупку судна. Разница эта составляетъ весь барышъ судохозяина и при 10,000 пудахъ простирается до 350 рублей.

Замѣчательно, что не смотря на огромную массу лѣса и хлѣба, проходящихъ ежегодно черезъ пороги—милліоновъ до $3^1/_2$ р. сер.—не образовалось до сихъ поръ никакого страховаго предпріятія съ цѣлью ослабить величину потерь, во всякомъ случаѣ претерпѣваемыхъ торговцами.

Что касается до продажи хлѣба въ Одессу, то екатеринославскіе партіонные торговцы не считаютъ стѣснительной, подобно кременчугскимъ, продажу спекуляціонную и предпочитаютъ ее другимъ способамъ. Большая часть продажъ ими дѣлается тогда, когда товаръ привезенъ въ Одессу, черезъ маклеровъ. Это различіе взгляда кременчугскихъ и екатеринославскихъ купцовъ на продажу товара наличнаго и послѣ доставки его въ портъ объясняется достаточно тѣмъ, что самыя покупки у производителей, способы найма подводъ, степень состоятельности торговцевъ различны на этихъ двухъ рынкахъ. Кременчугскіе болѣе нуждаются въ задаткахъ, чѣмъ екатеринославскіе, ибо деньги имъ постоянно нужны при разнообразіи ихъ оборотовъ: сало, соль, спиртъ, хлѣбъ постоянно удерживаютъ всѣ наличные капиталы въ оборотѣ и поглощаютъ кромѣ того большія суммы, получаемыя въ кредитъ изъ Пинска и др. мѣстъ. Въ Екатеринославѣ торговля нѣсколько спеціализирована. Кременчугскіе сами могутъ дѣлать покупки хлѣба только съ значительными задатками, чтобы выдерживать конкурренцію пинскихъ, шкловскихъ и другихъ комиссіонеровъ на полтавскомъ рынкѣ; обычай продажи будущей болѣе распространенъ въ Полтавской губерніи, чѣмъ въ ближайшемъ районѣ Екатеринослава. Отдаленность отъ Одессы не позволяетъ кременчугскимъ промышленникамъ лично поддерживать такую тѣсную связь съ одесскими маклерами, которая облегчаетъ для екатеринославскихъ спекуляціонную продажу. Наконецъ операціи на чужой счетъ, такъ рѣзко характеризующія еврейскую торговлю, гораздо слабѣе, чѣмъ ближе подходишь къ Одессѣ; обороты получаютъ болѣе солидности, болѣе правильности; въ Кременчугѣ, напротивъ, эта еврейская закваска въ торговлѣ еще очень сильная. Еврей наровитъ какъ бы сдѣлать хорошую спекуляцію, получивши какими нибудь путями деньги у другаго, и думаетъ объ томъ, какой процентъ онъ самъ заплатитъ и какой выиграетъ. Екатеринославской же торговлѣ извѣстную правильность придаетъ и контора Государственнаго Банка: все таки мѣстный кредитъ тамъ легче, чѣмъ въ Кременчугѣ.

Пришедшій въ Одессу товаръ или продается прямо съ судовъ, и при томъ иногда дороже, чѣмъ изъ магазина—если кораблей много и отпускъ

живой, или свозится предварительно для ссыпки въ магазинъ. Послѣднее случается чаще и есть обыкновенный ходъ дѣлъ; продать изъ магазина всегда выгоднѣе, ибо покупщикъ видитъ что беретъ и экспортеры, сами предпочитаютъ такого рода покупку невѣрной покупкѣ прямо съ судна. Въ случаѣ нужды въ деньгахъ продаютъ хлѣбъ въ Одессѣ также будущій, т. е. „на контрактъ", получая задатки. Такую продажу считаютъ крайностью и смотрятъ на нее, какъ на ссуду. Условія такой продажи, какъ мы уже видѣли въ кременчугскихъ оборотахъ, крайне стѣснительны для продавца. Условія эти выговариваютъ во-первыхъ извѣстную гарантію вѣса пшеницы и чистоты льнянаго сѣмени. Пшеница должна быть сдана опредѣленнаго вѣса въ четверти; недостача въ вѣсѣ влечетъ за собой скидку, доходящую до 10 к. съ фунта; для льна точно также скидывается съ цѣны при большемъ противъ условленнаго процентѣ подмѣси. Правда, что за излишній вѣсъ или меньшій процентъ дается надбавка до 25 коп. на фунтъ и процентъ; но какъ тотъ, такъ и другой расчитываются такъ строго, что случаи надбавки совершенно исключительны. Кромѣ того придиркамъ и прижимкамъ со стороны покупщика нѣтъ конца, особенно когда цѣна на убыли. Во-вторыхъ, назначаются сроки сдачи, и просрочка одного дня влечетъ за собою разрывъ условія и покупку засчетъ продавца другаго товара. Разсматриваемая какъ ссуда, продажа на контрактъ есть такое пользованіе кредитомъ, къ какому дѣйствительно можетъ вынудить только крайность. Купцы расчитываютъ, что за 8,000 руб. задатка, получаемыхъ при продажѣ 1,000 четв. льнянаго сѣмени, на скидки должно считать не менѣе 600 р. потери за 4—5 мѣсяцевъ, т. е. до 36% въ годъ. Кромѣ того считается еще на четверть копѣекъ 50—60 расхода, потому что нужно свезти грузъ въ магазинъ на свой счетъ, очищать, провѣивать, да по цѣлымъ мѣсяцамъ ждать пріемки. Кто разъ попробовалъ продать въ Одессу на контрактъ, навѣрное закаится повторить такую аферу. Сравнительно съ этой единственной формой кредита, какою можно воспользоваться въ Одессѣ, 18—20%, которые берутъ въ Екатеринославѣ „Литовскіе" комиссіонеры, покажутся легкими, не смотря на всю высоту свою.

Кто не имѣетъ возможности и средствъ вести хлѣбъ на спекуляцію въ Одессу, продаетъ его въ Никополь тамошнимъ агентамъ съ доставкой на судно. Тутъ тоже не обходится безъ потерь, ибо комиссіонеры никопольскіе очень хорошо знаютъ, что значитъ если продавецъ является къ нимъ: ему нужны деньги, у него нѣтъ средства развязаться съ товаромъ; понятно, что его жмутъ, сколько возможно. Мелкіе аферисты продаютъ и въ Никополь на контрактъ; но это уже непремѣнно операція, основанная на надувательствѣо, потому что условія ея до невозможности стѣснительны для продавца и солидный торговецъ никогда къ ней не прибѣгаетъ.

Таковы условія, въ которыя поставлена хлѣбная торговля на главныхъ двухъ рынкахъ Одесскаго района, лежащихъ на среднемъ Днѣпрѣ. Переходимъ теперь къ рынкамъ нижняго его теченія, рынкамъ, стоящимъ ниже пороговъ.

III.

Никополь и Нижнеднѣпровскія пристани.

Условія передвиженія хлѣбныхъ грузовъ на Нижнемъ Днѣпрѣ.

Хлѣбная торговля на нижнемъ теченіи Днѣпра сосредоточивается главнымъ образомъ на двухъ рынкахъ — Херсонѣ и Никополѣ. Всѣ остальные пункты, лежащіе по рѣкѣ выше Никополя, и ниже, между Никополемъ и Херсономъ, имѣютъ только второстепенное значеніе въ этой торговлѣ, и многіе изъ нихъ вовсе не суть особые рынки для хлѣба, а только мѣста нагрузки его. Пристани выше Никополя, до пороговъ, всѣ входятъ въ районъ непосредственнаго торговаго вліянія Никополя. Изъ нихъ Кичкасъ, Александровскъ могутъ въ нѣкоторой степени считаться рынками; всѣ остальныя: Хортицъ, Тарасовка, Бѣленькая и другія, лежащія или выше Никополя на правомъ берегу, или противъ него по теченію р. Конки, а равно и Малая Знаменка, иначе Каменка, стоящая въ 4 верстахъ почти противъ Никополя, суть не болѣе какъ нагрузочные пункты, неимѣющіе никакого самостоятельнаго торговаго значенія. Между Никополемъ и Херсономъ въ ряду другихъ мѣстностей выдаются Бериславъ и Каховка; но они не имѣютъ почти никакого самостоятельнаго характера въ хлѣбныхъ оборотахъ; капиталовъ своихъ тамъ нѣтъ; сидятъ мелкіе контрагенты, грузится хлѣбъ; центръ же, изъ котораго исходитъ движеніе, или въ Кременчугѣ, или въ Никополѣ, или въ Херсонѣ. Еще менѣе важно положеніе Нововоронцовки, Лепетихи; наконецъ, Карайдубина, Каиры, Казачьи Лагери и другія мѣстности суть только мѣста нагрузки безъ всякаго почти торговаго собственно значенія.

Одинъ взглядъ на карту, на положеніе Никополя на Днѣпрѣ относительно хлѣбородныхъ мѣстъ и портовъ, укажетъ намъ на важность его въ торговомъ отношеніи и объяснитъ причины быстраго развитія значенія этого пункта.

Никополь вверхъ по Днѣпру есть конечный пунктъ, отъ котораго возможно постоянное, болѣе или менѣе удобное водное движеніе: выше его, какъ

мы увидимъ дальше, препятствія для судоходства уже весьма значительны. Русское Общество Пароходства и Торговли еще въ 1858 году нашло возможнымъ установить вплоть до этого мѣста правильные рейсы пароходовъ. Правый берегъ Днѣпра, ниже Никополя, только на незначительномъ разстояніи могъ тяготѣть къ рѣкѣ, потому что доставка гужемъ прямо въ портъ и доставка туда же водой по стоимости своей уравновѣшивались; лѣвый берегъ слишкомъ близокъ къ азовскимъ портамъ, чтобы доставлять постоянно значительную дѣятельность одесской торговлѣ. Притомъ внизъ по Днѣпру качества хлѣбовъ становятся хуже, чѣмъ въ порожистой части его, лежащей по сѣверной окраинѣ степей. Приднѣпровская часть Екатеринославской губерніи слишкомъ удалена отъ Одессы для прямыхъ съ нею сношеній и на оборотъ (въ особенности до развитія солянаго промысла на Куяльникѣ) была связана съ днѣпровскими пристанями сложившимся издавна гужевымъ движеніемъ — чумацкими ходками въ Крымъ. Все указывало на то, что на сѣверномъ концѣ нижняго теченія Днѣпра долженъ былъ возникнуть обширный хлѣбный рынокъ, который бы собиралъ для водной отправки всѣ произведенія мѣстности, расположенной въ порожистой части рѣки, мѣстности довольно густо населенной и весьма хлѣбородной.

Одесскіе экспортеры оцѣнили вполнѣ значеніе Никополя и основали тамъ свои конторы, которыхъ считалось, въ 1867 г., четыре. Съ другой стороны екатеринославскіе торговцы сосредоточили въ Никополѣ всѣ операціи продажи или нагрузки хлѣба изъ своего района. Никополь сталъ какъ бы факторіею Одессы. Агентства одесскихъ торговыхъ домовъ черезъ своихъ прикащиковъ стали покупать отчасти у помѣщиковъ, совершенно на такихъ, но болѣе строгихъ условіяхъ, какъ и екатеринославскіе торговцы, и еще больше у мѣстныхъ торговцевъ. Мелкіе производители сами стали возить продукты въ Никополь, крупные сами пріѣзжать туда для продажъ; множество комиссіонеровъ и ссыпщиковъ нашло себѣ работу около крупныхъ капиталовъ. Мало по малу районъ вліянія Никополя распространился на лѣвый берегъ Днѣпра вплоть до устья его. Комиссіонеры-евреи Таврической губерніи поселились въ Никополѣ, гдѣ удобнѣе продавали свои закупки, чѣмъ нежели приходилось бы ѣздить для этой цѣли въ Одессу. Нѣмецкія колоніи въ порогахъ, тянувшія прежде исключительно къ Бердянску, нашли также выгоднымъ продавать въ Никополь. Тамошніе торговцы изъ колонистовъ, въ Кичкасѣ, Хортицѣ, стали комиссіонерами никопольскихъ агентовъ. Такимъ образомъ Никополь изъ незначительнаго мѣстечка сдѣлался важнымъ торговымъ пунктомъ, мѣстопребываніемъ капиталовъ и мѣстомъ, гдѣ скопляется огромное количество хлѣбнаго товара для водной транспортировки. Онъ подчинилъ себѣ въ нѣкоторой степени даже Екатеринославъ, для котораго несравненно выгоднѣе покончить обо-

ротъ свой въ Никополѣ, чѣмъ грузить на свой страхъ и идти съ хлѣбомъ въ портъ.

Никополь расположенъ на крутомъ берегу рукава Днѣпра, р. Орловы, который на протяженіи пяти верстъ отдѣляется отъ главнаго теченія и соединяется съ нимъ у Никополя. Мѣстечко вытянулось вдоль берега версты на четыре. Между водой и кручей образуется по срединѣ береговой линіи небольшое отлогое пространство, у котораго помѣщается пристань. На нижней оконечности мѣстечка, весенняя вода подходитъ подъ самую кручу и баржи могутъ грузиться прямо съ возовъ при помощи деревянныхъ жолобовъ, покрытыхъ парусиной, по которымъ зерно ссыпается въ трюмъ судна. Нагрузка такимъ способомъ весьма удобна и идетъ скоро. Къ сожалѣнію мѣсто нагрузки не велико и въ добавокъ расположено на двухъ дворахъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, у которыхъ Общество Пароходства и Торговли ежегодно покупаетъ право производить съ нихъ нагрузку. При осенней водѣ баржи подходятъ выше по рѣкѣ, къ отлогому берегу и тогда нагрузка усложняется: грузъ переносится на рукахъ по перекинутымъ съ берега на судно спускамъ. О какихъ бы то ни было искуственныхъ сооруженіяхъ на Никопольской пристани, съ которой грузится одного хлѣба болѣе 3-хъ милліоновъ пудовъ, нѣтъ и помину. Глинисто-песчаный грунтъ пристани отъ дождей превращается въ вязкую грязь; единственный спускъ изъ мѣстечка крутъ и узокъ. Камень и песокъ подъ руками, но никому и въ голову не приходило воспользоваться этимъ метеріаломъ, чтобы сколько нибудь привести въ удобный видъ набережную и ведущую къ берегу дорогу. Нельзя не пожалѣть также, что бойкій трактъ отъ Екатеринослава до Никополя, по которому проѣзжаетъ столько народа, ѣдущаго въ Одессу на пароходахъ отъ Никополя, и идутъ валки для нагрузки на баржи, не шоссированъ, несмотря на ровную мѣстность и богатство матеріаловъ подъ рукой. Несмотря на большое торговое значеніе свое, Никополь не имѣетъ также телеграфной станціи и ежедневныя телеграфныя сношенія съ Одессой должны производиться такимъ образомъ, что депеши посылаются съ эстафетами въ Екатеринославъ за 120 верстъ.

Внѣшній видъ мѣстечка еще совершенно нестепной; напротивъ него расположенъ лѣсистый островъ Орловъ; всѣ строенія его деревянныя. Еврейскіе и мѣщанскіе дома сдвинулись плотной массой. Обширная ярмарочная и базарная площади обставлены амбарами, крытыми тростникомъ (очеретомъ).

Торговыя конторы, агенство Русскаго Общества Пароходства и Торговли помѣщаются также въ небольшихъ деревянныхъ домахъ. Ни страховаго агенства, ни агентства для транспортировокъ кладей въ Никополѣ нѣтъ. Вообще нѣтъ тѣхъ учрежденій, которыя вездѣ, въ образованномъ мірѣ,

свидѣтельствуютъ о процвѣтаніи и правильномъ теченіи торговой жизни. Сало, хлѣбъ, соль, ярмарки приводятъ въ обращеніе огромную массу цѣнностей, и нѣтъ вмѣстѣ съ этимъ ни безопасныхъ складовъ, ни страхованія, ни банкирской конторы, ни телеграфа. Отсюда патріархальность отношеній, торгашество, еврейская эксплуатація, высокій процентъ, затрудненіе въ деньгахъ, которыя по почтѣ должны получаться, даже не изъ Екатеринослава, а прямо изъ Одессы. Переправа на противоположный таврическій берегъ происходитъ на паромахъ, и торговцы свои закупки на лѣвомъ берегу принуждены сосредоточивать въ мѣстечкѣ Малой Знаменкѣ, лежащей противъ Никополя при устьѣ р. Конки, нѣсколько ниже по теченію. Тамъ агенства выстроили свои магазины и распоряжаться покупками тамъ должны, такимъ образомъ, изъ далека.

Районъ Никополя, какъ и вообще районъ всѣхъ прирѣчныхъ хлѣбныхъ рынковъ, должно разсматривать двоякимъ образомъ: во-первыхъ, какъ мѣстность, на которую распространяется дѣйствіе капиталовъ рынка, и во-вторыхъ, какъ мѣстность, изъ которой дѣйствительно стягивается хлѣбъ для дальнѣйшей его отправки.

Въ первомъ смыслѣ районъ Никополя распространяется на всю ту мѣстность, на которую распространяется районъ Екатеринослава, за тѣмъ на колоніи, гдѣ екатеринославскіе купцы дѣлаютъ весьма мало дѣлъ, и на весь лѣвый берегъ Днѣпра вплоть до Каховки. Екатеринославскіе хлѣбопромышленники, какъ мы уже упоминали, смотрятъ на Никополь, какъ на конечный рынокъ; въ колоніяхъ сидятъ никопольскіе коммиссіонеры, евреи и нѣмцы, работающіе *съ четверти*, получающіе съ нея за коммиссію 20 коп.; черезъ такихъ же коммиссіонеровъ агенты одесскихъ домовъ скупаютъ въ Мелитопольскомъ и Днѣпровскомъ уѣздахъ для нагрузки на пристаняхъ лѣваго берега. Тамъ ихъ коммиссіонеры встрѣчаются съ херсонскими.

Что касается до района непосредственнаго подвоза къ Никополю, для продажи тамъ, то онъ распространяется на правомъ берегу верстъ на 100, на 120 къ сѣверо-западу, до Софіевки, Саксагани; на лѣвомъ, граница его гораздо тѣснѣе, гораздо ближе къ рѣкѣ, хотя вдоль по ней доходитъ до южныхъ частей Новомосковскаго уѣзда. Крестьяне, если имѣютъ хоть на одинъ возъ хлѣба, предпочитаютъ везти его въ Никополь; мелкіе ссыпщики на наемныхъ фурахъ равнымъ образомъ приходятъ съ нимъ на никопольскій базаръ. Въ осеннее время, когда хлѣбъ сухъ и нагрузка въ полномъ ходу, иногда съ возовъ онъ идетъ прямо на баржи. Подвозъ идетъ всю зиму: тогда хлѣбъ ссыпается въ амбары. Помѣщенія для ссыпки имѣется въ Никополѣ по крайней мѣрѣ на 50,000 четвертей. Деревянный амбаръ на 50,000 пудовъ стоитъ 400 р. въ годъ. Сборка хлѣба въ теченіи года даетъ въ Никополѣ,

считая базары и ярмарки, которыхъ здѣсь 4, до 500—700 тысячъ пудовъ въ хорошій урожай, т. е. около $^1/_6$ части всего вывоза. Ссыпка хлѣба на правомъ берегу вся почти въ рукахъ мѣстныхъ евреевъ; на лѣвомъ, на оборотъ, ссыпкой занимаются сами агенты. Здѣсь дѣятельность ихъ особенно сильна была осенью 1866 и весь 67 годъ, когда требованіе въ Одессу было велико и когда приходилось открывать новыя мѣста для покупки хлѣба. Тогда возникли большіе магазины въ Каменкѣ и обратились къ мелкой сборкѣ, которая дала однако съ августа 1866 по августъ 1867 года Эфруси, Ралли и др. экспортерамъ до 1,300,000 пудовъ. Процессъ покупки агентами не отличается ничѣмъ отъ того, какой мы имѣли случай описать, говоря о Екатеринославѣ. При конторѣ есть особыя лица, которыя разъѣзжаютъ съ задатками въ рукахъ и скупаютъ у помѣщиковъ, кулаковъ, колонистовъ, крестьянъ. Въ покупки будущія агенты рѣдко пускаются, избѣгая хлопотъ, и покупаютъ по большей части наличный товаръ.

Основаніе агентствъ въ Никополѣ принесло торговымъ домамъ большія выгоды и число этихъ агентствъ постоянно возрастаетъ. При отдаленности Днѣпровскаго района отъ Одессы агентства дали возможность ближе ознакомиться съ обстоятельствами торговли и ближе слѣдить за измѣненіемъ предложенія. Къ тому же срочность и скорость доставки къ порту съ одной стороны, съ другой правильная организація чумацкой перевозки къ пристани, позволили имъ развить значительно торговые обороты помимо посредничества мѣстныхъ торговцевъ. Въ районѣ Днѣпра онѣ нашли въ этомъ отношеніи значительную разницу сравнительно съ днѣстровской мѣстностью, гдѣ обычаи производителей продавать все впередъ, отсутствіе особаго промысла подводами, медленность доставки по неудобной рѣкѣ, представляютъ множество затрудненій для обширной и правильной торговой дѣятельности.

Что касается до сортовъ хлѣба, входящихъ въ покупки Никополя, то изъ нихъ напервомъ планѣ стоятъ пшеница и рожь. Пшеница никопольская славится въ Одессѣ своими качествами, особенно колонистская, дающая часто до $10^1/_2$ пудовъ вѣса въ четверти. Она бываетъ всегда отлично отдѣлана, готова къ 15 августу и приходитъ слѣдовательно въ Одессу въ самое лучше для цѣны время. Рожь Екатеринославской и Таврической губерній закупаемая никопольскими агентами, даетъ главный контингентъ для отпускной торговли этого хлѣба. Льна въ районѣ Никополя мало. Малоземелье на правой сторонѣ Днѣпра и недостатокъ цѣлинъ не позволяютъ много развиться его посѣвамъ; на лѣвой сторонѣ посѣвы льна распространены болѣе выше по Днѣпру, и сѣмя оттуда идетъ уже черезъ руки кременчугскихъ и екатеринославскихъ промышленниковъ.

Относительно другихъ мѣстъ, ниже Никополя по Днѣпру, можно сказать весьма немного: ни одно изъ нихъ въ хлѣбной торговлѣ не имѣетъ самостоятельнаго значенія и характеръ ея вездѣ одинаковъ. Въ случаѣ спроса появляются комиссіонеры, купятъ у сосѣднихъ помѣщиковъ, ссыпщиковъ и свезутъ къ берегу. Районъ во всѣхъ этихъ мѣстахъ ограниченъ—на правомъ берегу, потому что мѣстность уже близко подходитъ къ Николаеву, на лѣвомъ, потому что близки азовскіе порты.

Слѣдуя отъ Никополя внизъ, мы можемъ отмѣтить, какъ болѣе замѣчательныя мѣста, Ново-Воронцову, Гирлы, Бериславъ — на херсонскомъ берегу и Каховку—на таврическомъ.

Ново-Воронцовка и Малыя Гирлы лежатъ въ глубокомъ заливѣ, образуемомъ Днѣпромъ, и служатъ мѣстомъ постояннаго подвоза хлѣба, льна и пшеницы, для нагрузки — весной въ Воронцовкѣ на парусныя суда, въ другое время на баржи въ Гирлахъ — изъ близлежащихъ мѣстъ и даже изъ южной, степной части Александрійскаго уѣзда. Купцовъ тамъ нѣтъ; есть кулаки, скупающіе хлѣбъ по мелочи, но ссыпки ничтожны. Въ Ново-Воронцовкѣ есть для склада подвозимаго къ веснѣ хлѣба амбаръ, каменный, крытый желѣзомъ, на 7—8 тысячь четвертей.

Нѣсколько самостоятельную торговлю имѣетъ Бериславъ. Тамъ живетъ нѣсколько комиссіонеровъ, закупающихъ хлѣбъ и у помѣщиковъ и у ссыпщиковъ, для перепродажи никопольскимъ или херсонскимъ; но размѣры ихъ оборотовъ не достигаютъ и десятой доли оборотовъ Никополя. Гораздо больше значеніе Бериславa, какъ переволочнаго пункта для кременчугскихъ хлѣбовъ, о чемъ было говорено выше. Для складовъ имѣются каменные амбары тысячь на 20 четвертей, что совершенно достаточно, ибо хлѣбъ почти всегда съ фуры идетъ прямо на суда. Зимующаго хлѣба почти не бываетъ въ Бериславѣ, такъ какъ приходъ кременчугскихъ валокъ кончается обыкновенно ранѣе закрытія навигаціи. Окрестная же мѣстность даетъ самое ничтожное количество сборки, такъ какъ внутрь страны простирается широкая малолюдная степь до самаго Ингульца. Осенью къ Бериславской пристани идетъ хлѣбъ изъ селеній, расположенныхъ по этой рѣкѣ и даже изъ за нея, изъ южной части Александрійскаго уѣзда.

Пристани лѣваго берега Днѣпра дѣлаются мѣстомъ усиленной нагрузки и большихъ закупокъ только въ годы сильнаго требованія на рожь и большаго урожая въ Днѣпровскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ. Благодаря незначительнымъ размѣрамъ помѣщичьяго земледѣлія, хлѣбъ таврическаго берега почти исключительно сборный. Каховка — само крупное поселеніе на всемъ Днѣпрѣ между Александровскомъ и Алешками. Но оно болѣе важно, какъ рабочій, чѣмъ какъ хлѣбный рынокъ. Впрочемъ изъ трехъ ея ярмарокъ по-

кровская (10 октября) даетъ въ хорошій годъ весьма большую сборку хлѣба: считаютъ, что въ урожайный годъ на ней собирается одной пшеницы до 30,000 четвертей.

Большія селенія таврическаго берега имѣютъ въ днѣпровской торговлѣ весьма важное значеніе въ другомъ отношеніи — они доставляютъ главную массу перевозочныхъ средствъ, такъ какъ жители ихъ занимаются судоходнымъ промысломъ и по Днѣпру, и между Херсономъ и Одессою. Г. Алешки, с. Голая-Пристань, отчасти Збурьевка, Казачьи Лагери даютъ и судовладѣльцевъ, и матросовъ на ихъ суда.

Обратимся теперь къ средствамъ передвиженія хлѣбныхъ грузовъ между нижнеднѣпровскими пристанями и портами.

Теченіе Днѣпра отъ пороговъ до устья распадается, съ точки зрѣнія удобства судоходства, на двѣ половины: отъ пороговъ до Каховки и отъ Каховки по устья.

Изучая гидрографическій атласъ Днѣпра, мы легко можемъ замѣтить, въ чемъ разнятся одна отъ другой обѣ названныя нами половины: первая имѣетъ чрезвычайно измѣнчивую глубину, много перекатовъ, камней, островов, затонувшихъ карчей, дѣлающихъ плаванье глубоко сидящихъ судовъ невозможнымъ, и всѣхъ вообще неудобнымъ; вторая половина, хотя также имѣетъ глубину весьма измѣнчивую, но вообще достаточную для плаванья каботажныхъ судовъ.

Противъ Кичкаса, самаго крайняго пункта, отъ котораго начинается на Нижнемъ Днѣпрѣ нагрузка, глубина рѣки доходитъ до 50-ти футъ; за тѣмъ она быстро понижается и противъ колоніи Нижняя Хортица образуется мель около версты въ длину, съ глубиной на фарватерѣ въ 7 — 8 футовъ; на пространствѣ почти 17 верстъ, до селенія Бѣленькой фарватеръ имѣетъ воды во многихъ мѣстахъ только 8 — 9 футъ, и идетъ между отмелями, островами и камнями. У селенія Бѣленькой, глубина 15 футъ; верстахъ въ 6-ти отъ этого селенія мелководье въ 6 футъ; противъ деревни Тарасовки опять 20 футъ глубины; въ 5-ти верстахъ ниже 7 футъ, потомъ 25; верстахъ въ четырехъ отсюда опять мель съ 6-тью футами воды; въ 5-ти верстахъ отъ этой мели пятое мелководье въ 5 — 6 футъ; двѣ версты ниже перевалъ на 4-хъ футахъ, версты двѣ еще ниже опять 6 футъ, потомъ 7 верстъ ниже 5-ть футъ, за которыми обрывъ на 38 футъ глубины — немного выше Никополя; въ фарватерѣ р. Орловой глубина 10 — 17 футъ, а на мѣстѣ переправы до 30-ти ф. Такимъ образомъ глубина на фарватерѣ въ этой части рѣки мѣняется безпрестанно, колеблясь въ предѣлахъ между 50-ю и 4-мя футами. Въ двухъ верстахъ выше Никополя появляются карчи, которыми рѣка усѣяна на пространствѣ 30-ти верстъ почти безпрерывно; въ 12-ти верстахъ выше Ни-

кополя начинаются уже показываться камни и выступать изъ воды гранитныя массы. При такихъ условіяхъ въ этой части рѣки возможно судоходство только въ полую воду. Ниже Никополя теченіе рѣки нѣсколько лучше; карчи попадаются только спорадически; камни совершенно исчезаютъ въ нѣсколькихъ верстахъ ниже мѣстечка. Но тѣмъ не менѣе мѣстами встрѣчаются мелководья, совершенно недопускающія глубокой осадки судовъ. Такія мелкія мѣста, менѣе 7-ми футовъ глубины, есть на 4-й верстѣ отъ переправы внизъ и потомъ не одинъ разъ на пространствѣ слѣдующихъ 17 — 18-ти верстъ; вообще до Карайдубины глубина колеблется внѣ переколовъ отъ 10-ти до 32-хъ футовъ. Ниже Карайдубины до селенія Малой Лепетихи, мѣстахъ въ пяти глубина понижается до 8-ми футовъ; но вообще держится болѣе 10-ти и мѣстами до 30-ти футовъ. Между Малой и Большой Лепетихой лежитъ мель, на которой воды всего 5 футовъ и которая составляетъ главное препятствіе для судоходства на участкѣ между Никополемъ и Каховкой. Ниже Лепетихи есть еще два, три мѣста, гдѣ воды не болѣе 9-ти футовъ и наконецъ между деревнями Новопавловкой и Ивановкой, верстахъ въ 22-хъ выше Каховки, преграждаетъ фарватеръ песчаная коса (Штаны) шириною почти въ двѣ версты, на которой воды не болѣе 7-ми футовъ. Дальше до самой Каховки, начиная отъ колоніи Клостендорфа, вездѣ уже глубина въ 10 — 20 футовъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что участокъ отъ Никополя до Каховки немногимъ лучше для судоходства, сравнительно съ участкомъ отъ Никополя вверхъ; но за то на немъ теченіе уже слабѣе гораздо, почему плаванье сравнительно безопасно, при отсутствіи камней и затонувшихъ карчей. Однако мелководья и Лепетихская банка допускаютъ ходъ или мелкихъ парусныхъ судовъ или такихъ плоскодонныхъ, какъ пароходы и баржи Русскаго Общества Пароходства и Торговли. Такъ что на всемъ протяженіи отъ Берислава до Кичкаса только въ полую воду, съ 10-го апрѣля по 1-е іюня приблизительно, могутъ проходить каботажи съ 10-ю футами осадки; въ остальное время — съ 15 марта и потомъ до 15 ноября можетъ быть допущена только осадка до 4-хъ футовъ. Не смотря на сравнительную безопасность плаванья, суда и пароходы не осмѣливаются идти ночью и даже днемъ должны имѣть на рулѣ людей, хорошо знающихъ рѣку, потому что она совершенно не освѣщена, банки и мели не обозначены вѣхами и бакенами, и вообще въ состояніи совершенно первобытномъ.

Отъ Каховки и лежащаго противъ нея, нѣсколько ниже по теченію, Берислава, глубина рѣки вездѣ совершенно достаточная, исключая одного мѣста, гдѣ только 10 футъ на фарватерѣ (у деревни Казацкой): она стоитъ между 15-ю и 30-ю футами, доходя мѣстами до 40. Противъ Херсона — отъ 35-ти до 53-хъ футъ. Выходъ въ море нѣсколько мельче, имѣя иногда

18 и даже 16 футовъ воды, а на барѣ 9—10 футовъ*), даже $7^1/_2$ предъ самымъ корытомъ лимана.

Для нагрузки берега рѣки особенно удобны весной въ Никополѣ, Каховкѣ и вообще на участкѣ до Каховки, такъ какъ они высоки и вода у берега глубока, такъ что суда прямо подходятъ къ берегу. Ниже Каховки берега отлоги, болотисты или песчаны, и нагрузка поэтому встрѣчаетъ нѣкоторыя затрудненія. Нѣкоторыя затрудненія есть осенью также и въ Никополѣ и въ Каховкѣ, когда суда не могутъ стать подъ кручу берега.

Таковы условія, представляемыя нижнимъ теченіемъ Днѣпра для судоходства. Примѣняясь къ нимъ онъ распадается на три части. Между порогами и Никополемъ оно бываетъ почти исключительно весной, когда вода позволяетъ судамъ проходить мелководья; большею частью оно совершается между Кичкасомъ и Никополемъ только, и если суда проходятъ мимо, то никогда изъ этихъ мѣстъ не идутъ прямо въ море, такъ какъ они не примѣнены для морскаго плаванья. Отъ Никополя перевозка дѣлается преимущественно на баржахъ, на буксирѣ небольшихъ пароходовъ; на участкѣ отъ Никополя до Каховки конкуренція парусныхъ судовъ съ баржами едва возможна, такъ какъ плоскодонная баржа беретъ такой грузъ, котораго не можетъ взять килевое судно; никопольскіе парусные грузы должны быть перегружены въ Херсонѣ на каботажные суда, тогда какъ баржи идутъ прямо въ море. Отъ Берислава и Каховки, даже отъ Гирлъ парусныя каботажныя суда съ успѣхомъ конкурируютъ съ баржами, которыя между Херсономъ и Каховкой имѣютъ очень мало грузовъ. На участкѣ отъ Никополя до Каховки преобладанію баржеваго судоходства способствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ торговое значеніе Никополя, гдѣ сосредоточены дѣйствія одесскихъ конторъ и который, вмѣстѣ съ своей группой пристаней, даетъ безъ малаго половину всѣхъ днѣпровскихъ хлѣбныхъ грузовъ. Изъ приведенныхъ далѣе данныхъ мы увидимъ, что баржевая транспортировка поглощаетъ: въ Никопольскомъ районѣ отъ 46 до 64% всѣхъ грузовъ, въ Бериславскомъ только отъ 3 до 30%. Въ годъ усиленнаго отпуска, какъ напр. въ 1867 году, дѣятельность Рус. Общ. Пар. и Торг. обращается преимущественно на Никополь, что видно изъ того, что въ 1867 году баржами перевезено 64% всѣхъ грузовъ, противъ 46 въ 1865 году, тогда какъ процентъ работы баржъ въ Каховкѣ и Бериславѣ уменьшился противъ 1866 года въ первой съ 25 на 12, во второмъ съ 29 на 3 процента.

Парусныя суда на нижнемъ Днѣпрѣ имѣютъ два типа: дубъ и лодка. Дубъ бываетъ безпалубный или палубный; лодка — это родовое названіе для

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія объ устьѣ Днѣпра см. приложеніе № 23-Б.

всѣхъ каботажныхъ судовъ; по оснасткѣ и вооруженію своему между лодками различаются бриги, шкуны и трамбаки. Дубъ подымаетъ до 100 четв. пшеницы, лодка — до 1,000. Третій родъ грузовыхъ судовъ, это баржи, поднимающія 2 — 3 тысячи четвертей, и наконецъ четвертый, — берлины; послѣдніе два рода, баржи и берлины, принадлежатъ Рус. Общ. Пар. и Торг. и владѣльцамъ частныхъ пароходовъ. Постройка парусныхъ судовъ главнымъ образомъ сосредоточивается въ двухъ мѣстахъ — въ Никополѣ и въ Херсонѣ и само собою дѣлается изъ лѣса, пригоняемаго сверху. Въ Никополѣ строятся дубы, въ Херсонѣ всякія суда, какъ для морскаго, такъ и для рѣчнаго плаванья.

Мы не могли получить точныхъ данныхъ о числѣ дубовъ и лодокъ, плавающихъ по Днѣпру. По частнымъ свѣдѣніямъ по Днѣпру работаетъ болѣе 100 открытыхъ, 20 палубныхъ дубовъ и 70 лодокъ, общею вмѣстимостью до 7,000 тоннъ. Если прибавить къ этому 15 баржъ, которыя могутъ быть отдѣлены для службы на Днѣпрѣ, то общая подъемная сила всѣхъ судовъ будетъ простираться до полутора милліона пудовъ. О числѣ выстроенныхъ судовъ въ приложеніяхъ помѣщены данныя только по Херсонской верфи; но и тамъ не имѣется числа выстроенныхъ дубовъ и шаландъ. Всѣхъ судовъ, выстроено въ теченіи 11-ти лѣтъ, всего 81. Самое большое, бригъ въ 130 ластовъ, построено въ 1863 году; наименьшій размѣръ построенныхъ въ Херсонѣ судовъ 15 ластовъ. Судя по этимъ даннымъ судостроеніе значительно сократилось въ послѣднія 10 лѣтъ: въ 1857 — 61 годахъ построено 46 судовъ, въ 1862 — 66 — 27.

Баржа — общеизвѣстная форма судовъ, могущихъ идти только на буксирѣ парохода. Баржи подымаютъ: большія до 35,000, среднія до 23,000 пудовъ и малыя отъ 15 до 18 тысячъ пудовъ. Каждая баржа имѣетъ нѣсколько люковъ, большею частью четыре или шесть, смотря по величинѣ ея.

Что касается до числа баржъ Рус. Общ., работающихъ по Днѣпру, то оно вполнѣ зависитъ отъ количества грузовъ, заготовляемыхъ на его пристаняхъ. Общество сообразуется въ распредѣленіи своихъ перевозочныхъ средствъ съ видами на торговое движеніе по Днѣстру, Днѣпру и Азовскому морю, даже съ движеніемъ грузовъ по Дунаю, куда отдѣляетъ, въ надеждѣ на хорошій заработокъ, но въ ущербъ интересамъ отечественной торговли, часть своихъ средствъ, которыя далеко не удовлетворяютъ спросу на нихъ въ такіе годы, какъ 1866 и 1867. По отчету Общества за 1867 годъ число всѣхъ баржъ его простиралось только до 29, которыя и должны были отвѣчать спросу на Днѣпрѣ, въ Маякахъ, Аккерманѣ и въ Азовскихъ портахъ. Хлѣбные торговцы много жаловались на недостачу баржъ. Чтобы удовлетворить, по возможности, требованіямъ большаго числа лицъ, Общество вынуждено было

давать только части баржъ, т. е. люки, которыхъ 4 — 6 на каждой, что возбуждало новыя жалобы и нареканія. По отчету никопольскаго агента за 1867 годъ, изъ 4,662,000 пудовъ грузовъ, на которые зафрахтованы были баржи, успѣли перевести только 3,354,000, а съ прибавкою нагруженныхъ, но зазимовавшихся на баржахъ, принято 3,435,000 пудовъ; слѣдовательно недоставало баржъ на 1,200,000 пудовъ, т. е. на $^1/_4$ часть зафрахтованнаго количества.

Берлины, числомъ 6, держатся Рус. Общ. Пар. и Торг. для подвоза грузовъ съ пристаней выше Никополя къ Никополю и какъ подчалки при баржахъ. Вверхъ отъ Никополя берлины идутъ на завозахъ; буксировка въ этой части рѣки по быстротѣ теченія очень трудна и убыточна — пришлось бы слишкомъ много жечь угля; притомъ повороты въ извилистомъ фарватерѣ очень трудны.

Весной, въ половодьѣ, лодки и баржи идутъ полнымъ грузомъ. Со спадомъ водъ даже баржи принуждены брать только часть груза, такъ какъ съ полнымъ грузомъ онѣ сидятъ 5 — $5^1/_2$ футъ, а воды бываетъ на перекатахъ въ малую воду не болѣе 4 — $4^1/_2$ футъ. Вмѣсто 25,000 баржъ грузятъ 15,000, а 10,000 идутъ на подчалкахъ до такъ называемаго монастыря, 35 верстъ ниже Лепатихи (Мон. Бибиковъ), слѣдовательно на разстояніи отъ Никополя около 100 верстъ, и пройдя косу Штаны догружаются на баржу. Большія же парусныя суда, сидящія безъ груза до 5 футъ, по спадѣ водъ вовсе не могутъ идти до Никополя и берутъ грузы, начаная только отъ Каховки. Поставленная въ независимости отъ баржъ, отправка отъ Берислава и Каховки считается гораздо болѣе обезпеченной, чѣмъ отъ Никополя, гдѣ она вполнѣ въ рукахъ фактически монопольной компаніи.

Хлѣбъ грузится въ парусныя суда и баржи насыпью.

Наемъ парусныхъ судовъ дѣлается черезъ евреевъ-маклеровъ по большей части въ Херсонѣ и не представляетъ никакихъ особенностей, ни относительно условій найма, ни относительно условій нагрузки.

Наемъ баржъ бываетъ въ два срока: зимой для весеннихъ транспортовъ и весной для осеннихъ. Мѣстные, екатеринославскіе и кременчугскіе, торговцы нанимаютъ ихъ черезъ своихъ одесскихъ коммиссіонеровъ и за тѣмъ отправляя чумацкія валки, посылаютъ по телеграфу приказы о днѣ, къ которому баржи должны быть на мѣстѣ нагрузки, принаровливая такъ, чтобы баржи и валки по возможности прибыли въ одно время къ назначенному пункту. Чумакъ не можетъ ждать баржи и если ея нѣтъ къ сроку, что бываетъ довольно часто, то приходится ссыпать хлѣбъ въ магазины и нести порядочные хлопоты и расходы. Одесскіе торговые дома конечно оказываютъ этимъ мѣстнымъ торговцамъ опасную конкурренцію въ наймѣ баржъ; имѣя свои

агенства въ Никополѣ, они зафрахтовываютъ большое число баржъ и на долю другихъ отправителей остаются послѣдки. Когда баржи придутъ въ Никополь, отправителямъ чуть не съ бою, съ драки приходится брать люки, не думая уже о цѣлыхъ баржахъ. Особенно много терпѣли торговцы убытковъ отъ невозможности срочной доставки всего груза при такихъ условіяхъ, осенью 1866 года и въ 1867.

Условія найма баржъ гораздо стѣснительнѣе, чѣмъ зафрахтовка парусныхъ судовъ. На нагрузку и выгрузку полагается на каждую по три дня и за большую продержку баржи полагаются штрафы. Это условіе особенно не выгодно для грузителя по приходѣ въ Одессу, если товаръ не проданъ: его нужно или въ три дня продать или везти въ городъ, въ магазинъ. Парусныя суда допускаютъ 10 дней льготы. Впрочемъ безъ назначенія довольно короткаго срока въ этомъ случаѣ невозможно обойтись, потому что владѣлецъ груза непремѣнно продержитъ грузъ все льготное время на суднѣ, какъ бы продолжительно ни было это время: онъ имѣетъ даровой магазинъ и еще дольше будетъ ждать выгодной аферы. Пріемка груза дѣлается вѣсомъ, но сдачи вѣсомъ обыкновенно не бываетъ, такъ какъ Общество не беретъ на себя никакой отвѣтственности за могущую быть недостачу груза. Конечно трудно предположить умышленную со стороны служащихъ въ Обществѣ растрату чужаго товара, то тѣмъ не менѣе грузители смотрятъ на эту безотвѣтственность, какъ на стѣсненіе, вытекающее изъ монопольнаго положенія Общества. Общество съ своей стороны, имѣя дѣла съ евреями, смотритъ на нихъ, какъ на людей готовыхъ всегда къ тяжбамъ, спорамъ и вымогательствамъ и держитъ себя, такъ сказать, высокомѣрно относительно ихъ, не принимая на себя никакихъ обязательствъ — и считаетъ, что съ евреями иначе дѣйствовать невозможно.

Потеря на количествѣ въ грузахъ, идущихъ на баржахъ, считается равною двумъ процентамъ, падающимъ на счетъ разсыпки при нагрузкѣ и особенно выгрузкѣ, кражи мѣрщиками и рабочими и проч.

Конкуренція Обществу со стороны владѣльцевъ частныхъ пароходовъ, къ сожалѣнію, до 1867 года была совершенно ничтожна. До 1868 года, сколько намъ извѣстно, было только 6 *) частныхъ пароходовъ, плававшихъ по Днѣпру; но они даже въ 1867 году перевезли изъ Никополя только 160,000 пудовъ на 1,300,000 перевезенныхъ на буксирѣ пароходовъ Русскаго Общества. Главная дѣятельность ихъ ограничивается или поддержаніемъ сообщенія между Херсономъ и Алешками, или буксировкою противъ теченія парусныхъ судовъ

*) Калиты, Лазаревскаго, Суровцова, Мелихова, Лебедева и Новосельскаго (съ 2-мя баржами).

къ мѣстамъ нагрузки. Расширить или сократить эту конкуренцію совершенно въ рукахъ Русскаго Общества, такъ какъ оно является почти монопольнымъ продавцомъ угля, и оно, конечно, не приминетъ оградить свои выгоды въ этомъ случаѣ. Въ 1867 же году образовалось 3 товарищества для содержанія пароваго буксирнаго сообщенія между Александровскомъ и Херсономъ — братьевъ Анстре, Тарле и Левитона, и братьевъ Бекеръ; но въ томъ году они еще не работали, и мы не имѣемъ свѣдѣній объ степени успѣшности ихъ дѣятельности и о размѣрахъ ихъ предпріятій.

Страхованія грузовъ нѣтъ въ обычаѣ на парусныхъ судахъ. Прежде было страховое агенство въ Бериславѣ, но его давно уже не существуетъ. Рус. Общ Пар. и Торг. страхуетъ грузы, идущіе на его пароходахъ и баржахъ, съ марта по 1-е ноября. Весной и лѣтомъ премія = $^2/_3$ коп. съ рубля, осенью $^9/_{10}$ коп.

Продолжительность хода отъ Никополя до Одессы обыкновенно 3 дня. Но вѣтры и волненія иногда задерживаютъ баржи за Очаковымъ довольно долго, такъ что бываютъ случаи, когда парусныя суда поспѣваютъ скорѣе баржъ.

Почти вся работа баржъ сосредоточена или въ Никополѣ или въ Херсонѣ: на промежуточныхъ пристаняхъ онѣ берутъ относительно мало грузовъ. Такъ баржи въ 1867 году перевезли изъ Никополя 72% всѣхъ вышедшихъ хлѣбныхъ грузовъ, изъ Берислава 3%, изъ Каховки 12%, изъ Малыхъ Гирлъ 18%, изъ Херсона 48%. Въ Бериславѣ, Каховкѣ и Малыхъ Гирлахъ работа ихъ почти исключительно осенняя; въ Никополѣ и Херсонѣ затишье бываетъ только въ лѣтніе мѣсяцы навигаціи. По роду хлѣба на баржи идутъ наиболѣе цѣнные, т. е. ленъ и пшеница, особенно первый, который на нихъ грузится почти весь.

Что касается до величины фрахта отъ главныхъ пристаней до Одессы или до Херсона, то она измѣняется смотря по времени года, оживленности движенія, роду судовъ.

Разсмотримъ сначала фрахты на парусныхъ судахъ.

Въ приложеніяхъ, № 17-мъ, помѣщены данныя, извлеченныя изъ донесеній агенства Рус. Общ. Пар. и Торг. о величинѣ парусныхъ фрахтовъ. Изъ нихъ наиболѣе полными оказываются тѣ, которыя касаются пристаней Никопольской группы. На этихъ данныхъ мы основываемъ слѣдующія выводы:

1) Въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ, 1865 — 67 годовъ, средній фрахтъ отъ Никополя до Херсона съ 34 коп. на четверть въ 1865 году, поднялся до 56 коп. въ 1867; до Одессы съ 53 коп. до 94$^1/_4$ коп., что даетъ возвышеніе въ первомъ случаѣ на 65%, въ послѣднемъ на 77%.

2) Фрахты отъ Никополя до Одессы выше фрахтовъ до Херсонавъ 1865 г. на 56%, въ 1867 на 66%.

3) Отъ пристаней выше Никополя въ 1865 году фрахты были дороже на 20 коп. съ четверти; въ 1867 году весной они стояли на 25, а осенью на 35—60 коп. выше никопольскихъ.

4) Колебанія фрахтовъ въ теченіи года представляются въ слѣдующемъ видѣ. Отъ Никополя до Херсона:

	1865.	1866.	1867.
Три весенніе мѣсяца . . .	22,66 коп.	23,3 коп.	50 коп. съ четверти.
„ лѣтніе	23,66 „	28,3 „	40 „
„ осенніе	50 „	77 „	76,7 „
До Одессы:			„
Три весенніе мѣсяца . . .	45 коп.	42 коп.	84 коп. „
„ лѣтніе	44 „	47,5 „	66,6 „
„ осенніе	75 „	90 „	1 р. 40 „ „

Итакъ весенніе фрахты вообще ниже другихъ; осенніе выше весеннихъ болѣе чѣмъ вдвое. Это обстоятельство зависитъ прямо отъ меньшей глубины воды и слѣдовательно неполной нагрузки судовъ. Въ лѣтніе мѣсяцы, особенно іюль и августъ, фрахтъ бываетъ иногда ниже даже весенняго, вслѣдствіе затишья, наступающаго въ то время въ торговлѣ. Maximum'а фрахты достигаютъ въ октябрѣ, ноябрѣ, именно къ тому времени, когда бываютъ готовые льны, почему и транспортировка ихъ всегда обходится нѣсколько дороже, чѣмъ перевозка пшеницы.

Фрахты, которые беретъ Русское Общество Пароходства и Торговли, облечены въ нѣкотораго рода тайну. Въ дѣлахъ Общества мы не могли найти историческихъ указаній по этому предмету, еще менѣе могли намъ дать указаній одесскіе торговые дома, такъ какъ за прошлое время вообще данныхъ подобнаго рода не сохраняется. Насколько мы могли добиться обстоятельныхъ указаній, видно, что фрахты на баржахъ выше фрахта на парусныхъ судахъ. Особаго тарифа на перевозку грузовъ на баржахъ Общество не имѣетъ, къ сожалѣнію, и при назначеніи фрахтовъ руководствуется возможностью возвысить ихъ до возможно-бо̀льшей величины. Отсюда весьма часто фрахтъ на большую партію ниже, чѣмъ на незначительную, что̀ сводится къ покровительству большаго капитала насчетъ малаго. Въ началѣ своей дѣятельности, въ концѣ пятидесятыхъ годовъ, Общество брало отъ Никополя съ четверти 50—60 коп. весной, 70—80 осенью; теперь беретъ не менѣе 85 коп. весной и до 1 р. 20 коп. осенью, и даже до 1 р. 40 коп., и то если баржи зафрахтовать заранѣе. Свободныя баржи можно получить только 1—2 коп. на пудъ дороже, а въ 1866 году осенью, кто не запасся заранѣе

баржами, платилъ изъ Никополя до 2 р. 40 коп. за четверть до Одессы, т. е. около 25 коп. за пудъ. Вообще фрахтъ на баржѣ выше паруснаго на 10—20%, а иногда разница доходитъ и до 50 и болѣе процентовъ.

Кромѣ того нагрузка и выгрузка на счетъ грузителя, тогда какъ при нагрузкѣ на лодки часть по крайней мѣрѣ расходовъ падаетъ насчетъ судохозяина. Она обходится въ Никополѣ не менѣе 4 коп. съ четверти, въ Одессѣ—5 коп., всего 10 коп. съ пуда; такъ что отъ Никополя въ общей сложности расходы доставки на парусныхъ судахъ считаются копеекъ на 40 на четверть ниже, чѣмъ на баржахъ.

Слагая всѣ падающіе на четверть хлѣба, напр. льнянаго сѣмени, перевозочные расходы отъ Никополя до Одессы, мы получимъ:

Фрахты до Одессы на баржѣ	1 р.	20 коп.
Нагрузка	—	4 „
Страхованіе	—	8 „
$^1/_4$% - сборъ въ казну	—	3 „
Выгрузка въ Одессѣ.	—	5 „
Потеря $1^1/_2$%	—	18 „
	1 р.	58 коп.

Считая четверть льнянаго сѣмени 12 р., это составитъ болѣе 13% съ цѣны груза. Для пшеницы расходы эти нѣсколько меньше, такъ какъ страхованіе понижается до 6—7 коп., $^1/_4$% - сборъ до 2 коп., потеря — 10 коп., всего на 19 коп.; но по отношенію къ цѣнности ея они доходятъ до 17%.

Что касается до величины фрахтовъ отъ Каховки и Берислава, то они должны быть вообще въ половину ниже, сравнительно съ никопольскими, судя по разстоянію и большей конкурренціи судовъ, могущихъ въ этой части рѣки плавать, не стѣсняясь своей осадкой. Средними фрахтами торговцы считаютъ отъ этихъ двухъ пристаней до Одессы 5—7 коп. съ пуда. Въ самомъ дѣлѣ, сравнивая данныя для 1867 года, помѣщенныя въ приложеніяхъ, съ данными для Никополя, найдемъ:

1) Что средній фрахтъ отъ Каховки былъ на парусныхъ судахъ 5 коп. (4,88) съ пуда, на баржахъ 7,4 коп.; отъ Берислава, на парусныхъ судахъ тотъ же самый, на баржахъ—7 коп. На 10-пудовую четверть это дастъ 49 коп., 74 и 70 коп.

2) Сравнительно съ 94 коп. на парусныхъ судахъ отъ Никополя до Одессы, Бериславскіе и Каховскіе фрахты ниже почти на 50%.

3) Фрахты на баржахъ Общества ниже такихъ же отъ Никополя, на 30% отъ Берислава и на 25% отъ Каховки. Это менѣе значительное по-

ниженіе стоимости паровой перевозки находится въ связи съ малой работой баржъ, какъ въ Бериславѣ, такъ и въ Каховкѣ, и сосредоточеніемъ почти всей этой работы въ Никополѣ.

4) Парусные фрахты вообще сильнѣе колеблются, чѣмъ паровые. Благодаря большему риску паруснаго плаванія въ позднюю осень ноябрскіе фрахты втрое выше весеннихъ; тогда какъ на баржахъ ноябрскій фрахтъ не превышаетъ и въ два раза майскій.

Фрахты отъ Воронцовки (Малыхъ Гирлъ) и Лепетихи на 2 коп. съ пуда (20 съ четв.) выше бериславскихъ. Наконецъ фрахты отъ Херсона до Одессы на 2 коп. съ пуда ниже бериславскихъ.

Общая дѣятельность судоходства на низовьяхъ Днѣпра за нормальное трехлѣтіе, т. е. предшествовавшее усиленному отпуску 1867 года, можетъ быть выражена въ слѣдующихъ цифрахъ:

Пришло въ Херсонъ съ пристаней ниже пороговъ:

	1864.	1865.	1866.
Пароходовъ . . .	17	62	102
Баржъ.	94	124	77
Лодокъ	86	69	102
Берлинъ.	8	13	9
Дубовъ	377	251	471
Итого . . .	582	419	761
Общая цѣнность груза.	1,603,340 р.	2,004,838 р.	2,538,188 р.

Въ то же время черезъ пороги пришло къ Херсону:

	1864.	1865.	1866.
Барокъ бѣлорусскихъ .	33	29	34
„ брянскихъ. . .	110	126	132
Берлинъ	51	59	40
Итого.	194	214	206
Плотовъ	359	287	313
Общая цѣнность . . .	3,352,000 р.	3,342,500 р.	3,491,750 р.

IV.

Херсонъ.

Херсонъ стоитъ на рубежѣ рѣчнаго судоходства, здѣсь кончается вѣдомство путей сообщенія и далѣе внизъ начинается каботажное судоходство.

Въ настоящее время Херсонъ утратилъ почти все свое значеніе въ хлѣб-

ной торговлѣ. Упраздненіе Черноморскаго флота и Севастопольской крѣпости, открытіе коммерческаго порта въ Николаевѣ совершенно убили торговлю Херсона. Прежде большія поставки въ казну хлѣба и лѣса, комерческій портъ, прямая отправка за границу придавали ей большое оживленіе. Теперь за Херсономъ осталась шерстяная торговля, благодаря 11 мойкамъ, лѣсная въ меньшихъ противъ прежняго размѣрахъ, спиртомъ пригоняемымъ изъ Черниговской, Минской губерніи и наконецъ брянскимъ товаромъ—подѣлочнымъ лѣснымъ товаромъ, канатами, постнымъ масломъ, льнянымъ сѣменемъ, гречневой крупой, — приходящими изъ Десны на баркахъ, называемыхъ брянками. Шерсти выходитъ изъ Херсона до 400,000 пудовъ; лѣсомъ онъ торгуетъ еще съ Александріею, которая не вознаграждаетъ его далеко однако за упадокъ оборотовъ съ Тулономъ, верфи котораго снабжались днѣпровскимъ лѣсомъ. Лѣсъ идетъ также въ Евпаторію и продолжаетъ идти въ Николаевъ и Севастополь на нужды судостроенія. Брянскій товаръ изъ Херсона расходится по всему югу одесскаго района.

Херсонъ имѣетъ единственную на нижнемъ Днѣпрѣ пристань, сколько нибудь устроенную, съ набережной, мощенной булыжникомъ, съ пристанями для пароходовъ. Но весной тѣмъ не менѣе она покрывается водой, доходящей до самой деревянной свайной бойни, составляющей границу пристани со стороны суши. Пользуясь высокой водой суда, назначенныя на сломъ, пристаютъ къ самому берегу и потомъ остаются на сушѣ: брянки превращаются такимъ образомъ въ родъ лавокъ, изъ которыхъ ведется продажа груза по мелочамъ и гуртомъ. Каботажныя суда однако не могутъ подходить къ пристани и грузятся — если съ берега, — то съ подвозныхъ лодокъ. Кромѣ лѣса во всякомъ видѣ, дровъ, бревенъ, досокъ, смолы, скипидара, кромѣ постнаго масла, сала, на берегу ничего не видно и внѣшнихъ признаковъ значенія города въ хлѣбной торговлѣ не видно. Днѣпръ широкъ предъ Херсономъ и могъ бы представлять прекрасную стоянку для морскихъ судовъ, если бы они могли подходить къ нему. Но нагрузки никогда въ Херсонѣ и не происходило; суда останавливались за баромъ, въ 25 верстахъ ниже по теченію, у пристани, получившей названіе Широкой, и туда хлѣбъ подвозился на рѣчныхъ судахъ, лодкахъ, дубахъ и шаландахъ. Въ этомъ отношеніи Днѣпръ много имѣетъ сходства съ Дунаемъ, гдѣ прежде также изъ Галаца подвозился хлѣбъ къ морскимъ судамъ на подвозныхъ лодкахъ, съ тѣмъ однако преимуществомъ, что теченіе въ Днѣпрѣ слабѣе, чѣмъ въ Дунаѣ. Херсонскіе купцы сильно желаютъ углубленія устья Днѣпра и открытія опять херсонской таможни, расчитывая, что съ открытіемъ желѣзной дороги отъ Кременчуга въ Одессу, значеніе Николаева упадетъ до прежнихъ размѣровъ, и одесскіе дома закроютъ тамъ свои конторы. Нѣтъ надобности говорить, что эти

надежды совершенно неосновательны и что съ проведеніемъ Николаевской дороги напротивъ значеніе Херсона, по крайней мѣрѣ въ хлѣбной торговлѣ, еще болѣе упадетъ. Базарная торговля Херсона въ настоящее время совершенно перешла уже въ Николаевъ; что же касается до оптовой, то она какъ бы передвинулась выше по Днѣпру и перешла на лѣвый его берегъ, вытѣсняемая изъ ближайшаго района Херсона конкурренціею николаевскихъ агентовъ. Херсонскіе евреи покупаютъ по всему Днѣпру до самого Екатеринослава, даже до Кременчуга, направляя свои покупки водой или гужомъ, смотря по мѣстности, гдѣ онѣ сдѣланы, къ портамъ. Въ послѣдніе два, три года они стали дѣлать много дѣлъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, грузя преимущественно въ Голой Пристани. Въ Каховкѣ, Бериславѣ они покупаютъ у помѣщиковъ и у спекулянтовъ, въ ближайшихъ мѣстахъ прямо въ экономіяхъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ и всѣ другіе торговцы. Чѣмъ дальше вверхъ по Днѣпру, тѣмъ менѣе конечно приходится имѣть дѣлъ съ производителями и тѣмъ болѣе обороты ограничиваются закупкою хлѣба у мѣстныхъ контрагентовъ. По мнѣнію торговцевъ количество покупаемаго ими хлѣба осталось тоже, т. е. капиталъ затрачиваемый въ хлѣбной торговлѣ не только не сократился, но даже увеличился; но барыши стали труднѣе и ограниченнѣе, пришлось отыскивать выгодныя аферы дальше отъ дому.

Склада, запасовъ хлѣба въ Херсонѣ не бываетъ: есть 5 — 6 магазиновъ, въ 3 — 4 тысячи четвертей каждый, потому что по самому характеру торговли ссыпки хлѣба могутъ образовываться чисто случайно. Купленный у помѣщиковъ хлѣбъ по правую сторону Днѣпра идетъ съ мѣста въ Николаевъ, Бериславъ; съ лѣвой стороны—онъ грузится на пристаняхъ лѣваго же берега. Въ Херсонѣ задерживается изъ идущаго сверху или закупленнаго въ окрестностяхъ только тотъ хлѣбъ, который ссыпается или по неимѣнію каботажей наготовѣ или по случаю пониженія цѣнъ въ Одессѣ. Передъ Херсономъ же происходитъ весь процессъ перегрузки хлѣба съ рѣчныхъ судовъ на каботажи и баржи.

Въ офиціальныхъ данныхъ цифра хлѣбныхъ оборотовъ самой Херсонской пристани почти совершенно исчезаетъ и мы не имѣемъ возможности судить о ней, даже по этому источнику.

Въ разгрузкѣ, въ этихъ вѣдомостяхъ, показывается не количество дѣйствительно выгруженнаго на берегъ хлѣба, а перегруженнаго на каботажныя суда передъ Херсономъ. Такъ какъ рѣчныя суда, особенно пришедшія изъ за пороговъ, имѣютъ конечнымъ назначеніемъ своимъ Херсонъ и такъ какъ далѣе Херсона внизъ не распространяется вѣдомство дистанціи, то билеты этихъ судовъ, предъ перегрузкой предъявляются въ дистанціи и грузъ ихъ записывается въ приходѣ. Въ нагрузкѣ показываются только тѣ грузы, которые

идутъ вверхъ по рѣкѣ и оплачиваются слѣдовательно $^1/_4$%-сборомъ; тѣ же, которые грузятся съ берега на каботажи, которые грузятся въ Широкой, а также на Голой Пристани, и которые всѣ вмѣстѣ образуютъ главную массу херсонскихъ покупокъ — тѣ грузы ускользаютъ отъ регистраціи. Количество ихъ однако въ иные годы бываетъ весьма значительно. Голая Пристань даетъ большое количество ржи въ урожайный годъ; окрестности Херсона—льнянаго сѣмени. По мнѣнію торговцевъ, подтверждаемому указаніями агента Русскаго Общества Пароходства и Торговли и начальства дистанціи, которые не менѣе самихъ торговцевъ, если не лучше, могутъ судить о количествѣ грузовъ, средняя нагрузка въ группѣ Херсона и ниже его лежащихъ пристаней простирается до 100,000 четвертей, а въ 1867 году возросла до 150,000 четвертей. Но собственно количество закупаемаго херсонскими евреями хлѣба несравненно значительнѣе, такъ какъ часть его сплавляется съ пристаней выше Херсона, часть везется гужемъ къ Николаеву. Сами евреи расчитываютъ свой годичный хлѣбный оборотъ въ 600,000 четвертей, изъ коихъ до 120,000—130,000 четвертей льнянаго сѣмени.

Что касается до приплавляемаго въ Херсонъ льнянаго сѣмени изъ верхняго Днѣпра и слывущаго тамъ подъ именемъ брянскаго, то количество его вообще не велико: 3 — 4 тысячи четвертей; въ 1867 году однако пришло его до 25,000 четв. и къ августу было все сбыто. Сѣмя это крайне дурно очищено, содержитъ въ себѣ до 15% нечистоты. Но при спросѣ постоянномъ на маслечныя сѣмена, оно расходится всегда совершенно свободно. Случается, что херсонскіе евреи заказываютъ льняное сѣмя въ Гомелѣ и оттуда водой пригоняютъ его въ Херсонъ. Гомельскій ленъ тоже хуже южнаго: тамъ не умѣютъ очищать его до размѣровъ принятыхъ торговыми обычаями Одессы и потому покупка эта всегда сопряжена съ значительными расходами на подсѣвку на мѣстѣ прибытія и потерею на фрахтѣ, потому что идетъ вмѣсто чистаго сѣмени сорное.

Ржаная мука и гречневая и ячная крупа приходятъ въ Херсонъ главнымъ образомъ для нуждъ военнаго вѣдомства и отсюда снабжаются ими магазины: Одесскій мукой и ячной крупой, Николаевскій, Алешковской, Перекопской и Акерманскій—гречневой крупой. Весной крупа эта идетъ изъ Орловской губерніи и въ началѣ мая приходитъ въ Херсонъ; въ теченіи трехъ-четырехъ недѣль она разбирается подрядчиками; цѣны на нее поэтому растутъ весьма быстро и въ недѣлю—двѣ поднимаются до рубля на четверть. Зимой, если нѣтъ подвоза изъ Кременчуга, недостатокъ въ гречневой крупѣ ощущается на одесскомъ и николаевскомъ рынкахъ, и подрядчики для поставки на пункты принуждены скупать крупу (и даже муку ржаную) у крестьянъ по мелочамъ. Ржаная мука, привозимая въ Херсонъ изъ за пороговъ, по ка-

честву своему несравненно выше мѣстной, но назначеніе ея чисто спеціальное— для казны, и въ торговлю она не поступаетъ.

Въ самомъ Херсонѣ есть топчаки для муки и круподерки, но послѣднія весьма плохаго устройства. Кромѣ того здѣсь есть небольшая крупчатка паровая, соединенная съ лѣсопильней и принадлежащая купцу Вайнштейну. Машина этой крупчатки въ 40 силъ, поставовъ 8; ежегодная закупка пшеницы простирается до 20,000 четвертей. Но владѣлецъ мельницы жалуется на весьма тугой сбытъ для муки, такъ какъ Одесса и Николаевъ имѣютъ свои крупчатки, въ Херсонѣ конкурируетъ мука съ топчаковъ и привозная изъ колоній Кичкаса, Эйнлаге, гдѣ тоже имѣются небольшія паровыя мельницы. Пшеница тамъ дешевле и подвозъ муки на дубахъ тоже обходится недорого. Въ Херсонѣ два склада съ колонисткихъ крупчатокъ. Вообще ограничиваясь чисто мѣстнымъ сбытомъ херсонская крупчатка, помѣщенная на окраинахъ губерніи, находится въ положеніи довольно невыгодномъ, тѣмъ болѣе что мука— товаръ кредитный, и что слѣдовательно кромѣ постояннаго, требуется для веденія дѣла довольно большой наличный оборотный капиталъ. Г. Вайнштейнъ однако посылаетъ до 1000 мѣшковъ въ Константинополь на коммисію, дѣлая уступку комиссіонеру 15 коп. съ мѣшка противъ существующей цѣны. Мука, выдѣлываемая имъ, раздѣляется на три сорта: цилиндръ, сѣянка и 3-й сортъ, получаемые простымъ отсѣеваніемъ; собственно крупчатки не выдѣлывается вовсе; смѣсью цилиндра съ сѣянкой въ извѣстной пропорціи получается сортъ между 1-мъ и 2-мъ, называемый „полуцилиндръ". Изъ 10 пудовъ зерна получается въ среднемъ выводѣ 5 п. 10 ф. цилиндра, 2 п. 10 ф. сѣянки и 2 пуда 3-го сорта.

Въ Херсонѣ есть купеческая верфь для постройки каботажныхъ судовъ. Свѣдѣнія о построенныхъ судахъ помѣщены въ приложеніяхъ.

V.

Количество хлѣба, идущаго по Днѣпру къ Черному морю.

Для этой части изслѣдованія мы имѣемъ данныя двухъ родовъ: сообщенныя намъ вѣдомости Херсонской и Лоцманско-Каменской дистанцій вѣдомства путей сообщенія и выбранныя нами изъ архива Одесской Конторы Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

Вѣдомости Лоцманско-Каменской дистанціи содержатъ количество грузовъ, прошедшихъ Днѣпровскіе пороги. Относительно достоинствъ своихъ, цифры эти подходятъ подъ общій уровень дистанціонныхъ цифръ: онѣ ниже дѣйствительныхъ. Что касается до цифръ Херсонской дистанціи, то мы имѣемъ осно-

ваніе считать ихъ весьма близкими къ дѣйствительности, такъ какъ онѣ совпадаютъ съ указаніями другихъ источниковъ — данными Общества Пароходства и словесными сообщеніями торговцевъ. Въ теченіи дальнѣйшаго изслѣдованія въ этомъ отдѣлѣ, мы будемъ имѣть случай фактически убѣдиться въ ихъ хорошихъ качествахъ. Для поясненія ихъ должно замѣтить: 1) Что въ нихъ не входятъ всѣ грузы хлѣба, подвезенные гужемъ къ Херсону и къ деревнямъ лежащимъ ниже Херсона: эти мѣста уже не входятъ въ предѣлы дистанціи и $^1/_4$% сборъ на нихъ не взимается; сами данныя не регистрируются вовсе. 2) Что нагруженными въ Херсонѣ показываются только грузы отправляемые вверхъ по рѣкѣ. 3) Разгружаются въ Херсонѣ какъ грузы изъ-за пороговъ пришедшіе, такъ и тѣ изъ нагруженныхъ ниже ихъ, которые идутъ въ магазины въ ожиданіи цѣнъ или за недостаткомъ наличныхъ каботажныхъ судовъ.

Данныя, извлеченныя изъ дѣлъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, получены нами съ большимъ трудомъ и могли быть добыты только за три года, такъ какъ за время предшествовавшее 1865 году невозможно было отыскать старыхъ дѣлъ. Въ связкахъ архива можно было бы найти много интересныхъ данныхъ для исторіи русской торговли. Но Общество само обрабатываетъ свой статистическій матеріалъ на столько, на сколько это нужно для денежной отчетности, не заботясь даже о сохраненіи его: старыя дѣла продаются на вѣсъ, какъ негодная бумага. Чтобы составить движеніе хлѣба за три года, пришлось выписывать данныя изъ каждой отдѣльной накладной, такъ какъ не имѣется даже общихъ сводовъ по движенію отдѣльныхъ линій. О подраздѣленіи грузовъ на классы по роду ихъ, о подраздѣленіи ихъ по пристанямъ отправленія или прибытія нѣтъ рѣчи въ отчетахъ Общества. Взимая плату съ вѣса или со штуки, Общество въ своихъ ежегодныхъ таблицахъ помѣщаетъ гуртомъ, сколько привезено пудовъ и сколько штукъ, не обращая вниманія на рода товара. Такимъ образомъ для статистики торговли его матеріалы совершенно потеряны.

Кромѣ коносаментовъ на баржевые и пароходные грузы, намъ удалось воспользоваться къ сожалѣнію за одинъ только годъ отчетами агенствъ (за 1867). Намъ не умѣли сказать въ конторѣ были ли такіе же отчеты за предшествующіе годы или нѣтъ; найти же ихъ сами мы не могли. Въ отчетахъ этихъ содержится ежегодная торговая исторія каждой группы торговыхъ пунктовъ, на которую распространяется вѣдѣніе агентства. По помѣщеннымъ въ приложеніяхъ извлеченіямъ можно судить о богатствѣ статистическаго матеріала въ этихъ отчетахъ, и послѣ этого можно еще болѣе пожалѣть, что Общество не только не обнародуетъ ихъ, но даже и не сохраняетъ.

Что касается до изустныхъ источниковъ, то они оказываются въ Одесскомъ районѣ менѣе годными, чѣмъ въ Пинскомъ, такъ какъ спеціализаціи

мѣстной нѣтъ въ торговлѣ, и купецъ не знаетъ, сколько иногородные покупаютъ въ его рынкѣ и не можетъ ни на чемъ основать своихъ соображеній. Мы пользовались этимъ источникомъ вездѣ, гдѣ онъ могъ представлять какія нибудь гарантіи достовѣрности.

1. Количество хлѣбныхъ грузовъ съ пристаней выше пороговъ.

Для опредѣленія того, какое количество хлѣбныхъ грузовъ идетъ къ Одессѣ съ пристаней выше пороговъ, мы не имѣемъ другихъ матеріаловъ, кромѣ данныхъ дистанціи путей сообщенія въ Лоцманской Каменкѣ. Выслѣдить нагрузку на пристаняхъ отправленія, имѣющую назначеніе внизъ по рѣкѣ, положительно нѣтъ возможности; притомъ же всѣ грузы эти регистрируются непремѣнно въ порогахъ. Частныхъ источниковъ, на основаніи которыхъ можно было бы предпринять повѣрку дистанціонныхъ свѣдѣній, совершенно нѣтъ. Только весьма общія указанія можно было получить отъ торговцевъ въ Кременчугѣ и Екатеринославѣ; но ихъ соображеніямъ относительно абсолютныхъ цифръ можно дать еще менѣе вѣры, чѣмъ дистанціоннымъ показаніямъ. Для общей характеристики торговаго движенія и историческихъ въ немъ измѣненій, мы признаемъ свѣдѣнія вѣдомства путей сообщенія безусловно годными.

Помѣщенная въ приложеніяхъ (№ 3-й) таблица прошедшаго пороги хлѣба какъ нельзя болѣе вѣрно рисуетъ намъ характеръ торговли вообще и характеръ отдѣльныхъ годовъ. Въ ней мы считаемъ прежде всего необходимымъ выдѣлить сплавъ ржи и ржаной муки, какъ фактъ совершенно исключительный. Онъ явился вслѣдствіе двухъ обстоятельствъ. Въ 1864 и 65 годахъ происходила заготовка Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ хлѣба для продовольствія населенія Таврической губерніи; въ 1868 году рожь шла вслѣдствіе развитія спекуляціи на нее въ 1867 году при возвышеніи цѣны въ портахъ. Такимъ образомъ крупныя цифры ржи и ржаной муки обязаны появленіемъ своимъ причинамъ совершенно пертурбаціоннаго характера. За вычетомъ ихъ, общіе итоги нашей таблицы сводятся къ слѣдующимъ, выражающимъ нормальный ходъ торговли:

	прошло пороги:	
въ 1863 г.	43,632	пуд.
„ 1864 „	287,220	„
„ 1865 „	471,148	„
„ 1866 „	244,903	„
„ 1867 „	585,818	„
„ 1868 „	457,162	„
Средняя. . . .	348,318	пуд.

Слабое движеніе въ отдѣльные годы объясняется совершенно удовлетворительно малою силою спроса въ Одессѣ и слабыми урожаями по среднему Днѣпру. Слабому движенію 1863 г. предшествовалъ неурожай 1862 г.; уменьшенію его въ 1866 г. слабый урожай 1865 г.; уменьшеніе въ 1868 г. должно приписать ослабленію спроса въ Одессѣ. Напротивъ maximum 1867 г. зависитъ и отъ обильнаго урожая и отъ усиленія вывоза къ Одессѣ.

Мы сказали выше, въ своемъ мѣстѣ, что въ отпускѣ средне-днѣпровскихъ пристаней къ Одессѣ, первое мѣсто занимаетъ льняное сѣмя и старались выяснить причины такого факта. Теперь мы можемъ измѣрить если не экстенсивность, такъ какъ абсолютныя цифры не достаточно точны, то его интенсивность. Оказывается, что льняное сѣмя составляетъ по отношенію къ общему количеству хлѣба, проходящаго пороги, подъ вліяніемъ нормальнаго хода торговли:

въ 1863 г. . . .	58,5%	
„ 1864 „ . . .	43%	
„ 1865 „ . . .	51%	
„ 1866 „ . . .	67%	
„ 1867 „ . . .	56%	(не смотря на большую цифру пшеницы).
„ 1868 „ . . .	70%	
Средняя за 6 лѣтъ	58%	

Послѣ льнянаго сѣмени наиболѣе постоянства представляютъ цифры овса и гречневой крупы, идущей почти исключительно на брянкахъ изъ Орловской губерніи, хотя количество ея измѣняется между предѣлами весьма значительными.

Въ 1863 г.	крупа	дала	28,5%	нормальнаго	количества.
„ 1864 „	„	„	11%	„	„
„ 1865 „	„	„	2,7%	„	„
„ 1866 „	„	„	6,6%	„	„
„ 1867 „	„	„	8%	„	„
„ 1868 „	„	„	8%	„	„

Овесъ, количество хода котораго зависитъ отъ урожая ниже пороговъ, далъ:

въ 1863 г.	10,6%
„ 1864 „	24%
„ 1865 „	36%
„ 1866 „	17%
„ 1867 „	8,4%
„ 1868 „	1% сплава.

Пшеница идетъ черезъ пороги въ количествѣ весьма непостоянномъ, въ зависимости отъ одесскаго спроса. Если цѣны такъ растутъ, какъ въ 1867 году осенью, если покупщики берутъ товаръ какой есть, чтобы удовлетворить лихорадкѣ спроса, то даже пшеница полтавская можетъ пойти въ Одессу, что дѣйствительно и было въ 1867 году.

Въ процентахъ отпускъ пшеницы представляетъ слѣдующія величины:

1863 г.	0
1864 „	16%
1865 „	9%
1866 „	6%
1867 „	26,5%
1868 „	14%
Средняя . . .	15,7%

Сводя всѣ эти процентные выводы въ одну таблицу, мы получимъ:

	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
Льняное сѣмя	58,5	43	51	67	56	70
Пшеница.	0	16	9	6	26,5	14
Овесъ	10,6	24	36	17	8	1
Крупа гречневая . . .	28,5	11	2,7	6,6	8,1	8
Прочаго хлѣба (кромѣ ржи и ржаной муки въ 1863, 64, 68).	2,4	6	1,3	3,4	1,4	7
	100	100	100	100	100	100

При опредѣленіи развитія отпуска съ пристаней средняго и верхняго (крупа) Днѣпра на югъ за исходный годъ для сравненія мы должны принять 1864, такъ какъ 1863 г. есть, по незначительности общаго итога (43,632), рѣшительно годъ исключительный, отмѣченный повсемѣстно въ юго-западномъ районѣ малою цифрою оборотовъ хлѣбной торговли.

Принявши цифры 1864 года за 100, мы получимъ слѣдующее выраженіе для колебаній количества первыхъ четырехъ родовъ хлѣба предъидущей таблицы:

	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
Льняное сѣмя . . .	100	199	144	268	289
Пшеница	100	91	32	343	145
Овесъ	100	246	62	70	7
Крупа гречневая . .	100	41	51	152	119
Нормальный отпускъ .	100	163	86	203	159

Изъ этихъ цифръ слѣдуетъ, что отпускъ хлѣба черезъ пороги подверженъ вообще довольно сильнымъ колебаніямъ, доходящимъ до отношенія 1 : 2 между minimum и maximum. Причина этихъ колебаній лежитъ исключительно въ случайномъ возвышеніи отправокъ пшеницы и овса. На оборотъ отпускъ льнянаго сѣмя, характеризующій торговлю среднеднѣпровскихъ пристаней съ Чернымъ моремъ, не только представляетъ меньшія колебанія, но показываетъ постоянное и довольно сильное возрастаніе, которое гармонируетъ совершенно съ тѣмъ, что изложено было въ предшествующихъ отдѣлахъ настоящаго изслѣдованія касательно значенія этого продукта въ хозяйствѣ и торговлѣ средней части Днѣпровскаго бассейна. Количество проходящаго черезъ пороги льнянаго сѣмени растетъ быстрѣе, чѣмъ общая цифра всѣхъ хлѣбовъ нормальнаго оборота.

Сдѣланные только что выводы суммируютъ всѣ относительные выводы изъ цифръ, помѣщенныхъ въ приложеніи.

Остается опредѣлить значеніе Кременчуга и другихъ пристаней Полтавской губерніи въ общемъ отпускѣ черезъ пороги и затѣмъ привести нѣкоторыя соображенія, дающія оцѣнку абсолютнымъ цифрамъ дистанціонныхъ свѣдѣній.

Въ приложеніяхъ помѣщены подъ №№ 1 и 2 таблицы нагрузки хлѣба въ Кременчугѣ и его дистанціи за время съ 1861 по 1868 годъ включительно. Взявши изъ этихъ данныхъ тѣ, которыя относятся къ періоду 1863—1868 года, мы можемъ смѣло принять, что весь ленъ и вся пшеница, въ нихъ стоящія направлены внизъ по рѣкѣ, такъ какъ эти продукты вовсе не идутъ вверхъ, къ Пинску и Шклову. Сопоставляя эти цифры сперва по льняному сѣмени съ цифрами прохода черезъ пороги, найдемъ:

	Прошло пороги.	Погружено въ Кременчугской дистанціи.	
1863 году	25,500	24,000	(96 %)
1864 „	122,244	82,032	(67 %)
1865 „	242,103	132,154	(54,5%)
1866 „	116,689	31,816	(20 %)
1897 „	326,871	113,382	(34 %)
1868 „	343,204	152,100	(44 %)
Средняя	204,435	89,247	(43 %)

Такимъ образомъ въ средней сложности за 6 лѣтъ кременчугскій районъ отпускалъ водой около 43% всего шедшаго черезъ пороги льнянаго сѣмени. Но нельзя не замѣтить, что сравнительно съ первыми годами отпускъ этотъ значительно сократился, такъ что водой идетъ ленъ уже несомнѣнно

изъ мѣстностей болѣе отдаленныхъ, откуда гужевая доставка невозможна. Кременчугъ же съ увеличеніемъ цѣнъ на сѣмя сталъ отправлять его болѣе гужемъ, и именно прямо до Одессы, такъ какъ въ Бериславѣ нагрузка этого продукта не только не увеличилась, но ослабѣла (смотри вѣдомости изъ дѣлъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли въ приложеніяхъ).

Въ то же время нагрузка сѣмени въ Андрушахъ и Прохоровкѣ представляетъ постоянное возрастаніе *), а именно:

Нагружено	въ	1863 г.	14,000	пудовъ
„	„	1864 „	60,000	„
„	„	1865 „	107,000	„
„	„	1867 „	160,000	„

за незначительною примѣсью другихъ, льнянаго сѣмени.

Складывая эти цифры съ кременчугскими, получимъ:

Въ	1863 г.	38,000	пудовъ
„	1864 „	142,000	„
„	1865 „	239,000	„
„	1866 „	192,000	„

Принимая во вниманіе, что часть этого сѣмени, особенно изъ Андрушей, шла къ Пинску, что часть его могла остаться на зимовку по пути, мы увидимъ, что послѣднія цифры совпадаютъ въ общихъ чертахъ съ данными о движеніи сѣмени черезъ пороги и даютъ намъ право заключать, что Кременчугъ, Прохоровка и Андруши даютъ почти всю массу того льнянаго сѣмени, которое показывается проходящимъ пороги. Ленъ изъ Гомеля и Брянска не можетъ дать значительнаго % въ этой массѣ: какой же дѣйствительно этотъ %, мы не беремся опредѣлить по дистанціоннымъ даннымъ. По показанію херсонскихъ торговцевъ обыкновенно брянскаго льна приходитъ туда, какъ мы видѣли, отъ 3 до 4 тысячъ четвертей (28—38 тыс. пудовъ), а въ 1867 году пришло до 25,000 четв. (237,000 пудовъ), т. е. почти вся цифра прохода черезъ пороги. Даже если считать дистанціонныя свѣдѣнія показывающими только половину дѣйствительнаго количества, то и тогда 25,000 четвертей не можетъ не показаться чрезмѣрно большимъ.

Относительно другихъ дистанціонныхъ данныхъ, показанія Лоцманско-Каменковской дистанціи сохраняютъ полную свою достовѣрность. Изъ описаннаго процесса отправки хлѣба черезъ пороги видно, что мы должны искать разгрузки его на Херсонской пристани. Цифры для этой послѣдней

*) Пинскъ и его районъ, приложеніе № 1.

естественно должны давать нѣсколько бо́льшія величины, потому что въ Херсонѣ разгружаться можетъ также хлѣбъ, нагруженный на парусныя суда ниже пороговъ.

Сравнивъ разгрузку (вѣрнѣе перегрузку) льнянаго сѣмени въ Херсонѣ съ цифрой прохода его черезъ пороги, найдемъ, что

Годы.	Разгрузилось.	Прошло пороги.
1863	60,390	25,500
1864	158,769	122,240
1865	270,222	242,103
1866	186,272	166,689
1867	359,734	326,871

Такимъ образомъ дѣйствительно почти вся разгрузка сѣмени въ Херсонѣ покрывается отпускомъ изъ-за пороговъ. По другимъ хлѣбамъ уже такое соотвѣтствіе невозможно; но хлѣба, идущіе изъ-за пороговъ, во всякомъ случаѣ составляютъ постоянную цифру разгрузки въ Херсонѣ, съ прибавкою тѣхъ грузовъ, которые разгрузились потому, что нагружены были на пристаняхъ ниже пороговъ не на каботажныя суда и баржи. Гречневая крупа, какъ рѣдко встрѣчающійся ниже пороговъ грузъ и преимущественно идущій сверху, представляетъ напротивъ итоги почти совпадающіе, какъ видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

Годы.	Разгрузилось въ Херсонѣ.	Прошло сверху.
1863	13,832	12,432
1864	31,316	31,302
1865	13,480	12,660
1866	14,930	16,030
1867	58,782	47,082

Эта, формальная, такъ сказать, повѣрка важна въ томъ отношеніи, что она подтверждаетъ фактъ, что льняное сѣмя и крупа, идущія сверху, дѣйствительно поступаютъ на одесскій рынокъ и не пригружаются ранѣе Херсона.

Что касается до повѣрки абсолютной величины даваемыхъ дистанціею цифръ, то представлялась бы, какъ единственно возможною, повѣрка по соображенію съ числомъ прошедшихъ пороги судовъ, еслибы нагрузка ихъ была одинакова во всякое время. Но такъ какъ этого нѣтъ, то и самая повѣрка, основанная на однѣхъ предположеніяхъ, не можетъ повести ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. Нѣтъ сомнѣнія однако, что количество проходящихъ пороги грузовъ значительнѣе показываемаго офиціальными цифрами, такъ какъ если предположить среднюю нагрузку берлинъ при прохожденіи пороговъ только въ 10,000 пудовъ, то на *однѣхъ берлинахъ* должно было пройти пороги

напримѣръ въ 1865 году 780,000 пудовъ хлѣба, въ 1866—390,000, въ 1867—790,000; между тѣмъ какъ кромѣ того хлѣбъ идетъ на байдакахъ и баркахъ, хотя въ количествахъ далеко меньшихъ, сравнительно съ берлинами. Судя по 1867 году, для котораго Херсонское агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли даетъ цифру пришедшаго изъ портовъ хлѣба въ 635,000 пудовъ, противъ 586,000 офиціальныхъ, эти послѣднія цифры ниже дѣйствительныхъ на 10%; но ошибка должна быть еще значительнѣе, такъ какъ показанію агентства *въ этомъ случаѣ* нельзя дать полной вѣры. Весьма вѣроятно, что общепринятая $^1/_3$, на которую обыкновенно возвышаютъ свои цифры сами дистанціонные начальники, говоря о степени вѣрности ихъ, и въ настоящемъ случаѣ можетъ быть принята, какъ достаточная поправка. Но она можетъ быть само собою принята только относительно общей суммы хлѣбныхъ грузовъ, отнюдь не въ приложеніи къ каждому роду ихъ.

Слѣдующія далѣе цифры, о нагрузкѣ на пристаняхъ ниже пороговъ, имѣютъ уже видъ гораздо болѣе близкій къ дѣйствительности и отличаются достаточною степенью достовѣрности, по крайней мѣрѣ для послѣдняго времени.

2. Пристани ниже пороговъ.

Въ отношеніи цифирныхъ данныхъ, касающихся движенія хлѣба ниже пороговъ, свѣдѣнія наши, по крайней мѣрѣ за трехлѣтіе 1865—67 гг., болѣе или менѣе обстоятельны. Здѣсь мы можемъ руководствоваться, кромѣ вѣдомостей дистанціонныхъ начальниковъ, извлеченіями изъ дѣлъ Одесской конторы Русскаго Общества Пароходства и Торговли. Въ нижеслѣдующихъ изслѣдованіяхъ мы и остановимся преимущественно на этомъ трехлѣтіи.

Всѣ пристани, лежащія на нижнемъ теченіи Днѣпра, можно раздѣлить на три группы: въ одну войдутъ Никополь и лежащая напротивъ него Знаменка и всѣ мѣста нагрузки выше Никополя; въ другую Бериславъ съ Каховкой и мѣста нагрузки около нихъ расположенныя, съ одной стороны до Никополя, съ другой—до Херсона. Самый Хе́рсонъ и ниже его лежащія мѣста не входятъ уже въ данныя, регистрируемыя въ Херсонской дистанціи, и цифирныхъ данныхъ, офиціальныхъ, объ этой послѣдней группѣ мы не имѣемъ никакихъ: эти мѣстности не считаются уже рѣчными пристанями.

Но прежде нежели мы приступимъ къ изученію данныхъ по каждой группѣ и пристани, изъ входящихъ въ составъ рѣчныхъ пристаней, необходимо обратить вниманіе на таблицы, помѣщенныя подъ № 9 и 10 въ приложеніяхъ. Онѣ даютъ намъ возможность: 1) охарактеризовать весьма вѣрно значеніе каждаго изъ береговъ Днѣпра по отношенію къ распредѣленію хлѣ-

бовъ по роду ихъ и 2) указать на общее движеніе хлѣбной торговли въ послѣднее время.

Взявши среднюю нижнеднѣпровской нагрузки за послѣднія шесть лѣтъ, получимъ отпускъ:

Пшеницы въ . .	1,997,129	пуд.
Ржи	753,300	„
Сѣмени	535,890	„
Остальнаго хлѣба	200,681	„
Итого . . .	3,485,998	пуд.

Изъ этого видно, что оба берега Днѣпра даютъ преимущественно пшеницу (58½%), затѣмъ рожь (22%) и сѣмя (15%). Но два трехлѣтія, входящія въ эти среднія, діаметрально одно другому противуположны въ отношеніи къ значенію ржи въ общей цифрѣ отпущеннаго хлѣба, и принимая во вниманіе положеніе занимаемое рожью уже въ 1869 году, мы не можемъ не признать совершенной исключительности преобладанія ржи надъ сѣменемъ въ послѣднее трехлѣтіе, такъ какъ оно есть результатъ соотношенія между разными родами хлѣба только въ 1867 году. Нормальный, поэтому, порядокъ, въ которомъ располагается отпускъ хлѣба въ Нижнемъ Днѣпрѣ, долженъ быть таковъ: пшеница, сѣмя, рожь.

Торговая исторія послѣднихъ пяти лѣтъ, кончающаяся 1867 годомъ, весьма рельефно читается въ слѣдующихъ таблицахъ, гдѣ цифры 1864 года приняты за 100.

Правый берегъ.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.
Пшеница	5	100	165	176	561
Рожь	22	100	161	577	3,321
Сѣмя.	58	100	81	69	96
Другое зерно. . .	31	100	153	160	45
Мука и крупа . .	25	100	42	40	70
Итого. . . .	32	100	120	135	395

Лѣвый берегъ.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.
Пшеница	35	100	164	712	4,070
Рожь.	97	100	299	4,366	33,770
Сѣмя.	0	100	0	155	444
Другое зерно. . .	590	100	307	1,350	4,790
Мука и крупа . .	487	100	0	67	1,745
Итого. . . .	30	100	118	855	5,465

Вмѣстѣ оба берега.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.
Пшеница	11	100	162	204	776
Рожь.	31	100	176	992	6,603
Сѣмя.	50	100	76	73	110
Итого. . . .	33	100	123	175	665

Изъ этихъ таблицъ слѣдуетъ:

1) Что 1867 годъ произвелъ вообще необычайное оживленіе въ нижнеднѣпровской торговлѣ.

2) Что годъ этотъ произвелъ совершенную пертурбацію въ положеніи лѣваго берега относительно сбыта. Громадному приращенію его отпуска содѣйствовали отличные урожаи въ той странѣ послѣ нѣсколькихъ годовъ совершеннаго неурожая. Непомѣрное увеличеніе отпуска со 100 на 5,556 въ три года указываетъ, что явленія предшествовавшихъ годовъ были исключительны и слабый отпускъ этихъ годовъ былъ прямымъ результатомъ неурожаевъ въ странѣ. Съ другой стороны, усиленный спросъ могъ нѣсколько раздвинуть пространство, тянущее обыкновенно къ Днѣпру по лѣвую его сторону. Какъ увидимъ далѣе, въ 1868 и 69 годахъ, лѣвый берегъ продолжаетъ занимать довольно выгодное положеніе, несмотря на нѣсколько болѣе сильное уменьшеніе его отпуска сравнительно съ правымъ берегомъ; но выгодное положеніе это болѣе касается сѣверной части прибрежья, чѣмъ южной.

3) Что въ районѣ Днѣпра усиленный спросъ на хлѣбъ, въ заграничной торговлѣ въ 1867 г., весьма характерно проявился увеличеніемъ вывоза ржи и притомъ съ лѣваго берега, наиболѣе ее производящаго.

4) Отпускъ льнянаго сѣмени мало почувствовалъ на себѣ вліяніе обстоятельствъ 1866 — 67 годовъ. Онъ увеличился съ лѣваго берега, на счетъ льновъ идущихъ къ Бердянску, но тѣмъ не менѣе довольно слабо. Вообще всякій усиленный спросъ на этотъ продуктъ покрывается въ бассейнѣ Днѣпра изъ-за пороговъ, а не изъ ближайшихъ къ Одессѣ мѣстъ. Изъ Херсонской и Екатеринославской губерніи отправка его даже сократилась.

5) Замѣчательно, что отпускъ крупы и муки увеличился также весьма сильно съ лѣваго берега, въ то самое время какъ съ праваго уменьшился. Такое явленіе можетъ быть объяснено увеличеніемъ крестьянскаго помола въ большихъ селеніяхъ лѣваго берега вслѣдствіе урожая и отправка муки на правый берегъ и въ Херсонъ, гдѣ спросъ на нее долженъ былъ усилиться благодаря возвышенію цѣнъ на рожь.

Впрочемъ количество хлѣба въ обработанномъ видѣ такъ ничтожно въ водномъ движеніи Нижняго Днѣпра (менѣе 1%), что нѣтъ интереса доискиваться конечной причины замѣченнаго нами явленія.

Теперь перейдемъ къ разбору данныхъ, касающихся торговаго движенія на отдѣльныхъ пристаняхъ. При сравненіи пристаней между собою мы ограничимся послѣдними тремя годами; но сравненія *во времени* будемъ относить къ 1864 году, взятому за единицу*).

а) Никопольская группа.

Въ ней можно отдѣльно разсматривать: 1) пристани выше Никополя, почти еще въ порожистой части Днѣпра, 2) Никополь и 3) Малую Знаменку или Каменку. 4) Мѣста нагрузки по рѣкѣ Конкѣ.

Выше Никополя лежатъ: колонія Кичкасъ, городъ Александровскъ, колонія Хортицъ, Бѣленькая, Тихановка и Тарасовка. Кромѣ Кичкаса, гдѣ грузятся постоянно хлѣба нѣмецкихъ колоній и Александровска, въ другихъ мѣстахъ нагрузка чисто случайная: при большомъ скопленіи грузовъ и хорошей водѣ въ рѣкѣ дубы, а если выгодно то и берлины-подчалки Русскаго Общества, принимаютъ грузы выше по берегу и потомъ въ Никополѣ перегружаютъ на баржи. Такимъ образомъ непосредственно въ Одессу на парусныхъ судахъ идутъ грузы только изъ Кичкаса и Александровска.

Въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ 1865—67, въ 1865 г. въ вѣдомостяхъ Путей Сообщенія значится незначительная нагрузка въ Кичкасѣ, и затѣмъ въ другихъ пунктахъ нагрузки не было въ томъ году. Въ 1866 и 67 годахъ нагрузка сдѣлалась повсемѣстною и усилилась весьма значительно.

Въ 1866 году отпущено:

изъ Кичкаса	68,425	пудовъ.
„ Александровска . . .	30,457	„
Всего . . .	98,882	пудовъ.

Въ 1867 году:

изъ Кичкаса	162,505	пудовъ	26,2%
„ Александровска. . . .	328,935	„	53%
„ Хортицъ.	129,024	„	20,8%.
Всего. . . .	620,454	пудовъ.	

Изъ этого количества на берлинахъ Русскаго Общества перевезено 30,852 пуда (31%), въ 1866 году и 435,905 пудовъ (70%) въ 1867 году. Принимая какъ вполнѣ вѣрныя цифры Русскаго Общества о перевозкѣ на его судахъ, мы придаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ значительную достовѣрность и показаніямъ дистанціоннымъ, такъ какъ, судя по личнымъ наблюденіямъ нашимъ, дѣйствительно отпускъ мѣстности лежащей непосредственно

*) См. приложенія №№ 5, 6, 7 и 8-й.

выше Никополя не можетъ на много превышать приведенныя цифры. Къ нимъ слѣдуетъ однако прибавить грузы взятые берлинами Общества изъ ближайшихъ къ Никополю селеній, регистрированные какъ никопольскіе въ свѣдѣніяхъ дистанціи. Грузы эти суть:

въ 1866 г. . . . . 8,865 пудовъ (изъ Тарасовки).
„ 1867 „ . около 38,000 „ (изъ Тихановки и Бѣленькой).

Сличая дистанціонныя данныя съ этою прибавкою, т. е. 658,454 пудовъ, съ донесеніемъ Никопольскаго агенства въ 1867 году, мы находимъ разницу незначительную. По свѣдѣніямъ агенства *всякихъ грузовъ* съ пристаней выше Никополя пошло на частныхъ судахъ 339,126 пудовъ, на баржахъ Общества — 476,334, всего 815,460, которые почти всѣ конечно должно отнести на счетъ хлѣбнаго груза и которые наиболѣе полно выражаютъ собою цифру отпуска названныхъ пристаней въ самое оживленное время. Мы имѣемъ еще одну цифру, сюда же относящуюся — въ данныхъ херсонскаго агенства. Она даетъ:

для Кичкаса	177,216	пуд.
„ Хортица	128,563	„
„ Александровска	343,954	„
„ Бѣленькой	118,614	„
„ Тарасовки	39,130	„
	807,477	пуд.

Но очевидно разница тутъ ничтожная, хотя въ подробностяхъ и есть разногласіе между никопольскимъ и херсонскимъ показаніемъ.

Что касается до составныхъ частей этого отпуска, то онъ представляется въ слѣдующемъ видѣ для 1867 года въ пудахъ:

Пшеницы	426,172	
Ржи.	94,688	
Сѣмени	42,980	(болѣе 3/4 изъ Александровска)
Другихъ хлѣбовъ. .	25,614	
Муки и крупы. . .	32,000	(изъ Кичкаса и особенно Хортицы)
	620,454	

Въ процентахъ это составитъ:

Пшеница	69%
Рожь	15%
Сѣмя	7%
Другой хлѣбъ	4%
Мука и крупа.	5%

Изъ этихъ хлѣбовъ пшеница и рожь преимущественно перевозились на берлинахъ Общества. Пшеницы онѣ перевезли въ Никополь изъ Кичкаса, Александровска и Хортицы около 302,847, пуд., т. е. 71%, ржи 92,273 или 97%; льнянаго сѣмени только 21,485, т. е. 50%. Все остальное пошло на частныхъ судахъ.

По вѣдомости Херсонскаго агентства, которую мы принимаемъ при окончательномъ выводѣ за основаніе, показано со всѣхъ пристаней выше Никополя въ 1867 году:

Пшеницы	587,590	72%
Ржи	135,046	16,7%
Сѣмени	50,928	6,2%
Ячменя и овса	22,640	2,7%
Проса и пшена	3,980	0,4%
Муки	16,193	2%
Всего . . .	816,377	пудовъ.

Никополь есть самый главный пунктъ, на которомъ сосредоточивается нагрузка по нижнему теченію Днѣпра. Дѣйствительно, участіе его въ общей нагрузкѣ представляется слѣдующими процентными величинами:

1863	74,5%
1864	57,6%
1865	47%
1866	48%
1867	31,7%

Такъ что въ нормальные годы болѣе половины всей нагрузки ниже пороговъ сосредоточивается въ Никополѣ.

Въ теченіе послѣднихъ девяти лѣтъ съ 1859 по 1867 торговое значеніе Никополя постоянно возрастало. Особенно силенъ контрастъ между среднимъ и послѣднимъ трехлѣтіемъ, т. е. трехлѣтіемъ, слѣдовавшимъ за устройствомъ въ Никополѣ агенствъ одесскихъ торговыхъ домовъ. Судя по даннымъ, помѣщеннымъ въ приложеніяхъ, вывозъ хлѣба изъ Никополя представлялъ въ средней годичной

за 1859—61	года . .	904,903 (1000)	пудовъ.
„ 1862—64	„ . .	476,955 (527)	„
„ 1865—67	„ . .	1,900,585 (2100)	„

Развитіе торговаго значенія Никополя видно еще рельефнѣе изъ слѣдующихъ данныхъ, показывающихъ количество грузовъ, перевезенныхъ отъ

этого пункта внизъ за буксирными пароходами на баржахъ и берлинахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

1858 . .	48,471	пудъ	
1859 . .	229,144	„	645,228 (1000)
1860 . .	747,428	„	
1861 . .	959,111	„	
1862 . .	299,675	„	547,153 (848)
1863 . .	364,022	„	
1864 . .	977,762	„	
1865 . .	1,125,826	„	1,842,576 (2856)
1866 . .	1,057,990	„	
1867 . .	3,353,912	„ *)	

Но въ 1867 году отпускъ изъ Никополя достигъ по видимому своей наибольшей возможной величины, ибо общее возрастаніе торговли далеко опередило возрастаніе никопольской: Никополь не могъ удержать своего относительнаго мѣста. Дѣйствительное общее увеличеніе Нижнеднѣпровской торговли мы выразили въ цифрахъ (съ 1864 г.) 100, 123, 175, 656; для Никополя этотъ рядъ будетъ: 100, 149, 169, 406.

Остановимся теперь на подробностяхъ относящихся къ тремъ послѣднимъ годамъ данныхъ.

Въ вѣдомостяхъ Никопольскаго агентства Русскаго Общества Пароходства и Торговли мы нашли подробный отчетъ о движеніи товаровъ изъ Никополя за 1867, какъ на судахъ общества, такъ и на частныхъ. За предшествующіе годы такихъ отчетовъ мы не могли отыскать въ архивахъ одесской конторы и вѣрнѣе всего, что они не сохраняются вовсе, подобно многимъ другимъ интереснымъ документамъ, накопляющимся въ конторѣ. Хотя агенты черпаютъ свои цифры весьма вѣроятно изъ данныхъ дистанціи, но какъ люди, лично приглядѣвшіеся къ торговому движенію, они нѣсколько исправляютъ эти данныя, и въ этомъ-то именно отношеніи показанія ихъ имѣютъ большое значеніе. Въ отчетѣ агента за 1867 годъ Знаменка (Каменка) не отдѣляется отъ Никополя, такъ какъ въ сущности дѣйствительно Знаменка есть въ торговомъ отношеніи пригородъ Никополя.

Отчетъ, о которомъ мы говоримъ, не отдѣляетъ хлѣбныхъ грузовъ отъ другихъ, но примѣсь этихъ другихъ грузовъ къ общей цифрѣ весьма не велика, и всетаки главная масса состоитъ изъ хлѣба. Напримѣръ баржи общества перевезли въ 1867 году 3,353,912 пудовъ всякихъ грузовъ изъ Никополя, Каменки и пристаней выше Никополя, и въ этомъ числѣ хлѣба въ

*) Часть этого количества изъ Каменки.

зернѣ 3,061,352, т. е. 92,5%. На парусныхъ судахъ % хлѣбныхъ грузовъ долженъ быть еще выше, и только на частныхъ пароходахъ могли быть перевозимы въ большемъ относительно количествѣ сало, шерсть и др. товары. Тѣмъ не менѣе данныя отчета весьма ясно показываютъ относительное значеніе разныхъ способовъ водной перевозки въ хлѣбной торговлѣ.

Съ пристаней выше Никополя, изъ Никополя и Каменки перевезено въ 1867 году:

на парусныхъ судахъ . . .	1,146,924	28%
„ частныхъ пароходахъ. . .	155,000	
„ баржахъ Общества . . .	3,353,912	72%
Итого всякихъ грузовъ .	4,655,836 пудовъ.	

Всѣ грузы баржевые имѣютъ исключительное назначеніе въ Одессу; парусныя суда изъ пристаней выше Никополя только весной могутъ идти въ Одессу: въ остальное время на этихъ пристаняхъ грузятся суда, ходящія только до Херсона. По мѣсту назначенія всѣ грузы кромѣ 155,000 пароходныхъ, при коихъ не показано мѣсто назначенія, распредѣлялись такимъ образомъ:

въ Одессу пошло . . .	3,699,193 пуда	82,%
„ Николаевъ	201,450 „	4,4%
„ Херсонъ „ . . .	600,193 „	13,6%

Итакъ на баржахъ Общества перевезено было менѣе $^3/_4$ всѣхъ грузовъ; въ этихъ приблизительно $^3/_4$ хлѣбъ составлялъ болѣе $^9/_{10}$, и наконецъ $^8/_{10}$ всего отпуска Никопольскаго района назначается прямо въ Одессу. Замѣтимъ, что въ годы менѣе возбужденнаго состоянія торговли парусныя суда должны давать еще большій % перевезенныхъ грузовъ, такъ какъ скорость доставки менѣе необходима и такъ какъ само Общество обращаетъ свои перевозочныя средства въ другія мѣста, гдѣ болѣе представляется оживленія въ торговлѣ. Въ 1867 году спросъ на баржи былъ такъ великъ, что часть грузовъ осталась неотправленною и пошла вѣроятно подъ парусами. А именно на баржахъ зафрахтовано было мѣста на 4,661,933 пуда, перевезено только 3,353,912 пудовъ, зазимовало 301,863 пуда, всего предъявлено 3,655,755; осталось не предъявленнымъ 1,006,158 пудовъ, т. е. 21%, и осталось не предъявленнымъ по недостатку перевозочныхъ средствъ. Эта послѣдняя цифра почти соотвѣтствуетъ той, которая даетъ грузъ парусныхъ судовъ.

Имѣя эти выводы объ отношеніи грузовъ, перевозимыхъ баржами, къ общему ихъ количеству, мы можемъ перейти къ опредѣленію величины хлѣб-

наго отпуска Никополя за 1865—67 годъ, исходя изъ данныхъ Никопольскаго агентства Общества.

Сопоставляя эти данныя съ данными дистанціонными, мы убѣждаемся въ значительной близости этихъ послѣднихъ къ истинѣ, такъ какъ онѣ подходятъ подъ соображенія только что нами представленныя.

Баржи перевезли изъ Никополя къ Одессѣ и Николаеву:

въ 1865 г.	542,434	пуда хлѣба.
„ 1866 „	778,891	„
„ 1867 „	2,058,536	„

Считая, что перевозка на баркахъ = $^3/_4$ всего количества и что въ этихъ $^3/_4$ $^9/_{10}$ представляютъ хлѣбъ, мы должны бы были получить приблизительно:

въ 1865 около	724,000	пудовъ.
„ 1865 „	1,039,000	„
„ 1867 „	2,745,000	„

какъ цифру общаго отпуска хлѣба. Но такъ какъ въ 1865 и 66 году на баржи долженъ бы былъ приходиться меньшій процентъ перевезенныхъ грузовъ, то цифры 65 и 66 годовъ должны быть больше вычисленныхъ. Съ другой стороны изъ хлѣбныхъ грузовъ баржи по всему вѣроятію перевезли меньше, чѣмъ $^3/_4$ общаго числа всѣхъ грузовъ, судя потому, что парусныя суда работали очень много въ 1867, болѣе чѣмъ въ предшествующіе, такъ что и цифра для 1867 г. должна быть выше приведенной. Обращаясь затѣмъ къ показаніямъ вѣдомостей Херсонской дистанціи, мы дѣйствительно находимъ слѣдующія цифры:

погружено хлѣба въ 1865 . . .	1,172,274	пудовъ.
„ „ 1866 . . .	1,331,399	„
„ „ 1867 . . .	3,198,581	„

По отношенію къ этому количеству перевозка баржами представляетъ въ 1865 году 46% (судами 54), 1866—58% (судами 42) и 1867—64% (судами 36). Если принять въ соображеніе, что въ итогахъ дистанціи включены грузы нѣкоторыхъ мѣстъ нагрузки выше Никополя, то мы отнимаемъ у себя всякое основаніе сомнѣваться въ качествѣ этихъ итоговъ. Вообще мы полагаемъ, что регистрація судоходнаго движенія на нижнемъ Днѣпрѣ несравненно лучше по степени вѣрности своей, чѣмъ на среднемъ и верхнемъ, какъ благодаря большей правильности самого движенія, такъ и въ зависимости отъ качества владѣющихъ грузами лицъ, по значительности сво-

ихъ оборотовъ мало имѣющихъ интереса въ ложныхъ показаніяхъ, сравнительно съ мелкими евреями Пинскаго района.

Распредѣляя отпускъ собственно Никополя по родамъ хлѣба получимъ слѣдующую таблицу:

	1865.		1866.		1867.	
	Общее количество	Изъ этого перевезено на баржахъ.	Общее количество	Изъ этого перевезено на баржахъ.	Общее количество	Изъ этого перевезено на баржахъ.
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
Пшеница	688,873	54%	737,703	55,7%	2,026,683	65,2%.
Сравнительно съ 1864 г., принятымъ за 100 . .	(210)		(233)		(635)	
Рожь	11,372	—	108,990	81,7%	816,514	52,2%
Сравнительно съ 1864 г., принятымъ за 100 . .	(39)		(376)		(2,810)	
Сѣмя маслечное	388,488	41,8%	346,859	62%	334,853	100% *)
Сравнительно съ 1864 г., принятымъ за 100 . .	(98)		(87)		(83)	
Другой хлѣбъ въ зернѣ . .	79,781	8,7%	122,095	58%	9,939	44%
Сравнительно съ 1864 г., принятымъ за 100 . .	(319)		(480)		(35)	
Мука и крупа	3,760	—	17,513	—	10,412	—
Сравнительно съ 1864 г., принятымъ за 100 . .	(18)		(83)		(50)	
	1,172,274	46%	1,331,399	58%	3,198,081 **)	64%

За исключеніемъ 1867 года, отмѣченнаго большимъ вывозомъ ржи, отпускъ Никополя состоитъ почти исключительно изъ пшеницы и маслечныхъ сѣмянъ, между которыми рѣшительно преобладаетъ льняное. Пшеница составляла:

въ 1865 . . . . . 59%
„ 1866 . . . . . 56%
„ 1867 . . . . . 63% всего отпуска.

Сѣмя:

въ 1865 . . . . . 33%
„ 1866 . . . . . 26%
„ 1867 . . . . . 10,4% всего отпуска.

*) Въ вѣдомостяхъ дистанціи вѣроятно ошибкой поставлено сурѣннаго сѣмени 1312 пуд. вм. 11312.

**) Ошибку отмѣченную въ примѣчаніи соотвѣтствующаго приложенія, № 8, мы распредѣлили на всѣ хлѣба.

Рожь:

въ 1865	0,9%
„ 1866	8%
„ 1867	25,8%

Маслечныя сѣмена представляютъ слѣдующее распредѣленіе:

	1865.	1866.	1867.
Льняное	84%	95%	95,7%
Сурѣпное	16%	4,6%	3,3%
Рапсовое	—	0,4%	1%

Въ отдѣлѣ „другіе хлѣба“:

	1865.	1866.	1867.
Овесъ	13%	53,7%	—
Ячмень	24,5%	28,6%	20%
Просо	57,%	16,4%	79%

и затѣмъ незначительное количество гречи и гороху. Что касается до Каменки (Малой Знаменки), то она появляется какъ отдѣльное мѣсто нагрузки только въ 1867 году, благодаря высокой водѣ этого года и тѣмъ заготовкамъ, какія были сдѣланы на лѣвомъ берегу въ никольскомъ районѣ одесскими домами. Въ отпускѣ ея рожь и пшеница занимаютъ въ 1867 году почти одинаковое мѣсто, составляя вмѣстѣ почти 99% всей нагрузки (=699,844 пудамъ). Почти 52% ржи и пшеницы приняты баржами (358,079 пудъ изъ 692,350) для Одессы, остальное пошло къ Херсону преимущественно.

Тоже самое должно сказать относительно нѣкоторыхъ пунктовъ, лежащихъ по р. Конкѣ выше Знаменки: они тоже даютъ случайную нагрузку въ 1867 году. Изъ Ивановскаго и Благовѣщенскаго принято баржами въ этомъ году 192,410 пудовъ, изъ коихъ ржи 122,074 (63,6%), пшеницы 70,346 (36,4%). Дистанціонныя данныя вѣроятно большую часть этихъ грузовъ относятъ къ нагрузкѣ въ Знаменкѣ или въ Никополѣ.

Подведемъ теперь общій итогъ отправленнаго водой хлѣба изъ никопольской группы:

Пшеница:	1865.	1866.	1867.
Изъ Кичкаса.	5500	39,550	135,379
„ Хортица	—	25,457	97,136 [2]
„ Александровска . . .	—		221,676
„ Бѣленкой	—	—	88,664
„ Тарасовки	— [1]	—	34,735

[1]) Показанную въ вѣдомости никопольскаго агента нагрузку относимъ на счетъ Никополя.

[2]) Принимаемъ цифру херсонскаго агента, какъ большую.

	1865.	1866.	1867.
Изъ Иваненковой	—	—	78,334
„ Никополя	68,873	737,703	2,026,683
„ Каменки	—	—	389,049
	694,373	802,710	3,071,656

Рожъ:	1865.	1866.	1867.
Изъ Кичкаса.	—	21,000	15,426
„ Хортица	—	—	23,715
„ Александровска . . .	—	—	67,105
„ Бѣленкой	—	—	25,405
„ Тарасовки	—	—	4395
„ Иваненковой	—	—	122,074
„ Никополя	11,372	108,990	816,514
„ Каменки	—	7190	303,308
	11,372	137,180	1,376,942

Сѣмя льняное:	1865.	1866.	1867.
Изъ Кичкаса.	—	—	6900
„ Хортица	—	—	7000
„ Александровска . . .	—	5000	32,528
„ Бѣленкой	—	—	4500
„ Тарасовки	—	—	—
„ Иваненковой	—	—	—
„ Никополя	325,405	327,937	319,889
„ Каменки	—	—	1735
	325,405	332,937	372,552

Сурепа и рапсъ:	1865.	1869.	1867.
Изъ Никополя	63,083	18,922	14,964

Ячмень:	1865.	1866.	1867.
Изъ Александровска . . .	—	—	„
„ Никополя	19,108	34,872	1640
„ Каменки	—	—	188
	19,108	34,872	22,261

Овесъ:	1865.	1866.	1867.
Изъ Кичкаса	—	—	50
„ Александровска. . .	—	—	160
„ Никополя	10,635	65,551	70
„ Каменки	—	—	95
	10,635	65,551	375

Просо:	1865.	1866.	1867.
Изъ Кичкаса	—	—	3268
„ Хортица	—	—	712
„ Никополя	45,441	20,991	6378
„ Каменки	—	—	200
	45,441	20,991	10,558

Пшено:	1865.	1866.	1867.
Изъ Кичкаса	—	—	318
„ Никополя	—	—	600
	—	—	918

Крупа гречневая:	1865.	1866.	1867.
Изъ Никополя	—	316	11½

Мука ржаная:	1865.	1866.	1867.
Изъ Кичкаса	—	—	278
„ Иваненковой	—	—	1022
„ Никополя	—	2000	3518
„ Каменки	—	—	5052
	—	2000	2157

Мука пшеничная:	1865.	1866.	1867.
Изъ Кичкаса	3800	7875	15,915
„ Хортица	—	—	15,490
„ Никополя	3760	15,197	6294
	7560	23,072	37,699

Отсюда общій отпускъ всей никопольской группы принимаетъ слѣдующій видъ:

	1865.	1866.	1867.
Пшеница	694,373	802,710	3,071,656
Рожь	11,372	137,180	1,376,942
Сѣмя льняное	325,405	322,937	372,562
Сурепа и рапсъ	63,083	18,922	14,964
Ячмень	19,108	34,872	22,261
Овесъ	10,635	65,551	375
Просо	45,441	20,991	10,558
Греча и горохъ	4597	581	32
Пшено	—	—	918
Крупа	—	316	11½
Мука ржаная	—	2000	2157
„ пшеничная	7560	23,072	37,699
Итого . . .	1,181,574	1,439,132	4,910,125

б) *Бериславо-Каховская группа.*

Между Херсономъ и Никополемъ, по правому берегу Днѣпра, стоятъ слѣдующія пристани и мѣста нагрузки, начиная сверху: Ново-Воронцовка, Гирлы, Бериславъ и Тягинка; на лѣвомъ берегу между Каменкою и устьемъ: Карайдубчна, Лепетиха, Каира, Каховка, Британы, Казачьи Лагери, Алешки. Нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ являются въ ряду пристаней совершенно случайно, въ сильный годъ отпуска (1867); другія постоянно стягиваютъ извѣстное количество груза. Между послѣдними выдаются по количеству нагрузки Бериславъ и Каховка.

Значеніе Берислава въ общемъ хлѣбномъ движеніи Нижняго Днѣпра опредѣляется слѣдующими отношеніями къ общему его итогу:

1864.	1865.	1866.	1867.
16%	15%	13%	12,7%

Подобнымъ же образомъ для Каховки получатся слѣдующія процентныя величины:

1864.	1865.	1866.	1867.
4,2%	2,25%	10,2%	13,6%

Что касается до развитія отпуска съ этихъ двухъ пристаней, то принимая опять-таки за исходную точку 1864 годъ, его можно изобразить цифрами:

	1864.	1865.	1866.	1867.
Бериславъ	100	160	165	537
Каховка	100	99	525	2,545

Прежде нежели перейдемъ къ характеристикѣ составныхъ элементовъ приведенныхъ цифръ, установимъ болѣе или менѣе точную величину для отпуска обѣихъ пристаней группы.

Начнемъ съ Берислава.

Сличивши данныя дистанціонныя съ свѣдѣніями Русскаго Общества Пароходства и Торговли, мы получаемъ слѣдующую таблицу нагрузки Берислава:

	1865.	1866.	1867.
Пшеница. . . .	140,511	106,084	492,768
Рожь	66,140	132,460	612,670
Ячмень	72,050	43,240	15,772
Овесъ	8,260	9,672	1,670
Просо	22,340	25,610	23,996
Сѣмя льняное. .	26,628	61,349	158,092
„ суренное. .	4,598	—	3,015

	1865.	1866.	1867.
Пшено.	—	100	405
Мука пшеничная.	1,200	—	—
„ ржаная . .	18,891	720	1,672
	360,618	371,235	1,310,060

Распредѣляя эти цифры по пяти принятымъ нами категоріямъ и выражая ихъ въ процентахъ, получимъ:

	1865.	1866.	1867.
Пшеница	39 %	28,8%	37,6%
Рожь.	18,3	35,7	46,8
Сѣмя	8,6	16,5	12,3
Другой хлѣбъ . . .	28,6	18,8	3,2
Мука и крупа . . .	5,5	0,2	0,1
	100	100	100

Относя данныя той же таблицы къ 1864 году, найдемъ, что возрастаніе отпуска было для:

	1865.	1866.	1867.
Пшеницы	171	130	600
Ржи.	827	1,693	7,658
Сѣмени.	44	87	230
Другаго хлѣба. . .	228	175	92

Смыслъ этихъ послѣднихъ двухъ рядовъ цифръ совершенно совпадаетъ съ значеніемъ Берислава какъ мы его опредѣлили выше въ изложеніи хлѣбныхъ оборотовъ.

Пшеница вообще около Берислава, замѣтили мы, хуже, чѣмъ въ Екатеринославской губерніи. Рожь и другіе крестьянскіе хлѣба поэтому преобладаютъ въ отпускѣ этого небольшаго рынка съ небольшимъ райономъ. Сѣмя льняное есть сѣмя кременчугскихъ присылокъ, вмѣстѣ съ частью ржи, идущей при усиленномъ спросѣ съ того же рынка. Увеличеніе отпуска характеризуется главнымъ образомъ рожью.

Что касается до Каховки, то нижеслѣдующія данныя опредѣляютъ ея значеніе.

Общая цифра отпуска:

	1865.	1866.	1867.
Пшеница. . . .	30,570	108,090	474,125
Рожь	12,530	136,800	774,573
Овесъ и ячмень. .	970	16,915	27,955

	1865.	1866.	1867.
Просо	—	1,780	12,794
Сѣмя льняное . .	11,270	25,361	102,204
Мука пшеничная .	—	—	3,165
„ ржаная . .	—	—	2,777
	55,340	288,946	1,398,593

Отпускъ въ процентахъ:

	1865.	1866.	1867.
Пшеница	55,5%	37 %	34,6%
Рожь	22,8	47,3	55,5
Сѣмя	22,5	8	7,3
Другой хлѣбъ . .	0,2	7,7	2,2
Мука	—	—	0,4
	100	100	100

Возрастаніе отпуска:

	1865.	1866.	1867.
Пшеница	122	420	1,819
Рожь.	250	2,736	15,511
Сѣмя.	45	101	408
Другой хлѣбъ . .	49	900	1,532

Должно однако замѣтить, что по всему вѣроятію въ нашихъ показаніяхъ нѣсколько возвышена цифра вывоза льнянаго сѣмени, благодаря неясности данныхъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, часто показывающихъ нагрузки въ Каховкѣ и Бериславѣ вмѣстѣ. Но если даже принять данныя дистанціи, то и тогда измѣнится нѣсколько только % отношеніе и прогрессія возрастанія нагрузки и въ совершенно ничтожной величинѣ пострадаетъ вѣрность общихъ выводовъ, потому что 30,000 пудовъ въ общемъ итогѣ 10 мил. дѣйствительно не дѣлаютъ разницы, тѣмъ болѣе что абсолютной точности все-таки нѣтъ въ этихъ цифрахъ.

По другимъ пристанямъ разсматриваемой группы, мы полагаемъ достаточнымъ сдѣлать одинъ выводъ общій для праваго, другой для лѣваго берега.

Правый берегъ Днѣпра въ нижней части его теченія тянетъ, по мѣстоположенію своему, къ Николаеву или Херсону, и поэтому ниже Берислава нагрузки почти нѣтъ. Тягинка, лежащая ниже Берислава, одна дала въ 1867 году всего 80,545 пудовъ почти исключительно ржи и пшеницы. Двѣ пристани, лежащія выше Берислава — Гирлы и Воронцовка, въ свѣдѣ-

ніяхъ путей сообщенія, не раздѣляются; напротивъ, данныя Бериславскаго агенства показываютъ только грузы Малыхъ Гирлъ. Это объясняется тѣмъ, что оба пункта лежатъ весьма близко одинъ отъ другаго въ одномъ и томъ же глубокомъ заливѣ, образуемомъ Днѣпромъ и называемомъ Лиманъ Великія Воды. Ново-Воронцовка удобна для нагрузки только весной, такъ какъ глубина меженной воды только 2 — 3 фута въ верхней части лимана, тогда какъ въ Гирлахъ она 25 футъ. Поэтому баржевая нагрузка возможна только въ Гирлахъ. Что касается до Репріенской пристани, то она причисляется только къ Днѣпровскимъ, но стоитъ на р. Ингульцѣ, въ 20 верстахъ выше Херсона.

И такъ для праваго берега намъ остается дать нагрузку Воронцовско-Гирловскую, Тягинкскую и Репріенскую.

Воронцовка-Гирлы:	1865.	1866.	1867.
Пшеница	31,250	29,910	197,693
Рожь	100	11,800	169.430
Ячмень	6,200	160	3,566
Просо	670	1,660	468
Сѣмя льняное	28,563	10,707	35,123
Сѣмя сурепное и рапсовое	—	7,450	1,662
Мука ржаная	—	—	2,037
	66,783	61,687	409,979

Тягинка:	1865.	1866.	1867.
Пшеница	1,300	11,535	29,971
Рожь	1,200	8,430	49,005
Ячмень	—	2,000	—
Просо	—	—	475
Сѣмя льняное	—	2,680	1,094
	2,500	24,645	80,545

Репріенская на Ингульцѣ:	1865.	1866.	1867.
Пшеница	—	—	24,854
Рожь	—	—	37,625
Ячмень и овесъ	—	—	20
Просо	—	—	—
Сѣмя	—	—	125
			62,054

А всего съ трехъ пристаней:	1865.	1866.	1867.
Пшеницы	32,550	41,445	251,948
Ржи	1,300	20,230	252,060
Ячменя	6,200	2,160	3,586
Проса	670	1,660	943
Сѣмени льнянаго	28,563	13,387	36,342
Сѣмя суреннаго и рапсоваго .	—	7,450	1,662
Муки	—	—	2,037
	69,283	85,330	552,578

Лѣвый берегъ Днѣпра гораздо богаче праваго мѣстами нагрузки. Всѣ большія селенія Мелитопольскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ вытянулись вдоль по Днѣпру. Въ этихъ-то селеніяхъ, собственно говоря, и сосредоточено хлѣбопашество и потому въ случаѣ хорошаго урожая сбытъ идетъ изъ большаго числа прибрежныхъ пунктовъ, въ которыхъ грузятся и продукты ближайшихъ деревень. Далѣе вглубъ страны идутъ уже обширныя степи и овцеводство.

Наиболѣе крупными изъ такихъ приднѣпровскихъ селеній, по нагрузкѣ, являются Лепетиха и Британы; въ Казачьихъ Лагеряхъ и Алешкахъ нагрузка менѣе значительна, но за то болѣе постоянна; остальные пункты, какъ то: Карайдубина, Каира и др. суть уже совершенно случайные.

Значительный отпускъ со всѣхъ пристаней лѣваго берега былъ только въ 1867 году изъ всего разсматриваемаго пятилѣтія.

Общій итогъ отпуска за три года слагается въ слѣдующую таблицу:

	1865.	1866.	1867.
Пшеница	—	101,399	455,911
Рожь	30,870	118,497	1,050,345
Овесъ.	—	1,301	4,489
Ячмень	6,100	7,700	24,836
Просо.	610	6,065	38,395
Сѣмя льняное . .	—	4,690	8,672
„ сурепное .	—	—	—
Пшено	—	140	—
Мука пшеничная	—	—	—
„ ржаная . .	—	536	4,740
	37,580	240,328	1,587,358

Въ отпускѣ 1867 года Лепетиха занимаетъ 48%, Британы 35%; остальные 17% распредѣляются между другими мѣстами нагрузки.

в) Херсонъ.

Изъ всѣхъ приведенныхъ таблицъ вытекаетъ, что общее количество хлѣба, двинутаго внизъ черезъ пороги и изъ пристаней между порогами и Херсономъ, составляло:

	1865.	1866.	1867.
	П	у	д
Пшеница	963,874	1.174,382	4.880,040
Рожь	239,212	545,067	4.030,379
Сѣмя льняное и другое	701,650	630,783	1.023,219
Овесъ, ячмень и прочій хлѣбъ въ зернѣ. . .	369,981	283,207	244,077
Муки и крупы .	169,407	181,616	113,628
	2,444,124	2,815,055	10,291,343

Этѣ цифры, уже въ томъ видѣ какъ онѣ есть, даютъ понятіе довольно вѣрное о томъ количествѣ грузовъ, какое изъ днѣпровскаго района (не считая устья Днѣпра) идетъ къ портамъ, къ Одессѣ преимущественно. Но онѣ не даютъ, однако, всего количества, выдѣляемаго днѣпровскимъ райономъ въ заграничный отпускъ, ибо часть хлѣбовъ идетъ отъ Кременчуга гужомъ къ Одессѣ и Николаеву — это количество опредѣлить нѣтъ возможности; потомъ въ этихъ цифрахъ нѣтъ еще собственнаго отпуска Херсона и пристаней ниже его лежащихъ; кромѣ того изъ нихъ нужно также выдѣлить часть груза, остающуюся по дорогѣ въ разныхъ пунктахъ и въ самомъ Херсонѣ.

Что касается до хлѣба, разгружаемаго на пристаняхъ между Никополемъ и Херсономъ, то количество его совершенно ничтожно*). Въ 1867 году напримѣръ на 10 мил. пудовъ нагруженнаго было разгружено менѣе 18,000 пудовъ (0,2%).

Собственный отпускъ водой Херсона, Широкой и Голой пристаней, Алешекъ, въ море не можетъ быть опредѣленъ съ точностью, такъ какъ мы видѣли, что дистанціонныя вѣдомости не содержатъ вовсе данныхъ по нагрузкѣ въ этихъ пунктахъ. По мнѣнію торговцевъ и начальства дистанціи одинъ Херсонъ съ Широкою пристанью грузитъ до 100,000 четвертей всякаго хлѣба на каботажи. Большая часть его идетъ въ Одессу; часть незначительная предназначается для Крыма. По Голой пристани мы не имѣемъ

*) См. Приложенія № 11/1.

даже этихъ приблизительныхъ соображеній. Мы знаемъ только, что отпускъ ея сильно измѣнчивъ и бываетъ великъ только при сильномъ спросѣ и при хорошемъ урожаѣ, особенно на рожь.

Судя однако по даннымъ за одинъ 1867 годъ, помѣщеннымъ въ донесеніи Херсонскаго агента (прил. № 21), изъ Алешекъ, Херсона и Голой Пристани пошло всякаго хлѣба до 1,372,717 пудовъ, въ томъ числѣ:

Пшеницы	356,554	пуд.
Ржи	489,815	„
Сѣмени	379,311	„

По Херсону отпущено:

Льнянаго сѣмени	367,861	пуд.
Пшеницы	196,065	„
Ржи	17,658	„
Овса и ячменя	48,735	„
Другаго зернов. хлѣба	3,680	„
Муки	89,602	„

По Голой пристани и Алешкамъ:

Ржи	472,157	пуд.
Пшеницы	160,489	„
Сѣмени	11,450	„
Овса и ячменя	4,350	„
Другаго хлѣба	—	„
Муки	670	„

По отношенію къ общей цифрѣ днѣпровскаго отпуска, отпускъ означенныхъ пристаней составляетъ около 12% для 1867 года.

Прибавляя приведенныя цифры къ послѣдней графѣ вышеприведенной таблицы мы получимъ, по крайней мѣрѣ для 1867 года, возможную, по полнотѣ своей, цифру хлѣбнаго отпуска изъ днѣпровскаго бассейна:

Пшеницы	5,236,594	пуд.
Ржи	4,520,185	„
Сѣмени масличнаго	1,402,530	„
Другаго хлѣба въ зернѣ	300,842	„
Муки и крупы	203,900	„
Итого	11,664,060	пуд.

Эта цифра разлагается на слѣдующіе элементы:

1) Пошло на баржахъ изъ Никопольскаго агентства	3,062,000 пуд.
„ „ „ „ Бериславскаго „	309,000 „
	3,371,000 пуд.
2) Перегружено на каботажи въ Херсонѣ . . .	1,724,100 „
3) Погружено на каботажныя суда въ Херсонѣ и ниже его	1,372,717 „
4) Ушло на парусныхъ судахъ съ пристаней между порогами и Херсономъ прямо въ море . . .	5,197,243 „
	11,664,060 пуд.

Для двухъ другихъ годовъ разсматриваемаго трехлѣтія можно ввести поправку въ приведенную выше (стр. 110—186) таблицу, взявши тотъ процентъ, какой составляла нагрузка въ Херсонской группѣ пристаней по отношенію къ нагрузкѣ на пристаняхъ остальнаго бассейна нижняго Днѣпра. Поступивши такимъ образомъ, мы получимъ слѣдующія данныя для 1865 и 1866 годовъ въ круглыхъ цифрахъ:

	1865.	1866.
Пшеница	1,037,000 пуд.	1,260,000 пуд.
Рожь.	269,000 „	611,000 „
Сѣмени	964,000 „	867,000 „
Другаго зерн. хлѣба	460,000 „	330,000 „
Муки и крупы. .	269,000 „	272,000 „
	2,999,000 пуд.	3,340,000 пуд.

Въ такой видъ приведенныя цифры все-таки сохраняютъ свой характеръ неполной достовѣрности, потому что отпускъ Херсона и другихъ пристаней въ устьи Днѣпра могъ измѣняться вовсе не пропорціонально общему движенію отпуска. Тѣмъ не менѣе онѣ выражаютъ довольно вѣрно общее значеніе днѣпровскаго района въ одесской торговлѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если мы для опыта сличимъ данныя для 1867 года, какъ наиболѣе точныя, съ данными одесской и николаевской торговли, то мы увидимъ, что всѣ наши таблицы заслуживаютъ гораздо большаго довѣрія, чѣмъ можетъ казаться съ перваго раза. Для большаго удобства расчета, мы принимаемъ потребленіе Одессы, запасъ торговыхъ домовъ за элементъ постоянный, годъ изъ году мало измѣняющійся и беремъ цифры одного отпуска.

Въ 1867 году вывезено пшеницы:

Изъ Одессы	2,821,820 четв.
„ Николаева	697,300 „
Всего	3,519,110 четв.

Считая четверть въ 9 пудовъ 30 ф., получимъ около 34,800,000 пудовъ.

Изъ этого количества доставлено, въ круглыхъ цифрахъ:

Изъ Днѣпра	5,237,000	пуд.
По желѣзной дорогѣ.	10,810,000	„
Изъ Днѣстра	5,000,000	„
„ Аккермана	1,000,000	„
„ Вознесенска	875,000	„
	22.922,000	пуд.

Недостающіе 11,900,000 пудовъ или почти 1,200,000 четвертей покрываются гужевымъ подвозомъ изъ Подольской, Кіевской, Херсонской губерніи и Бессарабіи. Изъ нихъ, по расчетамъ, которые мы приведемъ въ своемъ мѣстѣ, могло быть подвезено изъ одного Днѣстровскаго района болѣе 1/3 этого количества.

Тотъ же расчетъ можно приложить къ количеству ржи, отпущенному изъ портовъ. Отпущено ея заграницу изъ Одессы и Николаева 620,000 четв., т. е. около 5 1/2 миліоновъ пудовъ. Пришло въ порты:

Изъ Днѣпра	4,520,000
По желѣзной дорогѣ	42,000
Изъ Днѣстра	55,000
„ Вознесенска	10,500
	4,627,500

Разница всего въ 900,000 пудовъ, легко покрываемая гужевымъ подвозомъ.

Сѣмени маслечнаго вывезено за границу 380,500 четв., по 9 пудовъ — 3,424,500 пудовъ, а привезено въ порты:

Изъ Днѣпра	1,403,000
„ Вознесенска	260,000
„ Аккермана	35,000
„ Днѣстра	42,000
	1,740,000

Остальные 1,700,000 пудовъ шли или гужемъ отъ Кременчуга или изъ прилежащей къ морю части Херсонской губерніи, гдѣ посѣвы льнянаго сѣмени, благодаря обилію залежей и цѣлинъ, весьма обширны. Остальнаго хлѣба въ зернѣ вывезено въ 1867 г. заграницу до 130,000 четв., которые можно считать вѣсомъ въ 1,000,000 пудовъ. Изъ нихъ дали:

Днѣпръ	300,000	
Днѣстръ	100,000	
Желѣзная дорога	800,000	
	1,200,000	пуд.

Такъ что гужевой подвозъ этихъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ овса и ячменя, служилъ для образованія запаса на 1868 г., когда отпускъ овса и ячменя простирается до 300,000 четв. или до 2,400,000 пудовъ изъ Одессы и изъ Николаева до 177,000 четв. или до 1,300,000 пудовъ. Изъ этихъ 3,700,000 пудовъ 1,900,000 дала желѣзная дорога, такъ что съ прибавкой гужеваго подвоза изъ ближайшихъ мѣстъ, доставка водой изъ мѣстъ болѣе отдаленныхъ по Днѣпру и Днѣстру могла быть совершенно излишней. Весьма вѣроятно, что значительная часть этихъ „другихъ хлѣбовъ", подвозимыхъ водой, предназначается исключительно для мѣстнаго потребленія.

Приведенные примѣры даютъ намъ полное право отнестись къ нашему выводу о количествѣ хлѣба, идущаго водой изъ Днѣпра къ Черном уморю, какъ мы то сдѣлали, и считать его выражающимъ довольно вѣрно дѣйствительность.

Если взять весь отпускъ Одессы и Николаева въ 4,815,000 четв. и считать кругомъ четверть въ 9 пудовъ, т. е. весь отпускъ въ 43 милліона пудовъ, то участіе Днѣпра въ этомъ отпускѣ выразится для 1867 года 25,3%.

По отношенію къ тремъ приведеннымъ родамъ хлѣба получатся проценты:

для пшеницы	15%
„ ржи.	81%
„ сѣмени	30%

Для 1865 и 1866 годовъ тѣже выводы будутъ имѣть слѣдующій видъ:

	1865.	1866.
	Приблизительно:	
Пшеница	3,8%	4,5%
Рожь	33,9%	34,6%
Сѣмя	23,9%	28,4%
Весь хлѣбъ около. .	6%	8%

Итакъ заграничный вывозъ беретъ изъ приднѣпровья водой отъ $^1/_4$ до $^1/_3$ сѣмени, около $^1/_3$ ржи, а въ годы сильнаго спроса и хорошаго урожая на лѣвой сторонѣ Днѣпра болѣе $^3/_4$ ржи и болѣе $^1/_3$ сѣмени. По отношенію къ пшеницѣ участіе Днѣпровскаго бассейна въ снабженіи портовъ никогда не бываетъ сильно: не подымается выше $^1/_7$ части отпуска, обыкновенно держась на уровнѣ $^1/_{25}$. Другіе хлѣба даются, конечно, еще въ меньшемъ относительномъ количествѣ, если общая цифра воднаго движенія хлѣба представляетъ не выше 24 процентовъ, въ самый благопріятный годъ, а за тѣмъ 6%, т. е. $^1/_{17}$ части всего отпуска Одессы и Николаева

Мы остановились на трехлѣтіи 1865 — 67 года по тремъ причинамъ: 1) въ него входятъ два года болѣе или менѣе нормальныхъ и одинъ годъ самаго усиленнаго отпуска, потому мы и считали, что это трехлѣтіе наиболѣе характеристично для статистическаго изслѣдованія; 2) свѣдѣнія наши болѣе полны и основательны за 1867 годъ, когда мы лично посѣтили теченіе Днѣпра и въ 3) позднѣйшія данныя получены нами уже послѣ того, какъ настоящія были обработаны.

1868 годъ далъ менѣе $^2/_3$ сравнительно съ 1867 въ заграничный отпускъ Одессы и Николаева. Цѣны хотя продолжали держаться на высокомъ уровнѣ, но предчувствовался уже застой въ торговлѣ. Между тѣмъ въ районѣ Днѣпра закупки для отправки въ 1868 году были уже большею частью сдѣланы, приходилось во всякомъ случаѣ раздѣлаться съ ними и двинуть ихъ на главные рынки, въ порты. Съ другой стороны 1868 далъ плохой урожай въ степныхъ мѣстахъ. Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ отпускъ съ днѣпровскихъ пристаней не упалъ до цифры 1866, но сравнительно съ 1867 годомъ понизился въ отношеніи 100 къ 44. Въ тоже время отпускъ Одессы 1868 г. относится къ отпуску 1867 какъ 62 къ 100; т. е. пониженіе днѣпровскаго движенія сильнѣе, чѣмъ общаго торговаго движенія на 29%: Одесса отпускала или запасы предъидущаго года или снабжалась болѣе изъ другихъ мѣстъ, чѣмъ изъ Днѣпра. 1869 годъ отмѣчается продолжающимся пониженіемъ отпуска. Но съ другой стороны становится очевиднымъ, что едвали возможно возвращеніе къ цифрамъ 1864 и 1865 годовъ: получивши толчекъ впередъ оживленнымъ движеніемъ торговли въ 1866 и 1867 годахъ, и производительность, и торговля не могутъ быстро сократить свои размѣры, а благодаря увеличенію населенія, расширенію обработки, усовершенствованію средствъ передвиженія не могутъ не удержаться на довольно высокомъ уровнѣ.

Обратимся къ элементамъ, изъ которыхъ составляется общая цифра отпуска, и посмотримъ, въ какихъ изъ нихъ наиболѣе чувствительно пониженіе его. Возьмемъ сначала правый и лѣвый берегъ, потомъ главнѣйшія пристани и наконецъ разные роды хлѣбныхъ продуктовъ. Данныя укладываются въ слѣдующихъ таблицахъ.

1) Правый и лѣвый берегъ Днѣпра:

	1867.	1868.	1869.
Правый	100	41	42
Лѣвый	100	45	32

Лѣвый берегъ, слѣдовательно, представляетъ постоянное пониженіе отпуска, тогда какъ правый берегъ даетъ въ 1869 году даже нѣкоторое возрастаніе, на счетъ пониженія отпуска лѣваго, такъ какъ общее пониженіе отпуска для

1869 года выражается цифрою 38. Взявши процентное отношеніе между отпускомъ праваго и лѣваго берега, мы найдемъ:

	1867.	1868.	1869.
Правый берегъ . . .	57,7	55,4	64,7%
Лѣвый „ . . .	42,3	44,6	35,3%

Несмотря на пониженіе отпуска лѣваго берега въ относительномъ его значеніи, мы полагаемъ, что наше заключеніе о ненормальности его положенія въ годы предшествующіе 1867 году имѣетъ весьма прочное основаніе, въ томъ значеніи, какое этотъ лѣвый берегъ продолжаетъ занимать въ отпускѣ Нижняго Днѣпра въ 68 и 69 годахъ. Надобно надѣяться, что его значеніе никогда не упадетъ до той ничтожной величины, которую представляютъ 1863 (7%), 1864 (5%), 1865 (4,5%) годы: для этого нуженъ цѣлый рядъ голодныхъ годовъ. Оно не удержится на 35%, такъ какъ урожай 1866 года подлежитъ къ числу рѣдко случающихся, равно какъ и цѣны 1867; но прибрежная полоса, везущая къ Днѣпру останется шире, чѣмъ была прежде, особенно въ сѣверномъ углу, въ районѣ Александровска; съ своей стороны большія селенія Таврической губерніи значительно поправили свои дѣла въ 1867—69 годахъ, и запашки ихъ значительно увеличилась. Для болѣе вѣрной оцѣнки участія лѣваго берега Днѣпра въ отпускѣ къ Одессѣ, должно выдѣлить Александровскъ и Знаменку, которые получаютъ хлѣбъ болѣе съ сѣвера (изъ Новомосковскаго уѣзда), чѣмъ съ востока, и взять въ расчетъ собственно берегъ Таврической губерніи, лежащій ниже Знаменки — гдѣ нѣтъ уже хлѣба другаго, кромѣ производимаго на мѣстѣ. Тогда окажется, что въ 1868 году Александровскъ и Знаменка дали 891,215 пудовъ изъ 1,702,218, т. е. болѣе 52%, а въ 1869 673,798 изъ 1,206,472, т. е. около 58%. Принимая же только эту цифру для сравненія съ 1867 годомъ мы получимъ, что отпускъ съ лѣваго берега ниже Знаменки понижался въ прогрессіи 100 : 29 : 19. Отсюда ясно, что изъ всего восточнаго прибрежья Днѣпра въ нижнемъ его теченіи наиболѣе можетъ давать въ вывозъ сѣверная его часть: южная, производящая почти исключительно рожь, принимаетъ въ немъ участіе слабое обыкновенно, и сильное только случайно. На эту часть лѣваго берега менѣе надежды, чѣмъ на Екатеринославскую, ибо условія хозяйства тутъ весьма мало благопріятны для хлѣбопашества.

2) По пристанямъ пониженіе равняется:

	1867.	1868.	1869.
Пристани выше Никополя . .	100	157	150
Никополь и Знаменка . . .	100	38	41
Никопольская группа . . .	100	56	50
Бериславъ	100	41	36
Каховка	100	21	25

Такимъ образомъ Никополь (мѣстопребываніе одесскихъ агентовъ) съ своей группою пристаней всѣхъ болѣе удержалъ за собою поле во время упадка торговли; за нимъ идетъ Бериславъ; Каховка, представительница лѣваго берега, уменьшила свою дѣятельность до $^1/_5$ части сравнительно съ 1867 годомъ. Въ никопольской группѣ произошло въ тоже время значительное увеличеніе нагрузки въ колоніяхъ, въ порожистой части рѣки. Пристани выше Никополя, которыя дали въ 1867 году только 7% всего днѣпровскаго отпуска, дали въ 1868 году почти 28%, въ 1869—21%. Причины этого явленія могутъ лежать въ увеличившемся вообще тяготѣніе этихъ мѣстностей къ Днѣпру вмѣсто Азовскаго моря и въ усиленіи буксирнаго движенія именно изъ Александровска до Херсона, такъ какъ на долю Александровска приходится увеличеніе отпуска въ отношеніи 100 : 141: 169. Въ 1868 году много нагружено по р. Конкѣ — безъ сомнѣнія запасы, оставшіеся съ осени 1867 : въ 1869 году отпускъ съ ея пристаней вновь почти прекратился.

3) По родамъ хлѣба движеніе торговли представляетъ слѣдующій видъ:

		1867.	1868.	1869.
Пшеница	правый берегъ .	100	40	57
	лѣвый берегъ. .	100	84	78
Рожь	правый берегъ .	100	20	1
	лѣвый берегъ. .	100	20	2
Сѣмя	правый берегъ .	100	109	79
	лѣвый берегъ. .	100	90	58

Обще для обоихъ береговъ:

	1867.	1868.	1869.
Пшеница	100	53	41
Рожь	100	20	1,5
Сѣмя	100	100	75

Итакъ главный контингентъ уменьшенію дала рожь; пшеница на лѣвомъ берегу задерживала упадокъ отпуска, вызываемый прекращеніемъ спроса на рожь.

ОТДѢЛЪ II.

БАССЕЙНЪ ДНѢСТРА.

Рѣка Днѣстръ отъ устья Збруча до моря течетъ на протяженіи 804 1/2 верстъ между Бессарабіею съ одной стороны, Подольской и Херсонской губерніею съ другой. Въ хлѣбно-торговомъ отношеніи бассейнъ Днѣстра обнимаетъ только мѣстности, лежащія въ верхней половинѣ его теченія. Подольская губернія по движенію хлѣбныхъ грузовъ къ Одессѣ распадается на двѣ части: уѣзды Балтскій, Ольгопольскій, Гайсинскій, Брацлавскій, Винницкій и отчасти Литинскій не имѣютъ разсчета подвозить хлѣбъ къ мѣстамъ нагрузки на Днѣстрѣ и тянутъ прямо къ Одессѣ, отправляя хлѣбныя валки вплоть до нея или только до станцій желѣзной дороги, преимущественно до Бальты. Затѣмъ остаются уѣзды: Ямпольскій, Могилевскій, Ушицкій, Каменецкій, Проскуровскій, Летичевскій, часть Литинскаго, которые съ прибавкой къ нимъ части Староконстантиновскаго уѣзда, прилежащей къ Проскуровскому, составляютъ мѣстность, везущую къ Днѣстру и водой слѣдовательно доставляющую хлѣбъ въ Одессу. Вся прилегающая къ Днѣстру часть Херсонской губерніи, прорѣзанная желѣзной дорогой, конечно не пользуется рѣкой для транспортировки своихъ хлѣбовъ, направляя ихъ на ближайшія станціи дороги или прямо гужемъ въ Одессу. Бессарабія имѣетъ въ разныхъ частяхъ своихъ различныя направленія для внѣшняго сбыта хлѣба. Крайняя западная часть Хотинскаго уѣзда имѣетъ преимущественно сбытъ въ Галицію, подобно западной окраинѣ Подольской губерніи; остальная, большая часть Хотинскаго уѣзда, Ясскій, Сорокскій и большая половина Оргѣевскаго, по лѣвому берегу Реута, подвозятъ хлѣбъ къ днѣстровскимъ пристанямъ праваго берега; небольшая часть Оргѣевскаго, Кишиневскій, прилегающая къ Днѣстру часть Бендерскаго уѣзда и Аккерманскаго везутъ гужомъ прямо въ Одессу или до желѣзной дороги. Изъ Аккерманскаго уѣзда часть хлѣба грузится для Одессы

Аккерманѣ. Наконецъ юго-западный уголъ Бессарабіи, по старой памяти, тянетъ къ Измаилу на Дунаѣ черезъ Кубей.

Обѣ половины Днѣстровскаго бассейна, Подольская и Бессарабская, принадлежатъ къ самымъ производительнымъ мѣстностямъ Россіи. Прекрасный климатъ, тучная почва, довольно густое населеніе, изобиліе воды и сравнительное богатство лѣсовъ представляютъ наилучшія условія для развитія земледѣлья. Главное богатство Подоліи — превосходныя озимыя пшеницы; богатство Бессарабіи — пшеницы яровыя, кукуруза и ленъ: въ этомъ самое выдающееся различіе между правымъ и лѣвымъ берегомъ Днѣстра. Во всемъ остальномъ между ними много сходнаго въ торговомъ отношеніи. Крестьянскій хлѣбъ почти не выходитъ за предѣлы ближайшихъ окрестностей; въ торговлю внѣшнюю поступаетъ почти исключительно хлѣбъ крупныхъ хозяйствъ: на покупкѣ въ экономіяхъ и отправкѣ помѣщичьяго хлѣба въ Одессу сосредоточивается вся дѣятельность крупныхъ мѣстныхъ торговцевъ. Рядомъ съ большими капиталами работаетъ огромное число мелкихъ капиталовъ, направленныхъ на сборку мужицкаго хлѣба для снабженія городскаго населенія (городовъ и многочисленныхъ мѣстечекъ). Вся торговля въ рукахъ евреевъ, какъ и вездѣ въ Одесскомъ районѣ.

Для большаго удобства изложенія, мы раздѣлимъ этотъ отдѣлъ на три части: 1) разсмотримъ свойства рѣки Днѣстра, какъ судоходнаго пути и способы отправки хлѣба водой до Одессы, 2) изложимъ торговлю Бессарабіи въ одномъ общемъ очеркѣ и 3) торговлю той части Подольской губерніи, которая входитъ въ составъ Днѣстровскаго бассейна.

I.

Транспортировка хлѣба по рѣкѣ Днѣстру.

Днѣстръ беретъ свое начало, какъ извѣстно, внѣ предѣловъ Россіи, въ Галиціи, изъ Карпатскихъ горъ, и проходитъ до вступленія въ наши границы далѣе 300 верстъ. На протяженіи 50-ти верстъ до впаденія рѣки Збруча, онъ составляетъ границу Бессарабіи съ Галиціею; затѣмъ теченіе его на протяженіи 804 верстъ 342 саженъ составляетъ восточную границу Бессарабіи *). Впадаетъ Днѣстръ въ лиманъ, имѣющій 25½ верстъ длины до

*) По другимъ даннымъ все теченіе Днѣстра отъ Исковцевъ до устья только 753 версты, не беремся рѣшить, которая цифра вѣрнѣе. У г. Зашука (Бес. Область стр. 51) теченіе отъ Хотина до Лимана 869 верстъ (?).

соединенія своего съ Чернымъ моремъ двумя протоками, Цареградскимъ и Очаковскимъ. Начиная отъ входа въ предѣлы Россіи почти до Дубоссаръ, Днѣстръ прорѣзываетъ возвышенное плоскогорье, изрѣзанное глубокими каменистыми оврагами и составляющее послѣдніе уступы карпатскихъ возвышенностей, падающихъ къ степи въ южной части Подоліи и въ серединѣ Бессарабіи. Здѣсь Днѣстръ течетъ все время на днѣ глубокой разсѣлины или трещины, бока которой часто отвѣсно спускаются къ рѣкѣ, особенно вверхъ отъ Могилева. Ниже Могилева возвышенности все болѣе и болѣе удаляются отъ воды и за Дубассарами внизъ Днѣстръ течетъ уже по широкой равнинѣ. Въ верхнихъ частяхъ, до Ямполя, или вѣрнѣе до с. Пороговъ, стоящаго нѣсколько ниже его, русло рѣки усѣяно камнями, грядами и отмелями; у Пороговъ каменная гряда образуетъ уступъ или пороги, отъ коихъ получило названіе и самое селеніе. Ниже Ямполя дно и берега рѣки иловатые или иловато-глинистые; камней нѣтъ, но за то много мелей, затонувшихъ карчей и бревенъ. Лиманъ образуетъ собою обширный бассейнъ, постоянно мелѣющій отъ осажденія наносовъ, приносимыхъ рѣкою. Во время поводковъ вода рѣки увлекаетъ съ собою такую массу измельченныхъ неорганическихъ веществъ, что налитая въ стаканъ даетъ до 2-хъ линій осадка: понятно, что постепенное обмелѣніе грозитъ при такомъ условіи и безъ того уже не глубокому лиману. Нѣтъ сомнѣнія, что берега рѣки ниже Бендеръ, теперь распаханные и плодородные, образовались этими наносами и что рядъ озеръ, соединяемыхъ рѣкою Турунчукомъ (Бѣлое, Плоское и другія) и идущихъ паралельно лѣвому берегу рѣки, указываютъ на древніе предѣлы, до которыхъ простирался лиманъ. Теченіе рѣки въ верхнихъ частяхъ чрезвычайно излучистое: слѣдуя крутыми изгибами, судну приходится возвращаться какъ бы назадъ чуть не къ тому мѣсту, гдѣ оно уже было. Подобныя излучины есть и въ нижнемъ теченіи, но тамъ ихъ меньше и при томъ рѣка въ мягкомъ грунтѣ можетъ прокладывать себѣ болѣе прямой путь. Такъ промывомъ у д. Слободзеи образовался протокъ Турунчукъ, которымъ могутъ проходить суда.

Днѣстръ вообще имѣетъ высокое паденіе: истоки его возвышаются надъ устьемъ, при входѣ въ лиманъ, на 921,39 фута. Но въ верхнихъ частяхъ паденіе, а слѣдовательно и быстрота теченія, гораздо больше, чѣмъ въ нижнихъ. Между р. Збручемъ и Дубоссарами паденіе на версту равняется почти полутора фунтамъ; ниже Дубоссаръ русло гораздо горизонтальнѣе. Быстрота теченія въ обыкновенное время составляетъ 3 фута въ секунду, а при паводкахъ доходитъ до 10.

Ширина рѣки измѣняется значительно въ разныхъ мѣстахъ. Около Бендеръ, Тирасполя, Ямполя она не превышаетъ 50 саженъ, а выше Ямполя бываетъ и того менѣе. Во время возвышенія воды разливъ въ нижнемъ те-

чепіи захватываетъ прибрежные поля и противъ г. Маякъ на бессарабской сторонѣ достигаетъ 14 верстъ ширины. Среднюю ширину принимаютъ въ 90 саженъ.

Глубина рѣки тоже измѣняется. Въ верхнихъ частяхъ въ обыкновенную воду она колеблется между 3 и 8 футами, въ нижнемъ между 5 и 22; на отмеляхъ и въ каменистыхъ грядахъ не превышаетъ $1^1/_2$ фута, а при входѣ въ лиманъ—2-хъ футовъ. Но за то, подобно западному Бугу и Пруту, Днѣстръ имѣетъ паводки, т. е. періодическія возвышенія воды, помимо весенняго возвышенія ея, происходящія отъ таянія снѣговъ въ Карпатахъ. Паводки наступаютъ въ началѣ іюня, половинѣ августа, а иногда и позднѣе. Тогда вода подымается, при сильной стремительности теченія, до 22-хъ футовъ выше ординарной воды. Въ лиманѣ обыкновенная вода имѣетъ глубины отъ 6 до 12 футовъ. Выходъ изъ лимана въ море мелокъ и дѣлается удобопроходимымъ въ Цареградскомъ устьи, при морскихъ вѣтрахъ, нагоняющихъ воду въ лиманъ.

Таковы въ общихъ чертахъ естественныя условія, представляемыя р. Днѣстромъ. Ближайшее знакомство съ рѣкой указываетъ на множество частностей, увеличивающихъ эти общія неудобства ея. Въ интересной запискѣ, переданной намъ начальникомъ дистанціи въ г. Маякахъ и имъ составленной, кромѣ быстроты теченія, къ препятствіямъ для судоходства относятся: 1) существованіе на днѣ рѣки карчей и пней между Ямполемъ и Бендерами, а также свай, къ которымъ прикрѣплялись наплавныя мельницы; 2) между Ямполемъ и Жванцемъ камни, которыми усѣяно дно рѣки; 3) мели, перекаты и броды, которыхъ между Рашковымъ и Бендерами считается 16 и на которыхъ въ обыкновенную воду нельзя пройдти даже при осадкѣ судна въ $1^1/_4$ фута и наконецъ въ 4) сѣверные вѣтры, которые дуютъ постоянно съ начала августа до конца навигаціи и которые задерживаютъ суда въ колѣнахъ рѣки, между Тирасполемъ и Маяками по 15 и болѣе дней *). Вѣтры эти бываютъ перемежные, черезъ три дня. Они же сгоняютъ воду при впаденіи лимана въ море до того, что проходъ судовъ дѣлается невозможнымъ и приходится ждать вѣтра съ моря, который бы нагналъ воду въ лиманъ и поднялъ бы ее тоже въ устьи рѣки. Бичевникъ по рѣкѣ—естественный, часто переходитъ съ одного берега на другой и при томъ не содержится въ должной исправности, мѣстами распаханъ, занятъ огородами и т. п. — явленіе

*) Въ 1858 и 59 годахъ произведены были изысканія по р. Днѣстру и составленъ реэстръ мѣстъ, гдѣ необходимо улучшеніе. Многіе изъ камней, особенно опасныхъ для судоходства, имѣютъ у лоцмановъ свои названія, напр. Пень на 122-й верстѣ отъ устья Збруча, Борисъ на 131-й, Гусекъ на 164-й, Мохнатый горбъ, гряда поперекъ рѣки на 226-й, Сторожъ на 244-й. Кладки — гряда на 247-й верстѣ выше с. Пороги и проч.

вездѣ повторяющееся и ведущее къ нескончаемымъ пререкательствамъ между начальствомъ путей сообщенія и земскою полиціею.

Въ 1857 году составилось въ управленіи путями сообщенія предположеніе очистить р. Днѣстръ до состоянія 5-ти-футовой глубины и освѣтить баканами мели въ рѣкѣ и баръ лимана. Какая судьба постигла эти предположенія, мы не знаемъ; но была ассигнована единовременно сумма въ 25,000 р. сер. для возможной очистки рѣки и въ іюлѣ 1862 года было къ ней приступлено; 24 сентября начались самыя работы съ извлеченія пней и корчей; 20 октября работы пріостановились за морозами. Въ этотъ промежутокъ времени пройдена 61 верста наиболѣе дурной части рѣки между г. Могилевымъ и Кладками и вынуто 41 штука карчей и свай разныхъ размѣровъ. Затѣмъ въ 1863—65 годахъ вынуто еще 1324 карча, взорваны порохомъ нѣкоторые камни, и въ томъ числѣ „Сторожъ" въ ямпольскихъ порогахъ. Этимъ ограничились всѣ работы для улучшенія судоходства, и другихъ предпринято не было. Одновременно съ этимъ изслѣдовало рѣку и давало предположенія объ улучшеніи ея и объ открытіи по ней пароходства — Русское Общество Пароходства и Торговли. Оно приглашало извѣстнаго инженера Гартлея осмотрѣть баръ и устье Днѣстра и поручило кап. Романову попытаться пройти съ пароходомъ и баржами вверхъ по рѣкѣ. О работахъ произведенныхъ управленіемъ путей сообщенія директоръ общества въ запискѣ, представленной имъ въ X округъ П. С. въ 1864 году, отзывается какъ о совершенно „номинальныхъ", каковыми они дѣйствительно могутъ быть названы, по отношенію къ тому, что хотѣло первоначалано сдѣлать управленіе путями сообщенія и чего желало Общество Пароходства и Торговли. Работы эти не касались нижней части Днѣстра, а сосредоточились всѣ между Могилевымъ и Ямполемъ. Отзывы Гартлея показали невозможность улучшить выходъ Днѣстра въ море по обширности бассейна лимана и отсутствію морскаго прилива: онъ рекомендовалъ постоянную очистку землечерпательными машинами. Опытъ парохода „Братецъ" (въ 1863 г.) оказался неудаченъ. Сила теченія мѣстами такъ была велика, что пароходъ съ баржей подъ всѣми парами и парусами едва могъ двигаться и наконецъ сталъ на мель, повредивъ и себя, и баржу. Послѣ этого Общество ограничилось присылкою времени отъ времени баржъ за грузами только къ г. Маякамъ и отказалось отъ всякихъ новыхъ попытокъ проникнуть вверхъ по рѣкѣ и всякихъ хлопотъ объ ея улучшеніи.

Послѣ опыта Общества, въ 1864 году сдѣланъ былъ другой — частнымъ лицомъ, одесскимъ купцомъ Поповичемъ. Его пароходъ „Марія" въ 35 силъ съ двумя футами осадки, реморкируя четыре небольшія баржи, подымавшія по 3000 пудовъ, успѣлъ проникнуть даже выше Могилева, но тѣмъ не менѣе исторія этого плаванья окончательно убѣдила всѣхъ въ невоз-

можности установленія пароваго движенія по Днѣстру. Четырехъ баржъ (12,000 пуд.), нагруженныхъ солью въ Маякахъ „Марія“ не могла тянуть противъ теченія и въ первый рейсъ пришла въ Могилевъ съ двумя, а за другими двумя предполагалось идти вторично. По прибытіи къ Могилеву 10 іюня 1864 года, пароходъ встрѣтилъ начало паводка; вода поднялась до 23 футъ, теченіе было такъ сильно, что пришлось ожидать спаденія воды, чтобы идти выше къ с. Ниславцамъ, гдѣ баржи должны были взять грузъ кукурузы: 13-го іюня вода пошла на убыль, пароходъ пробовалъ двинуться, но при работѣ всѣхъ паровъ своихъ могъ только держаться на мѣстѣ и принужденъ былъ ждать пока вода войдетъ въ нормальный уровень. Тогда онъ пробрался къ Ниславцамъ, потомъ долженъ былъ ждать новаго паводка, съ которымъ и пошелъ въ море. На то чтобы подняться до Могилева, потребовалось 27 дней, на обратный путь — 5. Операція Поповича рушилась и пароходъ былъ имъ проданъ. Наконецъ въ мартѣ 1867 пришелъ внизъ по рѣкѣ третій пароходъ, посѣтившій Днѣстръ, — пароходъ („Днѣстръ“) распавшагося Общества судоходства по Днѣстру въ предѣлахъ Австріи: онъ прошелъ въ море и не возвращался.

Такимъ образомъ по Днѣстру возможно сплавное судоходство и при томъ на мелко сидящихъ судахъ. Препятствія для сплавнаго даже судоходства вообще весьма велики. Ниже города Сорокъ они меньше, чѣмъ въ выше лежащихъ частяхъ теченія. Въ этихъ послѣднихъ безпрепятственный сплавъ возможенъ или въ весеннее половодье, или во время паводковъ.

Первый паводокъ, какъ сказано, бываетъ во второй половинѣ іюня (петровскій), второй въ началѣ августа (спасскій), бываетъ иногда еще паводокъ позднѣе. Бывали примѣры возвышенія воды въ ноябрѣ, когда рѣка была покрыта льдомъ. Вмѣстѣ съ весенней водой насчитываютъ всѣхъ половодій до 8 въ теченіи навигаціи. Съ другой стороны бывали годы (1857, 1862), когда паводковъ вовсе не было. Въ общей совокупности продолжительность паводковъ 20 дней. Наступленіе ихъ ожидается съ нетерпѣніемъ; грузы и суда обыкновенно ждутъ наготовѣ, извѣстіе о наступленіи ихъ дается изъ Галиціи по телеграфу, грузы поспѣшно кладутъ на суда и по всему Днѣстру кипитъ на пристаняхъ оживленная дѣятельность. Навигація открывается обыкновенно въ апрѣлѣ, а иногда и въ концѣ февраля и продолжается до глубокой осени. Что касается удобства береговъ рѣки для нагрузки и пристаней по ней расположенныхъ, то должно замѣтить, что Днѣстръ изобилуетъ мѣстами нагрузки — ихъ считается по офиціальнымъ даннымъ сверху до границы Херсонской губерніи *) 28 на правомъ и 25 на лѣвомъ берегу, но приста-

*) Въ предѣлахъ 5-й дистанціи III Отдѣленія X Округа Путей Сообщенія.

ней въ собственномъ смыслѣ этого слова нѣтъ; тѣмъ болѣе о какихъ либо искусственныхъ сооруженіяхъ здѣсь и рѣчи неможетъ быть. Хлѣбъ грузится въ любомъ пунктѣ рѣки, поближе къ мѣсту производства, часто возлѣ корчмы или кабака. При торговыхъ городахъ и мѣстечкахъ нагрузка бываетъ постоянная и довольно значительная, въ остальныхъ мѣстахъ не ежегодная. Берегъ, удобный для нагрузки, за рѣдкими исключеніями крайне узокъ, въ полую воду затопляется, магазиновъ и амбаровъ на берегу не имѣется: на всемъ Днѣстрѣ есть одинъ амбаръ (каменный) помѣщика Сулятыцкаго (въ Серебріи), и на него указываютъ, какъ дѣйствительно на рѣдкость. Болѣе всѣхъ другихъ мѣстъ неудобство днѣстровскихъ пристаней чувствуется въ Маякахъ, куда сходятся всѣ почти грузы, враздробь нагруженные на протяженіи 800 верстъ, и плоты пригоняемые изъ Галиціи.

Узкая полоса низменнаго берега, между водой и строеніями города, затопляется при малѣйшемъ повышеніи воды; тѣснота и въ дожди топкость мѣста, заваленнаго лѣсомъ, заставленнаго подводами, не даетъ возможности выгружать хлѣбъ тотчасъ по прибытіи его, а еще менѣе высыпать его для просушки; выгруженные грузы лежатъ подъ открытымъ небомъ и терпятъ много и отъ непогоды, отъ воровства и отъ потравы животными. Въ настоящее время предполагается устроить пристань при Тирасполѣ или при с. Парканахъ, гдѣ желѣзная дорога должна будетъ перейти Днѣстръ, направляясь на Кишиневъ. Послѣднее мѣсто представляетъ повидимому гораздо болѣе удобствъ для выгрузки нежели Тирасполь. Противъ выбора Тирасполя для устройства выгрузочнаго пункта говорятъ высота берега (болѣе 3 саженъ), отдаленность желѣзной дороги отъ самаго города и отъ берега, съ которымъ предполагается соединить ее желѣзно-конной дорогой и наконецъ то обстоятельство, что Тирасполь на 30 приблизительно верстъ ниже Парканъ. Во всякомъ случая устройство пристани въ томъ или другомъ пунктѣ еще въ отдаленномъ будущемъ.

Наибольшее число мѣстъ нагрузки и наибольшее количество грузовъ даетъ та часть теченія Днѣстра, которая лежитъ выше границы Херсонской губ. съ Подольскою. Ниже, въ Херсонской губерніи и въ южной части Бессарабіи, нагрузки почти не бываетъ.

Въ теченіи шести лѣтъ съ 1862 по 1867 включительно, ежегодная нагрузка хлѣба происходила на Подольской сторонѣ: въ с. Жванецъ *) (ок. 245,000 пуд.), с. Калюсъ (ок. 445,000 пуд.), г. Могилевѣ (ок. 898,000 пуд.), с. Порогахъ (до 185,000 пуд.) и с. Рашковѣ (до 15,000 пуд.); на

*) Показанныя въ скобкахъ цифры суть среднія шестилѣтнія, по дистанціоннымъ даннымъ.

правой сторонѣ: въ с. Атаки, противъ Могилева (456,000 пуд.) и г. Сорокахъ (455,000 пуд.). Въ остальныхъ пунктахъ, показанныхъ въ дистанціонныхъ вѣдомостяхъ нагрузка производилася не ежегодно *) и дала на каждый пунктъ въ средней шестилѣтней на подольской сторонѣ около 10,100 пуд., на бессарабской 14,100 пудовъ.

Для сплава хлѣба и другихъ грузовъ, которыхъ очень немного сравнительно съ хлѣбными, употребляется галяръ. Плоты, идущіе изъ Галиціи, также иногда берутъ грузъ. Другихъ средствъ транспортировки не существуетъ на Днѣстрѣ. Когда-то одинъ помѣщикъ, имѣвшій бумажную фабрику въ Устьѣ близъ Могилева, построилъ баркасы для перевозки разныхъ товаровъ и матеріаловъ вверхъ и внизъ по рѣкѣ, но баркасы эти перешли въ руки жидковъ и теперь употребляются для перевозки сѣна съ плавней въ Маяки. Въ нижней части рѣки прежде ходили такъ называемые плашкоты, доходившіе до м. Рашкова и даже до Сорокъ. Они имѣли мачту, длину въ 12 — 16 саженъ, ширину отъ $3^1/_2$ до 5 и подымали до 20,000 пудовъ, съ осадкой до 3 или 4 футовъ; но въ настоящее время ихъ болѣе не встрѣчается и въ приходѣ въ Маякахъ не показываются они уже съ 1865 года. Что касается до плотовъ, то они состоятъ изъ еловыхъ и пихтовыхъ бревенъ, или вѣрнѣе колодъ. Каждый плотъ состоитъ изъ трехъ, по мѣстному выраженію, парталовъ, парталъ вяжется изъ 33 елинъ 6 — 8-ми вершковой толщины, длиной отъ 7 до 8 саженъ; на плотъ изъ трехъ парталовъ кладется до 1,000 пудовъ груза. Хлѣбъ кладется конечно въ мѣшкахъ, подъ мѣшки идетъ подстилка изъ мелкаго подѣлочнаго лѣса, клепки и пр. Такой способъ сплава употребляется однако не болѣе какъ исключеніе: въ мелкую воду, когда галяръ не можетъ идти **).

Галяръ имѣетъ видъ плоскаго четыреугольнаго ящика, котораго продольные бока вертикальны, поперечные пологи. Длинная, вертикальная сторона имѣетъ 9 саженъ длины по верхнему краю, при двухъ аршинахъ высоты, представляющихъ вмѣстѣ съ тѣмъ глубину ящика; поперечный бортъ имѣетъ 4 сажени. Скелетъ ящика состоитъ изъ распиленныхъ пополамъ еловыхъ кокоръ; около нихъ обшиваются доски отъ $1^3/_4$ до 2 вершковъ толщины, называемыя на мѣстномъ языкѣ бортницами — ихъ обыкновенно три;

---

*) Жванецъ замѣчателенъ, какъ сосредоточіе торговли лѣсомъ, изъ Галиціи сплавляемымъ къ Маякамъ. Въ Жванецъ поступаетъ изъ Новоселицъ гонтъ (для крышъ), сплавляемый по р. Пруту. Тарабасы—нагрузка гипса; въ Калюсѣ въ большомъ количествѣ грузится спиртъ; въ Цекиновкѣ — табакъ, Каменкѣ — вина.

**) Расчетъ здѣсь очевидно такой же, какой существуетъ на волынскихъ рѣкахъ. Тамъ на кубическій футъ считаютъ $^1/_2$ пуда клади. Здѣсь парталъ имѣетъ около 700 куб. футовъ, плотъ 2,100, что по $^1/_2$-пуда на кубич. футъ и даетъ 1050 пудовъ.

конопатка между бортницами придерживается желѣзными запонками; доски прибиваются деревянными гвоздями. Для управленія галяромъ при сплавномъ ходѣ, на каждой изъ поперечныхъ сторонъ его укрѣплены по два лопаткевидныхъ весла, по мѣстному кирмы. Для остановки галяра при быстромъ теченіи рѣки употребляютъ шестъ съ кованнымъ оконцомъ; шестъ этотъ прикрѣпленъ на длинномъ концѣ къ судну. Для задержки хода работники, вышедши на берегъ, этимъ шестомъ бороздятъ землю, пока явится возможность укрѣпить конецъ къ колу, вбитому въ землю. Постройка галяровъ происходитъ въ Галиціи и дѣлается изъ еловаго лѣса. Лучшіе галяры строятся въ Залѣщикѣ и Надворнѣ. Судостроители-евреи имѣютъ своихъ комиссіонеровъ въ с. Жванцѣ, гдѣ днѣстровскіе торговцы и запасаются судами. Они обыкновенно покупаютъ ихъ; но бываетъ, что только нанимаютъ. По приходѣ въ Маяки или Тарасполь галяръ продается на постройки или на дрова, смотря по годности своей. Въ Жванцѣ покупная цѣна галяра 150—200 р.; продажная въ Маякахъ 50—30 р. за штуку, смотря по количеству приплавленныхъ дровъ. Впрочемъ, когда отпускъ по Днѣстру великъ и галяры стоятъ въ хорошей цѣнѣ (бываютъ и дороже 200 р.), то не расчетъ продавать ихъ въ Маякахъ и тогда тянутъ ихъ назадъ, противъ теченія, съ небольшимъ грузомъ—пудовъ въ 150 на каждый, большею частью состоящимъ изъ матеріаловъ и машинъ для заводовъ, фабрикъ и сельскаго хозяйства. Выше Могилева они не подымаются, но и до Могилева доходятъ рѣдко: обыкновенно же дотягиваются они до с. Пороговъ.

Для хода вверхъ, галяры привязываются по двѣ, по три одна за другой, рѣдко больше трехъ, и образуютъ „одну мачту“; на каждую мачту полагается 4 или 5 лошадей, которыхъ впрягаютъ въ конецъ, прикрѣпленный къ переднему галяру, при 3 или 5 человѣкахъ рабочихъ. Для прикрѣпленія конца, въ передней части передоваго судна, на продольныхъ бортахъ укрѣпляется по мачтѣ или небольшой рейкѣ. Лошади тянутъ „мачту“, переходя съ одного берега на другой, смотря по удобству бичевника; люди переправляются въ такомъ случаѣ на лодкѣ, лошади—вплавь. Обратная доставка галяра сопряжена такимъ образомъ съ большими затрудненіями и обходится, кромѣ фрахта, получаемаго за кладь, рублей до 70 на каждый — благодаря конечно не столько быстротѣ теченія, сколько не приспособленной для обратнаго хода фигуры самого судна. При сплавѣ, на быстрой водѣ, четвероугольная форма галяра задерживаетъ не мало скорость хода, часто неудобную въ узкихъ проходахъ и вообще опасную на такой рѣкѣ, какъ Днѣстръ; но при движеніи вверхъ противъ теченія тупой носъ судна вызываетъ и медленность, и большую стоимость тяги.

Скорость хода внизъ при хорошей погодѣ доходитъ до 60 верстъ въ

сутки; но при малой водѣ или при вѣтрѣ уменьшается до 15-ти. Такъ что отъ Жванца до Маякъ должно считать хода не менѣе 20 дней, и до 60-ти; отъ Могилева до Маяковъ галяръ идетъ 14 дней, если нѣтъ остановокъ; но если случатся вѣтры и застигнутъ транспортъ въ опасныхъ мѣстахъ, то продолжительность хода достигаетъ пяти и шести недѣль. Вышедшіе позднею осенью галяры прежде зимовали въ дорогѣ, выгружая хлѣбъ на берегъ. Съ открытіемъ дороги до Балты они по большей части успѣваютъ пробраться до Рашкова, Иржева или Рыбницы, откуда уже верстъ 40 съ небольшимъ до Балты. Сплавъ во всякомъ случаѣ сопряженъ съ нѣкоторымъ рискомъ. Плохая постройка галяра дѣлаетъ малѣйшее столкновеніе гибельнымъ для груза: не только ударъ о камень, но даже о мягкій берегъ даетъ на суднѣ трещину, грузъ подмокаетъ, а часто и совсѣмъ тонетъ; приходится выгружать его, хлѣбъ просушивать, чиниться и платить за спасеніе груза значительное вознагражденіе прибрежнымъ жителямъ. Для многихъ прибрежныхъ селеній это даетъ хорошій источникъ заработковъ; но для торговли и для народнаго хозяйства это конечно потеря, и довольно значительная. Въ верхнихъ частяхъ рѣки, гдѣ грузъ можетъ затонуть на глубинѣ 2 или менѣе саженъ, извлеченіе его обходится напр. съ мѣшка хлѣба не менѣе 5 коп.; въ нижнихъ частяхъ, гдѣ если приходится претерпѣть крушеніе, то на большей глубинѣ, потеря владѣльца груза доходитъ до $^1/_3$ вынутаго изъ воды.

Страховать грузы нѣтъ обычая на Днѣстрѣ. Взаимнаго страхованія, какое есть на западномъ Бугѣ, здѣсь не заведено; Общество Надежда беретъ $4^1/_2$%. Впрочемъ большіе отправители не имѣютъ расчета страховать, такъ какъ рискъ разлагается на большую партію. Существуетъ однако обычай, по которому сплавщикъ, т. е. владѣлецъ галяра зафрахтованнаго, обезпечиваетъ грузъ, ручаясь за его цѣлость и получаетъ за это конечно высшую плату. Но зафрахтовка галяръ явленіе весьма рѣдкое и ручательство болѣе номинальное.

На каждый галяръ полагается правщикъ и три работника (т. наз. подручныхъ). Они нанимаются изъ подолянъ или руссиновъ (руснаковъ) Хотинскаго уѣзда, изъ прибрежныхъ жителей. Идя съ галярами на низъ, руснаки часто захватываютъ съ собой косы и остаются въ Херсонской губерніи на косовицу. Лучшихъ правщиковъ даютъ мѣста въ верхнихъ частяхъ рѣки, особенно славятся ими: Жванецъ, Гавриловская область, Старая Ушица. Наемъ подручныхъ часто поручается правщику, который получаетъ за всю ходку 40—50 р.; иногда правщикъ нанимается отдѣльно, получая отъ 16 до 18 р., а трое рабочихъ, нанятые тоже отдѣльно, каждый отъ 10 до 12 р., на хозяйскихъ кормахъ, которые обходятся на всѣхъ въ ходку отъ 15 до 20 р. Между рабочими много и руссиновъ изъ Буковины. Прежде, въ началѣ

60-хъ годовъ, цѣны были ниже: лоцмана получали отъ 10—16 р., рабочіе по 6—8 р. Начальники 5 и 6 дистанцій, особенно послѣдней, гдѣ лежитъ г. Маяки, единогласно жалуются на множество возникающихъ споровъ между рабочими и прикащиками-жидками и на обиды, которыя терпятъ отъ нихъ рабочіе. Споры и обиды суть результатъ полной неопредѣленности условій между грузителями и рабочими, хотя при наймѣ послѣднихъ и заключаются контракты, коими опредѣляются задатки, срокъ уплаты, обязанности рабочихъ въ отношеніи сбереженія груза и заботы о немъ. Правда, нерадѣніе и разгулъ рабочихъ, которые зачастую бросаютъ судно на пути и уходятъ не возвративъ задатковъ, наносятъ вредъ и владѣльцамъ грузовъ. Но еще чаще, что бѣдный рабочій пройдетъ путину изъ однихъ харчей и тянется домой съ пустой сумой. Изъ десяти прибывшихъ въ Маяки галяровъ, едва на двухъ-трехъ выгрузка и расчетъ прикащика съ судорабочими оканчиваются мирно: остальные 70—80% даютъ поводъ къ спору и дракѣ, разбирать и разсуживать которые приводится дистанціонному начальнику („водяному капитану"). Еврей взвалитъ обыкновенно на рабочихъ порчу хлѣба отъ худаго состоянія судна, излишнюю подмочку, разсыпку, порчу мѣшковъ и не только не дастъ слѣдуемыхъ денегъ, но, въ видахъ угрозы, требуетъ взысканія съ самихъ рабочихъ. Для избѣжанія всѣхъ этихъ пререкательствъ едвали можно придумать что либо со стороны внѣшней, полицейской. Вина безъ сомнѣнія въ обоюдной недобросовѣстности: работники произвольно останавливаются съ судами у берега, бражничаютъ въ кабакахъ, жидки ихъ же спаиваютъ и ихъ же прижимаютъ, сами мошенничаютъ зерномъ, а потомъ возмѣщаютъ убытки хозяина на карманѣ рабочихъ. Все это такія мелочныя явленія, съ которыми трудно бороться внѣшней власти и которыя могутъ только искорениться съ улучшеніемъ условій самой транспортировки, съ подчиненіемъ разбирательства споровъ общему суду (мировому) и наконецъ съ распространеніемъ болѣе опредѣленныхъ и ясныхъ для обѣихъ сторонъ контрактныхъ условій, которыхъ теперь ни жидки, ни крестьяне по большей части не понимаютъ, до такой степени большинство письменныхъ условій неясны и мало толковы.

Количество груза, которое кладется на галяръ, опредѣляется состояніемъ воды. Въ полную воду галяръ грузится полнымъ грузомъ, и тогда двѣ нижнія доски продольнаго борта погружаются въ воду и наружѣ остается одна треть доски: тогда галяръ нагруженъ на двѣ бортницы. При меньшей водѣ грузятъ на полторы бортницы. При полномъ грузѣ осадка галяра доходитъ до $1^1/_4$ и до $1^1/_2$ аршина, и грузъ въ этомъ случаѣ доходитъ до 4,000 съ лишнимъ пудовъ. Въ малую воду кладется 2,500—3,000 пудовъ; меньше класть бываетъ не всегда выгодно, ибо расходы доставки тѣже, ве-

ликъ или малъ грузъ. Хлѣбъ идетъ на галярахъ въ мѣшкахъ въ корецъ (5 четвериковъ) мѣрою (*). При полной нагрузкѣ кладется 700 мѣшковъ, при неполной 500—400 и даже 150. Укладка мѣшковъ дѣлается безъ всякой подстилки, на самыя кокоры, такъ что между наружной обшивкой днища и мѣшками остается около 2 или 2 съ лишнимъ вершковъ; посрединѣ, поперегъ галяра оставляется открытое пространство для вычерпыванія воды, которая набирается постоянно благодаря постройки судна на живую нитку. Мѣшки, въ которыхъ грузится хлѣбъ, обыкновенно принадлежатъ хлѣбопромышленникамъ или вообще отправителю груза (онъ можетъ быть и помѣщикъ) и рѣдко берутся на прокатъ у комиссіонеровъ, торгующихъ ими въ Могилевѣ, Бѣльцахъ, Сорокахъ и др. мѣстахъ. Мѣшокъ, подольскаго издѣлья, оборачивается на галярахъ 2—3 раза, но за то приходитъ въ такую ветхость, что продается въ Одессѣ по 15 р. за сотню, тогда какъ новый стоитъ 30—35 рублей за сто.

Сложенные на галяръ мѣшки обыкновенно ничѣмъ не покрываются. Только въ случаѣ остановки на зимовку, сложенные на берегу, ярусы ихъ прикрываются „крышею“ изъ войлока или бризентовъ (апонами). Подъ мѣшки дѣлаютъ дощатый полъ, но рѣдко; чаще же довольствуются одною крышею. Случаи зимовки сопряжены бываютъ всегда съ осеннимъ маловодьемъ. Такое маловодье было за послѣднее время въ 1860 и 1863 годахъ.

При такой нагрузкѣ и при непрочной постройкѣ судна, хлѣбъ подвергается въ дорогѣ значительной порчѣ, особенно если транспорты бываютъ застигнуты въ пути дождемъ: тогда хлѣбъ мокнетъ снизу, сверху и съ боковъ, особенно съ боковъ обращенныхъ къ пустому пространству, откуда отливаютъ воду, благодаря небрежной отливкѣ. Не мудрено, что по приходѣ въ Маяки мѣшки бываютъ покрыты плѣсенью и зеленью отъ проросшихъ зеренъ, и хлѣбъ получаетъ затхлый запахъ. Иногда гнилость зерна бываетъ такъ значительна, что начальникъ дистанціи не рѣшается дозволить просушки его на берегу, во избѣжаніи невыносимаго зловонія.

Потеря на качествѣ зерна отъ подмочки опредѣляется среднимъ числомъ торговцами въ 10%! Для просушки по прибытіи на мѣсто разгрузки зерно разсыпается, перелопачивается и просушивается. Разсыпавшееся изъ плохихъ мѣшковъ зерно выбирается, смѣшанное съ грязью, съ пола галяровъ и промывается. Операція эта сопряжена съ расходомъ и требуетъ довольно много мѣста. Въ Маякахъ, куда иногда разомъ сходится нѣсколько сотъ галяровъ, при-

---

*) Спирту на галяръ при полной нагрузкѣ кладется 42 стоведерныхъ бочекъ, т. е. тѣже 4,000 съ небольшимъ пудовъ.

стань слишкомъ тѣсна для этого, и приходится просушку откладывать до Одессы.

Расходовъ на сплавъ хлѣба отъ Могилева, гдѣ сосредоточіе днѣстровской торговли, до Маякъ промышленники считаютъ около 80—85 коп. на четверть въ средней величинѣ—осенью дороже, весной дешевле. Расходы эти слагаются изъ слѣдующихъ элементовъ:

Покупка галяра за вычетомъ 50 р.	150 р.
Рабочіе съ харчами (minimum)	60 „
Мѣшки (при 500 мѣшкахъ).	50 „
Итого	260 р.

на 500 мѣшковъ или на 2,500 четвериковъ (312½ четвертей)., т. е. на четверть 83 копѣйки. Если прибавить сюда страховую премію, оцѣнивая четверть пшеницы въ 10 р., то по 4½% это дастъ еще 45 коп., всего 1 р. 28 к. Хотя грузы рѣдко страхуются, но съ прибавкою расходовъ на прикащика и нагрузку съ выгрузкой, цѣна доставки дѣйствительно приблизится къ этой цифрѣ.

На 700 мѣшковъ, наибольшую нагрузку, расходы возвысятся на 20 р. (за 200 мѣшковъ) и доставка четверти обойдется 62 коп., не считая прикащика и нагрузки; на 300 мѣшковъ—т. е. въ довольно малую воду—расходъ уменьшится въ общемъ итогѣ только на 240 р., а на четверть возрастетъ до 1 р. 28 к. Въ приведенныхъ цифрахъ не принята въ расчетъ потеря на количествѣ и качествѣ хлѣба во время перевозки, а взяты одни денежныя издержки. На наемныхъ галярахъ доставка обходится нѣсколько дороже. Сплавщики берутъ тоже на себя и доставку отъ Маякъ до Одессы.

Наемъ галяровъ бываетъ или съ обеспеченіемъ, или безъ обеспеченія.

Съ обеспеченіемъ—сплавщикъ даетъ галяръ, мѣшки, отвѣчаетъ за неповрежденность груза и сдаетъ его въ магазинъ въ Одессѣ; безъ обеспеченія—онъ даетъ галяръ, людей и иногда берется доставить до Одессы отъ Маякъ. Большіе купцы рѣдко прибѣгаютъ къ такимъ способамъ отправки, такъ какъ на большое количество выгоднѣе самому купить галяръ, нанять людей, у купца свои мѣшки и т. д.

Плата за доставку сплавщиками считается съ пристаней выше сел. Пороговъ:

съ обеспеченіемъ отъ	2 р.	15 к.	до 2 р.	60 к.	съ четверти
безъ обеспеченія „	1 „	70 „	„ 2 „	— „	„

Съ пристаней ниже Пороговъ:

съ обеспеченіемъ отъ	2 р.	25 к.	до 2 р.	30 к.	
безъ обеспеченія „	1 „	50 „	„ 1 „	70 „	

Вычтя изъ этого мѣшки и транспортировку отъ Маякъ до Одессы—80 коп. получимъ за фрахтъ по рѣкѣ: съ пристаней выше Пороговъ безъ обеспеченія отъ 1 р. 80 к.—1 р. 20 коп., съ пристаней ниже Пороговъ отъ 80 к. до 1 р.

Что касается до обеспеченія, за которое приходится приплачивать отъ 60 до 70 коп., то оно рѣшительно номинальное, и мы не могли получить никакихъ указаній на степень дѣйствительной отвѣтственности сплавщика и не могли имѣть образчика условій, при этомъ заключаемыхъ. Сплавщики—евреи, евреи же и мелкіе отправщики: насколько возможна при этомъ опредѣленность условій, не трудно отвѣчать.

Хлѣбъ, идущій сверху разгружается частью въ Тирасполѣ, современи постройки желѣзной дороги, но большею частью въ г. Маякахъ *), отстоящихъ отъ Одессы на 38 верстъ. Въ Тирасполѣ выгружается спѣшный грузъ, особенно осенью, когда въ лиманѣ бурно, и при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, потому что доставка до Тирасполя, до Маякъ ли стоитъ водой одно и тоже, а нагрузка, выгрузка на желѣзной дорогѣ и перевозка въ Одессѣ со станціи въ магазинъ обходятся слишкомъ дорого и въ добавокъ хлопотливы. Изъ сличенія данныхъ желѣзной дороги съ цифрами выгрузки въ Маякахъ оказывается, что

въ 1866 году разгрузилось 707,130 пуд., взято
желѣзной дорогой въ Тирасполѣ . . . . . 89.709 пуд.

въ 1867 году разгрузилось 4,190,457 пуд., взято желѣзной, дорогой въ Тирасполѣ . . . . . 508.053 „

Но въ числѣ грузовъ отправленныхъ изъ Тирасполя, заключаются и всѣ пришедшіе гужомъ изъ средней части Бессарабіи, такъ что Маяки по прежнему можно считать единственнымъ конечнымъ пунктомъ для отправляемаго по Днѣстру хлѣба.

Въ Маякахъ хлѣбъ не можетъ долго лежать въ галярѣ; его спѣшатъ выгрузить, чтобы онъ не мокъ лишнее время. Но выгружать приходится подъ открытое небо. Сложенный въ мѣшкахъ на подстилкѣ изъ разобранныхъ галяръ, онъ подвергается, не говоря уже о необходимой потерѣ, при просушкѣ и провѣиваніи, еще потерямъ и порчѣ отъ дождя, воровства и отъ свиней, во множествѣ содержимыхъ маякскими мѣщанами въ расчетѣ на даровую поживу на хлѣбной пристани, и наконецъ находится постоянно въ опасности быть затопленнымъ съ прибылью воды.

Доставка отъ Маякъ до Одессы производится двоякимъ способомъ: или гужомъ или на баржахъ лиманомъ и моремъ.

Для гужевой доставки нанимаются мѣстные жители Маякъ, колонисты-

*) Маяки сдѣланы городомъ съ 1868 г. и тогда же соединены съ Одессою почтовымъ сообщеніемъ.

нѣмцы изъ Фриденталя и извощики изъ Одессы — или заранѣе, или по прибытіи груза на самой пристани. Дорога въ Одессу идетъ ровною степью на Фриденталь и раскольничью деревню Дальникъ*). Въ дождевую и осеннюю пору проѣздъ по ней тяжелъ и это конечно возвышаетъ затрудненія и стоимость перевозки. До открытія баржеваго сообщенія съ Одессой хлѣбопромышленники были совершенно въ рукахъ извощиковъ, которые брали неслыханныя цѣны за тѣ 38 верстъ, которыя оставались грузу до Одессы. И теперь еще, несмотря на конкурренцію баржъ и желѣзной дороги, цѣны на транспортирову изъ Маякъ въ Одессу доходятъ до огромныхъ размѣровъ. Къ этому должно прибавить, что кража хлѣба извощиками вошла чуть не въ обычай: они набираютъ его обыкновенно вечеромъ, потому что ночью легче идти, и легче зато красть; день они употребляютъ на отдыхъ и на обратный путь.

Для провозки употребляются или обыкновенныя русскія телѣги одесскихъ извощиковъ или фургоны (дилижаны) колонистовъ; тѣ и другіе поднимаютъ отъ 50 до 60 пудовъ. Такимъ образомъ для перевозки изъ Маякъ въ Одессу груза одного галяра нужно не менѣе 80 подводъ.

Предѣлы, между которыми колеблется провозная плата между Маяками и Одессою, зависитъ отъ состоянія дороги и наплыва галяровъ. Обыкновенной цѣной считается 70 коп. за пару мѣшковъ (пшеницы и кукурузы); высшая же доходитъ до 2 руб.; на четверть это даетъ 56 коп. при нормальной цѣнѣ и 1 р. 50 коп. при самой высокой. Перевозка овса и ячменя нѣсколько дешевле на мѣру, а именно отъ 35 до 50 за четверть.

При большой массѣ хлѣба, прибывшей въ однѣхъ рукахъ къ Маякамъ, дѣлается почти невозможнымъ перевезти его сухимъ путемъ въ Одессу и въ такомъ случаѣ купецъ фрахтуетъ баржи. Къ найму ихъ прибѣгаютъ только крупные хлѣбопромышленники, мелкіе—перетаскиваютъ кладь въ портъ гужомъ. Для нагрузки на баржи галяры становятся подъ берегомъ, баржи пристаютъ къ нимъ, перебрасываются кладки и по нимъ носятъ мѣшки на баржу. Изъ мѣшковъ хлѣбъ высыпается въ трюмъ. Когда выходъ изъ рѣки позволяетъ, баржи берутъ полный грузъ — 3800, 4000 мѣшковъ. Но когда вода мала, приходится у Маякъ грузиться въ половину, отходить за баръ и перегружаться на стоящія тамъ баржи; въ этихъ случаяхъ одна баржа всегда довозитъ на другія недостающій грузъ, а сама уходитъ съ полугрузомъ. Баржи, работающія на Днѣстрѣ, берутся обыкновенно Обществомъ Пароходства и Торговли изъ Днѣпровской линіи, такъ какъ на Днѣпрѣ буксировка главныя весной, здѣсь же—осенью. Самая операція перевозки на баржахъ изъ Маякъ началась только съ 1863 года.

---

*) Дальникъ славится своимъ воровствомъ и разбоями.

Насыпка на баржу наемными робочими стоитъ 1 коп. съ мѣшка; фрахтъ 50 коп. съ пары мѣшковъ, т. е. 40 коп. съ четверти. Къ этому нужно прибавить перевозку въ Одессѣ отъ пристани (практической гавани) до магазина—такъ какъ днѣстровскій хлѣбъ не можетъ идти прямо съ баржи на судно—которая стоитъ примѣрно около 40 коп. съ четверти. Этого послѣдняго расхода нѣтъ при гужевой перевозкѣ, почему она и конкирируетъ успѣшно съ баржевой.

Что касается до третьяго способа доставить хлѣбъ отъ Днѣпра до Одессы, т. е. выгрузить его въ Тирасполѣ и перевезти по желѣзной дорогѣ, то при немъ перевозка обходится на четверть въ 10 пудовъ за 112 верстъ около 35 коп.; нагрузка, выгрузка и перевозка отъ берега въ Тирасполѣ еще 15 коп., итого 50 коп., перевозка со станціи въ магазинъ 40 коп., т. е. въ итогѣ столько же, сколько и на баржахъ и дороже, чѣмъ гужемъ отъ Маякъ въ обыкновенную пору.

При хлѣбной операціи расходы торговца не ограничиваются одними издержками на транспортировку отъ пристани на Днѣстрѣ до магазина въ Одессѣ. Къ нимъ прибавляется, не говоря уже о % на задатки, сумму уплаченную впередъ за товаръ и пр., расходъ на доставку до берега, куртажъ, магазинъ, мѣрщики, потери на мѣрѣ отъ разсыпки, потери на качествѣ зерна. Исчислить съ точностью всѣ эти элементы нѣтъ никакой возможности, потому что самъ промышленникъ не можетъ ихъ расчитать и кладетъ огуломъ извѣстный % съ находящагося въ оборотѣ капитала на покрытіе того риска, который сопряженъ съ измѣнчивостью этихъ неопредѣлимыхъ напередъ составныхъ частей расхода.

Нормальный расчетъ для всей операціи покупки и передвиженія хлѣба—четверти пшеницы—отъ мѣста производства до магазина можетъ быть представленъ въ слѣдующей формѣ:

Куртажъ маклеру ½% при цѣнѣ въ 6 р. четв. . .	3 коп.
Пріемщикъ и работники при навалкѣ	5 „
Перевозка къ берегу, смотря по разстоянію, около . . .	30 „
Мѣшки	20 „
Складка въ ярусы на берегу въ ожиданіи отправки . .	5 „
Фрахтъ до Маяковъ	80 „
Перевозка до Одессы съ выгрузкой	60 „
Страховка груза въ 10 р. на четверть	45 „
Магазинъ, комиссіонеръ (2%) и рабочіе въ Одессѣ . .	75 „
Итого	3 р. 23 коп.

Потеря на мѣрѣ и качествѣ зерна принимается отъ 5 до 13%, средняя 10%, что при первоначальной цѣнѣ четверти въ 6 р. дастъ 60 коп., а весь расходъ восвыситъ до 3 р. 83 коп. Если исключить страховку груза, то и въ такомъ случаѣ необходимая разница между одесской и мѣстной цѣной въ Днѣстровскомъ ройонѣ не можетъ быть менѣе 3 р. 40 коп. на четверти пшеницы. Расходы на Днѣстрѣ такимъ образомъ гораздо выше тѣхъ, съ которыми сопряжена доставка отъ Никополя, на Днѣпрѣ, до Одессы. А именно:

	отъ Никополя.	отъ Могилева.
1/2% маклеру	3 коп. . . .	3 коп.
транспортировка съ страхованіемъ и потерей .	1 р. 39 „ . . .	3 р. 05 „
извощикъ въ Одессѣ .	40 „ . . .	—
магазинъ и пр. . . .	75 „ . . .	75 „
Итого	2 р. 57 коп. . . .	3 р. 83 коп.

Итого 1 р. 26 коп. разницы въ пользу Никополя.

Одесскіе негоціанты и ихъ агенты на мѣстахъ, ведущіе дѣла и на Днѣстрѣ и на Днѣпрѣ, всѣ единогласно свидѣтельствуютъ, что торговля на Днѣпрѣ гораздо правильнѣе и вѣрнѣе, риску и хлопотъ гораздо меньше. Самая доставка хлѣба до пристани по рѣкѣ въ районѣ Днѣпра, гораздо обеспеченнѣе съ чумаками, чѣмъ съ подводчиками Подольской губерніи или особенно съ молдаванами въ Бессарабіи. Эти условія имѣютъ безспорно огромное вліяніе на мѣстныя цѣны: по свидѣтельству купцовъ при совершенно одинаковыхъ обстоятельствахъ никопольскія цѣны 2—3 рублями выше могилевскихъ.

Таковы условія, представляемыя водной доставкой изъ Днѣстровскаго района къ Одессѣ. Нельзя не видѣть, что они оставляютъ желать еще весьма многаго, какъ относительное улучшенія самой рѣки, такъ и относительно конструкціи судовъ, введенія болѣе дешеваго страхованія и пр. Условія эти настолько неблагопріятны, что, какъ увидимъ далѣе, только незначительная часть хлѣба, вывозимаго изъ Подольской губерніи и Бессарабіи, пользуется рѣчнымъ путемъ; другая несравненно болѣе значительная часть предпочитаетъ гужевую перевозку и есть всѣ основанія думать, что съ проложеніемъ рельсовъ до Яссъ и открытіемъ готоваго почти пути до Волочиска, воды Днѣстра будутъ еще менѣе нести хлѣбныхъ грузовъ. Поэтому всѣ капитальныя улучшенія, какія разными лицами предлагались и предлагаются на этой рѣкѣ, мы считаемъ въ настоящее время безцѣльными и потому не распространяемся о нихъ. Прорытіе колѣнъ, устройство дамбъ, щитовъ и т. п. слишкомъ дорого, при

свойствахъ рѣки, и, главное, затраты не соотвѣтствовали бы ея торговому значенію; несравненно дешевле и практичнѣе предложеніе образовать запасные резервуары въ верхней части рѣки, оградить опасныя мѣста упругими плотинами для предотвращенія разбитія судовъ и улучшить самую конструкцію послѣднихъ *).

II.

Хлѣбная торговля въ Бессарабіи.

Экономическія отличія и географическое положеніе разныхъ частей области относительно Одессы дѣлятъ ее въ хлѣбной торговлѣ на три части: сѣверную, среднюю и южную.

Сѣверная часть, уѣзды Хотинскій, Ясскій, Сорокскій и прилежащая къ нему часть Оргѣевскаго уѣзда занимаются почти исключительно земледѣліемъ. Превосходная глинисто-черноземная почва дозволяетъ культуры озимой пшеницы и льна. Только въ долинѣ Днѣстра въ Оргѣевскомъ уѣздѣ встрѣчается винодѣліе, въ западной части Хотинскаго садоводство; солонцеватыя степи, идущія по срединѣ области, по границѣ Сорокскаго и Ясскаго уѣздовъ по Реуту и Куболти способствуютъ поддержанію скотоводства. Почти вся земля принадлежитъ помѣщикамъ; мелкая поземельная собственность представляетъ не болѣе 6% общаго пространства уѣздовъ. Посѣвы хлѣбовъ имѣютъ обширные размѣры, особенно въ Сорокскомъ и Ясскомъ уѣздахъ. Главные производители арендаторы и помѣщики. Кромѣ пшеницы и кукурузы въ этой части области сѣется гречиха и рожь — ближе къ сѣверу.

Средняя часть Бессарабіи обнимаетъ лѣсную часть Оргѣевскаго и Ясскаго уѣздовъ, Кишиневскій, приднѣстровскую часть Бендерскаго. Это гористая мѣстность, лѣса, нѣтъ обширныхъ полей. Здѣсь лѣсные промыслы, винодѣліе, садоводство. Мелкая крестьянская собственность представляется 23% общаго пространства. Размѣры помѣщичьихъ хозяйствъ меньше. Ржи почти нѣтъ, яровая пшеница мало по малу вытѣсняетъ озимую.

Наконецъ третья, южная часть, составляющаяся изъ Аккерманскаго уѣзда и юго-западной части Бендерскаго, мало населена; помѣщичьи земли занимаютъ не болѣе 30% въ общей сложности и на нихъ нѣтъ почти хлѣбопашества, а ведется овцеводство; царанъ, главной рабочей силы въ помѣщичьихъ хо-

*) См. въ приложеніяхъ извлеченіе изъ записки г. Рудзевича (№ 37).

зяйствахъ, въ обоихъ уѣздахъ не болѣе 14,000 душъ муж. пола. Земледѣліе все въ рукахъ мелкихъ собственниковъ, государственныхъ крестьянъ и колонистовъ. Мѣстность совершенно степная, почва глинистая, воды мало; хлѣбъ— ярая пшеница почти исключительно.

По отношенію къ сбыту означенныя три части отличаются одна отъ другой тѣмъ, что въ сѣверной части гужевая отправка въ Одессу занимаетъ подчиненное мѣсто и большая часть хлѣба идетъ къ рѣкѣ; въ средней велико внутреннее потребленіе хлѣба, представляемое городомъ Кишиневымъ и населеніемъ, занимающимся другими промыслами кромѣ земледѣлія; излишки идутъ гужомъ къ Одессѣ или къ желѣзной дорогѣ. Изъ третьей, южной части, сбытъ идетъ или до Аккермана или также гужомъ до Одессы. Широкіе размѣры, обусловливаемые отправкою большихъ партій, имѣетъ торговля хлѣбная только въ сѣверной части области, которая и составляетъ собственно днѣпровскій бассейнъ въ Бессарабіи. На югѣ сами производители свозятъ продукты свои или къ Овидіополю или къ Аккерману, продавая тамъ конторамъ или агентамъ одесскихъ домовъ. Мѣстнымъ торговцамъ есть работа только въ сѣверной части, для производителей которой Одесса слишкомъ удалена. Въ средней части области хлѣбная торговля не занимаетъ ни большихъ капиталовъ, ни выдается количествомъ обращающагося въ ней хлѣба: скотоводство, табаководство, винодѣліе, огородничество выдвигаютъ впередъ другіе интересы и въ торговлѣ.

Въ верхней части Бессарабіи главнымъ сосредоточіемъ хлѣбной торговли служитъ г. Бѣльцы: здѣсь совершаются обороты хлѣбомъ со всего Ясскаго, Сорокскаго, прилежащихъ частей Оргѣевскаго и Хотинскаго уѣздовъ, и не только обороты хлѣбомъ, но также и скотомъ. Бѣльцы обязаны этимъ торговымъ значеніемъ своимъ исключительно центральности своего положенія. Въ нихъ считается 11 ярмарокъ, на которые съѣзжаются всѣ помѣщики, контрагенты, комиссіонеры изъ Могилева, Одессы, покупщики изъ Молдавіи и Галиціи. Главные обороты хлѣбомъ происходятъ на августовской ярмаркѣ (съ 4 числа). Здѣсь продаютъ хлѣбъ и гурты наиболѣе солидные хозяева, которыхъ въ Бессарабіи вообще не много, такъ что обороты хлѣбные имѣютъ преимущественно характеръ перепродажи законтрактованнаго хлѣба между евреями. На августовской же ярмаркѣ строятся цѣны не только наличныхъ покупокъ, но также и прошлыхъ, при которыхъ цѣна опредѣлялась та, какая установится на бѣлецкой ярмаркѣ. Кромѣ Бѣлецъ, куда покупщики бываютъ такимъ образомъ наѣздомъ, постоянное мѣстопребываніе крупныхъ хлѣбопромышленниковъ внѣ предѣловъ Бессарабіи—въ Могилевѣ; тамошнія фирмы распространяютъ свои обороты на всю верхнюю часть области и черезъ ихъ руки прямо или черезъ посредство другихъ проходитъ болѣе трети идущаго къ Одессѣ

хлѣба. Въ самой области нельзя указать ни одного пункта гдѣ бы имѣли свое постоянное мѣстопребываніе крупные хлѣбопромышленники и такихъ тамъ почти вовсе нѣтъ; болѣе значительные капиталы встрѣчаются въ Сорокахъ, гдѣ есть комиссіонеры нѣсколькихъ одесскихъ маклеровъ, а также контора одного только впрочемъ экспортера, г. Когана, нѣкогда принадлежавшаго къ мелкимъ хлѣбопромышленникамъ этой мѣстности и хорошо знакомаго съ Бессарабіею. Другіе одесскіе дома непосредственныхъ торговыхъ связей съ Бессарабіею не имѣютъ. Кишиневъ, одинъ изъ большихъ городовъ Россіи, имѣетъ капиталистовъ, мѣстныхъ банкировъ-евреевъ, но они соединяютъ въ своихъ рукахъ всевозможныя операціи торговыя, занимаясь кромѣ ссудъ и дисконта, спиртомъ, саломъ, шерстью, виномъ и отчасти только хлѣбомъ. Въ Бессарабіи, какъ и вообще въ западномъ краѣ, замѣчается значительное уменьшеніе числа крупныхъ хлѣбопромышленниковъ и числа капитальныхъ пунктовъ, вслѣдствіе чего торговля или централизируется въ одномъ какомъ нибудь пунктѣ или переходитъ прямо въ Одессу; мѣстные же купцы обращаютъ свои капиталы на покупку земель и занимаются хозяйствомъ, считая это занятіе болѣе легкимъ; въ оборотѣ остаются мелкіе капиталы, вмѣсто крупныхъ дѣятелей въ ней являются торгаши и мѣстная самостоятельность торговли исчезаетъ. Такимъ образомъ вся верхняя Бессарабія теперь все болѣе и болѣе тянетъ къ Могилеву, гдѣ удержались самостоятельныя хлѣбноторговыя фирмы, или пользуясь близостью желѣзной дороги посылаетъ свой хлѣбъ въ Одессу, минуя мѣстныя руки.

Всѣ хлѣбные торговцы въ Бессарабіи евреи, и все что есть только дурнаго въ торговомъ посредничествѣ евреевъ, все это нигдѣ такъ рѣзко не проявляется, какъ въ Бессарабіи. Самыя общественныя отношенія между евреями и массою населенія отзываются тою же отверженностью однихъ, тѣмъ же пренебреженіемъ со стороны другихъ, какая господствуетъ или, лучше сказать, тяготѣетъ надъ евреями въ Румыніи. Это не мѣшаетъ однако евреямъ крѣпко держать въ своихъ рукахъ и эксплуатировать не только безпечное и лѣнивое молдаванское населеніе, но помѣщиковъ-бояръ и арендаторовъ. Въ Бессарабіи еврей еще болѣе необходимый элементъ хозяйственнаго быта, хотя элементъ нетерпимый, ненавидимый, чѣмъ въ юго-западныхъ губерніяхъ. Только не многіе образованные бояре и помѣщики, пришлые изъ другихъ, русскихъ, губерній, болѣе или менѣе эманципировались изъ подъ торговой опеки жида. Но масса безпорядочныхъ хозяевъ, живущая мало развитою, можно сказать безпутною жизнію, вся въ его рукахъ. Нерасчетливая жизнь однихъ хозяевъ, сумашедшее, рискованное хозяйство другихъ ставитъ обоихъ въ положеніе людей, ведущихъ свои дѣла въ долгъ, а денегъ кромѣ какъ у еврея, достать негдѣ. Самая обыкновенная форма займа у еврея — это запродажа хлѣба съ

правомъ отказаться отъ сдачи товара въ случаѣ уплаты въ срокъ полученнаго капитала. Такая форма наиболѣе удобна для кредитора, ибо принадлежитъ къ числу сдѣлокъ, рѣшаемыхъ въ случаѣ пререканій комерческимъ судомъ; но для заемщика она равносильна все большему и большему разоренію, потому что подробности условій, касающіяся неустоекъ, представляютъ такой громадный начетъ, что никакія средства безпорядочнаго молдаванскаго или армянскаго хозяйства не могутъ отвѣчать ему. Въ кишиневскомъ коммерческомъ судѣ архивы содержатъ много документовъ по процессамъ, возникавшимъ изъ такихъ запродажныхъ условій, и должно замѣтить, что хотя подобнаго рода сдѣлки встрѣчаются повсемѣстно, но едвали въ Бессарабіи ихъ не болѣе, чѣмъ гдѣ либо. Лучшіе и просвѣщенные хозяева Бессарабіи видятъ въ нихъ одну изъ многихъ причинъ плохаго финансоваго положенія всей безъ исключенія массы помѣщичьихъ хозяйствъ, несмотря на плодородіе почвы, относительно дешевый трудъ, вообще говоря, обязательный. Вознагражденіе за занятый капиталъ является здѣсь обыкновенно въ формѣ барыша, платимаго кредитору въ случаѣ разрыва условія со стороны заемщика, и затѣмъ въ неустойкахъ. До какихъ крупныхъ суммъ могутъ простираться денежныя претензіи при такихъ условіяхъ, можно видѣть на слѣдующемъ примѣрѣ, заимствованномъ нами изъ дѣлъ кишиневскаго комерческаго суда; здѣсь будетъ видна и самая сущность условій подобныхъ сдѣлокъ. Въ іюлѣ, 28-го числа, 1863 года помѣщикъ продалъ 700 четв. кукурузы по 2 р. 80 к. четверть; затѣмъ онъ же продалъ тому же еврею 1000 четв. ячменя по 2 р. и 2000 овса по 1 р. 50 к., всего на сумму 6960 р., на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Овесъ и ячмень должны быть хорошей доброты, сухіе, тщательно какъ слѣдуетъ очищены, безъ примѣси другихъ зеренъ, словомъ, такъ какъ требуется для одесской комерціи; кукуруза безъ гнилыхъ зеренъ, желтая, умолоченная въ погодное время.

2) Срокъ сдачѣ назначается 29 января 1864 г.

3) Деньги при заключеніи условія уплочены сполна.

4) Продавецъ можетъ возвратить деньги за три дня до срока съ уплатою 500 р.; если же онъ опоздаетъ хотя одинъ день, то обязанъ поставить натурою хлѣба, и если не поставитъ, то обязывается платить по 5 коп. съ четверти въ сутки неустойки, подвергаясь во всякомъ случаѣ безапеляціонному рѣшенію кишиневскаго комерческаго суда.

Къ сроку ни деньги не были возвращены, ни хлѣбъ не былъ поставленъ. Дѣло дошло до суда только въ августѣ 1867 года. Такой поздній протестъ объясняется отчасти разными обѣщаніями со стороны должника, отчасти уловкою евреевъ, которые передаютъ дѣло сначала въ полицейскія инстанціи и

нарочно тянутъ его, чтобы получить больше неустойки. Сумма иска слагалась къ августу 1867 года изъ 6,960 р. капитальной суммы, 500 р. условленныхъ и неустойки за три съ половиною года (1275 дней) по 5 коп. за четверть съ 3700 четв., 235.875 р., всего 243,335 р. Но самъ кредиторъ отказывался отъ требованія такой баснословной неустойки, а требовалъ только въ уплату убытковъ за наемъ подводъ 7460 р. и магазина, около 2000, за переплату при покупкѣ хлѣба для удовлетворенія своихъ собственныхъ обязательствъ относительно одесскихъ покупщиковъ 800 р., всего 17.460 р. и законные % по день предъявленія иска.

Такого рода взысканія дѣло весьма обыденное; они способны довести маломальски неисправнаго и нерасчетливаго хозяина до разоренія, хотя % за ссуду самъ по себѣ и кажется незначительнымъ — около 15% годовыхъ, тогда какъ онъ простирается обыкновенно до 2 и 3% въ мѣсяцъ.

Условія на реальныя покупки дѣлаются по большей части на простой бумагѣ, но подробности ихъ довольно неопредѣленны всегда относительно качества хлѣба и обязательствъ продавца. Качества, требуемыя отъ хлѣба — сухость, чистота, *самолучшая купеческая доброта* и т. д. суть выраженія, пониманіе которыхъ безобидное для обѣихъ сторонъ отдается совершенно на совѣсть покупщика; неодобренный купцомъ хлѣбъ можетъ быть вовсе не принятъ и дѣло передано на разсмотрѣніе ближайшаго комерческаго суда. Здѣсь замѣтимъ кстати, что несмотря на массу возникающихъ всюду споровъ по торговымъ сдѣлкамъ между помѣщиками-хозяевами и мѣстными купцами комерческіе суды на всемъ юго-западѣ Россіи есть только въ Одессѣ и Кишиневѣ, такъ что взысканіе по обязательствамъ комерческимъ чрезвычайно затруднительно, что не мало способствуетъ заключенію необдуманныхъ, легкомысленныхъ договоровъ съ одной стороны, и препятствуетъ установленію болѣе правильныхъ торговыхъ порядковъ съ другой. При заключеніи условія дается задатокъ, остальные по сдачѣ. Продажа бываетъ или на мѣстѣ, и тогда на мѣстѣ происходитъ самая сдача, или съ доставкою до берега или до самой Одессы, и тогда пріемка бываетъ на мѣстѣ назначенія груза. Продажи съ доставкой до берега весьма часты, такъ какъ царане за ничтожную плату обязаны выставлять подводы по требованію владѣльца, для перевозки впрочемъ не далѣе 50 — 60 верстъ; но такъ какъ пунктовъ нагрузки на рѣкѣ много, то это ограниченіе не имѣетъ значенія въ настоящемъ случаѣ, тѣмъ болѣе, что пространство между Днѣстромъ и Прутомъ въ этой части области незначительно. Продажа съ доставкой до Одессы тѣмъ рѣже, чѣмъ отдаленнѣе самая мѣстность отъ этого пункта, напримѣръ въ Хотинскомъ уѣздѣ это случай совершенно исключительный. Изъ Оргѣевскаго же, Сорокскаго уѣздовъ очень многіе помѣщики не только охотно продаютъ съ доставкой въ Одессу, но сами посылаютъ свой хлѣбъ туда для

спекуляціи. Съ проведеніемъ желѣзной дороги такія отправки гужемъ имѣютъ мѣстомъ назначенія станцію Бирзула, какъ ближайшую; не смотря на то значительная однако часть валокъ продолжаетъ идти прямо на Одессу безъ перегрузки.

Крестьяне, резеши и царане, продаютъ свои продукты исключительно евреямъ на базарахъ въ большихъ селеніяхъ кругомъ Бѣлецъ, въ Единцахъ, Секурянахъ, Бричанахъ, Теленештахъ и другихъ; но на базары свозится мало свободныхъ запасовъ — везетъ развѣ кто позажиточнѣе, у массы же поселянъ всѣ они еще раньше попадаютъ въ руки мѣстечковыхъ кулаковъ евреевъ. Едва ли есть другое населеніе, кромѣ молдаванскаго, которое было бы такъ безсильно и безпомощно противъ еврейской эксплуатаціи; лѣнивый, безпечный, полукрѣпостной царанинъ вѣчно въ долгу у мѣстнаго жида; жидъ даетъ деньги для уплаты податей, за то забираетъ хлѣбъ, а въ видѣ процента беретъ у него что попало, каждую недѣлю ѣдетъ по должникамъ и забираетъ живность, хлѣбъ, деньги. Если крестьянинъ не то что занялъ у еврея, а продалъ хлѣбъ ему, то и тогда онъ можетъ сказать, что попалъ къ нему въ кабалу: начеты, штрафы, которыхъ необерешься, все уплачивается будущими урожаями и взаимныхъ расчетовъ между продавцомъ и покупщикомъ никогда не разберешь. Крестьяне продаютъ хлѣбъ еще раньше помѣщиковъ, продаютъ будущій и обеспечиваютъ продажу еще какимъ нибудь обязательствомъ или контрактомъ; точно также нанимаясь подъ фуры они заключаютъ письменное условіе, и сколько такихъ случаевъ, когда, по безпечности къ собственнымъ интересамъ, послѣ сдачи товара или доставкѣ на мѣсто, письменное условіе остается въ рукахъ еврея и служитъ для него орудіемъ разныхъ вымогательствъ. Сами евреи указывали намъ примѣры того, какъ имущество резешей шло въ продажу на удовлетвореніе претензій, не имѣющихъ de facto никакихъ основаній, но вполнѣ законныхъ по формѣ. Въ 1864 году за нѣсколько нитей табаку, несданнаго будто бы резешами, продана съ молотка земля и имущество ихъ на 18,000 р. Такіе факты характеризируютъ весьма рельефно, каковы должны быть отношенія между мѣстнымъ населеніемъ и евреями; ничего нѣтъ удивительнаго, что въ Молдавіи и Валахіи оно рѣшается, благодаря меньшей крѣпости внутренняго порядка, на изгнаніе и умерщвленіе евреевъ. Въ такихъ фактахъ конечно виновата не одна алчность еврея, но неразвитость хозяйственная и умственная въ самомъ населеніи и помѣщичій режимъ. Эксплуатація крестьянина евреемъ начинается зачастую еще въ сферѣ отношеній между имъ и помѣщикомъ, потому что послѣдній весьма часто сборъ дежмы (десятины и оброковъ) отдаетъ на откупъ жиду. О положеніи царанъ въ такихъ имѣніяхъ нечего уже и говорить: это самыя жалкія существа.

Кромѣ продажи на мѣстѣ или на базарахъ, резеши, т. е. свободные, болѣе зажиточные поселяне, продаютъ хлѣбъ иногороднымъ маклерамъ съ доставкой до Одессы. Способы еврейскихъ покупокъ здѣсь тѣже какъ и въ другихъ мѣстахъ. Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ является контрагентъ, скупающій съ небольшими задатками по деревнямъ и у помѣщиковъ; онъ покупаетъ на свое имя и потомъ условія покупки переуступаетъ болѣе крупнымъ торговцамъ, которые присылаютъ уже своихъ пріемщиковъ; иногда контрагентъ ѣдетъ въ Одессу, получаетъ тамъ задатки, на нихъ дѣлаетъ новыя покупки и такимъ образомъ съ ничтожными средствами ведетъ широкія дѣла. Но для этого тѣмъ не менѣе необходимо имѣть свой небольшой капиталъ, потому что сами контрагенты получаютъ задатки незначительные, тогда какъ, особенно покупая у помѣщиковъ, приходится давать впередъ довольно большую часть всей слѣдуемой суммы.

Въ августѣ мѣсяцѣ уже всѣ безъ малаго помѣщичьи и крестьянскіе хлѣба проданы, перешли въ руки евреевъ и склады ихъ разбросаны по всему району. Осенью начинается перевозка этихъ запасовъ на берегъ, къ мѣстамъ, гдѣ заготовлены галяры, и такихъ мѣстъ много, такъ что отъ мѣста заготовки до мѣста нагрузки рѣдко приходится везти далѣе, чѣмъ изъ-за 60 верстъ. Время для подвоза къ берегу вообще не продолжительно здѣсь: хлѣбъ не бываетъ готовъ раньше конца сентября, слѣдовательно перевозка идетъ въ концѣ сентября и въ октябрѣ; въ ноябрѣ уже начинаются невылазимыя грязи; за тѣмъ май мѣсяцъ служитъ временемъ для перевозки остатковъ послѣ осени, потомъ начинается уже рабочее время. Состояніе дорогъ въ позднюю осень, когда начнутся дожди, дурно до невѣроятности; часто бываетъ, что на шестидесяти верстахъ разстоянія приходится отказаться отъ доставки въ туже осень къ рѣкѣ и ждать весны. Зимой транспортировка положительно невозможна. Выше было сказано, что помѣщики, имѣющіе крестьянъ, продаютъ съ доставкой; покупщикъ обязанъ доставить только мѣшки; хлѣбъ, не укладывающійся на обязательныя подводы, приходится подымать наемными уже насчетъ покупщика. Подводы, или, какъ говорятъ здѣсь, фуры берутся въ ближайшихъ селеніяхъ, и нанимаются обыкновенно заранѣе, потому что въ такомъ случаѣ обходятся дешевле. Въ Бессарабіи трудность найти вѣрныхъ фурщиковъ, которые бы явились въ срокъ, не крали бы по пути, такъ велика, что купцы считаютъ доставку къ рѣкѣ самою убыточною и хлопотливою частью всего многосложнаго процесса транспортировки до Одессы. Что касается достоимости доставки, то ее вообще считаютъ за 50 верстъ отъ 1 р. до 1 р. 50 к. съ кила (21 четверика), т. е. около 40—60 к. съ четверти. Въ Сорокскомъ уѣздѣ на разстояніи 20 верстъ платятъ 15—20 копѣекъ отъ четверти; изъ Куболтской волости Ясскаго уѣзда

до Сорокъ за 40 верстъ платили между 1864—67 годами 1 р.—1 р. 25 к. отъ кила; изъ крайняго сѣверо-западнаго угла Ясскаго уѣзда, Бринзенской волости, до Днѣстра за 60 слишкомъ верстъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. за кило. До Кишинева доставка колеблется изъ Оргѣевскаго уѣзда около 1 р. 50 к., изъ Ясскаго около двухъ рублей за кило. Временныя колебанія въ цѣнахъ, особенно осенью, бываютъ внезапны и весьма значительны, при наплывѣ торговцевъ; но среднія, нами приведенныя, въ послѣдніе годы не измѣнились значительно, повышаясь или понижаясь подъ общимъ вліяніемъ урожая, но рѣзкаго поднятія или пониженія ихъ не замѣчается.

На Днѣстрѣ главныя мѣста нагрузки—во первыхъ Могилевъ. Къ нему тянетъ восточная часть Хотинскаго, сѣверная Ясскаго и Сорокскаго; нагрузка производится или въ самомъ Могилевѣ, для чего хлѣбъ перевозится на лѣвой берегъ на паромахъ, за всегдашнимъ отсутствіемъ моста, и складывается въ тамошнихъ амбарахъ или на противоположномъ, правомъ берегу, въ м. Атакахъ, гдѣ впрочемъ берегъ менѣе удобенъ для нагрузки. Выше Могилева для десервированія той же мѣстности служатъ мѣстами нагрузки селенія Ниславa, Корманъ и другія болѣе случайныя, чѣмъ постоянныя мѣста. Южная часть Сорокскаго и сѣверная Оргѣевскаго грузится въ Сорокахъ или Лаловѣ; западная часть Хотинскаго, самая отдаленная отъ Одессы въ Атакахъ (выше Хотина). По Днѣстру идутъ преимущественно партіи хлѣбовъ, принадлежащія большимъ, оптовымъ поставщикамъ Одессы, г. Когану, который одинъ покупаетъ въ Бессарабіи до 80 и болѣе тысячъ четвертей, могилевскимъ купцамъ Ашкенейзе, Корнфельду, Рафаловичу и др. Болѣе мелкія партіи, какъ помѣщиками, такъ особенно арендаторами, а также и торговцами, направляются къ Одессѣ гужомъ на воловыхъ фурахъ. Большіе арендаторы до сихъ поръ предпочитаютъ прямо на фурахъ вести до порта, но тѣмъ не менѣе Бирзуловская станція одесско-балтской дороги все болѣе и болѣе получаетъ значенія въ сбытѣ хлѣбовъ изъ верхней части Бессарабіи. Одесскій торговый путь направлялся всегда на Тирасполь или вдоль почтовой дороги на Бѣльцы, Оргѣевъ, Кишиневъ, Бендеры или отъ Бѣлецъ между Реутомъ и Днѣстромъ на Дубоссары, Григоріополь и Малоешти. Къ Бирзуловской станціи воловьи транспорты направляются на с. Резини, гдѣ переправляются на лѣвый берегъ въ с. Рыбницу, отъ котораго до желѣзной дороги около 40 — 45 верстъ.

Для транспортировки до Одессы или до Бирзулы нанимаются и мѣстные поселяне, но еще чаще чумаки изъ Бендерскаго и Тираспольскаго уѣздовъ. Молдаванинъ плохой извощикъ и притомъ вообще говоря имѣетъ на обязательства взглядъ весьма патріархальный: возметъ задатокъ, найдетъ другую работу и не явится вовсе, а взявши кладь крадетъ до смѣшнаго. Чу-

маки хотя обходятся дороже мѣстныхъ фурщиковъ, но за то они привыкли къ торговымъ требованіямъ, лучше хранятъ грузъ, сдаютъ срочнѣе и исправнѣе. Для найма подводъ есть особые маклера или подрядчики, евреи, главная резиденція которыхъ Бѣльцы и Бендеры.

Съ фурщиками заключаютъ обыкновенно письменныя условія или, вѣрнѣе, имъ выдается записка въ формѣ накладной, въ которой обозначается съ подробностью какую именно кладь они приняли, въ какомъ количествѣ и куда должны ее доставить. Подробности доходятъ до того, что поименно обозначается кто сколько взялъ клади на принадлежащія ему фуры. Ручательствъ обыкновенно фурщики не представляютъ никакихъ и деньги почти всегда получаютъ впередъ. Не оговаривается равнымъ образомъ срокъ доставки; по большей мѣрѣ упоминается, что должны идти фурщики спѣшно, нигдѣ не останавливаясь. Чего нибудь въ родѣ круговой поруки, артели между чумаками и крестьянами-извощиками здѣсь не встрѣчается. Если накладныя и пишутся на имя такого-то съ товарищами, то это означаетъ не болѣе, какъ то, что фурщики односельцы и представителемъ ихъ является не выборное лицо, а просто болѣе грамотный, бывалый, болѣе имѣющій подводъ. При такихъ условіяхъ, понятно, вѣрность и срочность доставки ничѣмъ не обеспечиваются, кромѣ старинныхъ связей между фурщиками и подрядчикомъ, нуждою первыхъ въ послѣднемъ. При транспортѣ посылается проба съ обозначеніемъ ея вѣса, количества и качества. Но это нисколько не гарантируетъ отправителя отъ воровства извощиковъ, тѣмъ болѣе, что по пробѣ строго нельзя принимать никакого транспорта, потому что проба будетъ всегда выше качествомъ, чѣмъ зерно въ цѣломъ грузѣ. Утрата зерна въ пути вызвала въ здѣшней торговлѣ обычай считать кило не въ 20, а въ 21, 22 четверика, кладя излишекъ на необходимую потерю. Это составляетъ отъ 5 до 10% по количеству. Мѣшки, 6-ти-четвериковые для гужевой отправки прямо въ Одессу и 4-хъ-четвериковые для желѣзной дороги, покупаются обыкновенно въ самыхъ Бѣльцахъ или въ Одессѣ. Первые происхожденія подольскаго, изъ Проскурова и Менджибожа, и продаются комиссіонерами тамошнихъ евреевъ копеекъ по 35—40 шестичетвериковый мѣшокъ; послѣдніе — большею частью англійскіе и стоятъ четырехъ-четвериковые 40 к. штука. На фуру полагается 2 кила пшеницы или кукурузы (50—60 пудовъ) и нѣсколько болѣе 2-хъ килъ ячменя или овса.

Что касается до стоимости доставки до Одессы мимо желѣзной дороги, то она колеблется смотря по разстоянію отъ 4 р. 50 до 6, 7 и 7 р. 50 к. съ кило пшеницы, оставаясь въ теченіи послѣднихъ лѣтъ почти на одномъ уровнѣ. Но сравнительно съ сороковыми годами она болѣе чѣмъ удвоилась; такъ изъ ближайшихъ къ Одессѣ мѣстъ Оргѣевскаго уѣзда поднялись съ 2 р. 50 к. въ 1842 году до 6 р. за кило при высокой цѣнѣ въ обоихъ

случаяхъ. Въ настоящее время платится: изъ западной части Сорокскаго и восточнаго Ясскаго отъ 4—6 р. (1 р. 60—2 р. 40 четв.), изъ сѣверной части того и другаго отъ 5 до 6 р. (2 р.—2 р. 40 к. четв.), изъ Хотинскаго 7, 7 р. 50 к. и до 8 р. за кило (2 р. 80 к. до 3 р. 20 к. съ четв.). При наймѣ заранѣе можно мѣстныя фуры получить 1 или даже 2 р. дешевле на килѣ (40—80 к. отъ четверти). Приведенныя цѣны относятся къ осеннимъ отправкамъ. Онѣ измѣняются смотря по времени года, дорожая лѣтомъ и зимой, смотря по одесской цѣнѣ, возвышаясь съ увеличеніемъ ея; но намъ не удалось собрать никакихъ болѣе подробныхъ данныхъ о колебаніяхъ величины сухопутнаго фрахта. Сравнительно съ цѣнами гужевой перевозки въ другихъ частяхъ одесскаго района цѣны эти нельзя назвать высокими, такъ какъ изъ южной части Кіевской губ. платится до 2 р. 50 к. и даже до 3 р. 50 к. отъ четверти, хотя прямое разстояніе напр. Звѣнигородскаго и Хотинскаго уѣздовъ отъ Одессы одинаково, даже Хотинскій нѣсколько отдаленнѣе.

Доставка до Бирзулы тоже смотря по разстоянію измѣняется между 2 р. 50 к. и 5 р. съ кила и чѣмъ дальше, тѣмъ менѣе разница между цѣной доставки до Одессы и до Бирзулы. При разницѣ въ 1 р. на кило между обѣими цѣнами, отправка до желѣзной дороги признается выгоднѣе для небольшихъ партій, ибо рискъ для нихъ быть брошенными фурщиками въ дорогѣ къ Одессѣ гораздо больше, чѣмъ для большихъ партій, изъ которыхъ только часть подвергается этой случайности, тогда какъ небольшая партія подвергается ей цѣликомъ. Отъ Бирзулы до Одессы плата за отправку вагонами составляетъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к. отъ кила, съ разными расходами: отсюда понятно, что желѣзная дорога выгодна только для ближайшихъ производительныхъ мѣстъ и напр. изъ сѣверныхъ частей Сорокскаго, Ясскаго, а тѣмъ болѣе изъ Хотинскаго уѣзда выгоднѣе прямая отправка до Одессы на фурахъ. Сравнительно съ водной доставкой гужевая не представляется ни въ какомъ случаѣ болѣе дорогою, такъ какъ послѣдняя обходится отъ Могилева съ доставкой до берега 3 р. 20 к., отъ Хотина до 3 р. 50 к. съ четверти, а гужевая не дороже 2 р. 50 к. изъ Сорокскаго и Ясскаго съ мѣшками и набивкою, и 3 р. 50 к. изъ Хотинскаго, съ тѣми же расходами. Но безъ сомнѣнія при водной доставкѣ представляется возможность двинуть разомъ значительную партію. Поэтому большіе отправители-евреи выставляютъ вездѣ на первый планъ водную доставку: дѣйствительно, они ею главнымъ образомъ и пользуются; но остается еще масса мелкихъ контрагентовъ, самихъ производителей, везущихъ на свой страхъ въ Одессу, наконецъ остаются всѣ отправки на волахъ, дѣлаемыя большими торговцами въ ненавигаціонное время. Всѣ эти соображенія вмѣстѣ взятыя приводятъ къ тому выводу, что гужевая

отправка поглощаетъ несравненно большее количество грузовъ хлѣбныхъ, чѣмъ водная. Такое заключеніе подтверждается и соображеніемъ съ производительностью края и общими отзывами хозяевъ и мелькихъ торговцевъ. Съ другой стороны на возможность этого указываетъ и одинаковая стоимость доставки водой и фурами, при которой хлопоты покупки и найма галяровъ, рискъ и потери, сопряженные съ отправкой по рѣкѣ, окупаются только при большихъ партіяхъ и при которой слѣдовательно для мелкихъ партій всегда будетъ выгода на сторонѣ сухаго пути.

Въ массѣ хлѣба, отправляемаго изъ описываемой части Бессарабіи къ Одессѣ, помѣщичій и вообще хлѣбъ крупныхъ хозяйствъ преобладаетъ далеко надъ крестьянскимъ, который скорѣе идетъ на внутреннее потребленіе, на винокуреніе. За неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ земель, находящихся въ пользованіи царанъ, трудно даже на приблизительныхъ данныхъ основать наши соображенія объ отношеніи помѣщичьяго хлѣба къ крестьянскому. Но уже одно нисшее качество крестьянскаго хлѣба, цѣнимаго гораздо дешевле помѣщичьяго, указываетъ на то, что въ Одессу онъ идти можетъ въ самомъ ничтожномъ количествѣ. Въ Сорокскомъ и Ясскомъ уѣздахъ по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ помѣщичьи посѣвы составляютъ отъ 52 до 56% всѣхъ посѣвовъ, и кромѣ того % излишка, идущаго въ продажу отъ помѣщиковъ непремѣнно больше, чѣмъ у крестьянъ.

Обращаясь къ родамъ хлѣба, отпускаемаго верхнею Бессарабіею къ Одессѣ, на первомъ планѣ мы должны поставить пшеницу, какъ главный продуктъ въ большихъ хозяйствахъ. Озимая и ярая пшеница въ Ясскомъ и Сорокскомъ уѣздахъ занимаетъ почти половину всѣхъ посѣвовъ (49 и 47,8%) нѣсколько менѣе приходится ея, относительно другихъ хлѣбовъ, въ Оргѣевскомъ уѣздѣ, гдѣ возвышается % кукурузы и въ Хотинскомъ, гдѣ сѣется уже въ значительномъ количествѣ рожь. Главный сортъ пшеницы—озимая; ярая сѣется въ меньшемъ количествѣ. Озимая есть и голоколосая, и остистая. По торговымъ качествамъ она раздѣляется на сандомирку, красную и красножолтую. Сандомирка рѣдко гдѣ встрѣчается хорошаго качества: она скоро перерождается; въ болѣе чистомъ видѣ встрѣчается она въ Хотинскомъ уѣздѣ; Хотинскій же уѣздъ даетъ и отличныя красножолтыя пшеницы; Ясской, Сорокской и степная часть Оргѣевскаго красныя. Сорокскія пшеницы изъ средней полосы уѣзда, параллельно Днѣстру, считаются лучшими послѣ хотинскихъ. Ясскія пшеницы ниже другихъ по чистотѣ своей—въ нихъ значительная примѣсь ржи. Таже примѣсь вообще портитъ бессарабскія хлѣба почти повсемѣстно. Гирка бессарабская считается ниже херсонской по чистотѣ, но она всегда имѣетъ хорошій вѣсъ.

Льяное сѣмя вмѣстѣ съ пшеницею есть продуктъ экстентивнаго хозяй-

ства. Бессарабскій ленъ чрезвычайно чистъ и хорошъ цвѣтомъ сравнительно съ другими льнами, встрѣчаемыми въ Одессѣ. Но производится его здѣсь очень мало, и посѣвы его все болѣе и болѣе сокращаются, благодаря уменьшенію цѣлинъ. Въ Одессѣ бессарабскій ленъ тонетъ въ массѣ льновъ полтавскихъ и екатеринославкихъ.

Кукуруза (maïs)—хлѣбъ крестьянскій и молдаванскій по преимуществу; но встрѣчается и въ большихъ хозяйствахъ. По пространству посѣвовъ она занимаетъ въ Ясскомъ 3,07, въ Сорокскомъ 23,7, въ Оргѣевскомъ и далѣе въ Кишиневскомъ посѣвы ея еще болѣе расширяются. Кукуруза есть главный продуктъ потребленія мѣстнаго населенія: каждый молдаванинъ непремѣнно сѣетъ фальчу, другую, для собственнаго обихода; въ сбытъ идетъ помѣщичья. Бессарабская кукуруза лучшая изъ встрѣчающихся въ одесской торговлѣ: она мелкозерниста, желта цвѣтомъ и вѣситъ до 10 п. 30 ф. Хлѣбъ этотъ почти чистъ послѣ молотьбы и можетъ грузиться прямо съ судна на судно безъ просушки и очистки, такъ какъ молотится кукуруза черезъ годъ послѣ жатвы, и сору при молотьбѣ отдѣляется очень мало. Подольская и Тираспольская (изъ уѣзда этого имени въ Херсонской губерніи) считаются хуже цвѣтомъ—она бѣлѣе, и крупнѣе. Лучшую кукурузу даютъ берега Прута и Днѣстра, болѣе песчаные, т. е. именно тѣ мѣста, которыя не даютъ пшеницы лучшихъ качествъ, особенно въ Хотинскомъ уѣздѣ. По количеству своему кукуруза не занимаетъ однако виднаго мѣста въ вывозной нашей торговлѣ: изъ Одессы отпускъ ея не превышалъ 300,000 четвертей, а съ 1865 года послѣ неурожая въ Бессарабіи онъ еще больше упалъ. Изъ двухъ съ половиною и больше милліоновъ четвертей ея, которыя даетъ Бессарабія, вывозится можетъ быть не болѣе 150—200,000 четвертей: остальное все идетъ на внутреннее потребленіе и на винокурни. У мелкихъ производителей кукуруза, по замѣчанію купцовъ, лучше, чѣмъ у крупныхъ, такъ какъ она суше: мелкіе производители просушиваютъ ее, въ комнатѣ, на печи, тогда какъ крупные хранятъ зиму въ копницахъ (большихъ плетеныхъ сараяхъ).

Другіе хлѣба: рожь, ячмень, овесъ, греча, никогда не составляютъ предмета вывоза. Рожь и греча хлѣбъ руснакскій (или руссинскій) и сѣется преимущественно въ Хотинскомъ уѣздѣ, но попадается уже въ Ясскомъ и Сорокскомъ; гречу стали сѣять и помѣщики. Просо получается здѣсь съ юга области въ незначительномъ впрочемъ количествѣ. Овесъ сѣется мало, предназначаясь исключительно для снабженія войскъ и отправки въ города, преимущественно Кишиневъ.

Крайній западный уголъ Хотинскаго уѣзда имѣетъ, кромѣ сбыта въ Одессѣ, по Днѣстру, еще постоянный, но не одинаковый по количеству сбытъ черезъ Новоселицы за границу. По таможеннымъ отчетамъ видно, что колеба-

нія заграничнаго спроса были дѣйствительно весьма велики не только изъ года въ годъ, но и въ среднихъ за пятилѣтніе періоды. Такъ отпущено въ:

1851 — 55	 68740	четв.
1856 — 60	 34770	„
1861 — 65	 27667	„
1866 — 68	 26081	„

Первое пятилѣтіе совпало съ упадкомъ Одесской торговли во время восточной войны; третье пятилѣтіе прошло безъ всякаго спроса изъ Галиціи; наконецъ послѣднее трехлѣтіе совпало со спросомъ въ Германію по случаю пруско-австрійской войны и неурожаевъ въ Галиціи, Богеміи и южной Пруссіи. Внутри края, впрочемъ, торговля съ Галиціею и Молдавіею не занимаетъ самостоятельныхъ капиталовъ. Спросъ появляется со стороны заграничныхъ рынковъ и заграничныхъ капиталовъ. При возвышеніи цѣнъ наѣзжаютъ прикащики торговыхъ домовъ изъ Дрездена, Бреславля, Лейпцига и покупаютъ у помѣщиковъ при посредствѣ мѣстныхъ маклеровъ. Покупки ихъ доходитъ иногда до границы Ясскаго и Сорокскаго уѣздовъ. Новоселицкія транспортныя конторы предлагаютъ и теперь свое посредничество для доставки хлѣба на Галиційскія желѣзныя дороги; но операціи эти до сихъ поръ не имѣютъ прочнаго основанія. Хотинскій уѣздъ, по видимому, составляетъ только южную окраину того района сбыта чрезъ сухопутную границу, средина котораго лежитъ въ Подольской, сѣверная окраина въ Волынской губерніи *).

Въ крайней западной части Хотинскаго уѣзда, подобно тому, какъ и пограничной окраинѣ Подольской губерніи, густо населенной, гористой и богатой лѣсомъ, земледѣліе уступаетъ свое первостепенное значеніе садоводству: крестьяне и мелкіе собственники разводятъ сливы, анисъ, тминъ, чеснокъ, душистыя травы, которыя вмѣстѣ съ фруктами идутъ не только внутрь Россіи (сушоные), но и заграницу.

Послѣ хлѣба весьма значительную статью заграничнаго отпуска верхней Бессарабіи составляетъ рогатый скотъ. Въ послѣдніе три года отпущено скота черезъ таможни Новоселицкую, Липканскую и Скулянскую:

	Новоселицы.	Липконы.	Скуляны.	Всего.	
Въ 1866 . . .	13,507	—	52	13,559	штукъ
„ 1867 . . .	15,612	—	—	15,612	„
„ 1868 . . .	34,689	244	7955	42,888	„

средняя за это трехлѣтіе — 24020 шт., значительно выше такой же за трехлѣтіе 1863—1865 г. — 13,000 штукъ.

*) См. Янсонъ: Районъ Волынскихъ рѣкъ стр. 225 и слѣд.

Увеличеніе это объясняется, какъ особыми обстоятельствами 1864 и 1865 г., такъ и оживленіемъ скотопромышленности, вслѣдствіе увеличенія цѣнъ на бойный скотъ. Особыя обстоятельства, о которыхъ мы говоримъ—чума въ Бессарабіи и послѣдовавшіе вслѣдствіе того запрещеніе пригона скота въ Австрію.

Скотоводство въ разсматриваемой части области сосредоточивается главнымъ образомъ въ срединѣ ея, по границѣ Ясскаго уѣзда съ Сорокскимъ, въ степной и солонцеватой мѣстности по рр. Реуту и Куболти. Разведеніемъ скота и вмѣстѣ торговлею имъ занимаются помѣщики; для посѣвовъ они арендуютъ земли, а на своихъ степяхъ нагуливаютъ свой и покупной скотъ для продажи; крестьяне въ меньшихъ далеко, конечно, размѣрахъ также обнаруживаютъ большую склонность къ скотоводству. Противъ прежняго времени, съ расширеніемъ запашекъ, скотоводство въ Ясскомъ уѣздѣ значительно сократилось, и теперь имъ занимается не болѣе 15 хозяевъ, у коихъ наберется въ общей сложности до 100,000 быковъ и овецъ, но скотоводство стало раціональнѣе и интенсивнѣе; порода скота замѣтно улучшается. За то въ другихъ, болѣе населенныхъ частяхъ Бессарабіи—Оргѣевскомъ, Кишиневскомъ уѣздахъ, скотоводство, овцеводство особенно, пало совершенно и идетъ въ убытокъ: оно и понятно, при той разницѣ въ цѣнѣ на сѣно, какая существуетъ напримѣръ между Кишиневомъ и Бѣльцами—тамъ 150 р., здѣсь 50 р. стогъ.

Изъ Ясскаго уѣзда скотъ идетъ черезъ Новоселицы въ Австрію; прежде коровы шли за Днѣстръ, но спросъ туда давно прекратился, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ. Регуляторомъ цѣнъ на скотъ служатъ цѣны Вѣнскаго рынка, по которымъ и расчитываютъ бессарабскіе скотопромышленники свою продажную цѣну. Элементами для расчета служатъ: путевые расходы до Вѣны 48—50 р., барышъ купцу и рискъ 10—15 р., всего 58—65 р. на пару. При цѣнѣ, какая стоитъ послѣдніе два года, около 33 гульденовъ за центнеръ, пара воловъ, вѣсящая 10—12 центнеровъ чистаго мяса, стоитъ отъ 210 до 250 р. въ Вѣнѣ; на мѣстѣ 150—180 р. пара. Сами скотопромышленники платятъ дѣйствительно отъ 130 до 160 р. за пару быковъ. Кожи, рога, кости не идутъ въ расчетъ и отдаются покупщику. Австрійскіе мясники производятъ покупки черезъ своихъ комиссіонеровъ-евреевъ, которые выдаютъ помѣщикамъ задатки; помѣщики сами доставляютъ скотъ до границы, гдѣ получаютъ остальныя деньги.

Южная часть Бессарабіи, называемая Буждакомъ, обнимаетъ весь Аккерманскій и простирающуюся къ Пруту часть Бендерскаго уѣзда; купцы Буджакомъ называютъ собственно одни болгарскія колоніи. Мѣстность эта представляетъ обширную степь со всѣми признаками степнаго хозяйства; рѣдкость населенія, большія пространства залежей дѣлаютъ изъ Буджака непочатый уголъ.

Въ противуположность остальной Бессарабіи здѣсь помѣщичьяго хозяйства нѣтъ. Вотчины помѣщичьи и монастырскія занимаютъ въ Бендерскомъ уѣздѣ 50%, въ Аккерманскомъ 25%; но въ Бендерскому онѣ всѣ скучены къ Днѣстру и къ Кишиневскому уѣзду: въ Буджакѣ ихъ нѣтъ. На земляхъ своихъ помѣщики не хозяйничаютъ; царанъ, главной рабочей силы въ Бессарабіи, почти нѣтъ въ Аккерманскомъ и очень мало въ Бендерскомъ уѣздѣ; хуторная система и десятинщики господствуютъ здѣсь вездѣ во владѣльческихъ имѣніяхъ. Все населеніе Буджака состоитъ изъ колонистовъ, нѣмцевъ и болгаръ, и казенныхъ крестьянъ. Имъ принадлежитъ въ Бендерскомъ уѣздѣ болѣе 250,000 дес. (половина уѣзда) и въ Аккерманскомъ 470,000 дес. (65% общаго пространства). По отношенію къ населенію (293,000 въ 1867 г.) колонисты и государственные крестьяне составляютъ 56% (165,100 душъ), а по отношенію къ сельскому населенію 73%.

Такія поземельныя и хозяйственныя отношенія кладутъ особый отпечатокъ на хлѣбопашество и на торговлю Буджака. Производителями являются мелкія хозяйства, мелкія въ томъ смыслѣ, что земледѣльцы сами и владѣльцы обработываемой ими земли; хлѣбъ здѣсь колонистскій или крестьянскій. Кромѣ своихъ полей колонисты распахиваютъ, снимая ее въ аренду, часть помѣщичьей земли. Въ послѣдніе годы земледѣліе сдѣлало и дѣлаетъ здѣсь огромные успѣхи; цѣны на землю быстро растутъ; рядомъ съ этимъ падаетъ скотоводство, которымъ всегда славился Буджакъ: при трехъ рубляхъ арендной цѣны хотя бы и за фальчу, овцеводство положительно не выгодно. Увеличившееся количество хлѣба сдѣлало Буджакъ на столько важнымъ для Одесскаго хлѣбнаго рынка, что тамошніе экспортеры сочли выгоднымъ имѣть въ Аккерманѣ свои конторы. Такъ какъ производителей много и запасы разбиты во множествѣ рукъ, то и торговля здѣсь имѣетъ сборный характеръ: колонисты сами свозятъ хлѣбъ на рынки, сдаютъ его въ конторы. По отсутствію внутри края крупныхъ населенныхъ пунктовъ, главными мѣстами сборки служатъ самъ Аккерманъ и Кубей. Базары въ большихъ колоніяхъ: Чокракѣ, Быбѣ и Баранчѣ, имѣютъ значеніе только для скотской торговли; на нихъ собирается для заграничнаго отпуска (въ Молдавію) болѣе 3000 головъ.

Въ Кубеѣ живутъ агенты измаильскихъ купцовъ, которые и занимаются тамъ сборкой хлѣба, для отправки его въ Измаилъ, гдѣ онъ грузится уже на иностранные суда. Изъ 300,000 съ лишнимъ четвертей пшеницы, которыя вывозятся изъ Измаила, Болгарскія колоніи даютъ около 1/3.

Впрочемъ урожаи мало обезпечены въ Буджакѣ, какъ и вообще въ чисто степныхъ мѣстностяхъ. Въ послѣдніе восемь лѣтъ было только два изобильныхъ, два посредственныхъ урожая — остальные плохіе (въ 1861, 62, 1867 и 68 годахъ). Но за каждымъ неурожаемъ запашки не уменьшаются, а

увеличиваются, ибо при удачномъ урожаѣ покрываются убытки многихъ лѣтъ.

Богатство Буджака: пшеница, арнаутка и гирка, льняное сѣмя; въ большомъ количествѣ сѣются просо и ячмень. Кукурузу стали сѣять весьма недавно—послѣ засухъ и посредственныхъ урожаевъ, и теперь разведеніе ея возрастаетъ, такъ какъ урожай ея вѣрнѣе, чѣмъ пшеницы и населеніе обезпечено по крайней мѣрѣ насущнымъ хлѣбомъ; кромѣ того чеклюжи (листья и стебли) идутъ на кормъ скоту, что тоже важно для той мѣстности, страдающей засухами. Въ Одессу изъ Аккермана идетъ преимущественно пшеница, особенно арнаутка, которая исчезаетъ въ другихъ частяхъ одесскаго района съ увеличеніемъ густоты населенія и распашекъ, льняное и сурѣпное сѣмя, ячмень; въ Молдавію черезъ Кубей и сосѣднія таможни, Татарбунарскую и Бештамакскую, пшеница съ небольшой прибавкой кукурузы. Въ иные годы случается отпускъ ржи, производимой русскими поселенцами.

Что касается наконецъ до средней части области, заключающій въ себѣ уѣздъ Кишиневскій, юго-западную Оргѣевскаго и сѣверо-восточную Бендерскаго, то она рѣзко отличается отъ верхней и нижней Бессарабіи, какъ своими естественными, такъ и хозяйственными условіями. Мѣстность гористая, лѣсистая; хрящеватые склоны горъ способствуютъ разведенію винограда; тучныя долины рѣкъ и рѣчекъ—садоводству. Большое городское населеніе—въ Кишиневѣ 100,000, въ Бендерахъ 25,000 жителей—создаетъ мѣстные потребительные центры для хлѣба, сѣна, овощей, плодовъ и лѣсныхъ продуктовъ. Собственность поземельная сосредоточивается здѣсь въ рукахъ помѣщиковъ (въ Кишиневскомъ 77%, въ Оргѣевскомъ 80%); но въ этихъ же уѣздахъ приходится наиболѣе мелкой, резешской собственности (82,000 дес. въ Кишиневскомъ и 61,000 въ Оргѣевскомъ уѣздѣ). Вблизи городовъ и по Днѣстру хозяйства мельчаютъ. Главныя статьи помѣщичьяго хозяйства—винодѣліе, лѣсное хозяйство; земля обработывается царанами согласно условіямъ контрактовъ. Они же платятъ дежму хлѣбомъ (главнымъ образомъ); хлѣбъ этотъ идетъ большею частью на внутреннее потребленіе. Вывозъ его къ Одессѣ во всякомъ случаѣ менѣе значителенъ, чѣмъ изъ другихъ частей Области и такъ какъ онъ производится гужомъ, то учесть его нѣтъ никакой возможности. Должно полагать, что значительная часть его поступаетъ въ настоящее время на Тираспольскую станцію желѣзной дороги, съ которой отправлено за 1866 — 1868 годъ:

въ 1866 г.	. . . . .	88,000 пудовъ.
„ 1867 „	. . . . .	508,000 „
„ 1868 „	. . . . .	2,660,000 „

Хлѣбъ, идущій къ Одессѣ, есть исключительно хлѣбъ помѣщичій. Крестьяне, почти сплошь Молдаване, сѣютъ главнымъ образомъ кукурузу; они много занимаются лѣсными промыслами, жгутъ уголь, гонятъ смолу и деготь, разводятъ табакъ, виноградъ и сады.

Внутренній спросъ на хлѣбъ представляется мельницами, винокурнями и провіантскимъ вѣдомствомъ.

Мукомольное производство развито въ Бессарабіи слабо: большихъ крупчатокъ, которыя можно было бы считать рынками для мѣстнаго зерна нѣтъ; сельское населеніе перемалываетъ зерно для своихъ нуждъ на вѣтряныхъ или плохихъ водяныхъ мельницахъ. Для потребленія городскаго есть нѣсколько паровыхъ крупчатокъ, но небольшихъ размѣровъ. Весьма недавно еще, до устройства тамъ своихъ крупчатокъ, Кишиневъ снабжался мукой съ водяныхъ крупчатокъ подольской губерніи (изъ Бершада), и теперь еще высшіе сорта— отъ 8 до 10 тысячъ мѣшковъ, а иногда и нисшіе, идутъ въ Кишиневъ не только изъ Подольской, но даже изъ Кіевской губерніи (Уманскаго уѣзда). Одесская мука, при низкихъ цѣнахъ на зерно, проникаетъ также въ Бессарабію.

Въ настоящее время *) въ Бессарабіи считается 28 паровыхъ мельницъ; но большая часть изъ нихъ находится въ имѣніяхъ богатыхъ помѣщиковъ, работаетъ для ихъ винокурень и для мѣстнаго населенія въ буквальномъ смыслѣ. Самыя большія крупчатки—въ Кишиневѣ и Аккерманѣ.

Въ Кишиневѣ считается три паровыхъ мельницы, изъ коихъ не дѣйствовала одна, другая имѣетъ незначительные размѣры (3 постава) и наконецъ третья, Рунге, Фолькмана К°, самая большая, о 6 поставахъ съ машиной въ 30 силъ, стала работать весьма недавно (съ 1864 года?). Въ Аккерманѣ одна дѣйствующая небольшая крупчатка Горѣлова о двухъ поставахъ; другая, большая крупчатка, о пяти поставахъ, не была еще отстроена въ 1866 г. Затѣмъ изъ остальныхъ паровыхъ мельницъ можно указать: Риглера около Хотина (два постава, работа 120 четв. въ сутки), Рафаловича около Новоселицъ; Кн. Мурузи около Бѣлицъ, Казиміра въ Янеуцахъ; другія работаютъ только для нуждъ собственнаго хозяйства.

Остальныхъ мельницъ, конныхъ, водяныхъ и вѣтряныхъ, по плохому устройству своему мало обезпечивающихъ средства перемола, считается около 6,000, а именно:

---

*) Свѣдѣнія наши относятся впрочемъ къ 1866 году.

	Конныхъ.	Водяныхъ.	Вѣтряныхъ.	Всего.
въ городахъ	63	24	240	327
въ уѣздахъ:				
Кишиневскомъ	289	53	702	1044
Оргѣевскомъ	440	126	517	1083
Ясскомъ.	87	108	278	463
Сорокскомъ	69	136	216	421
Хотинскомъ	35	383	32	450
Бендерскомъ.	289	—	744	1033
Аккерманскомъ	236	1	1002	1239
Всего . . .	1508	831	3731	6070

При неимѣніи свѣдѣній о числѣ поставовъ и другихъ подробностяхъ производства нѣтъ возможности опредѣлить степень обеспеченности перемола Бессарабіи; нѣтъ сомнѣнія, что, не смотря на большое число мельницъ, онъ дѣйствительно обеспеченъ слабо. Вѣтряки всѣ плохаго устройства; водяныя мельницы, исключая Оргѣевскаго и Кишиневскаго уѣздовъ, не имѣютъ достаточно сильной воды и большая часть ихъ устроены наплавными по Днѣстру и Пруту.

Наибольшая изъ посѣщенныхъ нами паровыхъ крупчатокъ, Рунге и Ко въ Кишиневѣ, работаетъ цилиндръ, 3-го сорта, разовую и подсѣвъ, и передѣлываетъ въ сутки до 300 четвертей. Высшіе сорта дѣлаются развѣ по заказу; но и тѣ сорта, какіе выше показаны, не всегда отсѣваются, напротивъ часто приходится смѣшивать ихъ между собою, чтобы наблюсти свои выгоды, при колебаніи цѣнъ. Пшеницу крупчатка получаетъ исключительно изъ Оргѣевскаго уѣзда и для перемола смѣшиваетъ пополамъ озимую съ яровой. Изъ кила пшеницы въ 10 пудовъ вѣса въ четверти, выходитъ муки 4 мѣшка (около 20 пудовъ), но сколько какого сорта опредѣлить трудно, потому что сортировка бываетъ рѣдко. Перемолъ обходится отъ 2 р. 25 к. до 3 р. съ кила, смотря по чистотѣ котловъ и качеству камней; топятъ дровами. Невыгоды производства заключаются въ необходимости имѣть всегда запасъ зерна тысячъ до двухъ четвертей, по трудности подвоза его во всякое время, въ дороговизнѣ, постоянно возрастающей, топлива, въ необходимости продавать муку въ кредитъ и имѣть кромѣ того весьма ограниченный сбытъ. Мука идетъ на мѣстное потребленіе, т. е. на покрытіе Кишиневскаго спроса; есть складъ въ Бендерахъ; пробы отправки въ Одессу были неудачны; на сѣверъ Кишиневская мука не распространяется далѣе Оргѣева, Калараша: тамъ начинается преобладаніе Бѣлецкой и Подольской муки.

Что касается до цѣнъ на муку, то онѣ нѣсколько выше одесскихъ на всю

стоимость доставки, но находятся всегда подъ давленіемъ ихъ, потому что Одесса съ своими огромными мукомольными заведеніями, отапливаемыми каменнымъ углемъ, можетъ положительно наводнить Бессарабію мукой.

Разница въ цѣнѣ между 3-го сорта, ризовою и цилиндромъ, доходитъ до 2 р. 50 коп. на мѣшокъ (50 к. на пудѣ); между цилиндромъ и высшимъ сортомъ 3 р. на мѣшкѣ (60 коп. на пудѣ). Въ послѣдніе годы цѣны на муку сильно поднялись, подъ вліяніемъ общаго возвышенія цѣнъ, а именно въ 1864 мѣшокъ цилиндра стоилъ 5 р. 50 к., въ 1867 — 8 р. 50 к., въ 1868 г. — 10 р. и 10 р. 50 к.

Переходя къ винокуренію, какъ промышленности потребляющей хлѣбъ, мы должны замѣтить, что въ Бессарабіи, какъ и вездѣ на западѣ Россіи, оно находится въ рукахъ евреевъ, которые одни умѣютъ извлекать выгоды при акцизныхъ порядкахъ. Мы знаемъ и евреевъ, болѣе состоятельныхъ и образованныхъ, которые свои собственныя винокурни сами не эксплуатируютъ, а отдаютъ ихъ въ аренду евреямъ же, но искушеннымъ въ мошенничествѣ и не гнушающимся имъ. Въ рукахъ такихъ лицъ заводы, дававшіе убытокъ, начинаютъ приносить большіе барыши. Мы знаемъ напримѣръ винокурню, которая по книгамъ помѣщика давала ему 10,000 р. убытку, и которая отдана имъ въ аренду за 5,000 рублей, и арендаторъ еще наживается. Къ стѣснительности правилъ производства, конкурренціи въ мошенничествѣ производителей между собою, возвышенію цѣнъ на муку, здѣсь присоединяется еще соперничество Подольскаго спирта, который въ Могилевѣ можно купить всегда дешевле вдвое, противъ того, во что обходится онъ на заводахъ, напр. Кишиневскаго уѣзда. При высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ единственный впрочемъ исходъ получить барышъ отъ винокуренія—мошенничать. Въ самомъ дѣлѣ вотъ расчетъ передѣлки зерна въ спиртъ, который лучше всего покажетъ положеніе дѣла (*).

Кило кукурузы стоитъ 13 р., перемолъ 2 р., выходитъ муки 25 пудовъ, что даетъ цѣну за пудъ на винокурни 60 коп.; кило ржи 16 р., перемолъ 2 р., получается 20 пудъ муки, по 90 коп. пудъ.

На заторъ идетъ пополамъ кукуруза и рожь.

На 200 пудовъ затора, дающихъ 100 ведеръ 75° вина, расходъ слѣдующій:

100 пудовъ кукурузной муки	60 р.
„ „ ржаной	90 „
Топливо	10 „

(*) Выписано изъ книгъ одной большой еврейской винокурни.

Освѣщеніе	1 р.
Винокуръ (получаетъ 1,000 р. въ годъ за 200 дней винокуренія)	5 „
20 человѣкъ рабочихъ	6 „
Администрація завода	5 „
Патентъ	1 „
Погашеніе и %	15 „
Анисъ и прочее	3 „
Усышка и утечка.	10 „
Итого. .	206 р.
Изъ этого вычесть за перекуръ 9% .	34 р.
Остатокъ .	172 р.

т. е. 1 р. 72 к. ведро.

Продажная цѣна въ тоже время 1 р. 30 коп. за ведро (въ 75°), а въ Могилевѣ тогда же евреи покупали ведро по 90 коп.

По даннымъ Подольско-Бессарабскаго акцизнаго управленія въ Области считалось заводовъ:

	Въ 9 округѣ (Хотинскій у.).	Въ 10 округѣ (Сорокскій, Ясскій и Оргѣевскій).	Въ 11 округѣ (Кишиневскій, Аккерманскій и Бендерскій).
Въ 186 2/3	12	14	3
„ 186 3/4	11	15	6
„ 186 4/5	13	12	6
„ 186 5/6	9	11	6
„ 186 6/7	10	12	8

Спирта выкурено по офиціальнымъ даннымъ:

Въ 186 2/3	10,059,344°	11,755,355 1/2°	2,344,526 3/4°
„ 186 3/4	14,786,402	19,857,169	6,735,628 1/2
„ 186 4/5	16,019,778	18,354,527	9,482,339 1/2
„ 186 5/6	8,182,655	16,092,578	6,974,682
„ 186 6/7	14,975,740 1/2	19,968,155 1/2	11,149,500

Такимъ образомъ винокуреніе несомнѣнно дѣлаетъ большіе успѣхи въ Бессарабіи, несмотря на кризисъ, который оно должно было выдержать въ 186 5/6 году вслѣдствіе неурожая. Кризисъ этотъ постигъ преимущественно Хотинскій уѣздъ, гдѣ неурожай былъ сильнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ: винокуреніе сократилось тамъ вдвое противъ 186 4/5 года.

Спросъ, представляемый винокурнями на хлѣбные продукты, выражается слѣдующими цифрами:

Потреблено припасовъ пудовъ:

	9 Округъ.	10 Округъ.	11 Округъ.	Всего.
Въ 186 2/3	220,963 1/2	326,380	66,720	631,063 1/2
„ 186 3/4	395,728 3/4	531,667	186,784 1/2	1,114,169
„ 186 4/5	421,437 1/2	471,718	254,250 3/4	1,147,406 1/4
„ 186 5/6	218,301	419,494	193,394	1,031,189
„ 186 6/7	400,411	542,372 1/2	301,364	1,244,147

Эти цифры безъ сомнѣнія должны быть значительно увеличены, а именно на то количество, какое затирается контрабанднымъ путемъ для увеличенія перекура.

Тѣмъ не менѣе Бессарабія всегда покупаетъ значительное количество спирта. По даннымъ, касающимся оптовыхъ складовъ, оказывается, что поступленіе спирта представляетъ нижеслѣдующія данныя:

Въ 1863—1867 году поступило въ оптовые склады изъ другихъ губерній градусовъ спирта:

		По 9 Окр.	По 10 Окр.	По 11 Окр.	Всего.	
Въ 1863 г.	изъ Подольской . . .	565,978	1,310,479	6,217,351	8,094,808°	8,094,808
	› другихъ губ. . . .	не было	не было	не было	не было	
› 1864 ›	› Подольской . . .	1,195,441	2,276,439	13,362,480	16,834,360	16,834,360
	› другихъ губ. . . .	не было	не было	не было		
› 1865 ›	› Подольской губ. .	1,068,111	3,753,409	8,068,696	12,890,216	13,036,160
	› Волынской	—	—	145,944	145,944	
› 1866 ›	› Подольской	1,105,247	745,927	9,033,146	10,884,320	12,549,000
	› Волынской	—	—	1,664,680	1,664,680	
› 1867 ›	› Подольской. . . .	604,277	327,927	5,454,843		6,387,047

Такимъ образомъ подвозъ спирта извнѣ постоянно уменьшается съ развитіемъ собственнаго винокуренія въ Бессарабіи. Въ средней сложности ежегодный подвозъ простирался до 11.4 мил. градусовъ; собственная выкурка 39,3 мил. градусовъ, такъ что 1/4 часть потребленія покрывается привознымъ спиртомъ.

Вывозъ изъ Бессарабіи былъ всегда и въ настоящее время совершенно ничтоженъ.

Покупка хлѣба винокурнями, а также и покупка его провіантскимъ вѣдомствомъ не представляетъ никакихъ мѣстныхъ особенностей. Винокурни если не перемалываютъ и не перекуриваютъ свой хлѣбъ, то покупаютъ его черезъ евреевъ-маклеровъ. Провіантскіе магазины снабжаются равнымъ образомъ подрядчиками евреями. Всѣ магазины имѣютъ свой собственный районъ верстъ на 40—50 кругомъ и только гречневая крупа вездѣ привозная; мука также покупается и внѣ ближайшихъ мѣстъ, если только есть удобство доставки издалека.

Бендерскій магазинъ получаетъ муку или мѣстную, или изъ Тираспольскаго уѣзда; ячная крупа Подольская или Херсонская; пшено бываетъ мѣстное. Кишиневскій снабжается мукой, большею частью изъ Подольской губерніи, изъ мѣстности между Каменкой, Рашковымъ и Балтою, откуда получаютъ ее и другія мѣстности этой части Бессарабіи; крупа тоже привозная. Бричанскій и Бѣлецкій магазины имѣютъ окрестную муку и крупу, кромѣ гречаной, которая подвозится изъ Подольской губерніи. Хотинъ при среднемъ урожаѣ довольствуется мѣстнымъ хлѣбомъ, а въ неурожай Подольскимъ; наконецъ Аккерманскій провіанскій складъ получаетъ все изъ Одессы. Нельзя не замѣтить что преслѣдованіе однообразія въ снабженіи войскъ провіантомъ, безъ примѣненія къ мѣстнымъ условіямъ, влечетъ за собой иногда значительные расходы. Такъ въ Бессарабіи ржаная мука и крупы обходятся дороже, чѣмъ вкусная и питательная крупа и мука изъ кукурузы. Къ тому же ржаная муки здѣсь не только сборная, но она весьма дурнаго качества, содержитъ много всякихъ послѣдковъ, пшеничныхъ отрубей и пр.

Впрочемъ потребности провіантскаго вѣдомства для Бессарабіи незначительны. Заготовки муки и крупы составляли:

Въ 1863 г.	муки	74,455	четв.	крупы	7,451	четв.
„ 1864 „	„	90,360	„	„	9,013	„
„ 1865 „	„	46,003	„	„	5,306	„
„ 1866 „	„	53,148	„	„	4,880	„
„ 1867 „	„	40,074	„	„	3,813	„
„ 1868 „	„	42,531	„	„	4,848	„
Т. е. въ средней шестилѣтней				муки .	57,762	четв.
				крупы .	5,852	„

Кромѣ того овса израсходовано войсками:

Въ 1863 г.	58,340	четв.
„ 1864 „	75,675	„
„ 1865 „	46,458	„
„ 1866 „	38,009	„
„ 1867 „	36,631	„

Въ средней пятилѣтней 49,022 четв., а всего хлѣба въ зернѣ до 125,000 четвертей.

Перейдемъ теперь къ опредѣленію количества отпускаемаго Бессарабіею хлѣба, какъ къ Одессѣ, такъ и за границу непосредственно.

Изъ предшествующаго изложенія о хлѣбной торговлѣ Бессарабіи видно, что съ точностью, даже допускаемою офиціальными цифрами, нельзя учесть всего количества хлѣба, вывозимаго изъ области, такъ какъ во-первыхъ отъ

всякой записи ускользаетъ то количество его, которое идетъ къ Одессѣ гужомъ изъ средней части области черезъ Бендеры и др. пункты и изъ Буджака на Овидіополь; во-вторыхъ, такъ какъ извѣстное количество, хотя и незначительное, показывается въ нагрузкѣ подольскаго берега. Этимъ послѣднимъ количествомъ можно пренебречь по его незначительности; но то, что идетъ на фурахъ прямо къ Одессѣ, представляетъ цифру довольно значительную, для того, чтобъ измѣнить общее представленіе о томъ излишкѣ, какой даетъ Бессарабія въ отпускную торговлю.

Въ послѣдніе годы, съ открытіемъ Балтской и Тираспольской желѣзныхъ дорогъ, непосредственныя отправки до самой Одессы гужомъ, безъ сомнѣнія, сократились и значительная часть хлѣбныхъ грузовъ, шедшихъ этимъ путемъ, появилась въ нагрузкѣ на станціяхъ Бирзулѣ и Тирасполѣ; но и тутъ не вся нагрузка дается Бессарабіею; по крайней мѣрѣ на Бирзуловскую станцію поступаетъ и подольскій хлѣбъ, идущій старымъ шпаковымъ шляхомъ. Затѣмъ, какое количество его дается Бессарабіею и какое другими производительными мѣстностями, опредѣлить нѣтъ средствъ. По соображенію объ относительномъ положеніи станцій желѣзныхъ дорогъ и сбывающихъ къ нимъ мѣстностей мы пришли къ тому заключенію, что вся тираспольская нагрузка, за исключеніемъ развѣ $^1/_4$ части, принадлежитъ хлѣбу, подвезенному гужомъ изъ ближайшихъ мѣстъ за Днѣстромъ; по Бирзуловской станціи ей принадлежитъ $^1/_3$ по пшеницѣ и почти $^3/_4$ по кукурузѣ. Затѣмъ остается для насъ неопредѣленными проходъ хлѣба на Овидіополь и проходъ его гужомъ мимо Бирзулы и Тирасполя къ Одессѣ. Опредѣлимая же цифра общаго отпуска слагается изъ слѣдующихъ элементовъ: 1) хлѣбъ, нагруженный по Днѣстру; 2) хлѣбъ, вывезенный черезъ сухопутную границу; 3) хлѣбъ, вывезенный черезъ Аккерманъ и 4) хлѣбъ, подвезенный къ станціямъ желѣзной дороги.

Начнемъ съ цифръ, отличающихся наибольшей достовѣрностью—съ цифръ отпуска черезъ сухопутную границу.

1) *Вывозъ черезъ сухопутную границу.*

Вывозъ за сухопутную границу происходитъ черезъ слѣдующіе таможенные пункты: Новоселицы и Липканы для верхней Бессарабіи, исключительно для одного Хотинскаго уѣзда, Скуляны для средней, собственно для прилегающей части Ясскаго уѣзда, и для Буджака Кубей съ входящими въ его таможенный округъ пунктами: Татарбунаромъ, Бештамакомъ и Нѣмценами. Среднія пятилѣтнія за періодъ 1864—1868 годовъ даютъ слѣдующее рас-

предѣленіе вывоза разныхъ видовъ хлѣба черезъ сухопутную границу въ четвертяхъ *). (Прил. № 36).

Въ зернѣ:

Пшеница	109,245	четв.
Рожь	6,569	„
Кукуруза	20,459	„
Ячмень	7,292	„
Овесъ.	1,592	„
Просо	11	„
Горохъ	325	„
Греча	1,141	„
Льняное сѣмя . .	46	„
	146,634	„

Въ обработанномъ видѣ:

Муки.	456	„
Крупы	1,131	„
	1,587	„
Всего. . . .	148,267	четв.

Въ этомъ числѣ пшеница въ зернѣ занимаетъ болѣе трехъ четвертей (75,4%), кукуруза седьмую часть (14%).

Переведенная на пуды, полученная нами средняя величина составитъ около 1,440,000 пудовъ.

Изъ нея около 1,000,000 пудовъ, какъ увидимъ далѣе, приходится на Буджакъ, на юго-западный уголъ Бендерскаго уѣзда и южную часть Аккерманскаго. Съ прибавкою до 670,000 пудовъ, отпускаемыхъ моремъ изъ Аккермана (см. далѣе), отпускъ Буджака, подлежащій нѣкоторому учоту, будетъ простираться въ средней величинѣ до 1,670,000 пудовъ, почти исключительно пшеницы.

Обращаясь затѣмъ къ распредѣленію отпуска зерноваго хлѣба по отдѣльнымъ таможнямъ, мы находимъ, что приходится на долю таможень (въ средней за пять лѣтъ).

---

*) Для муки для краткости мы принимаемъ 10 пуд =1 четв. Муки такъ мало въ общемъ количествѣ, что цифрами ея можно пренебречь безъ нарушенія вѣрности даже абсолютныхъ количествъ.

	Новоселицкой.	Липканской.	Скулянской.	Кубейской съ ея округомъ.
Пшеницы. . . .	12,931 четв.	27 четв.	118 четв.	96,169 четв.
Кукурузы . . .	16,030 „	6 „	895 „	3,528 „
Ржи	3,056 „	3,153 „	360 „	— „
Овса и ячменя .	6,485 „	335 „	2,019 „	45 „
Общей цифры отпуска . .	39,658 четв.	3,579 четв.	4,408 четв.	100,254 четв.

Всего 147,899 четв. (незначительная разница противъ выше приведенныхъ 148,267 четв. происходитъ отъ приблизительнаго вывода среднихъ величинъ).

Отсюда видно, что 68% хлѣбнаго отпуска черезъ сухопутную границу приходится на долю Кубейскаго округа, т. е. на долю отправокъ изъ Буджака на дунайскіе отпускные пункты (Измаилъ и другіе). Затѣмъ 27% хлѣба идетъ черезъ Новоселицы, т. е. изъ сѣверной части области. Средина области, черезъ Липканы и Скуляны, даетъ только 5% сухопутнаго заграничнаго отпуска; къ тому же отпускъ этотъ имѣетъ чисто-случайный характеръ, цифры его представляютъ весьма сильныя колебанія, и по временамъ онъ почти вовсе прекращается.

Для характеристики отдѣльныхъ таможень, въ особенности для опредѣленія характера сѣвернаго, Новоселицкаго, отпуска сравнительно съ южнымъ, черезъ Кубейскій округъ, служатъ слѣдующіе процентные выводы.

Отпущено въ средней пятилѣтней величинѣ:

	Черезъ Новоселицу.	Кубейскій округъ.
Пшеницы	35%	96%
Кукурузы	40,5%	3,5%
Ржи	7,7%	—
Овса и ячменя . . .	16%	—
Другой хлѣбъ . . .	0,8%	0,5%
	100.	100.

Что касается до Липканъ и Скулянъ, то черезъ первый пунктъ былъ только разъ (въ 1867 г.) значительный отпускъ ржи, а черезъ Скуляны отпускъ состоитъ изъ кукурузы и ячменя преимущественно.

2) Вывозъ черезъ Аккерманъ за-границу и въ Одессу.

Заграничный отпускъ Аккермана (прил. № 35) ничтоженъ и состоитъ исключительно изъ пшеницы. По даннымъ таможни средній пятилѣтній отпускъ ея простирался всего до 1,671 четв. Въ 1867 году его вовсе не было. Что

касается до отпуска въ Одессу, то судя по даннымъ за три только послѣдніе года, у насъ имѣющимся, онъ простирается болѣе чѣмъ до 60,000 четвертей, преимущественно пшеницы, съ прибавкою ничтожнаго количества другихъ яровыхъ хлѣбовъ (ячменя и сѣмени льнянаго).

Цифру 60,000 четвертей мы основываемъ на томъ, что баржи Русскаго Общества Пароходства и Торговли перевозятъ въ Одессу изъ Аккермана въ хорошій годъ болѣе половины (а въ дурной менѣе половины) всего количества, предназначаемаго для Одессы хлѣба. По вполнѣ же достовѣрнымъ даннымъ о работѣ баржъ въ 1865 — 67 годахъ, онѣ перевезли въ 1865 году 53,576, въ 1866—573,387, въ 1867—299,582 пудовъ, т. е. въ трехлѣтней сложности 308,845 пуд. (30,000 четв.).

Доставленныя, по нашей просьбѣ, свѣдѣнія о привозѣ хлѣба изъ Аккермана въ Одессу, одесскою таможнею, по каботажнымъ спискамъ, даютъ цифры гораздо болѣе значительныя, а именно для 1866 г. 67,400 четв., для 1867—189,276 четвертей. Но къ сожалѣнію, свѣдѣнія о каботажномъ подвозѣ хлѣба, доставленныя намъ таможнею, оказались въ другихъ случаяхъ до такой степени несообразными съ другими цифрами, въ вѣрности коихъ мы не сомнѣваемся, что и въ настоящемъ случаѣ мы не вправѣ принять показанія ея. Однако должно замѣтить, что въ 1867 году дѣйствительно подвозъ изъ Аккермана къ Одессѣ *не на баржахъ* Общества былъ весьма силенъ, тогда какъ въ 1866 году баржи его преимущественно заработывали въ Аккерманѣ и сосредоточены были тамъ въ большомъ числѣ. Въ общемъ характерѣ своемъ цифры эти довольно вѣрны: въ 1866 году баржи перевезли почти весь хлѣбъ изъ Аккермана, въ 1867 году гораздо менѣе половины, но едвали только $^1/_7$ часть, какъ оказывается изъ сравненія обѣихъ цифръ (189,000 *четв.* и 300,000 *пудовъ*). Такъ что въ дѣйствительности должно принять вывозъ изъ Аккермана гораздо значительнѣе того количества, какое взято тамъ баржами, и безъ преувеличенія онъ можетъ простираться при среднемъ урожаѣ до 100,000 четвертей.

3) *Нагрузка на ближайшія станціи желѣзной дороги.*

Станціи балтско-одесской желѣзной дороги, на которыя могъ поступать бессарабскій хлѣбъ, суть Бирзула и Тирасполь. Въ Бирзулу идетъ хлѣбъ гужомъ на Резины или Рыбницу; въ Тирасполѣ въ вагоны нагружался выгруженный съ галяровъ хлѣбъ до настоящаго времени въ количествѣ совершенно ничтожномъ, и вся почти его нагрузка относится также къ хлѣбу, подвезенному сухимъ путемъ. Согласно сдѣланной нами вначалѣ оговоркѣ, мы принимаемъ за бессарабскій хлѣбъ по Бирзуловской станціи $^1/_3$ пшеницы и

3/4 кукурузы, по Тираспольской 3/4 общаго количества пшеницы и кукурузы. Взятыя въ этомъ размѣрѣ цифры дадутъ слѣдующія количества (прил. № 38).

Бирзула.	1866.	1867.	1868.	Средняя.	
	Приблизительно.				
	пудовъ.	пудовъ.	пудовъ.	пудовъ.	
Кукурузы . .	7,300	123,000	200,000	110,100	(11,000 четв).
Пшеницы . .	530,000	898,000	392,500	606,800	(61,000 „).
Тирасполь.					
Кукурузы . .	—	36,000	480,000	172,000	(17,200 „).
Пшеницы . .	60,000	300,000	1,200,000	520,000	(52,000 „).

Итого въ средней трехлѣтней могло поступить съ достаточной вѣроятностію хлѣба подвезеннаго гужемъ изъ Бессарабіи: кукурузы 28,200 четв., пшеницы 113,000 четв.; всего 162—163 тысячи четвертей.

4) *Отправка по р. Днѣстру и общій сводъ данныхъ.*

Дистанціонныя данныя подробно разработаны нами въ прилагаемой вѣдомости. (Прил. №№ съ 27 по 32).

Изъ нихъ оказывается, что большая часть хлѣба, отпускаемаго рѣкой изъ Бессарабіи, грузится въ двухъ пунктахъ: Аткахъ (около 45% всей нагрузки) и Сорокахъ (около 35%). Хотинскій уѣздъ, за исключеніемъ 1864 года, когда онъ далъ около 1/3 бессарабскаго хлѣба, нагруженнаго на Днѣстрѣ, обыкновенно отпускаетъ около 8—9% всего сплавляемаго количества.

Изъ отчетовъ дистанціи нельзя также не видѣть, что относительное значеніе Атакъ и Сорокъ значительно измѣнилось въ теченіи пятилѣтія 1863—67 годовъ и что нагрузка въ Атакахъ постоянно возрастаетъ сравнительно съ нагрузкою въ Сорокахъ, соотвѣтственно развитію торговаго значенія Могилева, противъ котораго лежатъ Атаки. А именно изъ общаго количества нагрузки приходилось на долю:

	Атакъ.	Сорокъ.
1863.	20%	55%
1864.	27	25
1865.	43	27
1866.	48	35
1867.	44	35

Изъ офиціальныхъ цифръ также весьма наглядно вытекаетъ, что пшеница и кукуруза покрываютъ почти цѣликомъ цифры нагрузки, при чемъ изъ Хотинскаго уѣзда отпускъ послѣдней ничтоженъ, что совершенно согласно съ

характеромъ тамошняго хозяйства. Такъ пшеница и кукуруза дали слѣдующій % общей нагрузки по правому берегу Днѣстра:

	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.
Пшеница . . .	59%	66%	62%	80%	96%	84%
Кукуруза . . .	37%	33%	36%	16%	—	10%
Итого . . .	96%	99%	98%	96%	96%	94%

Распространеніе запашекъ съ посѣвами пшеницы способствовало тому, что въ послѣднее время преобладаніе ея въ отправкѣ внѣ области стало еще значительнѣе, чѣмъ прежде. Отсутствіе цифры для кукурузы за 1866 годъ объясняется совершеннымъ неурожаемъ на нее въ 1865 г.

Что касается до движенія днѣстровскаго отпуска Бессарабіи во времени, то оно наглядно видно изъ слѣдующей таблицы, гдѣ 1864 годъ (подобно тому какъ мы сдѣлали для Днѣпра) принятъ за единицу (за 100).

	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.
Пшеница . . .	25	69	100	129	44	148
Кукуруза . . .	27	60	100	45	0	32
Общій отпускъ по Днѣстру	26	65	100	101	30	110

Итакъ въ теченіи шести лѣтъ было два года слабаго отпуска; но въ послѣдніе пять лѣтъ, за исключеніемъ 1866 года, отпускъ стоялъ на одномъ почти уровнѣ. Во всякомъ случаѣ въ этихъ цифрахъ мы не видимъ, чтобы послѣдній усиленный спросъ въ Одессу произвелъ здѣсь такую сильную пертурбацію въ соотношеніяхъ и движеніи количества отпуска хлѣба за отдѣльные годы и роды хлѣба какъ на Днѣпрѣ. Одинъ только отпускъ льнянаго сѣмени далъ сильное приращеніе: со 100 въ 1864 году до 600 въ 1867., т. е. въ шесть разъ.

Что касается до абсолютныхъ цифръ Днѣстровскаго сплава, то въ средней пятилѣтней онѣ даютъ приблизительно:

Пшеницы . .	1,085,000	пуд.	или	109,000	четв.
Кукурузы . .	307,000	„	„	31,000	„
Овса	20,600	„	„	3,500	„
Льнянаго сѣмени	9,260	„	„	926	„
Всего съ другимъ хлѣбомъ . .	1,435,900	„	„	140,000	„

Эта цифра выражаетъ собою отпускъ къ Одессѣ изъ верхней только Бессарабіи, уѣздовъ Хотинскаго, Сорокскаго, Ясскаго и части Оргѣевскаго. Ее можно подраздѣлить на отправку изъ Хотинскаго уѣзда и на отправку изъ остальныхъ уѣздовъ.

По Хотинскому нагружено въ средней пятилѣтней:

Пшеницы	156,364	пуд.	(около 16,000	четв.)
Кукурузы	34,586	„	(„ 3,500	„)
Овса	434	„	(„ 75	„)
Льнянаго сѣмени . . .	1,712	„	(„ 171	„)
Итого съ друг. хлѣбомъ .	193,976	пуд.	(около 19,400	четв.)

По пристанямъ, на которыя шелъ хлѣбъ Сорокскаго, Ясскаго, части Оргѣевскаго, остается для нагрузки въ средней пятилѣтней:

Пшеницы . . .	928,636	пуд.	(93,000	четв.)
Кукурузы . . .	272,414	„	(27,500	„)
Овса.	20,166	„	(3,425	„)
Льнян. сѣмяни. .	7,548	„	(851	„)
Итого. . .	1,241,924	пуд.	(121,600	четв.)

Присоединяя къ этимъ среднимъ итогамъ отпускъ черезъ сухопутную границу, мы получимъ, что Хотинскій уѣздъ отпускаетъ 19,400 четв. водой и 43,150 четв. черезъ сухопутную границу, остальныя части верхней Бессарабіи даютъ на Днѣстръ 121,600 четв., черезъ Прутъ 4,400 четв. Если прибавить къ этому то, что вѣроятно поступаетъ изъ этой части верхней Бессарабіи гужомъ, черезъ Резини, на Бирзуловскую станцію, то получится, что отпускъ къ Одессѣ доходитъ до 193,600 четв. Такимъ образомъ въ южной части верхней Бессарабіи всѣ интересы торговли дѣйствительно направлены къ Одессѣ; въ Хотинскомъ уѣздѣ, напротивъ, въ три послѣдніе года по крайней мѣрѣ, заграничный отпускъ, въ Галицію преимущественно, болѣе чѣмъ вдвое превосходитъ сплавъ по Днѣстру. Сравнивая отпускъ Хотинскаго уѣзда за три трехлѣтія по Днѣстру, мы найдемъ, что въ послѣднее изъ нихъ онъ упалъ противъ втораго на 40%, противъ перваго на 8%, а именно отпускъ этотъ былъ:

въ 1859 — 61 годахъ	135,150	пуд.
„ 1862 — 64 „	210,196	„
„ 1865 — 67 „	125,230	„

Въ послѣдніе же два трехлѣтія отпускъ черезъ Новоселицы и Липканы далъ въ средней величинѣ:

1862 — 64	4,550	четв.
1865 — 67	61,715	„

что даетъ увеличеніе въ послѣднемъ трехлѣтіи противъ предъидущаго въ 15 разъ.

Послѣ этихъ общихъ сравнительныхъ выводовъ, слѣдуетъ перейти теперь къ оцѣнкѣ абсолютной достовѣрности цифръ днѣстровскаго сплава. Соображенія, которыми мы можемъ руководствоваться при этомъ случаѣ, будутъ состоять въ сужденіи объ степени вѣрности общей цифры днѣстровскаго сплава. Затѣмъ мы сличимъ полученныя цифры вывода съ производительностью страны.

Прежде всего представляется возможность сопоставить между собою двѣ таблицы, приложенныя нами, одна для нагрузки по днѣстровскимъ пристанямъ, другая для разгрузки въ г. Маякахъ. Эта чисто формальная повѣрка показываетъ, что между выгрузкой въ Маякахъ и нагрузкою на среднемъ и верхнемъ теченіи р. Днѣстра есть болѣе или менѣе значительная разница. Она варіируетъ между 258,186 пудовъ и 877,921 и въ средней величинѣ доходитъ до 550,000 пудовъ (до 50,000 четв.). Это количество безъ труда покрывается хлѣбомъ, зазимовавшимъ не дойдя Маяковъ, разгруженнымъ для гужевой дальнѣйшей транспортировки, а также потонувшимъ на пути.

Сличая далѣе количество груза, пришедшаго въ Маяки, съ вѣдомостью о числѣ галяровъ, оказывается, что въ средней за 4 года пришло ихъ 1279. Кладя среднюю нагрузку въ 3000 пуд., получимъ 3.837,000 пуд.; въ дѣйствительности средняя разгрузка = 3.155,590 пудовъ. Такимъ образомъ предполагая ошибку въ показаніи общаго количества разгрузки, мы должны вмѣстѣ съ тѣмъ допустить, что число пришедшихъ галяровъ было значительнѣе и что самая отмѣтка числа судовъ была невѣрна, что часть ихъ вовсе не отмѣчалась. При всей трудности допустить послѣдняго рода предположеніе, мы охотно допускаемъ его и увеличиваемъ на общепринятую $^1/_3$ количество грузовъ. Въ такомъ случаѣ средняя разгрузка должна дойти до 4.700,000 пудовъ (450,000 четвертей), а средняя нагрузка на пристаняхъ средняго и верхняго теченія съ 3.707,571 п. поднимается до 4.940,000 пудовъ (556,000 четв.), изъ коихъ на долю Бессарабіи придется немного болѣе 2.000,000 пудовъ (около 200,000 четв.), на долю подольскаго берега до 3.000,000 пудовъ. Но такъ какъ извѣстно, что часть бессарабскаго хлѣба образуетъ депо въ нѣкоторыхъ пунктахъ подольской губерніи, главнымъ образомъ въ Могилевѣ, то мы допускаемъ, что и эта цифра должна быть увеличена примѣрно до 250,000 четвертей.

Выше было замѣчено, при оцѣнкѣ данныхъ днѣпровскаго судоходства, что въ общихъ чертахъ между цифрой одесскаго отпуска и показываемымъ количествомъ сплава по рѣкамъ, движенія по желѣзной дорогѣ, есть значительное согласіе, которое оставляетъ насъ въ убѣжденіи, что если и существуетъ ошибка въ дистанціонныхъ показаніяхъ, то она не можетъ простираться на слишкомъ большую величину и что слѣдовательно увеличеніе ихъ на $^1/_3$ достаточно приближаетъ ихъ къ истинѣ.

Соединяя вмѣстѣ цифры, подлежащія учету, мы получимъ, что отпускаютъ:

1) Верхняя Бессарабія	черезъ сухоп. границу. . .	43,300 четв.
	на Бирзулу	72,000 „
	водой.	250,000 „
	всего.	365,000 четв.
2) Средняя Бессарабія	черезъ сухоп. границу. . .	4,400 „
	на Тирасполь	69,200 „
	всего.	73,600 четв.
3) Южная	черезъ молдаванскую границу	100,300 „
	черезъ Аккерманъ до . . .	100,000 „
	всего.	200,000 четв.

Общій итогъ даетъ 638,900 четв.

Но эти 639,000 четв. далеко не выражаютъ собою цифры всего хлѣба, что вывозится изъ Бессарабіи. Остается неизвѣстной величина гужеваго движенія къ Одессѣ. Въ разсказахъ и сообщеніяхъ крупныхъ торговцевъ на первомъ планѣ весьма понятно стоитъ водная отправка, но большое число мелкихъ хлѣбопромышленниковъ, помѣщиковъ и арендаторовъ, также крестьянъ и мѣщанъ—везетъ свой хлѣбъ на волахъ прямо до Одессы. Открытіе рельсовыхъ путей, по общему отзыву, мало оттянуло грузовъ отъ гужевой транспортировки.

Гужевая перевозка направляется къ Одессѣ съ двухъ сторонъ изъ Бессарабіи—съ сѣверо-запада изъ хлѣбной ея мѣстности на Дубоссары или Бендеры, и съ юго-запада—изъ Аккерманскаго уѣзда на Овидіополь, при чемъ лиманъ переѣзжаютъ транспорты или на паромахъ за буксиромъ парохода или въ устьѣ Днѣстра, на помосту, наводимому противъ г. Маякъ. По обоимъ путямъ не существуетъ никакой возможности учесть количество перевозимаго хлѣба. На Овидіопольской переправѣ, которая содержалась прежде Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли, велась запись числа перевезенныхъ фуръ и другихъ предметовъ, но не отмѣчалось даже какого рода кладь была на фурахъ; на паромныхъ переправахъ по Днѣстру если и отмѣчается число подводъ и денежный сборъ, то все-таки статистическаго матеріала оттуда невозможно извлечь, да онъ и не собирался никогда и никѣмъ не собирается. Относительно Овидіопольской переправы полагаютъ, что до открытія купеческихъ конторъ въ Аккерманѣ и до установленія баржеваго сообщенія съ Одессою изъ южной Бессарабіи проходило по ней не менѣе 70,000 четвертей; съ тѣхъ же поръ количество это должно было уменьшиться. Но такъ какъ хлѣбопашество сдѣлало въ тоже время значительные успѣхи въ Буджакѣ, то уменьшеніе это не могло быть значительно и во всякомъ случаѣ около 25,000—

30,000 четвертей продолжается тянуться изъ при-днѣстровской части въ сторонѣ отъ Аккермана прямо на Одессу. За отсутствіемъ всякихъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ производимаго Аккерманскимъ и частью Бендерскаго уѣзда хлѣба, нѣтъ средствъ повѣрить общій выводъ относительно вывоза хлѣба изъ этой части области. Вывозъ же дастъ:

чрезъ сухопутную границу	100,000	четв.
черезъ Аккерманъ въ Одессу и за границу . .	100,000	„
гужомъ черезъ Днѣстръ.	30,000	„
	230,000	четв.

Доводя его до 250,000 четв., мы все-таки скорѣе будемъ ниже дѣйствительности, чѣмъ выше.

Что касается до отпуска гужомъ изъ Ясскаго, Сорокскаго, части Оргѣевскаго уѣзда, то онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть менѣе отпуска водой и долженъ слѣдовательно простираться не менѣе какъ до 250 тысячь четвертей. Но весьма вѣроятно, что онъ гораздо значительнѣе. Если къ нему прибавить вывозъ изъ Кишиневскаго и другой части Оргѣевскаго уѣзда, то весьма легко довести его до 300,000 четвертей. Кромѣ того часть Бессарабскаго хлѣба идетъ на винокурни Подольской губерніи, но въ какомъ количествѣ — опять невозможно опредѣлить. Пренебрегая этой послѣдней величиною и складывая проэктируемыя нами величины съ учтенными на основаніи офиціальныхъ данныхъ, мы получимъ въ суммѣ:

вывозъ за сухопутную границу	148,300	четв.
„ моремъ.	100,000	„
„ по желѣзной дорогѣ	141,200	„
„ на фурахъ.	330,000	„
„ по Днѣстру	250,000	„
	969,500	четв.

Въ эту сумму входитъ, почти на все количество, пшеница и кукуруза. Такъ какъ средній отпускъ Одессы за 1865—67 годъ простирался по этимъ двумъ хлѣбамъ до 2,750,000 четвертей, то выходитъ, что Бессарабія покрывала изъ него $^1/_3$. Прилагая къ этой цифрѣ выведенные выше % отношенія пшеницы и кукурузы къ общему отпуску Бессарабіи, мы получимъ, что въ 970,000 четвертей заключается:

пшеницы	800,000	четв.	(8,000,000	пуд.)
кукурузы.	150,000	„	(2,250,000	„)
другаго хлѣба	20,000	„	(180,000	„)
	970,000	четв.	(10,430,000	пуд.)

За неимѣніемъ другихъ способовъ повѣрить эту цифру, мы должны обратиться *къ общему* производству и *общему* потребленію по цѣлой области. Эта повѣрка тѣмъ труднѣе, что самыя цифры производительности и потребленія могутъ быть составлены на основаніяхъ только предположительныхъ, какъ то на основаніи пространства пахаты, величины урожаевъ, числѣ душъ и душеваго потребленія и т. д.

Въ трудахъ Бессарабскаго Статистическаго Комитета за 1866 годъ помѣщена статья извѣстнаго своими статистическими изслѣдованіями въ прежнее время г. Егунова, въ которой авторъ пытается опредѣлить на основаніи провѣрки офиціальныхъ данныхъ урожаи 1864 года и 1865, изъ коихъ 1865 годъ былъ совершенно ненормальный по своему неурожаю. Взявши окончательные его выводы, мы получимъ, что въ 1864 году, слѣдовательно наиболѣе близкомъ къ среднему, посѣяно:

Пшеницы	338,800	четв.
Ржи	47,600	„
Кукурузы	191,100	„
другихъ хлѣбовъ . . .	122,000	„
Всего	700,000	четв.

Снято:

Пшеницы	2,032,800	четв.
Ржи	285,600	„
Кукурузы	2,866,500	„
Другихъ хлѣбовъ . .	725,000	„
Всего	5,909,900	четв.

За вычетомъ сѣмянъ остается:

Пшеницы .	1,694,000	четв., кукурузы	2,675,400	четв.
Ржи. . .	238,000	„ др. хлѣб.	603,000	„

Всего 5,209,900 четвертей (*).

Изъ нихъ должно положить на продовольствіе населенія (1,100,000 душъ) по 3 четв. на душу 3,300,000 четв., на винокуреніе болѣе 150,000 (**), на ссыпку въ провіантскіе и запасные магазины около 250,000 четв., всего

(*) Прим. Въ сосѣдней Молдавіи производится хлѣба до 3,636,000 молд. килъ, т. е. до 7 мил. четв., въ Валахіи 3,314,000 вал. килъ или 10 мил. четв., всего 17 мил. четв. на 12,400,000 дес. общаго пространства Румыніи и на 2,400,000 дес. пашень, т. е. болѣе 7 четв. на десятину. Въ Бессарабіи считается 1,200,000 пахатной земли, т. е. половину противъ Румыніи. Слѣдовательно урожай=$^1/_3$, даже менѣе, противъ румынскаго не представляетъ черезмѣрной цифры.

(**) Офиціальныя цифры, которыя ниже дѣйствительныхъ безъ сомнѣнія, даютъ потребленіе за послѣднее время болѣе 1,100,000 пудовъ.

около 3,700,000 четв. Остается около 1,500,000 четв. излишка. Если отложить изъ этого излишка на увеличеніе продовольствія, взятаго нами умѣренно по 3 четверти на душу и на необходимый запасъ въ амбарахъ производителей, мельниковъ и торговцевъ, на первое по $^1/_4$ чертверти—250,000 четв., на второй по двѣ четверти кругомъ на все число хозяйствъ тоже до 300,000 четвертей, то все же останется 1 милліонъ четвертей, подлежащихъ отпуску. Тому, кто немного только знакомъ съ богатствомъ Бессарабской почвы, съ превосходнымъ ея климатомъ, такая цифра не покажется никогда преувеличенною (*).

Распредѣляя въ % отпускъ въ разныхъ направленіяхъ, мы увидимъ, что

За границу прямо идетъ	15,2%
Водой, т. е. моремъ и рѣкой, въ Одессу .	36,3%
Сухимъ путемъ въ Одессу	48,5%

Въ общемъ смыслѣ эти отношенія совершенно согласны со всѣми нашими наблюденіями и сообщенными намъ указаніями.

III.

Подольская губернія.

Подольская губернія, какъ извѣстно, составляетъ резервуаръ, изъ котораго Одесская торговля беретъ лучшія свои пшеницы. Вся она плодородна, имѣетъ прекрасную пшеничную почву, благорастворенный климатъ, изобиліе воды. Она же входитъ, какъ извѣстно, въ свеклосахарный районъ нашъ и славится какъ своей свекловицею, такъ и своими заводами.

По отношенію къ хлѣбной торговлѣ, Подолія распадается на двѣ главныя части: 1) полосу на 70—80 верстъ ширины по берегу Днѣстра отъ устья Збруча или отъ западной границы губерніи съ Галиціею, до границы Ямпольскаго уѣзда съ Ольгопольскимъ и 2) остальную часть губерніи. Первая часть обнимаетъ уѣзды: Проскуровскій, Ушицкій, Летичевскій, Могилевскій и Ямпольскій, къ ней же долженъ быть отнесенъ Каменецъ-Подольскій уѣздъ Подольской губерніи и часть Староконстантиновскаго, Волынской. Это соб-

(*) По полученнымъ нами свѣдѣніямъ, въ 1870 году весной, одной кукурузы Одесса расчитывала навозить изъ Бессарабіи болѣе 1 мил. четв. Бюллетень Эфруси и К° $^{25}/_7$ мая 1870 г. Весьма вѣроятно, что въ эту цифру входитъ вообще кукуруза изъ приднѣстровья, иначе она кажется намъ слишкомъ большою.

ственно районъ Днѣстра. Большая часть хлѣба идетъ на пристани этой рѣки; конечно бываютъ и гужевыя отправки къ Одессѣ и, какъ увидимъ ниже, съ проведеніемъ желѣзной дороги они значительно усиливаются, но тѣмъ не менѣе оптовыя партіи тянутъ къ рѣкѣ. Уѣзды Староконстантиновскій, Каменецкій и отчасти Проскуровскій слишкомъ удалены отъ Одессы чтобы поддерживать съ ней такую живую и непосредственную связь, какъ мѣстности лежащія ниже по Днѣстру; они имѣютъ при случаѣ сбытъ черезъ сухопутную границу, какъ и было указано нами при изложеніи хлѣбной торговли на Волыни. Эта же отдаленность отъ конечнаго рынка цѣлаго края, до сихъ поръ не установившійся еще сбытъ на галиційскія желѣзныя дороги, отсутствіе до настоящаго времени рельсовыхъ путей въ самомъ краѣ, вызвали въ средѣ крестьянскаго населенія занятіе, кромѣ земледѣлія, другими промыслами; такъ въ Каменецкомъ уѣздѣ, подобно тому какъ въ Хотинскомъ, развилось садоводство, въ Проскуровскомъ посѣвы конопли, свиноводство и ткацкая промышленность. Сливы Каменецкаго уѣзда въ огромномъ количествѣ идутъ на наливки, соленія и сушенья, развозятся по всему западному краю, доходятъ до Одессы съ одной, до Кіева съ другой стороны. Рядовины Проскуровскаго уѣзда занимаютъ въ Подольской губерніи такое же мѣсто, какъ миргородскія въ Полтавской губерніи, вишневецкія въ Волынской. Свиноводство и продажа сала, разведеніе табаку доставляютъ также значительныя заработки вмѣстѣ съ развозомъ разныхъ продуктовъ на сѣверъ и на югъ. Остальная часть губерніи, обнимающая уѣзды: часть Литинскаго, мало впрочемъ хлѣбороднаго, часть Винницкаго, Брацлавскій, Гайсинскій, Ольгопольскій, Балтскій, входитъ въ кругъ прямыхъ гужевыхъ отправокъ въ Одессу или тянетъ на желѣзную дорогу, за одно съ южною частью Кіевской губерніи и Херсонскою. Самая сѣверная окраина Литинскаго и Винницкаго уѣздовъ принадлежитъ уже по характеру почвы и хозяйства къ Волынской губерніи; туда же всего чаще идутъ и излишки хлѣбовъ—на житомірскія, миропольскія и другія крупчатки.

Днѣстровскій районъ Подольской губерніи въ свою очередь распадается на двѣ части, по характеру своей хлѣбной торговли: на Могилевскую и Проскурово-Староконстантиновскую. Въ первой центръ торговли въ Могилевѣ, во во второй—въ Проскуровѣ и Староконстантиновѣ.

Могилевъ есть самый крупный торговый пунктъ на всемъ теченіи Днѣстра и по обѣ стороны его, далеко въ ширину. Значеніе Могилева далеко выше значенія Бѣлецъ; а между Днѣстромъ и Днѣпромъ ни въ Подольской, ни на югѣ Кіевской губерніи нѣтъ рынка, на которомъ бы сосредоточивалось въ хлѣбной торговлѣ столько большихъ капиталовъ. Здѣсь живутъ всѣ хлѣбные торговцы, кругъ дѣятельности которыхъ распространяется не только

на все подольское приднѣстровье, но и на всю верхнюю Бессарабію. Одесскіе торговые дома, правда, не имѣютъ въ Могилевѣ своихъ конторъ; но въ нихъ нѣтъ, собственно говоря, и надобности, потому что мѣстные капиталы достаточно велики, чтобы вести партіонные обороты и чтобы имѣть свои постоянныя агенства въ Одессѣ. Это сообщаетъ хлѣбнымъ оборотамъ Могилева совершенную самостоятельность. Отношеніе его къ Одессѣ такое же какъ Кременчуга и Екатеринослава.

Районъ Могилева распространяется на подольской сторонѣ въ тѣсномъ смыслѣ на уѣзды Могилевскій, Ямпольскій и часть Летичевскаго—окрестности Бара; въ Бессарабіи онъ охватываетъ весь Сорокскій, Ясскій, часть Оргѣевскаго и Хотинскаго. Но покупки могилевскихъ купцовъ простираются и на близлежащія части Подольской губерніи.

Здѣшніе купцы рѣдко работаютъ по контрактамъ Одесскихъ домовъ; большею частью они отправляютъ свои грузы на спекуляцію. Только въ видахъ возвышенія цѣнъ, сами одесскіе ищутъ контрактовыхъ покупокъ; но обыкновенно на контрактъ продаютъ люди съ маленькими капиталами, покупающіе и спекулирующіе на задатки съ мало надежными экономіями. Изъ одесскихъ экспортеровъ только одинъ домъ Когана ведетъ въ Могилевѣ непосредственныя дѣла съ производителями. Самъ Коганъ или его повѣренные наѣзжаютъ съ лѣта и раздаютъ помѣщикамъ деньги подъ хлѣбъ.

Хлѣбныя операціи раздѣляются на покупку помѣщичьяго, экономическаго хлѣба и на сборку крестьянскаго. Послѣднею занимаются мелкіе евреи во множествѣ мѣстечекъ, которыми покрыта вся эта густо и часто населенная губернія. Наиболѣе крупные базары бываютъ въ мѣстечкахъ Шаргородѣ, Озаринцахъ, Ярышевѣ, а главнымъ образомъ въ городѣ Барѣ, который имѣетъ довольно важное значеніе для окружающей его мѣстности по разнообразію и оборотамъ своей еврейской торговли всякими товарами. Но въ Подольской губерніи, какъ и вообще въ юго-западномъ краѣ, крестьянскій хлѣбъ составляетъ значительно меньшую сравнительно съ помѣщичьимъ часть. При незначительной величинѣ надѣловъ, при отсутствіи обработки съ доли и при издавна заведенномъ хозяйничаньи самихъ владѣльцевъ или арендаторовъ имѣній, крестьяне имѣютъ мало излишковъ для продажи. Болѣе зажиточные, трезвые хозяева предпочитаютъ идти съ своимъ хлѣбомъ на базары Балты и самой Одессы, чѣмъ въ ближайшее мѣстечко. Вообще же по отзыву хлѣбопромышленниковъ въ Подоліи крестьянскаго хлѣба въ продажѣ мало, и тотъ пропивается у шинкарей и черезъ ихъ руки поступаетъ во внутреннее потребленіе и на винокурни. Въ отпускную торговлю идетъ хлѣбъ экономическій.

Самыя солидныя и выгодныя для производителей покупки идутъ въ августѣ и сентябрѣ; цѣны тогда высоки, количество и качество урожая у каж-

даго опредѣлилось. Помѣщики, не нуждающіеся въ деньгахъ, придерживаются съ хлѣбомъ до января; за то нуждающіеся—и такихъ большинство—продаютъ за полгода до урожая со скидками и такими же стѣснительными условіями, какія мы видѣли, говоря о продажѣ, прикрывающей заемъ денегъ. Для купцовъ собственно осеннія покупки мало выгодны, потому что отправка водой рискована, а гужевой провозъ выше, чѣмъ весной; но за то покупки на контрактъ всегда имѣютъ въ виду товаръ невѣрный и неопредѣленный. Съ продавцами, помѣщиками и сыпщиками, условія заключаются, смотря по надежности ихъ, на простой или на гербовой бумагѣ. Условія отличаются тою же неопредѣленностью, какъ и въ другихъ мѣстахъ западной части Одесскаго района, и неопредѣленность эта нѣкоторымъ образомъ въ выгодахъ еврея покупщика. Впрочемъ подольскій хлѣбъ, изъ большихъ особенно экономій, отличается хорошей отдѣлкой; въ Одессѣ однако его необходимо приходится подчищать, тѣмъ болѣе, что онъ сыромолотный и что на галярахъ онъ приходитъ всегда немного влажный. Покупки въ сѣверной части губерніи дѣлаются, подобно тому какъ въ Волынской, на польскій корецъ; но къ югу мало по малу входятъ въ употребленіе условія на четверть, примѣнительно къ одесской мѣрѣ, и попадаются условія смѣшаннаго характера, т. е. съ обозначеніемъ числа корцевъ и съ переводомъ ихъ на четверти.

Могилевскіе капиталисты, какъ партіонные торговцы, предпочитаютъ водную отправку гужевой и потому закупленный хлѣбъ, отчасти осенью для немедленнаго сплава съ паводкомъ, но большая часть зимой, для весенняго сплава, свозится къ мѣстамъ нагрузки. Такихъ мѣстъ, какъ сказано выше, много по Днѣстру; для могилевскихъ покупокъ главное мѣсто нагрузки въ самомъ Могилевѣ, куда подвозится хлѣбъ даже съ праваго, бессарабскаго берега. Но магазиновъ для ссыпки хлѣба ни въ городѣ, ни въ окрестностяхъ его не имѣется; мѣшки съ зерномъ складываются на самомъ берегу въ такъ называемые когаты или ярусы и прикрываются тонкой и легкой досчатой крышей или навѣсомъ, а чаще просто войлоками и апономи. При домахъ имѣются небольшіе амбары, но городъ самъ по себѣ такъ тѣсенъ и сжатъ между отвѣснымъ уступомъ берега и водой, что помѣщеній для большихъ складовъ и устроить негдѣ.

Затѣмъ весь процессъ водной отправки, расходы съ ней сопряженные, а также операція продажи хлѣба въ Одессѣ не представляетъ относительно могилевской торговли никакихъ особенностей. Могилевъ важенъ не своеобразностью своей торговли, а ея размѣрами. Кромѣ хлѣба, онъ ведетъ большой торгъ спиртомъ, котораго отпускаетъ къ Одессѣ ежегодно отъ 300 до 400 тысячъ ведеръ, исключительно водой на плотахъ и галярахъ. Спиртъ этотъ въ Одессѣ переливается въ боченки меньшаго размѣра, съ желѣзными обру-

чами и въ такомъ помѣщеніи отсылается обыкновенно на Кавказъ. На галяръ грузится при полной ходкѣ 42 стоведерныхъ бочки, такъ что стоимость сплава пуда хлѣба и ведра спирту одинаковы.

Кромѣ закупокъ хлѣба для нагрузки въ Могилевѣ, тамошніе промышленники покупаютъ его и выше по рѣкѣ, для нагрузки въ Калюсѣ и другихъ менѣе важныхъ пунктахъ; но не каждогодно, а смотря по урожаю и по цѣнамъ. Ниже Могилева много хлѣба грузится въ Порогахъ и въ Рашковѣ.

Хлѣбная торговля Проскурова и Староконстантинова представляетъ напротивъ менѣе крупные обороты, но гораздо болѣе особенностей, чѣмъ Могилевская. Она распадается на двѣ одна отъ другой не зависимыя операціи: закупку хлѣба для сплава по рѣкѣ и на отправку хлѣба гужомъ къ Одессѣ; первая операція—исключительно хлѣбная и такъ какъ сплавъ водой выгоденъ только для большихъ партій, то въ этой операціи завязываются болѣе крупные капиталы. Но участіе этихъ капиталовъ однако не постоянно; въ торговлю они обращаются въ видахъ особенныхъ выгодъ, обѣщаемыхъ временными соотношеніями цѣнъ. Въ такомъ случаѣ въ поле дѣйствія ихъ входятъ часть Староконстантиновскаго уѣзда (восточная), Ушицкій, Летичевскій, Проскуровскій и часть Хотинскаго. Въ годы сильнаго спроса къ Одессѣ или обильнаго урожая проскуровскіе и староконстантиновскіе евреи скупаютъ на этомъ пространствѣ всѣ свободные запасы и направляютъ ихъ къ Калюсу, который по этому и становится въ теченіи зимы сборнымъ пунктомъ всего хлѣба западной части Подольской губерніи.

Мы сказали, что значительные капиталы вступаютъ въ хлѣбную торговлю въ видахъ исключительныхъ выгодъ. Но было время, когда они въ ней главнымъ образомъ и постоянно затрачивались. Время это относится къ эпохѣ до усиленія Одесскихъ соляныхъ промысловъ, слѣдовательно до конца пятидесятыхъ годовъ. Тогда приходилось получать соль изъ Крыма; соляная операція велась здѣшними евреями въ обширныхъ размѣрахъ и была монополизирована въ ихъ рукахъ, благодаря своей сложности и обширности. Въ связи съ этой операціею развелось въ Староконстантиновскомъ, Проскуровскомъ, отчасти въ Литичевскомъ уѣздахъ чумачество, подобно тому, какъ въ другихъ мѣстахъ, снабжающихся солью изъ Крыма. Огромное количество подводъ не только въ Подольской, но и въ Херсонской губерніи заготовлялось еще съ зимы маклерами; дѣлались запасы хлѣба по всему протяженію пути на югъ; идя за солью или привозя ее, чумакъ забиралъ хлѣбъ и отвозилъ его въ Одессу. Съ разработкой куяльницкой соли соляная операція раздробилась во множествѣ рукъ. Каждый кто имѣетъ 10—15 фуръ, нанятыхъ или своихъ, везетъ въ Одессу хлѣбъ и беретъ соль. Вмѣсто двухъ большихъ магазиновъ въ Проскуровѣ и столькихъ же въ Староконстантиновѣ, изъ которыхъ продавалась прежде

соль и снабжались ею всѣ окресности, въ которыхъ складывалось болѣе 1 милліона пудовъ соли, появились небольшіе склады соли въ каждомъ мѣстечкѣ. Съ открытіемъ желѣзной дороги до Балты и съ устройствомъ въ этомъ пунктѣ складовъ соли (негоціанта Эфруси) соляная торговля стала еще дробнѣе. Большіе капиталы оставили ее, а вмѣстѣ съ тѣмъ покинули и хлѣбную торговлю, какъ тѣсно связанную прежде съ соляной.

Этотъ выходъ крупныхъ капиталовъ изъ хлѣбныхъ операцій составляетъ, впрочемъ, явленіе далеко не исключительное, не ограничивающееся однимъ Проскуровомъ или Староконстантиновомъ; оно распространяется все болѣе и болѣе въ средѣ еврейскаго купечества. Рѣдкій изъ богатыхъ и даже среднихъ хлѣбныхъ торговцевъ не сдѣлался помѣщикомъ или поссессоромъ. Торговые интересы являются уже у него на второмъ планѣ, мысли его и заботы устремлены на эксплуатацію арендуемаго или на устройство собственнаго имѣнія. Причинъ этого обстоятельства должно искать во многомъ. Во-первыхъ, покупка и арендованіе земель евреями значительно облегчились послѣ освобожденія крестьянъ, а безкапитальность, задолженность, безпечность владѣльцевъ давали множество поводовъ къ продажѣ или отдачѣ имѣній въ аренду. Во-вторыхъ, монополія большихъ капиталовъ значительно ослабѣла съ тѣхъ поръ, какъ производитель самъ началъ спекулировать хлѣбомъ, вынужденный расчитывать и обходить мѣстныхъ скупщиковъ, а проведеніе желѣзной дороги, поднятіе цѣнъ, благодаря которымъ покупалось, бралось все, что ни привозилось въ Одессу, облегчили ему эту спекуляцію. Далѣе высокія цѣны на хлѣбъ, сдѣлавъ рискованною спекуляцію большими партіями, сдѣлали въ то же время чрезвычайно выгоднымъ самое производство. Наконецъ, въ послѣднее время будущее хлѣбной торговли еще не обозначилось, открытіе желѣзныхъ путей грозитъ радикальными переворотами въ условіяхъ сбыта: большіе капиталы выжидаютъ.

Гужевая отправка хлѣба къ Одессѣ, сдѣлавшись достояніемъ мелкихъ промышленниковъ, продолжаетъ быть связанной въ ихъ рукахъ съ соляной торговлею. Но она собираетъ самое незначительное количество хлѣба: въ годъ сильнаго спроса на хлѣбъ въ 1866—67 году гужомъ пошло къ Одессѣ изъ Проскуровскаго района въ Подольской губерніи развѣ $^1/_{10}$ часть противъ того, что погрузилось въ Калюсѣ и сосѣднихъ съ нимъ пунктахъ, а затѣмъ возвышеніе цѣнъ вслѣдствіе слабыхъ урожаевъ на Волыни, въ Подоліи и въ Галиціи еще болѣе сократило количество направляемаго къ Одессѣ или Балтѣ хлѣба. Открылись новые пункты для сбыта за сухопутную границу на австрійскія желѣзныя дороги, усилилось мукомольное производство и потребовало передвиженія запасовъ изъ сѣверо-западной части губерніи на волынскія крупчатки, возрасло винокуреніе, увеличилось внутреннее потребленіе, такъ что

сношенія съ Одессой стали гужомъ слабѣе; прибережье же Днѣстровское, слишкомъ близкое къ рѣкѣ, чтобы не пользоваться ею, продолжаетъ сплавлять хлѣбъ къ Одессѣ, хотя тоже въ весьма ограниченныхъ количествахъ. Операція покупки хлѣба солеторговцами перенеслась ближе къ Балтѣ, въ Винницкій, Брацлавскій уѣзды, а окрестности Проскурова и Староконстантинова какъ бы замкнулись сами въ себѣ и превратились въ нейтральную мѣстность, изъ которой сбытъ измѣняетъ свое направленіе, то къ Днѣстру, то къ Устилугу на Бугѣ, то на волынскія и мѣстныя крупчатки, то въ Галицію. Вмѣстѣ съ усиленіемъ внутренняго спроса нѣсколько возвысилось значеніе сборной торговли, а съ нею и нѣкоторыхъ торговыхъ мѣстечекъ близкихъ къ границѣ Волынскато района, какъ-то Купеля, Судиславля, Любара, Кульчина и др.

Для хлѣбно-соляной операціи фуры нанимаются обыкновенно маклерами-евреями въ оба конца, т. е. для доставки пшеницы въ Одессу и для привоза оттуда соли, нанимаются еще съ зимы и мѣстные крестьяне съ лошадиными подводами, только по обычаю называемые чумаками, и коренные чумаки изъ Винницкаго, Брацлавскаго и друг. уѣздовъ. Бываетъ и такъ, что херсонскіе чумаки, въ Одессѣ навалившіе соль для Проскурова, тамъ же и нанимаются подъ обратный грузъ хлѣба. Нанятыя подводы переуступаются маклерами или одному и тому же лицу для перевозки соли и хлѣба, или отдѣльно одному подъ хлѣбъ, другому подъ соль. Въ маѣ начинается первая ходка коренныхъ подольскихъ чумаковъ: наваливъ пшеницу, заготовленную поближе къ ихъ мѣстамъ, т. е. въ южной части губерніи, они приходятъ съ нею въ Одессу въ іюнѣ, набираютъ соль, которая доходитъ до Староконстантинова или Проскурова въ началѣ августа; къ этому времени евреи-хлѣбопромышленники заготовляютъ уже въ районѣ этихъ рынковъ пшеницу, которая идетъ съ обратными чумаками на югъ. Мѣстные крестьяне, промышляющіе извозомъ, вмѣсто двухъ ходокъ, дѣлаютъ три: одну весеннюю, одну раннюю осеннюю, одну позднюю осеннюю или зимнюю.

Стоимость доставки, падающая на хлѣбъ или на соль, мѣняется смотря потому, чего везется больше — соли или хлѣба; другими словами, въ какомъ направленіи больше груза. Если нѣтъ значительнаго хода хлѣба, то маклера берутъ за подводы отъ Одессы дороже, а къ Одессѣ дешевле и тогда доставка хлѣба дешевѣетъ, и наоборотъ при усиленіи спроса на подводы подъ хлѣбъ дешевѣетъ провозъ на соль. Въ одинъ путь средняя цѣна съ пуда отъ Одессы до Староконстантинова считается 35 коп.; при наймѣ въ оба пути, подъ соль, и хлѣбъ 50 коп. съ пуда. На фуру кладется 5 четвертей (50 пудовъ) хлѣба, а въ обратный путь 45 пудовъ соли, такъ что на фуру валовая выручка составляетъ при среднемъ фрахтѣ около 25 р., но доходитъ и до 28 р. Эти цѣны немного выше тѣхъ, какія были лѣтъ пять тому

назадъ, когда средняя цѣна стояла 20 р. за фуру. До Балты фрахтъ на 5 коп. съ пуда дешевле и составляетъ съ четверти пшеницы 2 р. (10 р. на фуру въ одинъ путь).

Подольскіе чумаки не имѣютъ фуръ, приспособленныхъ къ перевозкѣ зерна насыпью, поэтому хлѣбъ грузится въ мѣшкахъ, а подъ соль кладчикъ обязанъ дать два мѣшка, которые распоротые и сшитые вмѣстѣ образуютъ подстилку; другіе два мѣшка, сшитые такимъ же образомъ, образуютъ крышу и доставляются фурщикомъ; подстилка и крыша послѣ насыпки соли сшиваются и соль перевозится какъ бы въ одномъ большомъ мѣшкѣ или лантухѣ.

Ходу до Балты считаютъ двѣ недѣли, до Одессы—четыре. Чумацкій шляхъ идетъ на Одессу отъ Бара болѣе привольными мѣстами на Томашполь и Бирзулу, около которой онъ извѣстенъ подъ именемъ Шпакова шляха, и затѣмъ параллельно рельсовому пути.

Для подвоза къ Днѣстру, къ Калюсу, нанимаются также мѣстные крестьяне и доставка имѣетъ мѣсто, какъ и вообще на Днѣстрѣ, зимой до ноября и декабря для весенняго сплава. Тогда отъ Проскурова до Калюса платится, приблизительно за 80 верстъ, 80—85 коп. отъ четверти на колесахъ, а по санному пути отъ 60 до 65 коп.

Хлѣбъ для отправки, какъ къ Калюсу, такъ и гужомъ къ Балтѣ, покупается главнымъ образомъ у помѣщиковъ, при чемъ Проскуровскій и Староконстантиновскій рынки по обычаямъ покупки подходятъ близко къ волынскимъ рынкамъ, Дубно, Луцку, Острогу: окончательныя расплаты съ помѣщиками, съ маклерами и контрагентами совершаются до сихъ поръ въ январѣ на контрактовой кіевской и на дубенской зимней ярмаркахъ.

Чиншевики, мелкіе поссессоры и крестьяне также сами возятъ свой хлѣбъ до Одессы и даже принанимаютъ подводы у односельцевъ и въ сосѣднихъ деревняхъ; но послѣдніе пять лѣтъ, сопряженные съ малыми урожаями, а мѣстами и совершенными неурожаями, возить имъ почти нечего было: излишки хлѣба были такъ незначительны, что шли только на внутреннее потребленіе.

Нѣтъ сомнѣнія, что съ открытіемъ въ близкомъ будущемъ Волочиско-Балтской дороги, проскуровскій районъ выйдетъ изъ своей мало активной роли въ хлѣбной торговлѣ. Желѣзная дорога пройдетъ по самую середину его и по сѣверной окраинѣ могилевскаго района. До Одессы отъ Проскурова рельсовый путь будетъ имѣть длины приблизительно 485 верстъ, перевозка пуда на которые обойдется менѣе $12^1/_2$ коп., а считая съ подвозомъ къ станціи на мѣстѣ отправки, перевозку въ магазинъ на мѣстѣ прибытія не болѣе 15—16 коп. съ пуда, т. е. 1 р. 50 к.—1 р. 60 к. съ четверти, или на 25 — 20% дешевле, чѣмъ перевозка гужомъ въ настоящее время

только до Балты, а сравнительно со стоимостью доставки до Одессы дешевле на 40—36%.

Кромѣ хлѣба, скупаемаго мѣстными промышленниками, крупными и мелкими, значительное количество его идетъ прямо изъ экономій въ Одессу, минуя мѣстныя руки. Въ Подольской, равно и въ Кіевской губерніи эти прямыя и непосредственныя сношенія производителей съ портомъ давно уже сложились и организовались правильно. Посредниками между экономіями и одесскими покупщиками являются комиссіонеры, преимущественно такіе же помѣщики, русскіе и поляки, поселившіеся въ Одессѣ и занимающіеся торговымъ посредничествомъ. Въ своемъ мѣстѣ мы укажемъ устройство и дѣятельность портовыхъ комиссіонерствъ. Они принимаютъ для продажи помѣщичій хлѣбъ на комиссію, ссыпаютъ его въ свои магазины, очищаютъ и продаютъ или другимъ комиссіонерамъ или экспертамъ, смотря по выгодности продажи. За комисію они получаютъ 2% на расходахъ (магазинъ, мѣрщики и пр.) отправителя или 3% на своихъ расходахъ. Многіе изъ нихъ, имѣя свои капиталы, ссужаютъ помѣщиковъ деньгами, другіе достаютъ для нихъ деньги, присоединяя свое ручательство, съ условіемъ продавать хлѣбъ не иначе, какъ черезъ ихъ посредничество. Эти же комиссіонеры имѣютъ своихъ агентовъ въ Балтѣ, гдѣ принимаютъ хлѣбъ съ валокъ, расчитываются съ чумаками, грузятъ въ вагоны и въ Одессѣ свозятъ въ магазинъ. Кромѣ расходовъ на доставку до желѣзной дороги, доставку по желѣзной дорогѣ, комиссію комиссіонеру, на помѣщика-отправителя падаютъ еще слѣдующія издержки: 1% на мелкіе расходы (магазинъ, мѣрщики, письма, телеграфъ), 1/2 маклеру при продажѣ пшеницы и 1% при продажѣ овса и ячменя, экспедитору комиссіонера въ Балтѣ 1%, перевозка изъ вокзала до магазина отъ 12 до 75 коп., въ рѣдкихъ случаяхъ — обыкновенно копеекъ 40. При цѣнѣ 10 р. четверть пшеницы расходъ этотъ составляетъ такимъ образомъ отъ 37 коп. до 1 р. При доставкѣ прямо на чумакахъ до Одессы расходъ одесскій простирается всего до 15 коп. съ четверти! кромѣ комиссіи, равно какъ и при доставкѣ водой до Маяковъ. Въ общей сложности самая дешевая доставка на чумакахъ до Одессы; водная доставка слишкомъ хлопотлива и рискована для помѣщика. По вышеприведеннымъ расчетамъ доставка должна обходиться съ одесскими расходами:

	Съ четверти.
1) Водой:	
Доставка по рѣкѣ приблизительно	50—70 к.
Насмъ галяровъ — помѣщики не покупаютъ ихъ обыкновенно. . .	отъ 1 р. до 1 р. 20 „
Перевозка отъ Маяковъ до Одессы	80 „

	Съ четверти.
Расходы въ Одессѣ	15 к.
Комиссіонеру 2%.	20 „
Всего . . . . отъ 2 р. 65 до 3 р. 5 к.	

2) Съ чумаками до Одессы:

Мѣшки (прокатъ).	отъ 10 до 20 к.
Чумаки, смотря по разстоянію. .	отъ 2 р. до 2 р. 50 „
Расходъ въ Одессѣ	35 „
Всего . . . . отъ 2 р. 45 до 3 р. 5 к.	

3) По желѣзной дорогѣ:

Мѣшки (прокатъ)	10—20 к.
Чумаки, смотря по разстоянію отъ Балты	около 1 р. 50 „
Вагонъ въ 500 пудовъ 25 р. .	50 „
Расходъ въ Балтѣ	10 „
Расходъ въ Одессѣ	75 „
Всего . . . . 2 р. 95 к. до 3 р. 5 к.	

Среднія: при водной доставкѣ	2 р.	85 к.
„ чумацкой до Одессы . .	2 „	75 „
„ желѣзно-дорожной . . .	3 „	— „

Выборъ того и другаго изъ этихъ способовъ зависитъ отъ одесскихъ цѣнъ и слѣдовательно силы и живости спроса. Но водой пускать помѣщики рискуютъ рѣдко, такъ что наибольшее количество хлѣба отправляется ими гужомъ вплоть до Одессы. Понятно, что чѣмъ ближе къ Балтѣ, тѣмъ менѣе сравнительныхъ выгодъ даетъ чумацкая доставка, потому что въ желѣзно-дорожной перевозкѣ все-таки главная статья расхода—подвозъ къ рельсамъ. Провозная плата въ самой Одессѣ, достигающая часто до необычайной величины, иногда парализируетъ всѣ выгоды дешевизны и быстроты пароваго передвиженія. Къ этому присоединяется зачастую проволочка на станціи отправленія вслѣдствіе большаго скопленія грузовъ и т. д.

Таковъ общій характеръ хлѣбной торговли въ подольской „бережинѣ". Прежде чѣмъ перейти къ опредѣленію сортовъ хлѣба и количества его, въ торговлѣ обращающихся, мы должны сказать нѣсколько словъ о производствѣ рядовины и мѣшковъ.

Средоточіе этого производства—Проскуровскій уѣздъ: г. Проскуровъ, м.

Менджибожъ и окрестныя селенія *). Отсюда снабжается мѣшками не только вся Подольская губернія, но и Бессарабія, Одесса, а черезъ Одессу Херсонская и Кіевская губернія, и такъ какъ хлѣбъ ни въ мукѣ, ни въ зернѣ не имѣетъ здѣсь другой укупорки кромѣ мѣшковъ, то весьма понятно, что рынокъ для нихъ всегда обезпеченъ.

Производство и торговля рядовиной и мѣшками имѣетъ здѣсь тоже свою исторію, въ которой эпоху составляетъ усиленіе одесскихъ соляныхъ промысловъ. До этого времени мѣшки требовались крупными партіями и производствомъ рядовины занимались евреи; они имѣли по городамъ и мѣстечкамъ небольшія ткацкія заведенія, скупали пряжу или пеньку у крестьянъ и въ послѣднемъ случаѣ отдавали ее для передѣлки въ пряжу самимъ же крестьянамъ. Тогда и торговля рядовиной и мѣшками привлекала бо́льшіе, чѣмъ теперь, капиталы. Но съ тѣхъ поръ какъ стала мельче соляная и хлѣбная торговля, ряднинное производство стало дробиться, изъ рукъ городскихъ жителей, мѣщанъ, стало переходить въ руки крестьянъ и въ настоящее время имъ занимаются главнымъ образомъ крестьяне и очень мало евреи, и то мелкіе, малокапитальные; мужицкая рядовина считается даже лучше еврейской. Рядомъ съ этимъ и торговля стала заниматься скупкою крестьянской рядовины и крестьянскихъ мѣшковъ по большимъ базарамъ—въ Черномъ Островѣ, Кунелѣ, Менджибожѣ, Проскуровѣ. Капиталы, затрачиваемые въ этой сборкѣ, вообще не велики—1,000 р. большой капиталъ; масса торговцевъ имѣетъ гораздо меньшія средства. Скупленная еврейчиками рядовина или мѣшки развозятся ими на главные хлѣбные рынки—въ Могилевъ, Бѣльцы, и отдаются на продажу комиссіонерамъ. Въ Балту и Одессу нѣтъ отправокъ иначе какъ уже съ грузомъ пшеницы, и торговля собственно рядовиной въ Одессѣ напр. совершенно незначительна. Мѣшки тамъ находящіеся въ употребленіи при перевозкѣ хлѣба — всѣ или англійскіе, или пришедшіе съ галярами и чумаками. Изъ Одессы проскуровскіе мѣшки съ обратными подводами распространяются по Херсонской, Кіевской губерніи и въ послѣдней встрѣчаются съ мѣшками миргородскаго издѣлія.

Оборотъ рядовиною составляетъ для Проскурова около 50,000 р. въ годъ и вполовину столько для Менджибожа. Въ 1867—68 году аршинъ рядовины стоилъ 10 коп.; прежде былъ 8 и $7^1/_2$; мѣшку въ 5 четвериковъ цѣна отъ 25 до 30 коп. Судя по цѣнѣ товара проскуровскіе евреи скупаютъ до $^1/_2$ милл., а менджибожскіе до $^1/_4$ милл. аршинъ.

Подольская губернія производитъ всякій хлѣбъ, начиная отъ пшеницы

---

*) Посѣвы конопли дѣлаются крестьянами какъ на коноплянникахъ, такъ и въ поляхъ. Культура ея сосредоточена около Проскурова и по р. Збручу (Черноруды).

и кукурузы и кончая гречей и ячменемъ. Несмотря на большее или меньшее уже истощеніе почвы, на то, что удобреніе кладется на поля только въ немногихъ мѣстахъ на сѣверо-востокѣ губерніи, почва ея еще содержитъ огромный запасъ питательныхъ веществъ и производитъ при благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ огромное количество хлѣба.

Главное хлѣбное богатство Подоліи—озимыя пшеницы и между озимыми пшеницами самый высокій и не вездѣ встрѣчающійся сортъ ея—сандомирка. Для сандомирки нужны безусловно богатыя суглинистыя почвы; на черноземѣ или при удобреніи сандомирка теряетъ свой свѣтло-палевый, почти бѣлый цвѣтъ, становится мельче и темнѣе — она перерождается. Одесскіе торговцы вообще замѣчаютъ, что такихъ сандомирокъ, какія бывали прежде, теперь нѣтъ — онѣ стали нѣсколько желтѣе. Въ Подольской губерніи не настоящая родина сандомирки—она больше растетъ на Волыни, въ Заславскомъ уѣздѣ (имѣнія Потоцкаго), въ Кременецкомъ; здѣсь же главныя мѣста для нея окрестности: Бара, Деражни (въ Летичевскомъ уѣздѣ), нѣкоторыя возвышенныя мѣстности Ушицкаго, Проскуровскаго и Староконстантиновскаго по ихъ взаимной границѣ, Могилевскаго и Ямпольскаго. Вѣсомъ этотъ сортъ пшеницы легче, чѣмъ простые сорта—рѣдко доходитъ до 10 пудовъ. За сандомиркой по качеству своему слѣдуютъ пшеницы глинисто-черноземныхъ уѣздовъ: Каменецкаго, Ушицкаго, Могилевскаго — пшеницы жолтыя; далѣе жолто-красныя получаются изъ уѣздовъ Литинскаго, Винницкаго, низменныхъ мѣстностей Проскуровскаго и Летичевскаго: онѣ отличаются прекраснымъ цвѣтомъ, но нѣсколько легче на вѣсъ, и наконецъ красно-желтыя даются черноземами Ямпольскаго (лучшія по рѣкѣ Мурафѣ), Брацлавскаго, Гайсинскаго, Ольгопольскаго и Балтскаго уѣздовъ. Ярыя пшеницы сѣются въ весьма ограниченномъ количествѣ; изъ нихъ гирка встрѣчается въ южной степной части губерніи и рѣдко хорошая; остальная часть губерніи сѣетъ ярую красную. Ярыя пшеницы и озимыя красныя идутъ большею частью на муку и идутъ даже для этой цѣли на мельницы Волынской губерніи — изъ уѣздовъ Проскуровскаго, Литинскаго, Винницкаго. Главную статью вывоза составляетъ озимая пшеница.

Кукуруза засѣвается по всему прибрежью Днѣстра; далѣе въ глубь страны встрѣчается она рѣже, меньше же всего ея въ верхнихъ частяхъ бережины, болѣе въ южныхъ уѣздахъ, Ямпольскомъ и Ольгопольскомъ. Въ Подольскомъ, Проскуровскомъ, Литинскомъ ея вовсе не встрѣчается на поляхъ, изрѣдка попадается въ южной части Винницкаго; въ Брацлавскомъ и Гайсинскомъ она опять исчезаетъ совершенно съ полей. Подольская кукуруза крупнѣе, цвѣтомъ бѣлѣе и вѣсомъ легче, чѣмъ бессарабская. Въ отпускъ идетъ ея немного: главные потребители винокурни, которыя мѣшаютъ на половину или на третью часть кукурузную муку въ ржаную.

Рожь занимаетъ меньшую ($^1/_5$) часть озимыхъ посѣвовъ въ экономіяхъ, а въ другихъ и вовсе не сѣется; производители ея крестьяне и потому находящая въ торговлѣ рожь вся сборная; торговля ею мелочная. На вывозъ внѣ губерніи не идетъ вовсе и всѣ излишки за покрытіемъ продовольствія сельскаго населенія идутъ на винокуреніе. Главные рынки для ржи: Баръ, Шаргородъ и нѣкоторыя мѣстечки въ сѣверной части Винницкаго уѣзда.

Овесъ есть главный яровой хлѣбъ въ Подольской губерніи и производится потому въ большомъ количествѣ, и въ большомъ количествѣ идетъ къ Одессѣ даже отъ Староконстантинова; но здѣшніе овсы считаются тамъ хуже кіевскихъ. Покупается здѣсь на четверти въ $1^3/_4$ корца, въ Одессѣ сдается на четверть въ 2 корца.

Ячмень производится въ небольшомъ количествѣ, но отличается вообще лучшими качествами, чѣмъ получаемый въ Одессѣ изъ другихъ мѣстъ.

Ленъ встрѣчается здѣсь только мѣстами, гдѣ сохранились и раздѣлываются цѣлины, сѣмя идетъ исключительно въ Одессу. Рѣпакъ сѣяли нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ большомъ количествѣ, особенно въ Брацлавскомъ уѣздѣ и далѣе на юго-востокъ, благодаря усиленному спросу на него въ Одессу и тому обстоятельству, что евреи давали впередъ деньги на его посѣвы — тоже самое, что мы встрѣтили въ Кіевской губерніи. Но дальше на сѣверъ губерніи посѣвы рапса совершенно ничтожны.

Наконецъ горохъ, предназначаемый исключительно для Одессы, производится проскуровскимъ райономъ, но въ небольшомъ тоже количествѣ.

Этотъ очеркъ выясняетъ вполнѣ, какое мѣсто занимаетъ Подолія въ хлѣбной торговлѣ Одессы: ржи она туда вовсе не даетъ, льна, ячменя, кукурузы, гороху незначительное количество, болѣе нѣсколько—овса и наконецъ огромное количество лучшей пшеницы. Могилевскіе купцы расчитываютъ, и совершенно согласно съ соображеніями одесскихъ комиссіонеровъ, что пшеницы выходитъ изъ Подольской губерніи до одного милліона четвертей.

Внутренній спросъ на хлѣбъ представляется мельницами и винокурнями, внѣшній спросъ — вывозомъ къ Одессѣ и черезъ сухопутную границу.

Подольская губернія обладаетъ замѣчательнымъ богатствомъ водъ, удобныхъ для устройства мельницъ. Рѣка Бугъ, быстро текущая въ высокихъ берегахъ, множество малыхъ, но многоводныхъ рѣчекъ съ крутыхъ скатовъ и въ глубокихъ разсѣлинахъ, бѣгущихъ въ Днѣстръ и Бугъ, представляютъ столько удобствъ для устройства мукомольныхъ заведеній, какъ ни одна можетъ быть мѣстность въ Россіи, кромѣ развѣ гористой части Волыни. Всѣхъ рѣчекъ, кромѣ Буга, на которыхъ устроены мельницы, считается 21, текущихъ въ Днѣстръ, и 16, вливающихся въ Бугъ. Общее [1]) число мельницъ

[1]) Прил. № 43.

въ губерніи простирается до 2862, т. е. на 6% больше чѣмъ въ Волынской, но на 10% менѣе, чѣмъ въ Кіевской. Изъ нихъ считалось въ 1866 году паровыхъ 12.

водяныхъ крупчатокъ	108
„ простыхъ	2068
вѣтряныхъ	596
конныхъ.	73
изъ коихъ работало паровыхъ . . .	12
крупчатокъ . .	107
простыхъ . . .	1954
вѣтряковъ. . .	551
конныхъ. . . .	69
	2693

Изъ этого числа *паровыя* всѣ имѣютъ самые незначительные размѣры и не составляютъ коммерческаго предпріятія, работая для нуждъ большихъ экономій и развѣ сосѣднихъ мѣстечекъ. Крупчатки подольскія меньше тѣхъ, какія существуютъ на Волыни и рѣдкая имѣетъ болѣе 4 поставовъ, наконецъ простыя мельницы самаго простаго и несовершеннаго устройства. Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ онѣ всѣ составляютъ арендную статью и поэтому производство муки въ рукахъ евреевъ. На лучшихъ крупчаткахъ арендная плата, при рабочихъ отъ владѣльца, 40—50 к. отъ перемалываемой четверти, но на огромномъ большинствѣ мельницъ она составляетъ самую ничтожную сумму.

Общее число поставовъ простиралось до 5920, такъ что на каждую мельницу приходилось 2,19, тогда какъ въ Кіевской 1,37, Волынской 1,74, т. е. средняя величина мельницъ гораздо значительнѣе, чѣмъ въ другихъ двухъ югозападныхъ губерніяхъ. Значеніе Подольской губерніи въ мукомольномъ производствѣ дополняется слѣдующими цифрами. На долю ея:

изъ паровыхъ мельницъ трехъ ю.-з. губерній приходится	36%
„ крупчатокъ работавшихъ.	51%
„ простыхъ водяныхъ.	35%
„ вѣтряныхъ	12%
„ конныхъ	16%
„ всѣхъ мельницъ	25%

Уступая Кіевской губерніи въ общемъ числѣ мельницъ, Подольская губернія превосходитъ ее и особенно Волынскую въ относительномъ процентѣ

лучшаго устройства мельницъ и въ величинѣ ихъ. По средней величинѣ мельницъ ея уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Каменецкій	2,85	постава на 1 мельницу.
Ямпольскій	2,50	
Ольгопольскій	2,49	
Могилевскій	2,38	
Литинскій	2,19	
Ушицкій	2,14	
Брацлавскій	2,11	
Балтскій	2,05	
Гайсинскій	2,05	
Винницкій	1,95	
Летичевскій	1,90	
Проскуровскій	1,85	

Изъ непаровыхъ мельницъ лучшія въ Каменецкомъ уѣздѣ, гдѣ на 100 приходится 15% крупчатокъ и 80% простыхъ водяныхъ, затѣмъ идутъ Ушицкій и Ямпольскій, гдѣ крупчатки составляютъ 6%, Летичевскій, Литинскій и Ольгопольскій, гдѣ крупчатокъ болѣе 4% общаго числа мельницъ. Вѣтряки занимаютъ значительное мѣсто въ общемъ числѣ мельницъ въ степномъ Балтскомъ уѣздѣ (62%), затѣмъ Ольгопольскомъ (34%) и Ямпольскомъ (12%). Паровыя мельницы всѣ небольшихъ размѣровъ, почти всѣ при винокурняхъ. Ихъ по двѣ въ Балтскомъ, Ольгопольскомъ, Литинскомъ и Ушицкомъ, по одной въ Летичевскомъ, Винницкомъ, Брацлавскомъ, и Гайсинскомъ. Крупчатки расположены главнымъ образомъ по р. Бугу (12), р. Ушицѣ (10), Мурафѣ, Жванцу и Смотричу. По отношенію къ пространству гуще мельницы въ уѣздахъ Ушицкомъ (1 мельница на 1,081 десятину), Могилевскомъ, Винницкомъ и Каменецкомъ, рѣже всего въ Литинскомъ и Ямпольскомъ (1 мельница на 1,896 дес.).

Отношеніе числа поставовъ къ населенію, выражающее обезпеченность помола, представляется весьма благопріятнымъ въ Подольской губерніи. Въ ней одинъ поставъ приходится на 315 чел., а по нѣкоторымъ уѣздамъ, весьма густо населеннымъ — Каменецкому, Ушицкому, Могилевскому, на 299 — 284 чел. За покрытіемъ внутренняго потребленія, мука вывозится еще изъ губерніи, и сбытъ ея направляется естественно въ Бессарабію, которая страдаетъ недостаткомъ средствъ перемола, въ сѣверную часть Херсонской губерніи. Лучшіе сорта подольской муки попадаются и въ Одессѣ. На сѣверъ и востокъ сбыта быть не можетъ, такъ какъ Волынская и Кіевская губерніи сами имѣютъ избытки муки. Внутри губерніи постоянно идетъ пере-

движеніе муки изъ с.-з. части, которая менѣе вывозитъ зерна и имѣетъ больше мельницъ, въ южную, которая на оборотъ съ выгодою сбываетъ зерно, мельницъ же имѣетъ гораздо меньше, и между ними много вѣтряковъ.

Общее количество производимой муки не должно превышать 7,000,000 четвертей зерна, въ нее передѣланнаго, такъ какъ на потребленіе населенія 1,900,000) требуется до 6,500,000 четв., на винокуреніе 600,000 четв. — всего 7,100,000, главнымъ образомъ ржи; крупчатки передѣлываютъ изъ этого количества около 1,000,000 четв.; затѣмъ можно положить около 500,000 четв. зерна вывозимаго въ мукѣ. Вся цифра составится такимъ образомъ въ 7,6 мил. четвертей. Она соотвѣтствуетъ вполнѣ силѣ мельницъ, выводимой на основаніи приблизительнаго расчета. Сила эта можетъ быть опредѣлена довольно вѣрно, если принять для водяныхъ мельницъ 200 дней работы и на поставъ для крупчатокъ 10 четв., для другихъ 8 четв. въ сутки.

Тогда получимъ, что могутъ перемолоть:

Паровыя	200,000	четвертей.
Крупчатки.	1,000,000	„
Простыя.	6,500,000	„
Вѣтряки	300,000	„
	8,000,000	„

Что касается до винокуренной промышленности Подольской губерніи, то успѣхи ея выражаются прежде всего цифрою дѣйствовавшихъ заводовъ. Такихъ считалось:

		По округамъ:							
		1-му	2-му	3-му	4-му	5-му	6-му	7-му	8-му
	Всего.	(Каменецкій и часть Ушицкаго).	(Могилевскій и часть Ушицкаго).	(Проскуровскій, Летичевскій).	(Винницкій, Литинскій).	(Брацлавскій, Ямпольскій).	(Гайсинскій).	(Ольгопольскій).	(Балтскій).
въ 186²/₃ г. .	171	24	25	18	28	27	16	17	16
» 186³/₄ » .	179	27	21	21	23	28	17	18	15
» 186⁴/₅ » .	166	30	21	22	17	27	18	17	14
» 186⁵/₆ » .	105	11	16	8	12	20	13	12	12
» 186⁶/₇ » .	165	27	19	23	24	26	17	16	12

Степныя мѣстности послѣднихъ трехъ уѣздовъ имѣютъ всего менѣе заводовъ, которые сосредоточиваются главнѣйшимъ образомъ въ лѣсной полосѣ губерніи — въ Каменецкомъ уѣздѣ, сѣверной части Ушицкаго и Могилевскаго, въ Летичевскомъ уѣздѣ, Литинскомъ, Винницкомъ, а также въ уѣздахъ Брацлавскомъ и Ямпольскомъ, гдѣ хотя лѣсовъ менѣе, но топливо все же дешевле, чѣмъ въ степныхъ уѣздахъ.

По величинѣ заводовъ, уѣзды Подольской губерніи располагаются въ со-

вершенно обратномъ порядкѣ: тѣ, въ коихъ заводовъ менѣе, имѣютъ заводы большіе; уѣзды же съ большимъ числомъ заводовъ, имѣютъ заводы мелкіе:

въ Балтскомъ уѣздѣ на 1 заводъ . . .	1,305,000	градусовъ.
„ Ольгопольскомъ	1,032,000	„
„ Могилевскомъ и части Ушицкаго . .	1,000,000	„
„ Брацлавскомъ и Ямпольскомъ	805,000	„
„ Гайсинскомъ	745,000	„
„ Каменецкомъ и части Ушицкаго. . .	720,000	„
„ Винницкомъ и Литинскомъ	610,000	„
„ Проскуровскомъ и Летичевскомъ. . .	600,000	„

Что касается до общей цифры выкуреннаго спирта, то она простиралась въ

1862 — 63 году.	до $94^1/_2$	мил.	градусовъ.
1863 — 64 „	„ 137	„	„
1864 — 65 „	„ $128^1/_9$	„	„
1865 — 66 „	„ $66^1/_4$	„	„
1866 — 67 „	„ $137^1/_2$	„	„

на которые потреблено припасовъ

1862 — 63 году.	2,778,557	пудовъ.
1863 — 64 „	3,903,800	„
1864 — 65 „	3,583,558	„
1865 — 66 „	1,946,814	„
1866 — 67 „	3,746,505	„

Считая каждые 7 пудовъ равнымъ 1-й четверти зерна, мы получимъ, что потребленіе зерна простирается въ средней величинѣ до выше приведенной цифры 500,000 четв., не считая корчемныхъ заторовъ, а съ ними до 600,000 четв., изъ коихъ ржи 65%, кукурузы 10%.

Приведенные размѣры винокуренія съ излишкомъ покрываютъ потребности польскія, и Подольская губернія даетъ постоянный отпускъ спирта. Такъ вѣдомости Акцизнаго управленія показываютъ, что отпущено по оптовымъ складамъ вина (въ тысячахъ градусовъ):

	Въ Бессарабію.	Въ Херсон. губ.	Въ Таврич. губ.	Всего.
въ 1864 г. . .	16,600	28,471	840	45,911
„ 1865 „ . .	12,850	35,320	125	48,295
„ 1866 „ . .	9,855	27,321	132	37,308

Передвиженіе спирта въ Волынскую и Кіевскую губерніи и обратно весьма незначительно. Изъ Волынской въ пограничные уѣзды ввозится до 200,000 градусовъ. Главный отпускной рынокъ для спирта есть, слѣдовательно, Херсонская губернія и главнѣйшимъ образомъ Одесса, въ снабженіи которой спиртомъ Подольская губернія занимаетъ первое мѣсто.

Одесскіе складчики покупаютъ спиртъ на заводахъ на наличныя и сами заботятся о транспортировкѣ его. Эта послѣдняя совершается водой главнымъ образомъ и за тѣмъ гужемъ; водой перевозится спиртъ за невозможностью обезпечить его доставку достаточнымъ количествомъ подводъ.

На галяръ грузится до 4,000 ведеръ 75° спирта, на подводу 70 ведеръ. Тѣмъ и другимъ способомъ доставка обходится, считая сторожей, усышку, коммиссіонера и проч., 50 коп. съ ведра въ 75 градусовъ, брутто, т. е. немного менѣе $^2/_3$ коп. съ градуса.

Опредѣливши внутреннее потребленіе, не считая запасныхъ магазиновъ и посѣвовъ, въ 7,600,000 четв., а именно потребленіе населенія въ 6,500,000 четв., мельницъ для муки предназначаемой на вывозъ 500,000 четв. и винокуренія въ 600,000 четв., обратимся къ цифрамъ вывоза хлѣба. Но прежде необходимо опредѣлить производительность губерніи, такъ какъ для самого вывоза изъ нея нѣтъ никакихъ цифирныхъ указаній, кромѣ цифръ нагрузки по р. Днѣстру.

Выводъ производимаго количества хлѣба можетъ быть сдѣланъ на основаніи вычисленія по пространству пахатной земли и по среднему урожаю. Но очевидно ни объ одномъ изъ этихъ элементовъ вычисленія нѣтъ у насъ свѣдѣній, достаточно годныхъ для абсолютнаго вывода. Собранныя нами свѣдѣнія относятся до урожая по большому числу, но все же отдѣльныхъ, пунктовъ, а данныхъ о пространствѣ пахотной земли не имѣется достаточно точныхъ ни въ оффиціальныхъ, ни тѣмъ болѣе въ частныхъ источникахъ. Остается ограничиться приблизительными соображеніями.

Пространство пахатной земли въ Подольской губерніи можетъ быть принято въ 2,500,000 десятинъ, изъ коихъ подъ посѣвами должно находиться ежегодно до 2,000,000 десятинъ. Остальные 500,000 дес. съ прибавкою луговъ 616,000 дес. и лѣсу 600,000 — всего 1,716,000 дес., составляютъ сѣнокосъ и выгонъ. Изъ 2,000,000 десятинъ, половина идетъ подъ озими, половина подъ яри, такъ что посѣвъ озимей долженъ доходить до 1 мил. четвертей и до такого же количества съ небольшимъ ярей, (до 1,100,000), а всего болѣе 2 мил. четвертей. При урожаѣ самъ-$5^3/_4$, среднемъ для Подольской губерніи при посредственныхъ урожаяхъ послѣднихъ лѣтъ, сборъ долженъ простираться, до 11,600,000 четвертей. Такъ что, за отчисленіемъ, 2 мил. на посѣвъ, 250,000 въ запасные магазины, 7,600,000 на

внутреннее потребленіе, остается до 1,500,000 четвертей для вывоза зерномъ. Въ этомъ числѣ пшеница составляетъ до 1 мил., рожь, овесъ и другіе яровые хлѣба 500,000. Въ урожайные годы цифра эта должна возрастать и доходить до 2-хъ и болѣе милліоновъ четвертей. Какая часть этого вывоза приходится на Днѣстровскій бассейнъ и какая часть его приходится на долю уѣздовъ, не входящихъ въ этотъ бассейнъ, а везущихъ исключительно гужемъ къ Одессѣ или Балтѣ, вычислить невозможно. Но судя потому, что Днѣстровскій районъ Подольской губерніи составляетъ большую половину ея, что плодородіе при-Днѣстровья нѣсколько выше и что въ тоже время при-Днѣстровская часть ея имѣетъ болѣе удобствъ для сбыта, чѣмъ внутри лежащая, можно принять, что вся цифра сбыта распредѣляется такимъ образомъ:

Днѣстровскій бассейнъ. . .	650,000	четв.	пшеницы.
„ „	250,000	„	другихъ хлѣбовъ.
Гужевой районъ.	500,000	„	пшеницы.
„ „	100,000	„	другихъ хлѣбовъ.

Какъ ни приблизителенъ и ни произволенъ кажется этотъ разсчетъ, но онъ весьма близокъ къ дѣйствительности. По оффиціальнымъ даннымъ пространство пахатныхъ земель показывается въ 2 мил. десятинъ, а посѣвъ въ $1^1/_2$ мил. четвертей, урожай въ 7,400,000 чет.; но эта цифра положительно ниже дѣйствительной, такъ какъ на основаніи ея губернія никогда не могла бы вывозить хлѣба, ибо изъ 7,400,000 четв. надобно вычесть 1,500,000 четв. на посѣвъ, 6,500,000 на потребленіе: оказывается недоборъ въ 600,000 четвертей. Нѣтъ сомнѣнія, что урожай въ Подольской губерніи въ послѣднее время сократился; но бываютъ годы и есть мѣста, особенно на сѣверѣ губерніи, гдѣ пшеница до-сихъ-поръ родитъ самъ-10, самъ-15, гдѣ самъ-7 и 8 считается среднимъ урожаемъ. Такъ что нашъ выводъ никакъ не можетъ быть названъ преувеличеннымъ *).

Девятсотъ тысячъ четвертей, приходящіяся на Днѣстровской районъ, расходятся: 1) водой къ Одессѣ, 2) гужемъ къ ней же, 3) за сухопутную границу и 4) на крупчатки Волынской губерніи и въ иныхъ случаяхъ даже на пристани Западнаго Буга — изъ сѣверной окраины губерніи. Эта послѣдняя цифра совершенно ничтожна сравнительно съ тѣмъ, что идетъ къ Одессѣ, и потому мы не будемъ принимать ее въ разсчетъ, тѣмъ болѣе, что на счетъ ея нѣтъ совершенно никакихъ цифирныхъ указаній.

---

*) Въ своемъ мѣстѣ будутъ приведены подробныя свѣдѣнія объ урожаяхъ Подольской губерніи.

Сплавъ по Днѣстру на основаніи дистанціонныхъ свѣдѣній представляется въ слѣдующемъ видѣ. (Прил. №№ 24, 27, 28 и 29).

Нагружено отъ устья Збруча до границы Херсонской губерніи:

Въ 1862 году	829,438	пуд.
„ 1863 „	2,569,867	„
„ 1864 „	4,003,437	„
„ 1865 „	1,432,052	„
„ 1866 „ (послѣ неурож. 1865 г. 1)	461,756	„
„ 1867 „	2,903,678	„

Въ 1866 году былъ въ Подольской губерніи большой урожай, но цифра сплава 1867 года мала потому, что значительную часть грузовъ должна была оттянуть Балтская дорога. Средняя за послѣднее пятилѣтіе равняется 2,074,180 пудовъ, которые, введеніемъ поправки, равной $^1/_3$, доводятся до 2,700,000 пудовъ или до 270,000 четвертей, т. е. до $^1/_3$ части предполагаемаго нами отпуска при-Днѣстровской части губерніи.

Въ этомъ сплавѣ пшеница занимаетъ болѣе 95%.

По пристанямъ нагрузка распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Районъ Калюса.	Районъ Могилева.
1862 года.	39,02%	60,98%
1863 „	45,08%	54,92%
1864 „	48,47%	51,53%
1865 „	28,56%	71,44%
1866 „	19,35%	80,65%
1867 „	37,47%	62,53%

Такъ что сплавъ изъ верхней части Подольскаго побережья относительно сократился, начиная съ 1865 года; въ 1866 году онъ былъ слабъ вслѣдствіе малаго урожая предшествующаго года, а за тѣмъ, когда обильный урожай 1866 года совпалъ съ усиленнымъ спросомъ 67 года, то открылись отчасти другіе способы сбыта, отчасти другое направленіе его, а именно вывозъ въ Австрію, отправка къ Бальтѣ.

Наибольшее количество грузовъ сосредоточивается въ самомъ Могилевѣ (44% въ средней пятилѣтней), затѣмъ въ Калюсѣ (18%) и Жванцѣ (10%).

Сравнивая отпускъ Подольскаго берега съ отпускомъ Бессарабскаго, мы найдемъ, принимая первый изъ нихъ за единицу, что отпускъ Бессарабіи выразится:

для 1862 году	0,57	(36% отпуска обоихъ береговъ).
„ 1863 „	0,41	(31% „ „ „

для 1864 года	0,44	(30% отпуска обоихъ береговъ).	
„ 1865 „	1,25	(56% „ „ „	
„ 1866 „	1,09	(52% „ „ „	
„ 1867 „	0,60	(40% „ „ „	

Другими словами, для Подольской губерніи Днѣстровскій путь въ послѣднее время потерялъ нѣсколько свое прежнее значеніе: Бессарабія даетъ для нагрузки сравнительно большее, чѣмъ Подолія, количество хлѣба теперь, чѣмъ давала прежде. Въ первые три года она дала 47 на 100 подольской нагрузки, въ послѣдніе три 98, или 1/3, и потомъ 1/2 всей нагрузки на обоихъ берегахъ Днѣстра.

Наконецъ, что касается до историческаго движенія подольскаго сплава, то оно выразится, сравнительно съ 1864 годомъ, принятымъ за 100, въ слѣдующемъ видѣ:

1862 года.	20
1863 „	51
1864 „	100
1865 „	36
1866 „	12
1867 „	72

При сравненіи съ Днѣпровскимъ движеніемъ тутъ обнаруживается значительная разница: тамъ при отсутствіи другихъ путей для сбыта, болѣе удобныхъ чѣмъ водный, вызвано вмѣстѣ съ усиленіемъ спроса увеличеніе рѣчнаго передвиженія хлѣба; здѣсь послѣ 1864 года, напротивъ, слѣдуетъ постепенное его ослабленіе.

Для Днѣпра только что приведенныя цифры имѣютъ такой видъ:

1863 года	33
1864 „	100
1865 „	123
1866 „	175
1867 „	665

Вывозъ черезъ сухопутную границу въ Австрію былъ нами подробно разобранъ въ „Районѣ Волынскихъ рѣкъ“ стр. 224 и слѣд. Теперь укажемъ только, что въ годичной средней за трехлѣтіе 1862 — 64 г. сбытъ черезъ Гусятинъ и Исковцы простирался въ зернѣ до 11,854 четв. и въ мукѣ до 554 четв.; за трехлѣтіе 1865 — 67 г. въ зернѣ до 67,326 четв., въ мукѣ до 704 четв. Если къ этому присоединить тотъ хлѣбъ, который идетъ черезъ Волочискъ изъ Подольской губерніи, то послѣдняя цифра дойдетъ до

75,000 четвертей, въ которыхъ пшеницы будетъ 40%, ржи 25%, овса и ячменя 22%. Прибавляя эти 75,000 къ водному отпуску Калюскаго района, за послѣднее трехлѣтіе равнявшемуся тоже 75,000 четв., мы будемъ имѣть 150,000 четвертей, составляющихъ значительную часть отпуска западной части Подольской губерніи, т. е. уѣздовъ Каменецкаго, Проскуровскаго, небольшой части Летичевскаго и части Ушицкаго. Останется неопредѣленной величина гужеваго отпуска къ Балтѣ и въ Волынскую губернію.

Итакъ до 350,000 четвертей уходитъ изъ Днѣстровскаго района водой къ Одессѣ и за сухопутную границу. Остается 550,000 четвертей, которые уходятъ гужемъ къ Балтѣ и Одессѣ. Съ присоединеніемъ къ нимъ 600,000 четвертей изъ гужевой мѣстности губерніи, мы получимъ 1,150,000 четвертей, а отбросивъ до 150,000 на вывозъ въ Волынь и Кіевскую губернію, на мельницы и винокурни, у насъ остается 1 милліонъ четвертей всего, что уходитъ сухимъ путемъ на Одессу. Большая часть этого хлѣба идетъ гужемъ прямо въ Одессу. Балтская станція въ 1866 году, когда подвозъ къ ней долженъ былъ ограничиться ближайшей мѣстностью, отпустила до 370,000 четв.; въ 1867 году, когда на Балту пошелъ хлѣбъ изъ Кіевской губерніи, отпускъ дошелъ до 648,000 четвертей; въ 1868 при слабомъ движеніи торговли и при открытіи линіи до Елисаветграда онъ упалъ до 280,000. Средній трехлѣтній отпускъ Балты простирается такимъ образомъ до 430,000 четвер. Изъ этого количества на долю кіевскаго хлѣба не должно приходится болѣе 80,000 четвертей, такъ какъ онъ грузится на ближайшихъ къ мѣсту производства станціяхъ ольвіопольской линіи; 350,000 представляютъ отпускъ Подольской губерніи. Если къ нимъ присоединить часть бирзуловской нагрузки, остающейся за вычетомъ бессарабскаго хлѣба (около 130,000 четвр.) и до 40,000 четв., которыя грузились въ 1868 г. по Ольвіопольской линіи, то можно полагать, что не менѣе 525,000 четвертей подольскаго хлѣба за послѣдніе три года, 1866—68, уходило по желѣзной дорогѣ, т. е. немного болѣе половины всей гужевой его отправки; другая же, нѣсколько меньшая часть тянулась до самой Одессы на чумакахъ. Въ средней величинѣ такой выводъ мы считаемъ весьма близкимъ къ дѣйствительности.

ОТДѢЛЪ III.

МЕЖДУ ДНѢПРОМЪ и ДНѢСТРОМЪ.

Разсмотрѣнные нами Днѣпровскій и Днѣстровскій бассейны составляютъ только половину того пространства южной Россіи, которое тяготѣетъ къ черноморскимъ портамъ, Одессѣ и Николаеву, и половину меньшую. Мы видѣли, что и въ этихъ двухъ бассейнахъ рядомъ съ воднымъ существуетъ сухопутное движеніе хлѣбныхъ грузовъ. Изъ Кременчуга направляется оно въ Николаевъ, изъ подъ Проскурова и Староконстантинова на Одессу прямо или до Балты, равно какъ изъ сѣверной части Бессарабіи идетъ хлѣбъ на волахъ до Бирзулы, или до Одессы. Остающаяся за вычетомъ двухъ означенныхъ бассейновъ большая половина одесскаго района не имѣетъ другаго способа сообщенія съ портами кромѣ сухопутнаго и можетъ быть названа гужевымъ райономъ Одессы. Только одинъ рынокъ въ этой мѣстности—Вознесенскъ можетъ пользоваться рѣчной перевозкой по Бугу; но количество хлѣба проходящее здѣсь весьма незначительно сравнительно съ той массой его, какая изъ всѣхъ остальныхъ пунктовъ направляется къ портамъ или на волахъ или по желѣзной дорогѣ.

Границы этого гужеваго района опредѣляются: на востокѣ—линіею отъ устья р. Роси (Кіевской губерніи) на Александрію и теченіемъ р. Ингульца до его устья; верхняя, сѣверная граница идетъ вверхъ по Роси, за которою помѣщается районъ пристани Ржищева, потомъ на Сквиру, по сѣверной окраинѣ Подольской губерніи до границы Староконстантиновскаго уѣзда, отсюда линіею на г. Литинъ и мѣстечко Рашковъ на Днѣстрѣ, затѣмъ р. Днѣстромъ до г. Дубоссаръ, откуда она поворачиваетъ на Оргѣевъ къ рѣкѣ Пруту; западную границу—составляетъ наша граница съ Молдавіею.

Такимъ образомъ въ главныхъ частяхъ отрѣзывается въ гужевой районъ южная часть Кіевской губерніи, уѣзды Липовецкій, Уманскій, Таращанскій, Звѣнигородскій, Черкасскій и Чигиринскій; Херсонская губернія, за исключе-

піемъ восточной части Александрійскаго и Херсонскаго уѣздовъ; изъ Подольской губерніи уѣзды Балтскій, Ольгопольскій, Брацлавскій, Гайсинскій, Винницкій и Литинскій; наконецъ средняя и южная часть Бессарабіи, уѣзды половина Оргѣевскаго, Кишиневскій, Бендерскій и Аккерманскій. Полученная мѣстность обнимаетъ болѣе 120,318 кв. верстъ (болѣе 12½ мил. десятинъ) и считали въ 1863 г. 3,850,000 жителей (32 чел. на кв. версту). Все это пространство распадается по направленію сбыта на двѣ неровныя части: восточную, меньшую, и западную, большую. Границею между ними служитъ приблизительно линія отъ Шполы (Звѣнигородскаго уѣзда) на Новомиргородъ, Елисаветградъ и новую Одессу. Къ востоку отъ этой линіи хлѣбные грузы, съ открытія въ Николаевѣ порта, направляются къ этому пункту и преобладаніе Николаева надъ Одессой въ этой полосѣ дѣлается все сильнѣе и сильнѣе, хотя значительная часть грузовъ въ настоящее время и тянется прямо къ Одессѣ. На западъ отъ проэктированной линіи подвозъ идетъ исключительно къ Одессѣ. Во всемъ остальномъ, кромѣ направленія и конечнаго пункта сбыта, эти двѣ части гужеваго района ничѣмъ не различаются, и такъ какъ Николаевъ самостоятельной торговли хлѣбной не имѣетъ, потому что тамъ экспортомъ занимаются тѣже одесскіе дома, то мы не считаемъ нужнымъ выдѣлять рѣзко Николаевскій районъ и разсматривать его особо. По производительности своей гужевой районъ болѣе богатъ въ сѣверной части своей, граничащей къ югу линіею отъ Рашкова на Ольгополь, Ольвіополь и Ровное. Здѣсь расположена одна изъ самыхъ богатыхъ мѣстностей Россіи — полоса лучшихъ озимыхъ пшеницъ, свеклосахарнаго производства, густо населенная, покрытая множествомъ торговыхъ мѣстечекъ, изрѣзанная рѣками. Менѣе хлѣбородныя мѣстности встрѣчаются оазисами, напр. въ Липовецкомъ уѣздѣ, Винницкомъ, Литинскомъ. Къ югу идутъ уже степи, ярыя пшеницы, ленъ, овцы, переложное хозяйство. Въ Бессарабіи степная полоса обнимаетъ Аккерманскій, юго-западную часть Бендерскаго уѣзда.

Въ сѣверной половинѣ главными производителями хлѣба, идущаго въ порты, являются помѣщичьи хозяйства; въ южной рядомъ съ помѣщичьимъ стоитъ хлѣбъ поселянскій, колонистскій и крестьянскій.

Желѣзная дорога, во время нами описываемое, доходила отъ Одессы сначала (въ 1867 г.) до Балты, потомъ до Ольвіополя (въ 1868 г.); остальная часть ея до Кременчуга только еще строилась.

Таковъ общій видъ мѣстности, названной нами гужевымъ райономъ. Часть ея мы разсмотрѣли въ предъидущемъ отдѣлѣ, говоря о торговлѣ хлѣбомъ въ Бессарабіи, такъ что остается обозрѣть пространство между Днѣстромъ и западной границею Днѣпровскаго бассейна.

I.

Общій характеръ хлѣбной торговли.

Общій характеръ хлѣбной торговли въ этой мѣстности имѣетъ много сходнаго съ тѣмъ, что было говорено уже выше о характерѣ торговли въ Одесскомъ районѣ. Торговля эта раздѣляется на двѣ отрасли: первая и самая видная, крупная отрасль—это торговля съ портами; вторая—торговля мѣстная, направленная на удовлетвореніе спроса сахарныхъ заводовъ, мельницъ, винокурень, провіантскаго вѣдомства. Все пространство района, но особенно сѣверная, болѣе людная его часть усѣяна множествомъ мѣстечекъ, еврейскихъ чисто въ Кіевской и Подольской губерніи, возникшихъ изъ бывшихъ военныхъ поселеній, полуеврейскихъ, полурусскихъ въ Херсонской: базарная торговля развита въ сильной степени въ этихъ мѣстечкахъ, но за то, по самой многочисленности ихъ, она въ каждомъ представляетъ оборотъ незначительный. На базарахъ идетъ сборка хлѣба: сюда окрестные крестьяне, чиншевики, десятинщики, мелкіе арендаторы свозятъ или такой хлѣбъ, который по посредственнымъ качествамъ своимъ, или по роду своему, или наконецъ по ничтожности количества, нѣтъ расчета везти самому производителю въ Одессу или Николаевъ. Евреи изъ лучшей, подходящей подъ портовыя требованія сборки, формируютъ партіи, годныя для отправки въ портъ, и такимъ образомъ въ базарной торговлѣ чисто мѣстный характеръ переходитъ въ вывозный. Всю зиму евреи ссыпаютъ скупленный на базарахъ хлѣбъ и всю зиму чистятъ, сушатъ, вѣютъ его, даже моютъ, и уже весной отправляютъ въ портъ.

Чѣмъ ближе къ югу, къ морю, тѣмъ болѣе утрачиваютъ свое значеніе внутренніе базарные центры: самыя мелкія партіи идутъ прямо въ порты и туда уже переносится самый процессъ сборки для перепродажи конторамъ. Такимъ образомъ наибольшее число базарныхъ пунктовъ сосредоточивается въ южной части Кіевской и Подольской губерніи, въ сѣверной Херсонской; но за чертою Балта-Елисаветградъ-Александрія къ югу базарная торговля вся почти сосредоточивается въ Одессѣ, Николаевѣ, Вознесенскѣ. Должно замѣтить при этомъ, что всякое довольно значительное повышеніе цѣнъ въ портахъ и притомъ болѣе или менѣе продолжительное высокое стояніе ихъ значительно способствуетъ ослабленію базарной торговли въ сѣверной части района, потому что мелкіе производители рѣшаются сами везти на свой рискъ въ портъ. Но для этого именно необходимо, чтобы разница между портовой и мѣстной цѣной была настолько велика и настолько постоянна, чтобы вызвать

мелкаго производителя къ спекуляціи. Такое именно вліяніе оказало послѣднее повышеніе цѣнъ 1866—67 годовъ: крестьяне потянулись въ Одессу и Николаевъ съ своимъ собственнымъ и ими же скупленнымъ у сосѣдей хлѣбомъ изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ. Не рѣдко крестьяне формировали между собою временныя товарищества, образовывали валку изъ своего хлѣба, поручали выборнымъ продать его въ Одессѣ и выручку дѣлили пропорціонально вложенному количеству товара. Указываютъ на примѣры такого передвиженія крестьянскаго хлѣба даже по желѣзной дорогѣ. Чигиринскіе и черкасскіе крестьяне всегда и прежде ѣзжали на базары въ Николаевъ съ овощами, картофелемъ, огурцами, горохомъ, точно такъ какъ подольскіе въ Одессу но съ своею пшеницею и другими хлѣбами (просомъ, овсомъ,) они появились тамъ не ранѣе 1866 года. Точно также крестьяне изъ за Елисаветграда, минуя его, пошли въ Вознесенскъ и дальше; Винницкіе, Липовецкіе, Гайсинскіе крестьяне, которые и прежде важивали свой хлѣбъ въ Одессу, замѣтно усилили его подвозъ, минуя мѣстныхъ кулаковъ; пошли самовозы изъ подъ Литина, Проскурова къ Балтѣ. Отмѣчая это усиленіе самовозной торговли въ послѣднее время и указывая на возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, какъ причину его вызвавшую, мы должны однако сказать, что эта причина была не единственная. Съ высокой цѣной соединялась самая оживленная спекуляція, всякій старался купить какъ можно больше; тутъ не смотрѣли строго ни на качество хлѣба, ни на недостачи количества, бралось все, что привозилось. Крестьянскій хлѣбъ, по отдѣлкѣ во всякомъ случаѣ стоящій ниже помѣщичьяго, могъ, при такихъ условіяхъ, конкуррировать съ нимъ безъ формировки изъ него партій мѣстными скупщиками. Съ другой стороны освобожденіе крестьянъ сдѣлало ихъ лучшими, какъ хозяевъ; они стали снимать земли, стали сѣять озимую пшеницу, которая была всегда исключительно помѣщичьимъ хлѣбомъ. Наконецъ высокія цѣны счастливо совпали съ обильнымъ урожаемъ, гдѣ въ 1866, гдѣ въ 1867 году: было что везти, мѣстные капиталы не въ состояніи были поглотить всего количества свободнаго хлѣба.

Изъ пунктовъ наиболѣе крупныхъ по базарной торговлѣ мы можемъ отмѣтить слѣдующіе: Балта, Елисаветградъ, Златополь, Умань, Вознесенскъ—какъ увидимъ далѣе, они не только *собираютъ* болѣе или менѣе значительное количество хлѣба, но имѣютъ характеръ центральныхъ рынковъ. За тѣмъ идетъ большое число средней величины базарныхъ пунктовъ, на которыхъ воскресный осенній базаръ даетъ отъ 1,000 до 1,500 и даже 2,000 четвертей сборки. Сюда относятся въ географическомъ порядкѣ: Валегоцулово (Гоцулово), Ананьевъ, Новопавловка и Ляхово Ананьевскаго уѣзда, Богополь, Голованевскъ, Кривое озеро, Балтскаго уѣзда, Тальное, Торговица, Уманскаго уѣзда, Сѣдневка и Ревуцкое (Добровеличковка), Елисаветградскаго уѣзда, Братолюбовка, Новая

Прага, Кривой Рогъ, Александрія, Онуфріевка, Александрійскаго уѣзда. Къ сѣверу за Уманью и Златополемъ лежитъ также много торговыхъ мѣстечекъ, между которыми выдается особенно Бѣлая Церковь; но они имѣютъ такъ сказать нейтральный характеръ, по отношенію къ Одесской торговлѣ, такъ какъ на ихъ обороты вліяетъ уже спросъ на сѣверъ, но болѣе всего спросъ мѣстный. Отсюда сборка почти никогда къ портамъ не идетъ.

Процессъ перехода хлѣба экономическаго, т. е. хлѣба производимаго въ болѣе или менѣе большихъ размѣрахъ въ помѣщичьихъ или фермерскихъ хозяйствахъ, въ руки одесскихъ покупщиковъ бываетъ двоякій; или безъ посредства мѣстныхъ капиталистовъ-торговцевъ или при ихъ посредствѣ. Какой изъ этихъ двухъ способовъ приложимъ въ каждомъ данномъ случаѣ, рѣшается почти исключительно величиною хозяйства и степенью состоятельности экономіи. Если экономія производитъ значительное количество пшеницы или льна и имѣетъ достаточно средствъ для веденія хозяйства наемнымъ трудомъ и для найма подводъ, имѣетъ постоянныя дѣла съ Одессой или Николаевымъ, то она никогда не прибѣгаетъ къ посредничеству мелкихъ капиталовъ. Хлѣбъ отправляется прямо валками въ портъ, на имя комиссіонерскаго дома, складывается въ магазинъ и продается на рискъ владѣльца. Экономіи менѣе состоятельныя и менѣе крупныя, не имѣя возможности спекулировать хлѣбомъ непосредственно въ порту, продаютъ наличный хлѣбъ на мѣстѣ или мѣстнымъ промышленникамъ или наѣзжимъ агентамъ одесскихъ, николаевскихъ, вознесенскихъ и другихъ комиссіонеровъ. и при возвышеніи спроса послѣднимъ чаще, чѣмъ первымъ.

Посредничество мѣстныхъ капиталовъ дѣлается необходимымъ для всякаго хозяйства, которое не имѣетъ достаточно собственныхъ средствъ для эксплуатаціи и должно, за отсутствіемъ земледѣльческаго правильно организованнаго кредита, искать его у мѣстныхъ евреевъ. Полученіе этого кредита не иначе возможно, какъ путемъ дѣйствительной продажи будущаго урожая со всѣми неблагопріятными послѣдствіями такой сдѣлки. При обозрѣніи хозяйственнаго положенія различныхъ частей Одесскаго района легко замѣтить, что чѣмъ ближе къ портамъ, тѣмъ менѣе такихъ хозяйствъ, которыя бы вынуждены были прибѣгать къ кредиту-запродажѣ; напротивъ, начиная уже съ сѣверной окраины Херсонской губерніи, а главнымъ образомъ въ Кіевской и Подольской, почти нѣтъ небольшихъ хозяйствъ—въ 1000—1500 десятинъ и менѣе—которыя бы могли обойтись безъ такого посредничества. Это различіе въ степени промышленной самостоятельности очевидно тѣсно связано съ степенью распространенности въ прежнее время крѣпостнаго труда и существовавшею тогда возможностью обходится имъ исключительно. Мѣстные хлѣбопромышленники, конечно, евреи и притомъ все почти мелкіе, не имѣющіе боль-

шихъ капиталовъ. Какъ на исключеніе, должно указать на капиталистовъ-евреевъ въ Златополѣ, Умани, Балтѣ и Елисаветградѣ. Кромѣ нихъ, по мѣстечкамъ, живутъ мелкіе спекулянты съ тремя, четырьмя тысячами, рѣдко болѣе, капитала, который идетъ на задатки, и закупленный хлѣбъ перепрое дается ими, вмѣстѣ съ подводами часто, или другимъ болѣе крупнымъ промышленникамъ изъ означенныхъ только что мѣстъ, или разъѣзжающимъ агентамъ-комиссіонерамъ изъ Одессы, Николаева, также изъ Вознесенска, Могилева, Кременчуга, гдѣ есть покрупнѣе капиталы, обращаемые въ хлѣбныя операціи.

Кромѣ евреевъ скупкой помѣщичьяго хлѣба, для спекуляціи имъ въ Одессѣ, въ компаніи съ тамошними комиссіонными или экспортными домами, занимаются нѣкоторые помѣщики, на свой личный или складочный капиталъ. Такъ въ Кіевской губерніи хлѣбной операціею занимались въ половинѣ 60-хъ годовъ компанія Бенардаки, Болацеля и одесскаго негоціанта Родоконаки, въ Херсонской губерніи—Иванова и К°. Г. Бенардаки скупалъ у сосѣдей пшеницу въ окружности 25—30 верстъ отъ своего имѣнія и отправлялъ вмѣстѣ съ своею въ Одессу для нагрузки на заграничныя суда. Такимъ образомъ въ два года (1865 и 1866) имъ отправлено было около 30,000 четвертей и получено барыша болѣе 38,000 р., судя по показаніямъ людей, стоявшихъ близко къ этой операціи. Но несмотря на очевидныя выгоды непосредственныхъ сношеній между землевладѣльцами и экспортерами, хлѣбная спекуляція для помѣщика, для его экономіи, дѣло весьма тяжелое. Если нанимать прикащиковъ, пріемщиковъ, мѣрщиковъ, то безъ сомнѣнія чистая прибыль должна значительно уменьшиться; если обходиться средствами собственной конторы, то она должна, какъ это и дѣлалось въ данномъ случаѣ, прекратить свои текущія дѣла и всѣ наличныя силы хозяйства обратить на пріемку и отправку лежащаго въ разныхъ мѣстахъ груза. Евреи хлѣботорговцы скептически относились и относятся къ операціямъ помѣщиковъ-торговцевъ и расчитываютъ, что въ общемъ балансѣ хозяйственнаго и торговаго оборота ихъ, выгода одного предпріятія должна идти въ разрѣзъ съ выгодами другаго. Въ 1867 году спекуляція на покупку хлѣба для продажи въ Одессѣ увлекала многихъ хозяевъ до того, что они закладывали имѣнія на условіяхъ довольно тяжелыхъ, напримѣръ херсонскіе помѣщики, продавая закладные листы по 70 за 100, и на полученныя деньги покупали хлѣбъ, везли его на свой рискъ и конечно изъ нихъ многіе, или по неопытности своей, или по превратностямъ торговли, теряли и на торговой операціи раззорялись. Пользы особенной для производителей въ замѣнѣ еврейскаго посредничества другимъ, помѣщичьимъ, по ихъ мнѣнію, нѣтъ. Устраненіе разорительнаго посредничества мѣстныхъ купцовъ было бы выгодно для тѣхъ именно производитей, которые не то что не имѣютъ средствъ,

чтобы спекулировать самимъ, самимъ везти въ Одессу, а принуждены продовать будущій урожай. Для хозяевъ же не поставленныхъ въ эту крайность есть всегда возможность продать наличный урожай на мѣстѣ по цѣнамъ сравнительно иногда даже высшимъ, чѣмъ одесская цѣна. Одна была бы выгода при этомъ по нашему взгляду: еслибы землевладѣльцы не скупали бы, какъ это дѣлается, хлѣбъ у менѣе состоятельныхъ сосѣдей, по цѣнѣ опредѣленной, но отправляя его вмѣстѣ съ своимъ, дѣлили выручку пропорціонально количеству хлѣба, даннаго каждымъ, вычитая опредѣленный процентъ на затраченную соотвѣтствующую долю капитала и всѣ расходы по продажѣ конечно. Иначе одно изъ двухъ: или помѣщикъ, оперирующій хлѣбомъ, будетъ давать ту же цѣну какъ и еврей и не будетъ подвергать себя большому риску, или онъ будетъ давать болѣе высокую цѣну и тогда самъ нести болѣе риску. Устройство товариществъ для продажи за общій счетъ съ пропорціональнымъ дѣлежомъ расходовъ и барышей представляютъ уже гораздо болѣе выгоды для хозяйствъ, но къ сожалѣнію оно опять-таки примѣнимо только къ экономіямъ состоятельнымъ и обходитъ разрѣшеніе вопроса по отношенію къ тѣмъ, которыя нуждаются *въ продажѣ* будущаго, какъ въ единственномъ способѣ получить средства для веденія хозяйства, при отсутствіи правильнаго краткосрочнаго кредита. Евреи, какъ торговые посредники, вовсе не такая язва для хозяйства, какъ обыкновенно полагаютъ; конкуренція между ними такъ сильна, что барыши ихъ понижаются до крайняго minimum'а, вообще говоря, и съ ними бороться въ этомъ отношеніи трудно. Эксплуатаціи еврея помѣщикъ и вообще производитель подвергается и въ качествѣ продавца, и въ качествѣ ищущаго кредита, который дорогъ у еврея, по многимъ причинамъ, которыя подробно разбирать здѣсь не мѣсто. Еврей во-первыхъ аферистъ, онъ любитъ быстроту въ оборотѣ капитала, во-вторыхъ, ссуда обеспечивается урожаемъ, на который часто никакихъ еще видовъ нѣтъ; далѣе весь предстоящій рискъ и хлопоты съ полученіемъ товара или обратно денегъ и много другихъ причинъ дѣлаютъ невозможнымъ частный, личный кредитъ на болѣе мягкихъ условіяхъ.

Условія продажи хлѣба въ Одессѣ и Николаевѣ одинаковы для всѣхъ, какъ для лицъ, торгующихъ хлѣбомъ, такъ и для производителей. Они или имѣютъ своихъ довѣренныхъ лицъ или комиссіонные дома, которыхъ состоятъ кліентами, и на имя ихъ высылаютъ валки, или придя къ городу останавливаются и въ теченіи времени простоя, условленнаго съ чумаками, при помощи маклеровъ-евреевъ, продаютъ хлѣбъ мѣстнымъ коммиссіонерскимъ и торговымъ домамъ, или свозятъ въ нанятые магазины. Подвезенный по желѣзной дорогѣ хлѣбъ свозится въ опредѣленный срокъ въ магазинъ и продается уже черезъ присяжныхъ маклеровъ или поступаетъ въ магазинъ комиссіонера. Посылка

хлѣба въ Одессу или Николаевъ особенно дѣлается производителями при низкихъ цѣнахъ, когда спекуляція слаба, подводы дешевы, цѣны болѣе или менѣе постоянны. Тогда на мѣстѣ продать трудно: еврейскіе капиталы ищутъ другой работы. Но едва начинаетъ оживляться заграничный спросъ, портовые покупщики разсылаютъ по краю своихъ прикащиковъ, тѣ даютъ толчекъ мѣстнымъ спекулянтамъ, чумакъ дорожаетъ и продажа выгодна бываетъ на мѣстѣ.

Въ Кіевской и Подольской губерніи большинство хозяевъ предпочитаетъ продажу на мѣстѣ, потому что избѣгаетъ хлопотъ съ наймомъ подводъ, заботъ объ отправленномъ грузѣ и заботъ о продажѣ его на мѣстѣ прибытія. Только крупные землевладѣльцы, въ родѣ Браницкихъ, Бенардаки, Фундуклея и другихъ, ведутъ прямыя дѣла съ большими же одесскими конторами, и Одесса имѣетъ кіевскія пшеницы преимущественно отъ такихъ богатыхъ землевладѣльцевъ. Продажа черезъ портовыхъ комиссіонеровъ мало знакомыхъ считается вообще невыгодной, потому что комиссіонеры эти, будучи сами и покупщиками, весьма часто соблюдаютъ свои выгоды предпочтительно предъ интересами своихъ кліентовъ. Поэтому тотъ, кто не бывалъ самъ въ Одессѣ или Николаевѣ, не завелъ тамъ торговыхъ связей, не рѣшается послать на спекуляцію и ждетъ покупщика дома, и къ отправкѣ на свой рискъ прибѣгаетъ только къ крайности. Съ открытіемъ порта въ Николаевѣ и съ учрежденіемъ тамъ постоянныхъ конторъ отъ одесскихъ домовъ, кіевскіе помѣщики чаще стали ходить туда сами съ своими валками, но въ Одессу они почти никогда сами не ѣзжали. Напротивъ, херсонскіе помѣщики, особенно изъ мѣстъ южнѣе Елисаветграда, рѣдко кто продаетъ мѣстнымъ аферистамъ: всѣ ѣздятъ для продажи сами въ Одессу; на мѣстѣ продаютъ или если цѣна подходящая, или если не начто нанять фурщиковъ. Торговецъ-еврей, если только онъ не кулакъ, не перекупщикъ, всегда предпочитаетъ идти на спекуляцію въ портъ, чѣмъ продавать заранѣе, особенно же по контракту, и одесскія конторы точно также предпочитаютъ видѣть, что покупаютъ. Продавать добросовѣстно съ гарантіею вѣса тому, который покупаетъ мелкими партіями, и не возможно, потому что при пріемкѣ во многихъ мѣстахъ нельзя самому опредѣлить, между какими предѣлами будетъ колебаться вѣсъ хлѣба отдѣльныхъ покупокъ. Въ случаѣ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, оказавшихся по прибытіи груза, купецъ всегда лучше извернется, чѣмъ помѣщикъ: у него и знакомыхъ единовѣрцевъ много, и магазинъ онъ найметъ дешевле, выждетъ, высмотритъ, самъ много не проживется. Наемъ магазина составляетъ особенно хлопотливую и дорогую статью, такъ какъ пшеница, и то хорошая помѣщичья, не можетъ лежать болѣе $1\frac{1}{2}$ мѣсяца и требуетъ непремѣнно просушки и перелопачиванья.

Выше мы не разъ приводили статьи расходовъ, сопряженныхъ съ продажею въ Одессѣ, и величину ихъ, и возвратимся еще къ этимъ расчетамъ, когда будемъ говорить объ одесской собственно торговлѣ. Расходы эти конечно одинаковы для всѣхъ продавцовъ, кто бы и откуда бы они не были: куртажъ, коммиссія, мѣрщики, магазинъ, мелкія издержки. Приводимъ здѣсь, для примѣра, копію съ дѣйствительнаго счета продажи черезъ коммиссіонный домъ въ Одессѣ. Отправлено по накладной 2,150½ четв., принято 2,116⅝, т. е. 33⅞ четверти составили раструску (около 1,5%). Коммиссіонеръ продалъ хлѣбъ по 10 р., всего за 21,166 р., и при высылкѣ денегъ удержалъ:

Куртажъ ½ коп. съ четверти	10 р. 58 к.
Коммиссія 2%	423 „ 32 „
Магазинъ 2 коп. съ четв.	42 „ 32 „
Мѣрщики 2 коп.	42 „ 32 „
Издержки при пріемкѣ.	40 „ — „
Письма и телеграмы.	10 „ — „
	568 р. 54 к.

или 2,7% съ валовой выручки и около 27 коп. съ четверти.

Въ Одессѣ всѣ продажи происходятъ на наличныя; никакихъ обязательствъ продавецъ не принимаетъ; напротивъ, продавецъ скорѣе склоненъ самъ взять взаймы у покупщика, чѣмъ оказать ему кредитъ. Тоже явленіе мы отмѣтили, когда излагали состояніе торговли въ Пинскомъ районѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что отсутствіе возможности расплатъ векселями сообщаетъ торговлѣ между страною и портомъ большую медленность, неразвитость и не съ своей стороны не можетъ не вліять на самые обороты заграничной торговли. Одесса постоянно должна держать массу наличныхъ денегъ для отсылки ихъ внутрь страны, гдѣ полнѣйшее отсутствіе какихъ бы то ни было средствъ иначе производитъ расплаты, и между тѣмъ районъ, снабжаемый этими деньгами, постоянно терпитъ отъ недостатка капиталовъ, которые въ рукахъ получателей быстро исчезаютъ на расплаты съ рабочими, на покупки, платежи и т. д. Заводы свеклосахарные еще болѣе увеличиваютъ рѣдкость свободныхъ капиталовъ, потому что ведутъ всѣ свои обороты тоже на наличныя. Затруднительность положенія усложняется еще тѣмъ, что наличныя деньги требуются не постоянно, а разомъ, въ теченіи короткаго времени, когда нужно купцамъ кончить расчеты съ помѣщиками, съ подводчиками, дать задатки на будущій хлѣбъ, купить обратный грузъ для чумаковъ, когда помѣщикамъ приходится расчитаться съ сроковыми рабочими и проч. Поэтому возможности дисконта нѣтъ, не смотря на изобиліе торговыхъ центровъ и множество торгующаго люда. Не многіе частные дисконтеры не учитываютъ векселей

дешевле чѣмъ за 2% въ мѣсяцъ. Гужевой районъ страдаетъ еще сильнѣе отсутствіемъ кредитныхъ оборотовъ въ хлѣбной торговлѣ, чѣмъ напр. Днѣпровскій, потому что въ немъ нѣтъ и не можетъ быть такихъ большихъ центровъ прилива капиталовъ, каковъ Кременчугъ.

Портовыя конторы и коммиссіонеры съ своей стороны неохотно ссужаютъ деньгами, какъ внутреннихъ торговцевъ, такъ и, еще болѣе, производителей. Впрочемъ и самый кредитъ этотъ могъ бы быть только сопряженъ съ условіями, для заемщика невыгодными. При продолжительности гужевой доставки, измѣнчивости цѣнъ, необезпеченности товаромъ самаго заемщика, одесскій капиталистъ можетъ оказать кредитъ, дать деньги за будущій товаръ подъ условіемъ высокой страховой преміи, которая и выразится въ сильномъ пониженіи цѣны.

Что касается до обязательствъ, въ которыхъ оформливается самая продажа хлѣба портовой конторѣ или ея агенству, въ тѣхъ случаяхъ, когда продается товаръ еще недоставленный, то они по большей части имѣютъ форму письма и одинаковы для всѣхъ продавцовъ, производителей или торговцевъ. Вотъ образчикъ подобнаго обязательства.

М. Г.

Симъ письмомъ продаю вамъ черезъ посредство такого-то присяжнаго маклера столько-то четвертей пшеницы (или другаго хлѣба) урожая. . . . года, съ доставкою въ Одессу не позже . . . числа . . . мѣсяца, цѣною за четверть . . р. . . к. Означенный хлѣбъ долженъ быть хорошаго качества, совершенно сухой, чисто подсѣянный, вѣса въ четверти . . п. . . ф. (или съ такимъ-то % нечистоты — если это ленъ).

Деньги (деньги смотря по условію: обыкновенно задатокъ, потомъ черезъ мѣсяцъ еще часть и остальныя при сдачѣ).

Въ случаѣ недоставки означеннаго количества къ сроку, вы имѣете право купить на мой счетъ даже съ надбавкою цѣны, и я обязываюсь возвратить задатокъ и сумму надбавки.

Въ случаѣ бы недоразумѣнія въ качествѣ, мы должны выслать медіаторовъ, и чѣмъ они рѣшатъ, такъ должно быть исполнено, безъ обращенія къ суду . . . . года . . . . мѣсяца. Подпись.

Продажу хлѣба своего на мѣстѣ экономіи совершаютъ разными способами и разнымъ лицамъ: или на мелкихъ ярмаркахъ въ сосѣднихъ мѣстечкахъ и на болѣе крупныхъ въ городахъ продается хлѣбъ знакомому еврею, наличный или будущій, смотря по обстоятельствамъ и состоятельности помѣщика, или евреи сами ѣздятъ по экономіямъ, высматривая выгодныя аферы. Когда торговля оживляется, появляются въ странѣ заѣзжіе покупщики не только

изъ мѣстныхъ рынковъ, болѣе отдаленныхъ, но изъ самыхъ портовъ. Елисаветградскіе коммиссіонеры проникаютъ въ Кіевскую губернію до Каневскаго уѣзда съ одной стороны, до Липовецкаго съ другой; балтскіе и могилевскіе заѣзжаютъ въ Винницкій, Бердичевскій уѣзды. Одесскіе и николаевскіе коммиссіонеры наѣзжаютъ обыкновенно уже въ іюлѣ, но они рѣдко забираются далѣе большихъ рынковъ: Елисаветграда и Балты. Въ этихъ пунктахъ они основываютъ свое мѣстопребываніе и работаютъ, покупая черезъ своихъ маклеровъ, какъ у производителей, такъ и у мѣстныхъ скупщиковъ, уплачивая половину слѣдуемыхъ денегъ и возлагая платежъ остальныхъ на своихъ хозяевъ, по пріемкѣ груза. Для помѣщика впрочемъ появленіе такихъ заѣзжихъ коммиссіонеровъ почти безразлично: они безъ мѣстныхъ постоянныхъ своихъ корреспондентовъ-евреевъ ничего не предпринимаютъ и для всѣхъ кромѣ этихъ послѣднихъ сохраняютъ инкогнито, чтобы не набивать цѣнъ однимъ своимъ появленіемъ.

Самыя условія продажи не представляютъ въ этихъ мѣстностяхъ особенныхъ отличій отъ общепринятыхъ формъ подобныхъ сдѣлокъ въ другихъ частяхъ района. Для выясненія всѣхъ подробностей самыхъ условій приводимъ нѣсколько копій контрактовъ на продажу хлѣба. Всѣ эти контракты большею частью пишутся на простой бумагѣ и нигдѣ не свидѣтельствуются.

Условія самыя простыя:

1) Продано мною такому-то озимой пшеницы *отъ 1,500 до 2,000 пудовъ* цѣною за 1 пудъ 75 коп. Должна быть сухая, хорошо очищена и сдана на мѣстѣ къ 15 мая 1867 г. Задатокъ 300 р. получилъ; остальные при заборѣ. 20 января 1867 г. Подпись.

Въ этомъ условіи куплена наличная пшеница урожая 1866 г., лежащая въ скирдахъ, такъ что умолотъ опредѣленъ приблизительно.

2) 1866 г. декабря 29 мы . . . . . заключили условіе: я, такой-то, продалъ такому-то красную озимую пшеницу количествомъ 1,000 четвертей, по 7 р. 50 коп. за четверть. Проданная пшеница должна быть чистая, сухая. Пріемка должна начаться 10 мая. Въ задатокъ получилъ 2,000 р., остальные при сдачѣ. Подписи.

Здѣсь опредѣлено только точнѣе количество; остальныя кондиціи тѣже, что и въ предъидущемъ условіи.

3) 1866 года декабря 1-го я, такой-то, продалъ озимую и ярую пшеницу урожая сего 1866 года *сколько таковой окажется по обмолотѣ и совершенной очисткѣ*, цѣною по 53 коп. за пудъ, съ тѣмъ, что обмолотъ и очистка, начиная съ 1-го апрѣля, должны быть произведены такимъ-то (покупщикомъ) на его собственный счетъ. Въ задатокъ получено . . . остальныя при сдачѣ. Подпись.

Условіе продажи съ гарантіею, съ доставкою на счетъ продавца:

4) 1867 г. февраля 22-я, такой-то, продалъ такому-то озимой пшеницы сухой и чистой столько-то, цѣною съ доставкою въ Николаевъ въ своихъ мѣшкахъ по 9 р. сер.

Пшеница должна быть отправлена не позже 15 мая и *имѣть вѣсу въ Николаевѣ 9 п. 35 ф.* Если же пшеница не будетъ имѣть этого вѣса, то я, такой-то, обязываюсь уплатить за каждый недостающій до 9 п. 35 ф. по 5 коп. за фунтъ, а если окажется болѣе 9 п. 35 ф., то такой-то (покупщикъ) въ свою очередь уплачиваетъ мнѣ по три коп. за фунтъ. Въ счетъ получено столько-то; остальныя уплачиваются по предъявленіи фурщиками квитанціи въ наборѣ ими пшеницы и отправки въ Николаевъ, за исключеніемъ до сдачи въ Николаевѣ по 1 р. на возъ. Мѣшки должны быть сданы кому прикажетъ такой-то (хозяинъ мѣшковъ). Подпись.

Это условіе одно изъ характерныхъ. Въ немъ передаются покупщику и таваръ и подводы. Такія условія чаще заключаются между купцами: мѣстнымъ, скупщикомъ, и пріѣзжимъ комиссіонеромъ или другимъ мѣстнымъ же, но болѣе крупнымъ. Помѣщики на такихъ условіяхъ рѣдко продаютъ, ибо не имѣютъ возможности нанять подводы. Кромѣ того тутъ включено весьма стѣснительное условіе о томъ, чтобы хлѣбъ имѣлъ опредѣленный вѣсъ не на мѣстѣ пріемки, но на мѣстѣ сдачи.

Условіе на продажу будущаго урожая:

5) 1867 г. января, я, такой-то, продалъ озимую пшеницу урожая 1867 г., столько-то, каковая пшеница должна быть вымолочена тотчасъ по уборкѣ ея, если погода позволяетъ, и сдана по требованію покупщика чистая, сухая. Цѣна пшеницы опредѣлена на 40 коп. ниже той цѣны, по которой будетъ продана пшеница.... (названіе сосѣдняго имѣнія) урожая 1867 г. въ партіи не менѣе 1000 четвертей, или ежели пшеница (изъ этого имѣнія) не будетъ продана на мѣстѣ, а отправится для продажи въ Одессу или Николаевъ, то по той цѣнѣ, какая очистится за всѣми расходами и съ уступкою 40 коп. Ежели у такого-то (продавца) урожай будетъ плохой, что не достанетъ сдать всего условленнаго количества, то онъ (продавецъ) обязанъ уплатить за все недоданное количество по 20 коп. за четверть. Продать другому лицу можно только то, что окажется сверхъ проданнаго количества. Если пшеница окажется качествомъ хуже (названіе имѣнія), то цѣна ея должна быть опредѣлена добросовѣстнымъ сравненіемъ, лицами, которыхъ выберутъ обѣ стороны, но скидка остается въ силѣ. Изъ урожая имѣю право оставить на посѣвъ столько-то четвертей. Задатокъ 000 р. получилъ.

Подпись.

Величина скидки, означенная здѣсь въ 40 коп., измѣняется смотря по величинѣ задатка и доходитъ иногда до 70 коп. и болѣе съ четверти; на задатокъ кромѣ того платятся %, которые тутъ же изъ задатка и удерживаются. Плата въ 20 коп. за каждую недоданную четверть кромѣ того еще, представляетъ вознагражденіе за тотъ задатокъ, который причитается на недостающее количество четвертей.

Условіе, гдѣ выгода на сторонѣ продавца—условіе пріятельское:

6) 1866 года декабря 3-го, я, такой-то, продалъ всю пшеницу урожая 1867 г., сколько ея окажется, такому-то, на слѣдующихъ условіяхъ: пшеница должна быть чистая; обязуюсь вымолотить ее и сдать къ 15 сентября; пріемка имѣетъ быть у меня (т. е. продавца) въ имѣніи на пуды; цѣна за пудъ назначается 4 коп. ниже сказанной цѣны, по которой продадутъ въ будущемъ году пшеницу такіе-то (сосѣди, извѣстные за хорошихъ хозяевъ) и по которой будетъ покупать въ теченіи августа И. М. Б. (фамилія оптоваго покупщика). Въ счетъ продажи этой я долженъ получить въ теченіе декабря столько-то р., остальные *по мѣрѣ сдачи.* Въ случаѣ неполнаго урожая, такъ что покупатель убѣдится, что по расчету не станетъ пшеницы на пополненіе задатка, я обязанъ возвратить излишнія деньги съ законнымъ процентомъ т. е. по 6% въ годъ. Подпись.

Приведенныя условія исчерпываютъ всѣ формы запродажныхъ актовъ, употребляемыхъ при покупкахъ хлѣба въ экономіяхъ. Если къ нимъ присоединить приведенныя выше *) формальныя условія, прикрывающія заемъ денегъ подъ будущій урожай, то мы будемъ имѣть почти всѣ комбинаціи, могущія встрѣтиться въ покупкѣ при разныхъ отношеніяхъ между продавцомъ и покупщикомъ. Запродажныя условія пишутся иногда и на гербовой бумагѣ, и содержатъ оговорку объ обязанности въ случаѣ спора какого-либо относительно сроковъ сдачи и качества хлѣба подвергнуться рѣшенію коммерческаго суда (одесскаго или кишиневскаго). При этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что при маломъ числѣ и отдаленности коммерческихъ судовъ, преслѣдованіе закономъ нарушеній договора, выраженнаго въ запродажномъ актѣ, до послѣдняго времени, могло быть только старымъ порядкомъ, черезъ земскій судъ, что на дѣлѣ уничтожало всякую гарантію закона для торговаго обязательства, разрѣшеніе недоразумѣній по которому должно производиться въ самое короткое время и людьми свѣдущими. При сдѣлкахъ, гдѣ сдача хлѣба должна быть въ мѣстѣ покупки, поэтому договоры основаны исключительно на личномъ довѣріи и всѣ условія пишутся болѣе для памяти, для переуступки покупокъ, но не для обезпеченія покупщика. На гербовой бумагѣ

*) Стран. 138/214.

съ подробными кондиціями пишутся тѣ преимущественно условія, по которымъ сдача слѣдуетъ въ Одессѣ. Тамъ по прибытіи товара можетъ быть разрѣшенъ споръ о виновности продавца, въ присутствіи доставщиковъ и когда товаръ на лицо, такъ какъ споръ, собственно говоря, касается или качества хлѣба, или недоставки въ срокъ.

Качество хлѣба опредѣляется большею частью на глазъ; если вѣсъ его поименованъ въ условіи, то онъ опредѣляется, само собою уже безъ оговорки разумѣется,—на одесскую (т. е. французскую) пурку. Продается же хлѣбъ одинаково и на мѣру, и на вѣсъ. Въ базарной торговлѣ — почти всегда на мѣру.

Хлѣбъ, хотя очищается всегда до сдачи изъ экономій на млынокъ, арф и рѣшета, но никакихъ точныхъ признаковъ для опредѣленія степени чистоты не существуетъ ни для какихъ хлѣбовъ, кромѣ льнянаго сѣмени, гдѣ процентъ нечистоты строго опредѣляется. Точно также сухость хлѣба есть тоже понятіе довольно неопредѣленное. Хлѣбъ въ этой мѣстности весь сыромолотный, слѣдовательно сухъ только тотъ, который молотится или тотчасъ съ поля осенью или весной уже, когда солнце грѣетъ. Наибольшій вѣсъ имѣетъ хлѣбъ осенней молотьбы; тоже зерно пролежавъ уже мѣсяцъ, другой, въ магазинѣ, теряетъ часть вѣса. Поэтому чистота и сухость дѣлаются обыкновеннымъ поводомъ къ спору о качествѣ или предлогомъ къ непринятію доставленнаго товара въ случаѣ пониженія цѣнъ: тогда въ портахъ евреи начинаютъ браковать хлѣбъ и придираются преимущественно къ чистотѣ и вѣсу, также къ неполнотѣ зерна, цвѣту и прочее. Для этого существуетъ между ними даже особый терминъ „гецкать“. Точнѣе впрочемъ, чѣмъ это дѣлается въ приведенныхъ условіяхъ, опредѣлить чистоту и сухость зерна нѣтъ возможности и онѣ всегда останутся на совѣсти сторонъ. Сборный хлѣбъ покупщики обыкновенно сами подвергаютъ очисткѣ и провѣиванью. При очисткѣ экономическій хлѣбъ обыкновенно теряетъ отъ 3 до 5% противъ того состоянія, въ которомъ выходитъ съ тока; сборка даетъ потери при очисткѣ скупщиками отъ 6 до 10%.

Пріемка хлѣба изъ экономій для покупщика самая тяжелая часть всей операціи. Тяжела она, во-1-хъ, потому, что изготовка хлѣба къ сроку рѣдко случается: проволочки вольныя и невольныя со стороны экономіи грозятъ неисполненіемъ собственныхъ обязательствъ покупщика; во-2-хъ, экономіи часто отличаются недобросовѣстностью, въ которой многія пріобрѣли настоящую извѣстность: залежалую пшеницу, подъѣденную мышами (мышеядъ), мѣшаютъ съ свѣжей, отсѣянную днемъ пшеницу ночью опять пачкаютъ; въ 3-хъ, очистка хлѣба за рѣдкими исключеніями такова, что покупщику самому приходится дочищать его, несмотря на двукратную очистку въ экономіи. Вообще должно

сказать, что помѣщичьи экономіи, особенно средней руки, не гнушаются пускать въ ходъ всевозможныя средства для увеличенія количества или вѣса зерна, средства, которыя онѣ оправдываютъ единственно тѣмъ, что имѣютъ дѣло „съ жидомъ". Неопредѣленность условій, почти неизбѣжная относительно такого товара, какъ хлѣбъ, даютъ полный просторъ надувательству съ обѣихъ сторонъ.

Мѣстные покупщики начинаютъ покупать, кромѣ конечно случаевъ будущихъ продажъ, когда обнаруживается уже урожай—въ іюлѣ, августѣ, ближе къ портамъ и въ сентябрѣ, и затѣмъ идутъ покупки всю зиму для весеннихъ уже отправокъ. Купленный хлѣбъ крупные торговцы или перемалываютъ на своихъ мельницахъ, напр. Бродскій, Тульчинскій и другіе евреи уманскіе и златопольскіе, или отправляютъ въ Одессу, обращаютъ на поставки въ казну и т. д. Евреи помельче, особенно въ Херсонской губерніи, гдѣ такихъ крупныхъ мѣстныхъ покупщиковъ нѣтъ, или тотчасъ передаютъ свои условія вмѣстѣ съ фурами комиссіонерамъ другихъ промышленниковъ, или сами мелкими партіями свозятъ на одесскій или николаевскій рынокъ. Случается, что сами эти мелкіе мѣстные покупщики кредитуются у своихъ единовѣрцевъ въ Одессѣ и Николаевѣ и работаютъ уже въ качествѣ ихъ контрагентовъ. Понятіе о крупномъ и мелкомъ промышленникѣ характеризируется не столько величиной капитала, сколько степенью самостоятельности. Крупные евреи имѣютъ обыкновенно свои мельницы, заводы, сахарные и винокуренные, нерѣдко недвижимую собственность, имѣютъ контору прикащиковъ, маклеровъ; мелкій еврей работаетъ самъ, дѣлъ не оканчиваетъ, даетъ задатки, старается закупить наибольше партій, чтобы тотчасъ перепродать и вернуть свои задатки съ прибылью; оканчиваетъ же сдѣлку, принимаетъ товаръ или крупный мѣстный купецъ, или наѣзжій комиссіонеръ.

Перейдемъ къ нѣкоторымъ замѣткамъ, касающимся значенія въ торговлѣ разныхъ родовъ хлѣбныхъ продуктовъ, производимыхъ въ разсматриваемой мѣстности.

Пшеница.

Она есть главный сортъ хлѣба, производимый гужевымъ райономъ и главный хлѣбъ помѣщичьяго хозяйства. Но чѣмъ дальше къ югу, тѣмъ сильнѣе посѣвы пшеницы и въ мелкихъ хозяйствахъ, крестьянскихъ; колонисты же, нѣмцы, почти не сѣютъ другаго хлѣба. Въ Кіевской, Подольской и сѣверной окраинѣ Херсонской губерніи крестьяне пшеницу сѣютъ вообще только для домашняго обихода, производя въ озимомъ полѣ преимущественно рожь,

для которой винокурни представляютъ болѣе или менѣе обеспеченный сбытъ, въ яровомъ — овесъ.

Лучшія пшеницы въ этой мѣстности — въ Подольской губерніи, Кіевской и сѣверной окраинѣ Херсонской; это озимыя пшеницы. Онѣ въ торговлѣ раздѣляются нѣсколько сортовъ по цвѣту, какъ извѣстно; изъ этихъ сортовъ красная производится во всей Херсонской губерніи, большей части Кіевской; Подольская губернія, въ части сюда принадлежащей, даетъ желтокрасную пшеницу, исключая уѣздовъ Ольгопольскаго и Балтскаго, пшеница которыхъ, красножелтая, переходитъ въ красную. На тучно черноземныхъ почвахъ Херсонской губерніи пшеница вообще хуже, чѣмъ на болѣе распаханныхъ почвахъ двухъ юго-западныхъ губерній, гдѣ къ тому же хозяйство ведется несравненно тщательнѣе (особенно въ свекловичной мѣстности), сѣмена посѣвныя сортируются и возобновляются покупкой. Херсонская пшеница содержитъ иногда довольно много подмѣси ржи (суржикъ). Озимыя кіевскія пшеницы берутся даже въ Херсонскую губернію на крупчатки (напр. изъ Чигиринскаго уѣзда въ Александрійскій); онѣ обыкновенно вѣсятъ безъ малаго 10 пудовъ, тогда какъ вообще озимыя пшеницы легче ярыхъ. Но относительно общаго количества пшеницы, покупаемой Одессой, Кіевскія пшеницы составляютъ весьма незначительную долю, такъ какъ только крупныя экономіи посылаютъ ее въ порты: мѣстныя крупчатки потребляютъ пшеницу среднихъ и малыхъ хозяйствъ. Въ сѣверной части Херсонской губерніи, по замѣчанію торговцевъ, пшеница въ послѣднее время впрочемъ стала значительно выше по качеству, чѣмъ прежде. Прежде съ трудомъ догоняли ее до $9^1/_2$ пудовъ въ четверти, теперь она часто тянетъ 9 пудовъ 30 ф. — 9 п. 35 фунтовъ. Нѣсколько уменьшившаяся тучность чернозема, лучшая обработка, возобновленіе сѣмянъ, черезъ выписку ихъ изъ Кіевской губерніи (Уманскаго уѣзда) служитъ достаточнымъ объясненіемъ этого факта.

Сандомирка, тоже сортъ озимой пшеницы (бѣлокорка), какъ было сказано выше, при описаніи Днѣстровскаго района, удается главнымъ образомъ въ сѣверныхъ уѣздахъ Подольской губерніи. Въ Кіевской она встрѣчается въ уѣздахъ Уманьскомъ и Липовецкомъ и на почвахъ глинисто и песчано-черноземныхъ; но въ уѣздахъ Звѣнигородскомъ, Таращанскомъ, равно какъ и въ Подольской губерніи, въ той полосѣ, которая входитъ въ описываемую мѣстность, она перерождается на второй годъ въ желтую, на третій—въ рябую (которая цѣнится однако очень высоко въ Подольской губерніи), на четвертый же переходитъ въ красную, остистую.

Ярая пшеница повсемѣстно—гирка, доходящая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, на югѣ, къ морю, до замѣчательной полноты и вѣскости зерна, особенно въ колонистскихъ хозяйствахъ: четверть ея тянетъ до 11 пудовъ. Здѣсь она

занимаетъ обыкновенно $^1/_2$ яровыхъ посѣвовъ; въ сѣверной же части—$^1/_3$ и даже $^1/_4$ ихъ. Что касается до арнаутки, то она мало по малу исчезаетъ въ Одесскомъ районѣ вмѣстѣ съ цѣлинами, оставаясь преимущественно азовскимъ хлѣбомъ. Только Буджакъ еще даетъ ее въ изобиліи. Въ Одесскомъ, Тираспольскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ посѣвы ея еще встрѣчаются впрочемъ въ крупныхъ хозяйствахъ.

Льняное сѣмя. Рѣпакъ (рапсъ. *colza*). *Сурѣпа* (*ravison*).

Изъ поименованныхъ маслечныхъ сѣмянъ, конечно на первомъ мѣстѣ стоитъ льняное, которое раздѣляетъ съ пшеницею преобладаніе въ крупныхъ степныхъ имѣніяхъ; но Херсонская губернія приходитъ уже въ такое состояніе хозяйства, что хорошіе хозяева льны перестаютъ сѣять, сберегая плодородіе почвы, и также потому, что земля перепахивается все чаще и чаще, залежи становятся кратковременнѣе, переложное хозяйство обращается въ 4-хъ или 3-хъ-польное. Въ сѣверной части губерніи они сѣютъ льны на нанятыхъ земляхъ; только помѣщики, нуждающіеся въ вѣрномъ и скоромъ полученіи денегъ, продолжаютъ сѣять ленъ на собственныхъ поляхъ и обыкновенно продаютъ весь его тотчасъ же осенью, такъ что часто весной сами покупаютъ на сѣмена. Подъ ленъ идутъ цѣлинныя земли или очень старыя залежи, такъ какъ на мягкихъ поляхъ подъ него требуется тщательная обработка и полка, невозможная при недостаткѣ рабочихъ рукъ. Въ южной, степной части гужеваго района льны занимаютъ около $^1/_3$ части яровыхъ посѣвовъ. Въ Елизаветградскомъ, сѣверной части Александрійскаго уѣзда, льновъ уже мало. Что касается до Кіевской губерніи, то льны сѣются тамъ въ самомъ маломъ количествѣ на облогахъ и тоже мягкихъ поляхъ. Большія, свекловичныя, экономіи вовсе ихъ не воздѣлываютъ. Одно время впрочемъ въ Кіевской губерніи и прилежащихъ частяхъ Подольской, именно—въ 1866 году, посѣвы льнянаго, а также другаго маслечнаго сѣмени—рѣпаку, вдругъ расширились до довольно значительныхъ размѣровъ, но затѣмъ также быстро сократились. Сильный заграничный спросъ заставилъ евреевъ броситься въ спекуляцію; польскіе помѣщики юго-западныхъ губерній, всегда въ долгу и всегда за поисками денегъ, брали у нихъ впередъ подъ посѣвы льна, и многіе вмѣсто овсовъ засѣяли всѣ яровыя поля маслечными сѣменами. Но въ 1866 году большое количество ихъ, за отдаленностью, неспѣло къ Одессѣ; въ слѣдующемъ году спросъ сталъ тише, цѣны начали падать и для хозяйства результаты были плачевные: земля значительно истощилась, лошади стали падать отъ недостатка овса; сѣмя осталось частью непроданное.

Льняное сѣмя по всей Херсонской губерніи продается на 8-мѣрную четверть, а не на вѣсъ, какъ въ Полтавской губерніи.

Другое маслечное сѣмя, рапсъ, какъ озимый, такъ и яровой, сѣется, и то въ незначительныхъ размѣрахъ, въ Кіевской и Подольской губерніи. Но свекловичныя хозяйства его вовсе не сѣютъ, также какъ и льна, главнымъ образомъ потому, что на рапсъ, особенно озимый, часто нападаютъ жучки и блохи, которыя могутъ перейти на плантаціи. Въ Херсонскую губернію рѣпакъ сталъ проникать недавно и встрѣчается еще рѣже, чѣмъ въ Кіевской. Вообще, то незначительное количество рѣпака, какое отпускается Одессою (вмѣстѣ съ сурѣпою около 72,000 четв.), собирается отовсюду мелкими партіями и происхожденіе его не связано съ опредѣленною мѣстностью, въ то время, какъ напр. льняное сѣмя дается преимущественно Екатеринославской и Полтавской губерніею, озимая пшеница Подоліею, гирка Херсонскою губерніею и т. д. Точно также, самый низшій сортъ маслечныхъ сѣмянъ, сурѣпа, или свирѣпа, сѣется по мелочамъ на разныхъ оборкахъ, а еще чаще получается въ хозяйствахъ отсѣвкою изо льна, рапса и зерноваго хлѣба.

Овесъ.

Гужевой районъ является главнымъ снабдителемъ Одессы овсомъ, который занимаетъ большую часть пространства яровыхъ посѣвовъ въ Кіевской, Подольской губерніи и въ западномъ углу Елисаветградскаго уѣзда. Кромѣ экономій, его въ большемъ количествѣ производятъ крестьяне, и крестьяне даже преимущественно, и потому торговля имъ сборная. Мѣстный спросъ на него также великъ, такъ какъ въ этой мѣстности всегда стоятъ кавалерійскіе полки. При большихъ неурожаяхъ озими производство овса сильно возрастаетъ, потому что озимыя поля тогда перепахиваются и засѣваются обыкновенно овсомъ. Такъ было въ нѣкоторыхъ мѣстахъ гужеваго района въ 1867 году — особенно въ Подольской губерніи.

Заграничный отпускъ овса покрывается главнымъ образомъ Подольской губерніею, затѣмъ Кіевской и Херсонской, и на послѣднемъ планѣ уже овсомъ, подвезеннымъ изъ другихъ мѣстъ. Лучшіе овсы — кіевскіе: они свѣтлѣе и тяжелѣе.

Покупка овса, какъ и вездѣ, основывается на расчетѣ 9 мѣръ за 8.

Кукуруза.

Въ разсматриваемомъ районѣ кукурузу даетъ преимущественно Тираспольскій и Ананьевскій уѣзды, Херсонской губерніи. Въ этихъ мѣстахъ по-

надъ Днѣстромъ она сохраняетъ хорошія качества бессарабской кукурузы. Сѣется она главнымъ образомъ крестьянами и мелкими хозяевами, для которыхъ посѣвъ этотъ выгоденъ тѣмъ, что даетъ готовое поле подъ озимь. Помѣщики сѣютъ ее по цѣлинѣ, подобно льну. Подольская губернія тоже отпускаетъ кукурузу; но она значительно ниже качествомъ: крупнѣе, хуже цвѣтомъ и легковѣснѣе.

Ячмень.

Ячмень сѣется въ гораздо меньшихъ размѣрахъ противъ овса и то почти исключительно крестьянами для мѣстнаго потребленія. Болѣе всего въ отпускную торговлю даетъ его южная Бессарабія и окрестности Николаева. Лучшій же получается изъ Подольской губерніи, но въ незначительномъ количествѣ. Судя по цифрамъ балтской нагрузки, ячменя изъ Подольской губерніи идетъ въ 26 разъ меньше, чѣмъ овса. Зато годами много идетъ черезъ Ольвіополь, т. е. изъ мѣстности, гдѣ сходятся границы трехъ губерній— Подольской, Кіевской и Херсонской.

Просо. Греча.

Просо особенно распространено въ крестьянскихъ хозяйствахъ во всемъ районѣ, такъ какъ само населеніе потребляетъ его въ большомъ количествѣ, а также спросъ есть на винокурни. Подольская губернія въ южной части, Александрійскій уѣздъ, являются главными поставщиками его на портовыя рынки. Тѣмъ не мѣнѣе просяная торговля, а также торговля гречихой, имѣетъ совершенно мѣстное значеніе—для городскаго населенія и для казны. За границу сбытъ проса бываетъ значителенъ временами, и эта значительная цифра не превышаетъ 10—13 тысячъ четвертей. Гречиха сѣется только въ сѣверной части района, большею частью для домашняго потребленія и для поставокъ въ казну. Гречневой крупой Подольская и Кіевская губернія снабжаетъ провіантскіе склады южной части Херсонской губерніи и всей Бессарабіи. Въ Херсонской губерніи круподерки есть въ Одессѣ, Херсони, Николаевѣ, Вознесенскѣ, Елисаветградѣ, но весьма плохого устройства, съ жерновами мягкими; крупа получается съ хрустомъ и слишкомъ мелка. Ячной крупы совсѣмъ нѣтъ хорошей.

Рожь.

Ни Подольская, ни Кіевская, ни Херсонская губернія ни даютъ ржи для заграничнаго отпуска, который, какъ мы уже замѣчали выше, для ржи

сдѣлался сколько нибудь значительнымъ весьма недавно. Поставщикомъ ржи для Одессы служитъ главнымъ образомъ, какъ мы видѣли въ своемъ мѣстѣ, Днѣпровскій уѣздъ, Таврической губерніи. Тѣмъ не менѣе внутреннее потребленіе обеспечиваетъ для этого хлѣба вѣрный сбытъ — на винокурни, сахарные заводы, въ провіантъ и для прокормленія населенія.

Въ самомъ хозяйствѣ мѣсто, занимаемое рожью, весьма различно въ разныхъ мѣстахъ района, при вообще подчиненномъ значеніи ея сравнительно съ пшеницею. На югѣ Херсонской губерніи рожь сѣютъ только тѣ экономіи, которыя въ послѣднее время завели у себя большія винокурни. Такъ въ андреевской экономіи г. Ларія, въ Одесскомъ уѣздѣ, до 1000 дес. подъ рожью. Колонисты и крестьяне сѣютъ рожь для своего потребленія, и винокуреніе вообще перерабатываетъ хлѣбъ своихъ хозяйствъ. На сѣверѣ губерніи, въ Александрійскомъ уѣздѣ, въ сѣверной полосѣ его рожь сѣютъ и помѣщики и крестьяне для винокурень. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ помѣщики уменьшаютъ посѣвы ржи, но за то крестьяне расширяютъ ихъ значительно. Наконецъ въ Кіевской губерніи въ послѣдніе годы рожь и уменьшилась въ посѣвахъ и вздорожала въ цѣнѣ вслѣдствіе неурожаевъ ея. Помѣщики воздѣлываютъ только для нуждъ экономіи; на винокуреніе, а нѣкоторые и для сахарныхъ заводовъ, покупаютъ ее у крестьянъ и кулаковъ; крестьяне тоже съ своей стороны стали замѣнять рожь озимой пшеницею. Вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, съ 1865 года южная часть Кіевской губерніи постоянно покупала рожь въ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ, а приднѣпровская получала ее мукой изъ Полтавской губерніи. Наконецъ Подольская губернія производитъ рожь въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но въ размѣрахъ достаточныхъ для винокуренія и поставокъ въ казну и на сахарные заводы. Въ годы обильнаго урожая, она отдаетъ даже незначительное, правда, количество — 5 — 10 тысячь четвертей, въ Одессу. Херсонская губернія такимъ образомъ распространяетъ у себя обработку ржи и даже вывозитъ ее въ сосѣднія губерніи, потому что не только Кіевская губернія, но даже самъ Днѣпровскій уѣздъ въ неурожай запасается ею черезъ Херсонъ; черезъ Херсонъ же идетъ рожь въ провіантъ Севастополя, черезъ Одессу, въ южную часть Бессарабіи.

Винокуренные заводы вообще снабжаются окрестностью верстъ на 30 кругомъ, не далѣе. Еврейчики, получивъ деньги на покупку, забираютъ рожь у производителей или ссыпаютъ ее въ ближайшихъ мѣстечкахъ на базарахъ, бывающихъ главнымъ образомъ въ ноябрѣ, декабрѣ. У сосѣдей помѣщиковъ рожь скупается съ осени. Такъ что начинается винокуреніе на экономической, кончается на сборной ржи. Винокурни покупаютъ всегда зерномъ, которое идетъ предварительно на млынокъ и затѣмъ уже перемалывается. Мукой по-

купать не выгодно потому, что сборная мука всегда хуже приготовленной дома и потому не обеспечиваетъ перекура. Во многихъ мѣстахъ даже трудно бываетъ имѣть сборную муку въ достаточномъ количествѣ, именно тамъ гдѣ мало мельницъ въ селеніяхъ; напримѣръ Александрійскій уѣздъ страдаетъ подобнымъ недостаткомъ средствъ помола: здѣсь у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на селеніе въ 500 душъ есть одна, двѣ мельницы только, и немногимъ больше у бывшихъ военныхъ поселянъ. Сахарные заводы снабжаются провіантомъ, ржаной мукой, равно какъ и крупой, черезъ евреевъ-подрядчиковъ, которые или скупаютъ муку и крупу на базарахъ или, въ приднѣпровской части Кіевской губерніи, получаютъ муку изъ Переяслава (Полтавской губерніи) водой, изъ Прохоровки (тамъ же) по зимнему пути *).

Мука ржаная и пшеничная.

Херсонская губернія, если не считать одесскихъ и николаевскихъ крупчатокъ, мука которыхъ не идетъ далеко внутрь края, вообще страдаетъ недостаткомъ средствъ помола. Экономіи для своихъ нуждъ имѣютъ даже паровыя мельницы съ постоянными или передвижными машинами, но масса населенія принуждена ѣсть хлѣбъ изъ весьма дурной муки, полученной съ топчаковъ и вѣтряковъ; водяныхъ мельницъ мало, и тѣ не имѣютъ достаточно воды и воды съ хорошимъ паденіемъ. Сѣверная полоса губерніи получаетъ муку изъ Кіевской и Подольской, которыя обѣ отличаются изобиліемъ мельницъ. Въ провіантъ Херсонской губ. поставляется мука исключительно сборная **), ссыпаемая совершенно такимъ же образомъ какъ и зерно, мелкими партіями. Въ Кіевской и Подольской губерніи склады имѣютъ ее вездѣ на мѣстѣ въ окружности 50 верстъ; въ Херсонской же губерніи—одесскій магазинъ получаетъ муку изъ Подольской губерніи по желѣзной дорогѣ; Тираспольскій и Ананьевскій—оттуда же гужомъ. Изъ Подольской же губерніи снабжаются склады Кишиневскій и Хотинскій въ неурожайные годы. Мѣстная сборная мука въ Херсонской губерніи весьма плохаго качества: случается, что одинъ и тотъ же мѣшокъ содержитъ муку разнаго помола, которую можно различить по виду. Балта и Златополь считаются здѣсь фабриками муки для казенныхъ подрядовъ: тамъ дѣлаютъ ее изъ всякихъ послѣдковъ съ подмѣсью пшеничныхъ отрубей (подкрупки). Въ Кіевской и Подольской губерніи фальсификація ржаной муки тоже довольно распространена. Ее приготовляютъ изъ смѣси

---

*) См. нашу статью «Свекловичное Хозяйство», въ Журналѣ С. Х. и Лѣсов. 1869.

**) Количество потребленія военнаго вѣдомства см. далѣе.

пшеничной муки съ ржаными отрубями, остающимися отъ выдѣлки пеклеванной муки и небольшимъ количествомъ ржи; смѣсь эта, пущенная на жерновъ, даетъ хорошую на видъ муку, но негодную для хлѣба и скоро портящуюся. Подмѣшиваютъ также пыль, получаемую при выдѣлкѣ крупы *). Но вообще мука этихъ губерній гораздо выше муки херсонской.

О числѣ мельницъ въ Кіевской губерніи имѣются свѣдѣнія, собранныя Кіевскимъ Интендантствомъ, на которыя мы ссылались, когда говорили о Подольской губерніи.

Всѣхъ дѣйствующихъ мельницъ въ губерніи считается (**:

Паровыхъ	18
Водяныхъ крупчатокъ	67
„ простыхъ	1,807
Вѣтряковъ	3,611
Топчаковъ	280
	5,783
(въ Подольской	2,693)

Поставовъ на нихъ 7,911 или 1,37 постава на мельницу.

Сравнительное значеніе Кіевской губерніи предъ Подольскою выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Въ Кіевск. губ.	Въ Подольской.
Паровыя составляютъ	0,25%	0,50%
Крупчатки „	1,25%	4,00%
Водяныя „	31,00%	72,50%
Вѣтряки „	62,25%	20,50%
Топчаки „	5,25%	2,50%
Поставовъ на 1 мельницу	1,37%	2,19%

Относительно обезпеченности помоломъ и густоты мельницъ мы имѣемъ:

	1 поставъ на чел.	1 мельницу на дес.
Въ Кіевской губ.	259	800
„ Подольской	945	1,428

Такъ что относительно меньшее число мельницъ и поставовъ должно восполняться въ Подольской губерніи, и восполняется дѣйствительно, лучшимъ устройствомъ мельницъ и большею ихъ величиною. Въ шести уѣздахъ Кіевской губерніи, принадлежащихъ къ Одесскому району, считается:

*) См. Приложенія № 42.
**) Прилож. № 43.

	Паровыя.	Крупчатки.	Водяныя.	Вѣтряки.	Топчаки.	Всего.
Въ Липовецкомъ	—	2	149	66	15	232
„ Уманскомъ	—	9	241	246	4	500
„ Таращанскомъ	—	3	150	135	30	318
„ Звѣнигородскомъ	3	5	96	410	6	520
„ Черкасскомъ	6	2	85	678	12	783
„ Чигиринскомъ	2	1	91	750	17	861
Всего	11	22	812	2,885	84	3,214

съ 4,153 поставами.

По средней величинѣ и обезпеченности помоломъ эти уѣзды представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1 поставъ на	поставовъ на 1 мельницу.
Чигиринскій	158 чел.	1,10
Черкасскій	200 „	1,16
Уманскій	209 „	1,71
Звѣнигородскій.	244 „	1,29
Липовецкій	315 „	1,72
Таращанскій	359 „	1,43

Съ присоединеніемъ Балтскаго и Ольгопольскаго уѣздовъ Подольской губерніи, это самые обезпеченные уѣзды въ отношеніи средствъ перемола въ трехъ губерніяхъ, они-то и даютъ весь излишекъ своего производства въ сосѣднюю Херсонскую губернію, близь границы которой они и расположены.

Считая работу мельницъ въ 200 дней и круглымъ счетомъ на поставъ по 5 четвертей, мы получимъ количество перемолотаго зерна 4,153,000 четвертей, т. е. болѣе того сколько требуется на продовольствіе населенія, а на такой водѣ, какая въ рѣчкахъ и прудахъ въ бассейнѣ Роси или Тикича поставъ легко работаетъ 10 четвертей въ сутки. Собственно пшеницы передѣлывается въ муку въ шести уѣздахъ до 1,200,000 четвертей.

Но должно замѣтить, что въ послѣдніе годы многія большія крупчатки и мельницы мало работали, потому что цѣны на зерно были такъ выгодны въ Одессѣ, что мельники предпочли отправить зерно туда, чѣмъ превращать его въ муку для продажи. Самый сбытъ муки былъ прежде шире. Такъ одна изъ большихъ водяныхъ крупчатокъ Уманскаго уѣзда (Антоновская г. Тульчинскаго) имѣла свои склады въ Симферополѣ, Николаевѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Кишиневѣ; она посылала муку даже въ Константинополь; но конкуренція мѣстной муки, продажа въ кредитъ, трудное полученіе денегъ вынудили владѣльца закрыть эти склады. Но тѣмъ не менѣе небольшими партіями пшеничная мука съ большихъ заведеній Уманскаго, Липовецкаго, Таращанскаго

уѣздовъ расходится въ Херсонѣ, Кишиневѣ, Николаевѣ, Одессѣ и даже Севастополѣ. Мука Черкасскаго уѣзда постоянно идетъ на Кременчугскій рынокъ.

Паровыя мельницы, показанныя въ этихъ уѣздахъ, большею частью работаютъ для самыхъ экономій, къ которымъ принадлежатъ. Только въ м. Златополѣ (Звенигородскаго уѣзда) и въ г. Черкасахъ есть паровыя крупчатки, работающія для продажи; послѣдняя небольшая и въ соединеніи съ лѣсопильнею. Златопольская паровая мельница (Бродскихъ) работаетъ въ сутки до 400 пудовъ, а всего передѣлываетъ до 150 четвертей *).

Что касается до Херсонской губерніи (мы не говоримъ здѣсь ни объ Одессѣ, ни объ Николаевѣ — о Херсонѣ было говорено), то подробныхъ и точныхъ данныхъ о числѣ мельницъ ея не имѣется. Елисаветградская управа одна сообщила намъ точныя свѣдѣнія о мельницахъ въ ея уѣздѣ, гдѣ онѣ облагаются налогомъ въ 50 к. отъ постава. По этимъ даннымъ за 1866 г. считалось:

					въ %.
Паровыхъ	1	поставовъ	3	—	—
Водяныхъ	224				13%
Вѣтряныхъ	1,446	„	2,156		84%
Топчаковъ	75				3%

всего 1,716 мельницъ и 2,159 поставовъ, т. е. 1,23 постава на 1 мельницу, т. е. менѣе чѣмъ приходится на 1 мельницу въ сосѣдней части Кіевской губерніи. По отношенію къ населенію приходится 1 поставъ на 400 душъ, по отношенію къ пространству 1 мельница на 846 десятинъ. Такимъ образомъ мельницы расположены почти также густо какъ въ Кіевской губерніи, а по отношенію поставовъ къ населенію, уѣздъ въ болѣе благопріятномъ положеніи чѣмъ Кіевская губернія. Но съ другой стороны это нисколько не обеспечиваетъ снабженія мукой, такъ какъ вѣтряки занимаютъ 84%, и водяныя мельницы по недостаточности паденія воды и обилія ея, работаютъ слабо и гораздо менѣе, (не болѣе 150 дней), по времени чѣмъ такія же мельницы Кіевской или Подольской губерніи. Притомъ же самыя мельницы весьма плохаго устройства. Паровая крупчатка въ Елисаветградѣ (г. Бидера), о двухъ семириковыхъ и одномъ пятириковомъ поставахъ, мелетъ преимущественно чужую пшеницу, переработывая въ сутки 360 пудовъ. Мука приготовляется цилиндровая, 2 и 3-го сорта; всѣхъ сортовъ изъ четверти (10 пуд.) получается 7 п. 16¾ ф., отрубей 1 п. 38¾ и потери 20 ф. Плата за помолъ 10 к. съ пуда (1 р. съ четв.). На водяныхъ и вѣтрякахъ помолъ стоитъ отъ 3 до 5 коп. Изъ водяныхъ мельницъ и крупчатокъ въ уѣздѣ

*) Гг. Бродскіе не сообщили намъ никакихъ свѣдѣній о своемъ заведеніи.

лучшія расположены на Гусѣ, между Ольвіополемъ и д. Александровкою— здѣсь 36 мельницъ, изъ коихъ 4 большихъ крупчатки *). Послѣ Елисаветградскаго уѣзда лучшія мельницы расположены въ сѣверной части Александрійскаго, а именно 2 крупчатки въ Крыловѣ и одна въ 7 верстахъ выше по р. Тяснину. Онѣ перемалываютъ до 18,000 четв. пшеницы.

Во всей Херсонской губерніи считается (по свѣдѣніямъ имѣющимся въ Интендантствѣ) всѣхъ мельницъ до 8,000, большею частью (до 90%) вѣтряныхъ (паровыхъ 12?) Число поставовъ доходитъ до 9,500, что даетъ 1 поставъ на 150 человѣкъ, но 1 мельницу на 800 дес. Притомъ при этой цифрѣ не пояснено, относится ли она ко всѣмъ или только къ дѣйствующимъ мельницамъ; но первое вѣрнѣе, чѣмъ послѣднее. Относительно вѣрности самой цифры должно замѣтить, что по свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ у г. Шмидта, число всѣхъ мельницъ безъ паровыхъ показано только 6,987. Эта цифра безъ сомнѣнія гораздо менѣе дѣйствительнаго; такъ напримѣръ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ противъ показанія управы стоитъ менѣе на 300 мельницъ, но тѣмъ не менѣе она показываетъ, какъ можетъ быть велика ошибка въ такого рода показаніяхъ. Паровыя мельницы имѣются во многихъ экономіяхъ, но назначеніе ихъ служитъ исключительно нуждамъ самого хозяйства.

II.

Рынки.

Изъ большаго числа мелкихъ рынковъ, мѣстечекъ, занимающихся сборкой хлѣба и служащихъ мѣстопребываніемъ мѣстныхъ капиталистовъ-евреевъ,— которые разсѣяны по всему краю, на первый планъ выдвигаются по величинѣ своихъ хлѣбныхъ оборотовъ три: Елисаветградъ, Балта и Вознесенскъ, Елисаветградъ какъ вообще торговый городъ, Балта, какъ стоящая на оконечности открытой части рельсоваго пути въ Подольскую губернію и Вознесенскъ, какъ одна изъ главныхъ факторій Одессы.

Елисаветградъ.

Елисаветградъ служитъ какъ бы центромъ торговой дѣятельности въ районѣ своего уѣзда, части Александрійскаго, уѣздовъ Черкасскаго, Чигиринскаго, Звѣнигородскаго и даже части Уманскаго, какъ большой городъ вообще

*) Шмидтъ. Херсонская губ. Т. 2, стр. 438.

и какъ городъ замѣчательный своими ярмарками, изъ коихъ георгіевская принадлежала до послѣдняго времени къ разряду большихъ ярмарокъ, занимая 16-е мѣсто въ Россіи по своимъ оборотамъ.

Значеніе его въ хлѣбной торговлѣ не столь велико, конечно, какъ въ торговлѣ мануфактурными, бакалейными товарами, но тѣмъ не менѣе торгующаго хлѣбомъ люда очень много и въ послѣдніе особенно три — четыре года обороты хлѣбныхъ торговцевъ идутъ шибко. Крупныхъ капиталовъ, правда, нѣтъ, но за то среднихъ много. Здѣсь же постоянно живутъ николаевскіе и одесскіе евреи, корреспонденты своихъ портовыхъ патроновъ. Базары три раза въ недѣлю наполняются хлѣбомъ, особенно осенью, для зерноваго хлѣба, и зимой (въ ноябрѣ, декабрѣ) для ржаной муки. Въ осенніе базары одной пшеницы крестьянской ссыпается по 500 четв. въ каждый, другихъ хлѣбовъ втрое и въ четверо больше; зимой до видовъ новаго урожая крастьяне попридерживаются съ зерновымъ хлѣбомъ; но за то идетъ сборка муки ржаной, идущей въ казну и на винокурни.

Базарный хлѣбъ расходится во множествѣ рукъ и разсыпается по множеству мелкихъ еврейскихъ амбаровъ и въ порты идетъ развѣ въ случа, такого сильнаго спроса, при которомъ берутъ что ни привези, не разбирая качествъ зерна. Но обыкновенно весь онъ остается въ Елисаветградѣ же, на крупчаткахъ, винокурняхъ и въ казенныхъ поставкахъ. Изъ рукъ мелкихъ кулаковъ онъ переходитъ въ руки крупныхъ ссыпщиковъ просѣянный, подчищенный, изъ амбарчиковъ, вмѣщающихъ 50 — 100 четвертей, перевозится въ магазины, вмѣщающіе по 10,000 пудовъ. Улицы менѣе проѣзжія часто бываютъ загромождены кучами зерна, насыпаннаго на разостланную парусину, перебрасываемаго, просѣяваемаго оборванными жидками: это уже одно свидѣтельствуетъ о томъ, что городъ хлѣбный. И дѣйствительно по приблизительнымъ расчетамъ торговцевъ одной сборкой переходитъ черезъ ихъ руки болѣе 100,000 четвертей всякаго хлѣба. Открытіе порта въ Николаевѣ — въ 170 верстахъ — особенно оживило мелкихъ евреевъ и хлѣбная торговля привлекла больше людей: прежде всего было 3 — 4 человѣка въ городѣ, которые вели обороты хлѣбомъ; теперь всякій кто можетъ купить 50 четвертей, уже торгуетъ, спекулируетъ, не продастъ здѣсь, навалитъ и отвезетъ въ Николаевъ.

Но эта мелкая, сборная торговля, придающая Елисаветграду видъ хлѣбнаго города, наполненнаго чумацкими возами, кучами зерна, сравнительно менѣе значительна, чѣмъ торговля партіонная, оптовая, обращенная на экономическій хлѣбъ.

Обороты имъ происходятъ главнымъ образомъ на двухъ ярмаркахъ: Георгіевской и Симеоновской — съ 23 апрѣля и съ 1 сентября, особенно на

первой, когда съѣздъ бываетъ значительнѣе. Тогда продается будущій хлѣбъ; на Симеоновской дѣлъ менѣе, потому что въ это время бываетъ уже все закуплено по экономіямъ. На ярмарки пріѣзжаютъ и помѣщики Александрійскаго уѣзда, южной части Кіевской губерніи. Но и кромѣ ярмарокъ, покупки въ экономіяхъ идутъ круглый годъ, и работы покупщикамъ много, потому что въ окрестностяхъ Елисаветграда нѣтъ большихъ хозяйствъ; тысяча, полторы, двѣ четвертей, самое большое, что можно купить въ однѣхъ рукахъ.

Обыкновенный районъ Елисаветградскихъ покупокъ — свой уѣздъ до Бобринца, на востокъ — до Александріи, на сѣверъ — южная полоса Кіевской губерніи. Но когда спросъ растетъ евреи не ограничиваются своими постоянными продавцами, они расширяютъ свои дѣла на сосѣдніе рынки. Елисаветградскіе въ такихъ случаяхъ углубляются въ Кіевскую губернію, доходя до Бѣлой Церкви, Канева, даже Ржищева. Впрочемъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ они покупаютъ и безъ того постоянно, въ нѣсколькихъ экономіяхъ.

Сбытъ хлѣба весь направленъ въ районѣ Елисаветграда въ Николаевъ — для пшеницы, льна и овса, на винокурни своего и Александровскаго уѣзда — для ржи.

Кромѣ хлѣбной торговли, которая не представляетъ здѣсь никакихъ особенностей, кромѣ нѣсколько большихъ размѣровъ, Елисаветградъ имѣетъ значеніе для Одессы, какъ сальный рынокъ *). Не смотря на упадокъ салотопленія въ послѣднее время, здѣсь все-таки производится до 50,000 пудовъ сала, идущаго всей массой главнымъ образомъ въ Одессу, съ осени до конца октября, на волахъ съ чумаками и на русскихъ троечникахъ, ѣдущихъ за бакаліями. Елисаветградское сало даетъ около $^1/_6$ одесскаго отпуска (равнявшагося въ послѣдніе три года 300,000 пудовъ).

Балта.

По торговлѣ всякими товарами Балта была всегда вторымъ городомъ въ краѣ послѣ Бердичева. Когда не было желѣзной дороги, евреи здѣшніе закупали оптомъ разные товары въ Одессѣ и снабжали ими половину Подольской губерніи. Теперь значеніе ея упало почти совершенно. Ярмарочные обороты, прежде весьма значительные, стали ничтожны.

Что касается до хлѣбной торговли, то до открытія желѣзной дороги ея почти не было въ Балтѣ. Были базары, ссыпки, какъ во всѣхъ еврейскихъ мѣстечкахъ. Хотя Балта стоитъ на самой торной дорогѣ изъ Подоліи въ

*) См. Пинскъ и его районъ, стр. 49.

Одессу, идущей между Днѣстромъ и Бугомъ, но валки шли минуя Балту, такъ такъ проходъ черезъ Балту не могъ ничего измѣнить въ условіяхъ торговаго оборота, такъ какъ путь отъ этого пункта до Одессы долженъ былъ совершаться при тѣхъ же обстоятельствахъ и тѣми же средствами, какъ и до него.

Съ открытіемъ желѣзной дороги явились въ Балтѣ двѣ, три комиссіонныя конторы для отправки по ней; измѣненіе способа доставки, вызвало остановку грузовъ, стало образовываться депо хлѣба въ ожиданіи дальнѣйшей доставки; гдѣ явился складъ товара, явилась и спекуляція имъ. Начали наѣзжать купцы изъ Умани и другихъ мѣстъ къ сѣверу отъ Балты; появились комиссіонеры одесскихъ домовъ; мѣстные аферисты-евреи бросились закупать хлѣбъ внутри страны съ доставкой до станціи желѣзной дороги, чтобы тамъ перепродавать его, не расчитывая вовсе на отправку на свой рискъ въ Одессу. Однимъ словомъ, явился на оконечности рельсоваго пути большой передаточный рынокъ для цѣлой хлѣбородной и вообще богатой мѣстности.

На самую Балту это событіе не имѣло никакого однако вліянія; она осталась такимъ же грязнымъ, до отвратительности, еврейскимъ мѣстечкомъ, въ которомъ люди и волы тонутъ въ грязи безъ малаго въ теченіи цѣлаго года, какимъ была и прежде. Самая станція желѣзной дороги находится въ 8 верстахъ отъ города, даже не въ Подольской, а въ Херсонской губерніи, и дорога на этомъ разстояніи ниже всего, что можно себѣ представить дурнаго въ этомъ отношеніи. Осенью и въ началѣ зимы, когда именно идетъ горячій подвозъ хлѣба, въ грязь и гололедицу по ней рѣшительно нѣтъ проѣзда. И никакихъ заботъ объ улучшеніи; какъ нарочно пришелся этотъ несчастный кусокъ земли на границѣ двухъ губерній, некому одному позаботиться объ немъ, а соглашеніе между двумя совершенно независимыми одна отъ другой администраціями повидимому невозможно.

На станціи нѣтъ никакихъ построекъ, кромѣ принадлежащихъ дорогѣ, и весь торговый людъ, котораго товары на станціи, долженъ жить въ городѣ и подвергать себя безпрестанно опасности этого 8-ми-верстнаго переѣзда, не говоря уже о расходахъ, сопряженныхъ съ нимъ. И едвали Балтская станція сдѣлается когда либо центромъ новой осѣдлости, потому что съ продолженіемъ желѣзной дороги, значеніе ея, какъ сборнаго пункта для хлѣба, весьма сильно упадетъ, такъ какъ нагрузка его распредѣляется между большимъ числомъ пунктовъ. Тогда къ Балтѣ будетъ тянуть отчасти Кіевская окраина (Липовецкій уѣздъ), да ближайшія мѣста своего уѣзда; между тѣмъ какъ въ настоящее время сходятся къ ней хлѣбные грузы изъ подъ границы Волынской губерніи, изъ всего западнаго угла Кіевской.

Станція желѣзной дороги, черезъ три года по открытіи движенія (когда

мы посѣтили Балту въ 1868 г.), не представляла никакихъ торговыхъ приспособленій. Единственный магазинъ ея и единственная платформа, служившая для нагрузки и выгрузки вмѣстѣ, вовсе не соотвѣтствовали тѣмъ 12 мил. пудамъ груза въ одинъ путь, которые перевезла дорога въ 1867 году, и тѣмъ 6½ миліонамъ пудамъ, которые дала одна Балта. Для склада хлѣба саженяхъ въ 50 отъ дороги было расположено до десяти жидовскихъ досчатыхъ амбаровъ, за складъ въ которыхъ берется такая непомѣрная плата, что владѣльцы выручаютъ до 1,000% въ годъ.

Осенью хлѣба скопляется столько, что его складываютъ въ мѣшкахъ въ ярусы и вся площадка между платформой и амбарами и вокругъ ихъ превращается въ лабиринтъ улицъ, обставленныхъ громадными стѣнами изъ мѣшковъ. Тутъ подъ дождемъ, на грязи приходилось этому хлѣбу лежать цѣлую зиму, а лежало его напр. въ зиму съ 1866 по 1867, по словамъ свѣдущихъ лицъ, до 300,000 четвертей. Въ горячее время нагрузки при такомъ запасѣ груза является естественно недостатокъ рабочихъ рукъ, для переноски мѣшковъ отъ ярусовъ, въ которые они сложены, до платформы. Осенью 1867 года платили отправители съ вагона, т. е. 100 мѣшковъ, 5 р. отъ ближайшихъ и до 10 р. отъ отдаленныхъ, хотя въ другое время можно имѣть носильщиковъ по 3 коп. отъ чет. Мы говорили выше о торговлѣ очередями, которая возвышала провозную плату нерѣдко на 100%. Понятно, что при такихъ условіяхъ, первые сдѣланные купцами опыты отправки хлѣба на Балту были для нихъ весьма неблагопріятны и многихъ довели до совершеннаго раззоренія. Всѣ эти неудачи обрушились на мѣстныхъ торговцевъ, потому что одесскіе первостатейные дома до сихъ поръ не завели въ Балтѣ своихъ агенствъ, въ то время, какъ имѣютъ ихъ въ Никополѣ, Вознесенскѣ, Аккерманѣ, и вѣроятно не заведутъ.

Процессъ закупки хлѣба на Балтскомъ рынкѣ не представляетъ никакихъ особенностей. Покупка начинается осенью и идетъ всю зиму, распространяясь на уѣзды Балтскій, Ольгопольскій, Гайсинскій, Брацлавскій, Винницкій и Кіевскую окраину. Но въ общей массѣ хлѣба, грузимаго въ Балтѣ, наибольшее количество такого, который идетъ на спекуляцію или отъ производителей прямо или чрезъ руки другихъ, не балтскихъ евреевъ, а могилевскихъ, уманскихъ и др. Осеннія и зимнія закупки поспѣваютъ къ дорогѣ только не ранѣе іюля, августа слѣдующаго года, такъ какъ уборка полей въ Подольской губерніи позже, чѣмъ въ Херсонской и въ осень обмолотить, при сыромолотѣ, успѣваютъ развѣ самую незначительную часть, а молотятъ весной, въ теплые дни; наваливаютъ на чумака въ маѣ, началѣ іюня. Въ Балтѣ хлѣбъ не подвергается никакой обработкѣ по неимѣнію мѣста и средствъ къ тому, и складывается, какъ привезенъ въ мѣшкахъ. Что касается до сборки

крестьянскаго хлѣба, то она утратила теперь все свое прежнее значеніе: окрестные крестьяне предпочитаютъ заработывать извозомъ и продаютъ свои излишки жидкамъ на мѣстѣ, иногда нанимаясь потомъ везти хлѣбъ изъ своего же села.

Кромѣ Балты часть подольскаго хлѣба грузится и на Бирзуловской станціи; но на этой послѣдней главный грузъ состоитъ изъ хлѣба сорокскихъ, могилевскихъ и бѣлецскихъ покупокъ, которыя идутъ или водой до Рыбницы или прямо съ мѣста гужомъ до Бирзулы.

Общая цифра хлѣбнаго отпуска Балты, по даннымъ офиціально намъ сообщеннымъ (Прил. № 38), простиралась въ 1866 г. до 3,494,540 пудовъ, въ 1867 до 6,417,395 и въ 1868 г. 2,445,579. Средняя изъ этихъ трехъ цифръ должна весьма близко представлять нормальный отпускъ по желѣзной дорогѣ, такъ какъ въ нее войдутъ два года слабаго и одинъ годъ сильнаго спроса и три года, слѣдовавшіе за годами разной урожайности. Эта средняя равна 4,119,105 пудамъ (около 400,000 четв.). По роду хлѣба приведенныя цифры распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Пшеница.	Овесъ.	Горохъ.	Просо.	Кукуруза.	Ячмень.	Рожь.
		и	у	д	ы.		
1866	3,239,431	202,528	31,799	4,500	7,514	8,031	737
1867	5,866,497	361,993	73,506	27,061	42,721	4,238	41,379
1868	5,635,046	451,598	94,485	22,482	45,271	27,959	68,538
Средняя .	3,613,658	305,373	66,597	18,015	31,835	13,409	36,685

Итого:	пшеница	даетъ	88,10%
	овесъ	„	7,50%
	горохъ	„	1,75%
	рожь	„	1,00%
	кукуруза	„	0,80%
	просо	„	0,45%
	ячмень	„	0,40%

На Бирзуловской станціи процентное распредѣленіе хлѣбовъ будетъ нѣсколько иное.

	Пшеница.	Овесъ.	Кукуруза.	Просо.	Горохъ.	Ячмень.	Рожь.
1866	1,592,170	55,927	9,647	10	555	1,049	—
1867	2,681,357	25,477	163,848	2,521	2,811	6,147	296
1868	1,177,468	72,314	269,560	7,174	15,941	22,112	7,038
Средняя .	1,816,998	51,239	137,685	3,568	6,432	9,769	2,445
	90%	2,4%	6,8%	0,1%	0,2%	0,4%	0,1%

Приведенныя отношенія весьма ясно указываютъ на характеръ производительности въ мѣстности тянущей къ Балтѣ и Бирзулѣ. Пшеница вездѣ является въ огромномъ преобладаніи; но за ней въ нагрузкѣ Балты слѣдуетъ овесъ, горохъ и рожь; въ нагрузкѣ Бирзулы — кукуруза и овесъ.

По нѣкоторымъ статьямъ одесскаго хлѣбнаго отпуска подвозъ по желѣзной дорогѣ даетъ наибольшее количество груза. Такъ гороху отпущено изъ Одессы въ средній за три года 1866—68 — 10,928 четв. (90,000 пудовъ), въ счетъ коихъ по желѣзной дорогѣ пришло 84,395 пудовъ, изъ которыхъ взято въ Балтѣ и Бирзулѣ 73,029 (т. е. болѣе 80% одесскаго отпуска). Горохъ, дѣйствительно, и доставляется на Одесскій рынокъ изъ Подольской губерніи и Бессарабіи (изъ Тирасполя отправлено въ средней величинѣ 4,924 пуда). Такимъ же образомъ всего овса подвезено по желѣзной дорогѣ къ Одессѣ въ ср. трехлѣтній: 763,640 пудовъ (127,280 четв.) и изъ нихъ взято въ Балтѣ и Бирзулѣ 356,700 пудъ (59,434 четв.), т. е. почти половина, не смотря на то, что въ 1867 и 1868 годахъ дорога вдалась еще болѣе въ овсянную мѣстность, съ открытіемъ ольвіопольской линіи. Изъ Одессы отпущено въ то же время 156,500 четв., т. е. только въ $2^1/_2$ разъ болѣе, чѣмъ дала Балта съ Бирзулой и на 24% больше, чѣмъ всего подвезено по желѣзной дорогѣ. Что касается до ржи, то одна Балта почти даетъ все количество ея, передвигаемое по желѣзной дорогѣ.

Вознесенскъ.

Въ самомъ концѣ 50-хъ годовъ обороты хлѣбной торговли Вознесенска были совершенно незначительны и находились въ рукахъ мелкихъ евреевъ, которые не только не имѣли порядочныхъ капиталовъ, но должны были часто вступать въ сдѣлки съ шхиперами кораблей, брали у нихъ деньги взаймы, на нихъ покупали хлѣбъ. Въ настоящее время торговля этого рынка поднялась значительно. Одесскіе торговые дома, Эфруси, Когана, Гурвича, Мааса и другихъ, имѣютъ тамъ постоянныхъ агентовъ своихъ, которые ведутъ довольно широкіе обороты, работая точно также какъ, напримѣръ, никопольскіе агенты, т. е. покупая у спекулянтовъ и у производителей. Къ Вознесенску сходится хлѣбъ изъ мѣстъ, лежащихъ къ сѣверу и сѣверо-востоку отъ него, въ окружности 50—60 верстъ; ближайшіе производители предпочитаютъ везти прямо или въ Одессу, или въ Николаевъ. Несмотря на непосредственное тяготѣніе свое къ Одессѣ и Николаеву, сѣверная окраина Херсонской губерніи отдѣляетъ къ Вознесенску отъ 200 до 300,000 четвертей хлѣба и сѣмени, т. е. около 2 мил. пудовъ. Въ 1866—67 году одинъ торговый одесскій домъ, на свою долю, вывезъ изъ Вознесенска болѣе 100,000 четвертей. Хлѣбъ этотъ главнымъ образомъ сборный, скупаемый на базарахъ и ярмаркахъ, особенно Покровской; помѣщики продаютъ съ доставкой до Вознесенска, но мало, такъ что сборный хлѣбъ преобладаетъ надъ экономическимъ. Вознесенскъ однако не имѣетъ вида торговаго города: онъ стоитъ

далеко отъ рѣки, по которой отпускаются его закупки, и что всего болѣе препятствуетъ развитію его торговли — это отсутствіе всякихъ правильно устроенныхъ сообщеній съ остальнымъ торговымъ міромъ: почтоваго тракта между Николаевомъ и Вознесенскомъ, не смотря на тѣсную торговую ихъ связь, нѣтъ, нѣтъ пассажирскаго сообщенія по Бугу, нѣтъ наконецъ телеграфной станціи. Всѣ сношенія поэтому дѣлаются съ нарочными, при соотвѣтствующихъ этому первобытному способу хлопотахъ, рискѣ и расходахъ. Между тѣмъ въ будущемъ не только нельзя ожидать упадка торговли Вознесенска, напротивъ: даже проведеніе желѣзной дороги отъ Елисаветградской линіи къ Николаеву не уронитъ значенія судоходства по Бугу, благодаря чрезвычайно благопріятному положенію Вознесенска въ срединѣ четырехъугольника, образуемаго линіями Елисаветградо-Балтской, Балтско-Одесской, проектируемой Николаевской и моремъ. При накопленіи грузовъ на рельсовыхъ путяхъ изъ мѣстностей, лежащихъ внѣ обозначенныхъ линій, сдѣлается въ то же врямя чрезвычайно выгоднымъ стягиваніе ихъ къ Вознесенску изъ мѣстности, лежащей внутри ихъ. Подвозъ гужомъ къ станціи дороги и къ пристани представитъ расходъ одинаковый; сплавъ же по Бугу будетъ дешевле, чѣмъ перевозка паровая. Кромѣ того, постоянное возвышеніе наемной цѣны магазиновъ, рабочихъ, извощиковъ и пр. накладныхъ расходовъ въ портовыхъ городахъ, можетъ сдѣлать выгоднымъ образованіе партій хлѣбныхъ, ихъ очистку, просушку на второстепенномъ рынкѣ, если онъ будетъ, какъ это и вполнѣ возможно, приведенъ въ удобное сообщеніе съ портами. Наконецъ черезъ Вознесенскъ проходитъ чумацкій шляхъ къ Одессѣ изъ восточной части губерніи, а этимъ путемъ еще долгое время будутъ идти хлѣбные грузы, несмотря на открытіе желѣзныхъ дорогъ. Развитіе населенности, а съ нею и обработки земли въ степной полосѣ, съ своей стороны увеличитъ количество чисто мѣстныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Отправка хлѣба изъ Вознесенска дѣлается въ настоящее время прямо до Одессы и только въ рѣдкихъ случаяхъ до Николаева, хотя онъ могъ бы грузиться на морскія суда въ Николаевѣ. Эта видимая аномалія объясняется тѣмъ, что вся торговля и Николаева и Вознесенска въ рукахъ тѣхъ же самыхъ торговыхъ лицъ, и что имъ поэтому бываетъ выгоднѣе по расчету морскихъ фрахтовъ и другихъ расходовъ производить свою нагрузку въ Одессѣ, а не въ Николаевѣ.

Изъ хлѣбовъ, стягиваемыхъ Вознесенскомъ, половина почти приходится на долю пшеницы и четвертая часть на долю льнянаго сѣмени. Такой большой % сѣмени въ общемъ количествѣ хлѣба находится въ прямой связи съ географическимъ положеніемъ Вознесенска въ чисто степной полосѣ. Овесъ и ячмень, подвозимые изъ-подъ границы Уманскаго уѣзда, даютъ почти всю осталь-

ную четвертую часть отпуска, т. е. такое отношеніе къ общему количеству хлѣба, какое рѣдко встрѣчается на хлѣбныхъ рынкахъ; поэтому Вознесенскъ въ районѣ Одессы, послѣ Николаева, считается главнымъ рынкомъ для ячменя.

III.

Способы доставки хлѣба въ порты.

Наиболѣе распространенный способъ доставки хлѣба съ мѣстъ производства и сборныхъ рынковъ до портовъ, въ гужевомъ районѣ, есть валовая фура. Имъ пользуется наибольшая по пространству часть этой мѣстности. Желѣзная дорога, въ настоящее время открытая вплоть до Кременчуга, была въ 1867 году открыта только до Балты, въ 1868 г. до Ольвіополя, такъ что ею могла пользоваться только западная половина района. Доставка водянымъ путемъ по Бугу возможна только отъ Вознесенска и служитъ исключительно для одного этого рынка. Выше Вознесенска судоходства по р. Бугу нѣтъ.

Воловья доставка.

Чумачество коренное, такое, какое мы видѣли въ бассейнѣ Днѣпра, почти не существуетъ въ гужевомъ районѣ и если извощики, мѣщане или крестьяне, занимающіеся здѣсь перевозкой кладей, и называются чумаками, то этому слову придается какое-то родовое значеніе. Болѣе другихъ къ кореннымъ чумакамъ могутъ быть отнесены крестьяне нѣкоторыхъ юго-восточныхъ частей Подоліи, которые, подобно полтавскимъ чумакамъ, издавна ходили за солью въ Крымъ, и на „Динъ“ за рыбою. Наибольшую массу перевозочныхъ силъ даютъ крестьяне или малоземельныхъ и крупныхъ селеній или, преимущественно, селеній, входившихъ въ составъ бывшихъ военныхъ округовъ. Въ сѣверной части района болѣе людной и болѣе промышленной, чѣмъ южная этихъ перевозочныхъ средствъ какъ будто менѣе сравнительно съ южной, исключительно земледѣльческою, и фуры въ сѣверной части почти всегда дороже, чѣмъ нанятыя, для перевозки изъ тѣхъ же мѣстъ, въ южной части. Большой спросъ на извозъ въ свекловичномъ районѣ, какъ для возки бураковъ (въ самое лучшее время для отправокъ хлѣба—въ сентябрѣ, октябрѣ) дровъ, такъ и для доставки сахару къ пристанямъ и въ города, производитъ относительную рѣдкость фурщиковъ въ Кіевской губерніи и отчасти въ

Подольской. Такъ что напр. Чигиринскій уѣздъ, гдѣ по Тяснину живутъ коренные чумаки, но знающіе дорогу только на Бериславъ, нанимаетъ фурщиковъ изъ-за Бобринеца, изъ большихъ селеній, какъ напр. Новый Бугъ, Березовка; Уманскій уѣздъ, Звенигородскій также берутъ ихъ въ Херсонской губерніи. Кромѣ мѣстныхъ чумаковъ, становится подъ хлѣбъ много пришлыхъ. Такъ есть возчики изъ Бессарабіи, приходящіе въ Елисаветградъ съ виномъ или возвращающіеся изъ Кременчуга, по доставленіи туда вина; полтавскіе чумаки, пришедшіе въ Одессу, остаются иногда на дешевомъ подножномъ кормѣ или сѣнѣ въ Херсонской губерніи и тоже берутся за перевозку хлѣба. Но обыкновенно чумаки такъ-называемые нанимаются изъ окрестныхъ селеній, особенно военно-поселянскихъ; въ городахъ мѣщане занимаются тоже извозомъ. Мѣстомъ найма служатъ обыкновенно большія торговыя селенія, гдѣ два раза въ недѣлю на базарахъ стоятъ рядчики изъ разныхъ сосѣднихъ деревень. Такими рынками для фуръ считаются напр. Тальное, Ревуцкое, Торговица для юго-запада Кіевской губерніи; Куцовка, Ингульская Каменка, Вершинная Каменка, для Елисаветградскаго уѣзда и юго-востока Кіевской губерніи; Березовка, Новый Бугъ для южной части Херсонской губерніи; въ Подольской особенно извѣстныхъ чумацкихъ пунктовъ нѣтъ; но большихъ мѣстечекъ тамъ еще больше, чѣмъ въ Кіевской губерніи, и въ извощикахъ недостатка нѣтъ.

Наемъ подводъ и поставка ихъ хлѣбо-отправителямъ составляетъ, какъ и вездѣ въ Одесскомъ районѣ, особый промыселъ евреевъ-маклеровъ или подрядчиковъ. Только торговцы, имѣющіе въ виду закупить большія партіи въ видахъ выгодной спекуляціи, и большія экономіи посылаютъ для найма фурщиковъ своихъ прикащиковъ или факторовъ-евреевъ. Они нанимаютъ ихъ совершенно такимъ же образомъ, какъ и подрядчики, промышляющіе этимъ. Конкурренція этихъ послѣднихъ весьма непріятна конечно отправителямъ, которые хотятъ сами нанять подводы, потому что евреи, зачастую, чтобы испортить дѣло и удержать монополію за собой, сбиваютъ съ толку крестьянъ, накидываютъ небольшой лишекъ и побуждаютъ ихъ измѣнять заключеннымъ условіямъ. Расправа и взысканіе за неисполненіе договора почти ни къ чему не ведетъ и въ концѣ концовъ приходится обращаться за перевозочными средствами къ тѣмъ же жидкамъ. Особенно страдаютъ отъ этого помѣщики; своему еврей подобную непріятность почти никогда не сдѣлаетъ— это считается нечестнымъ. Пріисканіе выгодныхъ подводъ поэтому для экономій самая хлопотливая и важная часть всей операціи сбыта хлѣба прямо въ портъ. Отъ успѣшности найма зависитъ и своевременная доставка и сравнительная дешевизна ея, а слѣдовательно и всѣ барыши отправителя.

Наемъ фурщиковъ дѣлается обыкновенно заранѣе, какъ самими макле-

рами, такъ и у нихъ отправителями: съ лѣта на осень, съ зимы на весну. Самое выгодное время зимой—около января; тогда крестьяне нуждаются въ деньгахъ и цѣны иногда втрое дешевле весеннихъ, и тогда уже болѣе или менѣе извѣстно, гдѣ и сколько предстоитъ набрать хлѣба. Смотря по отдаленности отъ портовъ спросъ бываетъ сильнѣе или весной или осенью. Сѣверная окраина района, напр. югъ Кіевской губерніи, осенью успѣваетъ обмолотить незначительную часть своего урожая и тогда же доставить его къ портамъ: здѣсь главный ходъ хлѣба весной; къ югу отъ Елисаветграда напротивъ на весну остаются запасы развѣ въ годы тихаго спроса, и вся масса хлѣба, предназначаемая для сбыта, осенью свозится въ Одессу и Николаевъ.

Условія на наемъ подводъ между крестьянами и нанимателями пишутся обыкновенно на простой бумагѣ и свидѣтельствуются въ волостномъ правленіи, иногда на гербовой 20-ти-копеечнаго достоинства. Съ подрядчикомъ тоже заключаются формальныя условія, если стороны вступающія въ сдѣлку мало знакомы одна другой; но многія экономіи по нѣсколько лѣтъ запасаются фурщиками черезъ тѣхъ же мѣстныхъ евреевъ и съ ними уже письменныхъ условій не заключаютъ.

Въ условіяхъ, заключаемыхъ съ фурщиками, обозначаются: приблизительно окружность той мѣстности, въ которой они обязаны взять грузъ, сроки уплаты, штрафъ за просрочку, отвѣтственность за цѣлость груза и т. д.

а) Относительно обозначенія мѣста пріемки точное обозначеніе не всегда возможно, потому что наниматель самъ еще не знаетъ, кому онъ переуступитъ нанятыя подводы: обыкновенный районъ, въ которомъ пріемка для фурщика обязательна, 20—30 верстъ, рѣдко дальше отъ его мѣста жительства.

б) При наймѣ дается задатокъ въ самыхъ различныхъ размѣрахъ: отъ 1 р. на возъ до $^2/_3$ всей фрахтовой суммы; остальныя уплачиваются при наборѣ, за удержаніемъ незначительной суммы, которая доплачивается на мѣстѣ прибытія тѣмъ, кто принимаетъ хлѣбъ. Эта послѣдняя доля измѣняется обратно пропорціонально испытанной добросовѣстности извощиковъ.

в) Означается часто срокъ, къ которому должны явиться фурщики для наборки уже при самомъ условіи, если имѣется въ виду данный грузъ. Большею же частью наниматель не задолго до ходки означаетъ мѣсто и срокъ явки. За неявку къ сроку полагается штрафъ; съ своей стороны грузитель обязывается не держать возовъ болѣе 2 дней при навалкѣ и столько же при разгрузкѣ, въ противномъ случаѣ за каждый лишній день выдается особое вознагражденіе, размѣры котораго прописываются равнымъ образомъ въ самомъ условіи.

г) Фурщики, образующіе одну валку, ручаются круговою порукою за цѣлость груза, отвѣчая своею собственностью. Выраженіе этого условія не вполнѣ

точно; но практика установила обычай, что чумакъ отвѣчаетъ за все недостающее противъ накладной количество груза и платитъ за него по портовой цѣнѣ.

д) Обозначается въ условіяхъ иногда и количество груза, полагаемое на возъ, но большею частью говорится глухо: „обязаны набрать по силамъ подводъ“.

На каждую фуру среднимъ числомъ полагается пшеницы и льна 10 мѣшковъ или 5 четвертей (50 пудовъ), овса отъ 9 до 10 четвертей. Навалка дѣлается и вѣсомъ и мѣрою, причемъ вѣсъ четверти не берется въ расчетъ. Въ первомъ случаѣ вѣсъ опредѣляется по пробнымъ мѣшкамъ.

Нерѣдко случается, что когда пшеница отправлена мѣрою, при пріемкѣ въ Одессѣ ея оказывается больше, чѣмъ навалено. Объясненіе этого явленія лежитъ совершенно въ характерѣ пріемки. Извѣстно, что цѣнность пшеницы растетъ или уменьшается не пропорціонально вѣсу ея въ четверти, но несравненно сильнѣе. Поэтому пріемщику выгоднѣе иногда мѣрить на четверть нѣсколько меньшую и заплатить за лишнія четверти; но зато противъ условленной нормы пшеница оказывается не много легче. Эта выгода можетъ представляться впрочемъ только тогда, когда зерно продано съ гарантіею, т. е. со скидкой за недостающій вѣсъ. Иногда если такого условія нѣтъ, и пріемщикъ того не знаетъ, то покупатель проигрываетъ.

Угощеніе водкой считается уже требованіемъ обычая. На водку идетъ отъ половины до цѣлаго ведра.

Условіе, сдѣланное съ фурщиками, препровождается обыкновенно на мѣсто назначенія груза лицу, которое будетъ сдавать или принимать его. Самый грузъ сопровождается накладной и пробой, въ особомъ мѣшкѣ, за печатью отправителя.

Считаемъ не лишнимъ привести нѣсколько выписокъ изъ подлинныхъ условій съ фурщиками, чтобы дать болѣе ясное о нихъ понятіе.

Условіе на простой бумагѣ подъ пшеницу:

1866 г. дек... крестьяне деревни такой-то, въ числѣ 24 подводъ наняты прикащикомъ такимъ-то и обязаны набрать озимую пшеницу въ имѣніи г. NN. по силамъ подводъ и доставить въ Николаевъ, за что плата кладется съ пуда 19 коп. и 5 фунт. смолы на возъ. Явиться для набора должны 23 апрѣля. Въ задатокъ при заключеніи сего условія получили по 1 р. на возъ. При наборѣ и сдачѣ стоять не болѣе 2 дней, въ противномъ случаѣ г. NN. платитъ штрафу 30 коп. въ день съ воза, не считая воскресныхъ и праздничныхъ дней. За цѣлость и количество мы отвѣчать должны и убытки заплатить по цѣнѣ существующей въ Одессѣ.

Подписи.

При наборкѣ деньги получили сполна.

Подпись двухъ фурщиковъ за всѣхъ.

Въ другихъ условіяхъ, заключенныхъ для доставки той же пшеницы отъ того же помѣщика, условія нѣсколько иныя: одни подводчики получаютъ вмѣсто смолы 25—50 к. на смазку; задатокъ другимъ составляетъ 3 р.; въ третьемъ условіи при наборкѣ изъ денегъ удержанъ 1 р. на возъ до сдачи груза въ Николаевѣ.

Изъ условія на 20-ти-коп. бумагѣ подъ ленъ:

Нанимаются крестьяне такихъ-то деревень доставить ленъ, принадлежащій такому-то и сложенный тамъ-то съ платою 25 к. съ пуда и 30 коп. на смазку, въ Николаевъ. На возъ взять не менѣе 50 пудовъ. Задатокъ при заключеніи условія 5 р. на возъ, при наборкѣ остальныя за удержаніемъ 1 р., уплачиваемаго по прибытіи въ Николаевъ и сдачи клади. Мѣшки даются экономическіе; „укрывля" на возы подводчиковъ должна быть исправна и за порчу отъ ихъ вины они отвѣчаютъ имуществомъ. За лишній послѣ одного дня простой въ Николаевѣ экономія платитъ по 50 коп. За неявку же къ сроку для набора подводчики платятъ штрафу 2 р. съ воза.

Въ другомъ условіи подобномъ же срокъ прямо не обозначенъ: обязаны набрать до праздника (т. е. Пасхи). Если не явится противъ нанятаго числа менѣе трехъ подводъ, то это не считается просрочкой, если же болѣе трехъ, то за каждый день съ опоздавшаго воза вычитается съ фурщиковъ 50 коп.

Вообще, какъ видно, разнообразіе условій весьма велико какъ относительно сроковъ уплаты, такъ и строгости взысканія при неисполнительности съ той или другой стороны. Возникновеніе жалобъ и споровъ между кладчиками и подводчиками бываетъ естественно всего чаще въ самомъ мѣстѣ доставки и тамъ они разрѣшаются: въ Одессѣ коммерческимъ судомъ, въ Николаевѣ — мѣстною полиціею. Со введеніемъ новыхъ судебныхъ учрежденій процедура разрѣшенія споровъ значительно упростится, тѣмъ болѣе, что цѣнность иска почти всегда будетъ подходить подъ разбирательство мировыхъ судей. Но до этого времени побужденіемъ къ взаимному исполненію условій была скорѣе нужда впредь одной стороны въ другой, нежели прямое уваженіе къ принятому обязательству. Скорость доставки и срокъ ея никогда не обозначаются въ условіяхъ, что прямо указываетъ на то множество случайностей, которымъ подвергается самая доставка. Обыкновенная продолжительность доставки изъ южной части Кіевской губерніи до Одессы minimum двѣ недѣли, но при дождливой погодѣ, когда волъ не можетъ везти подъ деревяннымъ ярмомъ, время это продолжается еще на двѣ, на три недѣли.

Чумаки, какъ ихъ тамъ называютъ, ходятъ подобно настоящимъ чумакамъ ходками, которыхъ для отдаленныхъ мѣстъ, какъ сѣверной части Херсонской губерніи, южной Кіевской и сѣверно-восточной Подольской, считается одна ве-

сенняя и двѣ осеннихъ; первая идетъ между февралемъ и маемъ; послѣднія послѣ уборки хлѣба отъ августа до октября. Если волы крѣпки и очень сухая, то бываетъ и третья ходка. Но извозъ вообще дѣйствуетъ черезвычайно гибельно на скотъ: волы возвращаются больные, изнуренные, особенно изъ мѣстъ, лежащихъ въ сѣверной окраинѣ района, и бываетъ такъ, что на осеннія ходки ощущается недостатокъ въ фурахъ, тѣмъ болѣе, что въ тоже время— съ сентября — подоспѣваетъ возка дровъ на заводы, костей, бураковъ и пр. Ближе къ морю нѣтъ, само собой понятно, такой періодичности въ отвалкѣ чумаковъ, потому что тамъ они везутъ во всякое свободное время, благодаря близости разстоянія. Фурщики идутъ валками, соединяясь нѣсколькими десятками — отъ 20 до 50 возовъ, и избирая изъ среды себя атамана, который получаетъ деньги и ведетъ все хозяйство въ пути.

Чумацкими шляхами изрѣзана вся Херсонская губернія; общее направленіе ихъ—къ Одессѣ или Николаеву, но точнѣе обозначить даже главные изъ нихъ весьма трудно. Гдѣ пройдетъ чумакъ—зависитъ отъ двухъ условій: отъ ширины степи и воды; чѣмъ шире степь, тѣмъ труднѣе уловить чумака; высохла вода въ колодцахъ, онъ обходитъ въ 40, 50 верстахъ мѣста, черезъ которыя обыкновенно ходилъ. Впрочемъ вблизи моря всѣ пути сходятся къ немногимъ пунктамъ и уже болѣе не расходятся: такими пунктами служатъ Бобринецъ, Вознесенскъ, Березовка. Изъ южной части Кіевской губерніи, отъ Чигирина, Златополя, Торговицы идутъ къ Одессѣ три главныхъ шляха: а именно, изъ Чигиринскаго уѣзда, на Елисаветградъ, Ровное, Вознесенскъ и Березовку; изъ Звѣнигородскаго уѣзда на Новоукраинскъ и Вознесенскъ, наконецъ изъ Уманскаго, на Торговицу, Ольвіополь, Березовку. Изъ восточной части Подольской губерніи главный путь идетъ на Балту, Ананьевъ, Севериновку, вдоль по долинѣ Большаго Куяльника. На Николаевъ чумацкіе тракты изъ Елисаветградскаго, Александрійскаго уѣздовъ и изъ юговосточной части Кіевской губерніи всѣ сходятся у Бобринца. Коренной чигиринскій и александрійскій чумакъ, привыкшій ходить въ Крымъ, неохотно идетъ на Николаевъ и такъ какъ въ восточной части Одесскаго района такихъ чумаковъ болѣе, чѣмъ въ другихъ, то бываетъ, что доставка до Николаева весьма затруднительна и не смотря на спросъ и хорошія цѣны въ этомъ порту, можетъ случиться задержка въ подвозѣ грузовъ: хлѣбъ есть, закупленный въ экономіяхъ и готовъ къ отправкѣ, но везти неначемъ.

На гужевомъ пути хлѣбъ подвергается не меньшимъ случайностямъ, чѣмъ во время продолжительной доставки водой. Первая случайность — это непогода. Если валка не успѣетъ проскочить до Одессы между двухъ дождей, то хлѣбъ дѣлается влажнымъ, можетъ начать прѣть, покупщикъ бракуетъ

его, приходится нанимать магазинъ, лопатить, просушивать зерно. Все это влечетъ хлопоты и убытки. Послѣ дождя другой причиной ущерба является воровство со стороны самыхъ фурщиковъ. Какъ полтавскій и кіевскій чумакъ отличается честностью, такъ крестьянинъ-фурщикъ не можетъ похвалиться ею. Жалобы на кражу зерна во время перевозки почти всеобщія. Фурщики распарываютъ мѣшки, отсыпаютъ изъ каждаго понемногу зерна, смачивая нѣсколько остальное, чтобы оно разбухало и давало ту же мѣру. Иногда помѣщики, расчитывая напротивъ на усышку зерна и желая выгородить фурщиковъ и избавить ихъ отъ убытку, набавляютъ имъ четверть, другую, на всю валку лишку; но они и этотъ лишекъ продаютъ и кромѣ того крадутъ. Ловкость ихъ простирается до того, что изъ пробы, сопровождающей валку, они посредствомъ особаго щупа съ жолобкомъ выливаютъ часть зерна, не повредивши помѣщенія. Поэтому коммиссіонерные дома съ особенною строгостью производятъ пріемку отъ чумаковъ. На вѣсъ пробы по прибытіи обыкновенно не обращаютъ вниманія, а смотрятъ на букву накладной: если чумака надули въ экономіи и показали вѣсъ въ пробѣ выше дѣйствительнаго—его вина. Самое зерно принимаютъ по пробному вѣсу четверти взятой съ трехъ разныхъ возовъ, при чемъ пробную четверть для мѣры выбираетъ чумакъ, если мѣряетъ комиссіонеръ, или комиссіонеръ, когда мѣряетъ чумакъ, а вѣсъ пробы берется тогда, когда все зерно ссыпано въ кучу, и по этому вѣсу расчитывается вся партія. Недостающее число четвертей чумаки обязаны оплатить, по одесской цѣнѣ. Напримѣръ, накладная показываетъ 100 четв., вѣсъ пробы netto 10 пуд.—всего 1000 пудовъ; дорогой чумакъ одну четверть стянулъ, но отъ смочки зерно разбухло, число четвертей выходитъ тоже, но вѣсъ будетъ менѣе 1000 пуд.; по числу недостающихъ пудовъ расчитывается число недостающихъ четвертей, и это число подлежитъ оплатѣ со стороны чумаковъ. Изъ счетовъ экономій съ одесскими комиссіонерами видно, что средняя трата на мѣрѣ въ пути напр. изъ Кіевской губерніи до порта доходитъ до 1,5% и болѣе. По обычаю же на валку въ 20, 30 возовъ дается фурщикамъ въ сухой годъ 2 — 3 пуда усышки, въ сырой — 5—10 пудовъ, т. е. 0,2—1,0%. Строгость пріемки, конечно, весьма не нравится чумаку, и это одна изъ причинъ, что онъ особенно охотно везетъ на желѣзную дорогу, гдѣ мѣшки принимаютъ счетомъ, гдѣ нѣтъ ни времени, ни мѣста, чтобы перемѣривать всю валку, какъ это дѣлается въ магазинѣ въ порту.

Немаловажную статью въ отправкѣ хлѣба въ Одессу и Николаевъ составляетъ обеспеченіе себя мѣшками. Въ гужевомъ районѣ, за исключеніемъ части Васильковскаго и Таращанскаго уѣздовъ Кіевской губерніи, и то въ самомъ незначительномъ количествѣ, рядовины и мѣшковъ вовсе не произво-

дится. Большія экономіи Кіевской губерніи въ Звѣнигородскомъ, Черкаскомъ и другихъ восточныхъ уѣздахъ покупаютъ рядовину черниговскую и полтавскую у евреевъ и шьютъ изъ нея мѣшки сами; западные уѣзды, вся Подольская губернія снабжается рядовиной изъ Менджибожа и Проскурова; наконецъ Херсонская губернія имѣетъ ту же рядовину черезъ Одессу; но сѣверо-восточная часть ея, напр. Елисаветградскій рынокъ, имѣетъ мѣшки полтавскіе. Изъ роскоши скорѣе, чѣмъ изъ расчета, многіе помѣщики покупаютъ въ Варшавѣ или въ Одессѣ англійскіе мѣшки, обходящіеся имъ въ 70—80 к. получетвертной мѣшокъ, т. е. болѣе чѣмъ вдвое дороже мѣшковъ внутренняго издѣлья; они идутъ преимущественно подъ льняное сѣмя. Одесса имѣетъ подольскіе мѣшки или новые или, еще болѣе, старые, тѣ самые, въ которыхъ хлѣбъ приходитъ на галярахъ; изъ нихъ верхніе, свѣжіе мѣшки продаются евреямъ и идутъ на склады во внутренніе рынки, Умань, Златополь, Елисаветградъ, для перевозки въ нихъ зерна; мѣшки болѣе истасканные идутъ подъ муку на крупчатки: они мягче и легче. Послѣднее качество особенно важно, такъ какъ муку покупатель беретъ съ мѣшкомъ и смотритъ, чтобы онъ не былъ тяжолъ; притомъ долгой службы отъ мучнаго мѣшка не требуется. Такіе мѣшки коп. на 3 дешевле противъ непопорченныхъ мѣшковъ. Доставка мѣшковъ изъ Одессы внутрь края съ оборотными фурами обходится отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 коп. съ мѣшка, т. е. 15—20 к. съ пуда, считая въ пудѣ 10 мѣшковъ.

Склады мѣшковъ существуютъ такимъ образомъ постоянно въ означенныхъ выше мѣстахъ, кромѣ того въ Балтѣ, Вознесенскѣ, и евреи занимаются отдачею ихъ на прокатъ для перевозки хлѣба въ порты. Каждый центральный такой рынокъ снабжаетъ мѣшками окрестность въ 80 — 120 верстъ. Къ наемнымъ мѣшкамъ обращаются и торговцы и производители, хотя несравненно выгоднѣе, какъ сейчасъ увидимъ, имѣть свои собственные, потому что при большихъ партіяхъ обходиться своими исключительно мѣшками почти невозможно. При наймѣ мѣшковъ деньги получаются впередъ всѣ сполна и въ Одессѣ сдаются они комиссіонеру владѣльца мѣшковъ и везутся опять въ склады обыкновенно пустые, но иногда набитые въ Одессѣ или Николаевѣ солью. Наемъ мѣшковъ не сопровождается никакимъ условіемъ или задаткомъ. Плата за перевозку изъ склада до мѣста нахожденія груза падаетъ, смотря по уговору, или на счетъ нанимателя, или на счетъ хозяина. Расходъ этотъ впрочемъ весьма незначителенъ—$\frac{1}{4}$—$\frac{1}{2}$ коп. на четверть влѣзающаго въ мѣшокъ зерна. Срокъ проката тоже, смотря по отдаленности отъ Одессы и продолжительности ходки, различенъ. Для Кіевской губерніи онъ отъ 1 до 2 мѣсяцевъ, для Елисаветграда 3 — 4 недѣли, для Подольской губерніи болѣе 2-хъ мѣсяцевъ, за просроченное время взимается по расчету времени таже

плата, какъ и за прокатъ. Порча мѣшковъ въ дорогѣ падаетъ на счетъ ихъ хозяина, а не на счетъ нанимателя.

Хорошіе зерновые мѣшки обходятся въ Елисаветградѣ новые отъ 35 до 40 к. получетвертной мѣшокъ, въ который входитъ однако нѣсколько болѣе получетверти, но туго они не набиваются, во избѣжаніе излишней порчи самыхъ мѣшковъ. Въ Умани пшеничные мѣшки, порѣже, стоятъ, менджибожскіе, 20—25 к., лучшіе, для льнянаго сѣмени и рѣпаку 30—35 коп. Въ тоже самое время прокатъ мѣшковъ колеблется отъ 5 до 15 и даже 20 коп., смотря по урожаю и требованію хлѣба въ порты и смотря по разстоянію или, другими словами, по продолжительности ходки. Осенью 1866 г. платили изъ Звѣнигородскаго и Уманьскаго уѣздовъ 20 к. съ мѣшка, весной 1867 только 10, а изъ Елисаветграда около 8 к. ($1^1/_2$ к. съ пуда). Такимъ образомъ процентъ, выручаемый прокатомъ мѣшковъ, весьма великъ, даже если принять въ расчетъ обратную доставку мѣшковъ на счетъ хозяина, наемъ помѣщеній, впрочемъ не дорогихъ въ еврейскихъ мѣстечкахъ, содержаніе комиссіонера и другіе расходы.

Намъ остается привести данныя о величинѣ сухопутныхъ фрахтовъ.

Фрахты эти конечно чрезвычайно измѣнчивы для разныхъ разстояній и для разнаго времени. За среднее разстояніе мы примемъ мѣстность между Уманью, Елисаветградомъ и Златополемъ, т. е. южную часть Кіевской и сѣверную Херсонской губерніи, лежащую отъ Одессы въ 200—250 верстахъ по прямому направленію. Мы не имѣемъ къ сожалѣнію свѣдѣній о величинѣ фрахтовъ за время достаточно продолжительное, чтобы имѣть возможность провѣрить вполнѣ точными цифрами общія показанія торговцевъ и экономій. Всѣ утверждаютъ, что въ послѣднее время фрахты значительно стали выше; но это возвышеніе замѣчается лишь при сравненіи крайнихъ годовъ періода въ 10—12 лѣтъ. Самые размѣры возвышенія принимаются отъ 50 до 75% и даже 100%. Такъ лѣтъ 10—15 тому назадъ за доставку отъ Новомиргорода (Златополя) до Одессы платили 75 к. до 1 р. отъ четверти; теперь обыкновенная цѣна 2 р., 2 р. 50 к. и доходитъ до 3 р. 50 к.

Причинъ такого возвышенія цѣнъ ищутъ въ различныхъ обстоятельствахъ, которыя безъ сомнѣнія всѣ имѣли свою долю вліянія. Главнымъ образомъ обращаютъ при этомъ вниманіе: во-первыхъ, на увеличеніе крестьянскихъ запашекъ и во-вторыхъ, на сокращеніе винокуренія. Увеличилось количество крестьянскаго хлѣба, потребовалось болѣе перевозочныхъ средствъ, для сбыта его на базарахъ и даже подвоза самими производителями къ Одессѣ; съ другой стороны уменьшеніе количества барды возвысило стоимость содержанія скота. Въ настоящее же время, нормальною цѣною доставки четверти пшеницы считается въ упомянутой мѣстности 2 р. съ четверти пше-

ницы; съ четверти овса 95 к. до 1 р.; въ Елисаветградѣ первая понижается при однихъ и тѣхъ же общихъ условіяхъ до 1 р. 50 к., въ Умани до 1 р. 80 к., но возвышается до 2 р. 50 к. въ первомъ пунктѣ, до 3 р. во второмъ. Уманьская цѣна можетъ быть принята для Липовецкаго, Гайсинскаго, Ольгопольскаго, Звѣнигородскаго, Черкасскаго уѣздовъ. Въ Чигиринскомъ цѣны коп. на 50 выше, какъ по отдаленности отъ Одессы, такъ и вслѣдствіе иного направленія чумацкихъ ходокъ (на Бериславъ). Изъ южной части Подольской губерніи платится до Одессы отъ 1 р. 20 к. до 2 р. съ четв. пшеницы и льна, средняя 1 р. 50 к. (за 180—190 верстъ); съ другихъ хлѣбовъ отъ 75 к. до 1 р. Уѣзды, лежащіе сѣвернѣе приведенныхъ мѣстностей платятъ конечно дороже. Мы видѣли, что въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ Подольской губерніи фрахтъ сухопутный простирается до 3 р. 50 к. въ обыкновенныхъ случаяхъ, до 3 р. при наймѣ въ оба пути разомъ и при установившихся сношеніяхъ съ Одессою. Изъ мѣстностей же не имѣющихъ такихъ сношеній, плата возрастаетъ еще выше, такъ изъ Бѣлой Церкви, если бываютъ отправки до Одесссы, то не дешевле $4^1/_2$—5 р. съ четверти.

Считая 5 четвертей на возъ, мы видимъ, что каждая пара воловъ въ ходку выручаютъ отъ 10 до 15 р., кромѣ подмазочныхъ, а мѣстами и до 20—25 р.

Въ примѣръ измѣняемости цѣнъ доставки мы приведемъ слѣдующія данныя:

Шполянская экономія г. Абазы нанимала фурщиковъ подъ пшеницу въ 1864 г. по 2 р. 30 к. и 30 коп. подмазочныхъ; въ осень 1866 г. начали рости фрахты съ оживленіемъ спроса и платили:

Въ началѣ августа	2 р.	50 к.	и	30 коп.	подмазочныхъ
„ концѣ августа	3 „	15 „	„	6 „	„
„ началѣ сентября	3 „	— „	„	6 „	„
„ концѣ сентября	3 „	и 3 р. 50 к.			безъ подмазочныхъ

Калигурская экономія г. Бенардаки нанимала до Одессы подъ пшеницу:

Въ 1866 г. августа	4-го	по 2 р.	30 к.	съ четв.	и 56 к.	смазки	съ воза.
„	13-го	„ 2 „	40 „	„	6 „	„	„
„	23-го	„ 2 „	50 „	„	6—16 „	„	„
„	27-го	„ 2 „	70 „	„	безъ смазки.		
сентября	2-го	„ 2 „	55 „	„	„		
„	8-го	„ 2 „	85 „	„	„		
„	10-го	„ 2 „	70 и 3 р.	„	„		
„	27-го	„ 3 „	25 к.	„	„		

Въ 1867 г.	апрѣля	24-го	по 2 р. 50 к.	съ четв. и	25—30 к.	смазка
	іюня	15-го	„ 3 „ — „	„	30 „	„
	„	17-го	„ 3 „ 25 „	„	безъ смазки.	
	„	20-го	„ 3 „ 20 и 3 р. 50 к.		„	
	августа	начало	„ 3 „ 75 к.		„	

Позже просили 4 р., но отправокъ не было, потому что цѣны на пшеницу въ Одессѣ упали.

До Николаева подъ пшеницу:

Въ 1866 г.	августа	24-го	19 к.	съ пуда	и 5 ф.	смолы.
	сентября	4-го	21 „	„	25 к.	смазка съ воза.
	„	14-го	20—25 „		30—50 „	„ „
Въ 1867 г.	января	8-го	15 „	„	50 „	„ „
	февраля	20-го	20 „	„	30 „	„ „
	апрѣля	3-го	20 „	„	25 „	„ „
	мая	22-го	22 „		20—35 „	„ „
	іюня	11-го	30 „	„	15 „	смазка.

Приведенныя цѣны могутъ служить примѣромъ высокихъ цѣнъ, потому что онѣ совпадаютъ съ временемъ самаго бойкаго спроса; но къ сожалѣнію онѣ не могутъ дать права сдѣлать какіе либо общіе выводы касательно напр. отношенія осенней цѣны къ весенней, отношенія цѣнъ 1866—67 годовъ къ предшествующимъ годамъ. Изъ нихъ можно только вывести взаимное отношеніе фрахтовъ одесскихъ къ николаевскимъ.

	до Одессы.	до Николаева.
Средній фрахтъ за осень 1866 г.	2 р. 68 1/3 к.	2 р. 18 1/2 к.
„ „ за весну 1867 г.	2 „ 81 „	2 „ 44 „

Откуда слѣдуетъ, что николаевскій фрахтъ ниже одесскаго для средины южной части Кіевской губерніи на 18,6%—13,1%.

Смазка составляетъ въ сущности довольно значительную разницу въ общей суммѣ стоимости доставки. Такъ при 2 р. 30 к. и 56 к. смазки, общая стоимость перевозки 5 четвертей будетъ 12 р. 6 к. или 2 р. 41 1/5 к. съ четверти, т. е. на 5%, выше фрахтовой цѣны; при 1 р. 50 к. и 50 коп. смазочныхъ, цѣна возвышается, на четверть, на 6 1/2%.

Изъ счетовъ той же экономіи мы заимствуемъ весьма подробный расчетъ стоимости отправки гужомъ въ Одессу большой партіи (въ 2,711 четв.) пшеницы, съ перечнемъ всѣхъ расходовъ. Пшеница была послана нѣсколькими валками, одной за другой.

Расходъ на мѣстѣ:

Уплачено фурщикамъ	6,891 р.	83½ к.
Расходы найма ихъ (прикащики)	122 „	78¼ „
Деготь, водка	47 „	74¾ „
Прокатъ мѣшковъ	218 „	29 „
Скидка со счета экономич. мѣшковъ (по 10¾ к. отъ четв.).	293 „	31½ „

Расходы въ Одессѣ:

Проѣздъ на извощикѣ въ городъ (по 3¼ к. отъ четв.). . .	88 р.	66 к.
Пересылка денегъ (3¼ к. отъ четверти).	85 „	12 „
Доплата фурщикамъ	522 „	— „
Провозъ обратно мѣшковъ (по ½ к. начетверть)	13 „	64¼ „
Разные расходы	75 „	3¼ „
Всего	8,358 р.	42½ к.

въ томъ числѣ собственно фрахтъ	7,413 р.	83½ к.	(88,7%)
„ „ мѣшки	525 „	24¾ „	(6,3%)
„ „ прочіе расходы .	419 „	34¼ „	(5%)

На четверть составляетъ:

фрахтъ . . .	2 р.	73,5 к.
мѣшки . . .	— „	19,3 „
прочіе расходы .	— „	15,4 „

Желѣзная дорога.

Рельсовый путь, въ настоящее время соединяющій Одессу съ Полтавою въ 1867 году былъ открытъ (съ 4 дек. 1865 г.) для эксплуатаціи только до Балты (съ вѣтвью до Тирасполя), а въ 1868 г. до Ольвіополя.

Длина этой линіи составляетъ отъ Балты до станціи Одесса 193 версты; отъ этой послѣдней идетъ вѣтвь въ карантинную гавань. На протяженіи 193 верстъ устроено, кромѣ двухъ конечныхъ еще 10 станцій. Отъ Ольвіополя до Балты разстоянія составляютъ 101 верста, раздѣленныя на 5 станцій. Наконецъ вѣтвь до Тирасполя имѣетъ 44 версты: всего 351 верста. Вся мѣстность, покоторой пролегаетъ дорога, хлѣбородна; Балтская оконечность ея обращена къ Подольской губерніи, этой главной житницѣ Одессы, Ольвіо-

польская—къ Кіевской. Судя уже по этому одному, значеніе дороги въ хлѣбной торговлѣ должно быть первостепенной важности. Но 1867—68 года были самымъ неблагопріятнымъ временемъ для изученія вопроса объ этомъ значеніи. Кромѣ неудовольствій и жалобъ со стороны отправителей, противъ желѣзной дороги намъ не приходилось ничего слышать и совершенно понятно почему. Начало дѣйствія дороги совпало съ необычайнымъ увеличеніемъ подвоза къ Одессѣ, съ обильнымъ урожаемъ. Огромное количество грузовъ разомъ явилось на станціи и не нашло ни ихъ, ни подвижной составъ готовыми отвѣчать такому громадному спросу на перевозочныя средства, какой былъ въ концѣ 1866 и въ началѣ 1867 годовъ: Въ 1866 году въ первые 8 мѣсяцевъ, при частномъ еще управленіи, дорога перевезла всего грузовъ 5 мил. пудовъ, а въ послѣдніе четыре около 7½ милліоновъ, пудовъ. Между тѣмъ подвижной составъ въ 1866 году имѣлъ всего 17 товарныхъ паровозовъ и 637 такихъ же вагоновъ. Изъ 17 паровозовъ, считая, что часть ихъ находилась въ Тирасполѣ, въ ремонтѣ, между Балтой и Одессой могли работать 12. Изъ нихъ половина была ежедневно въ Балтѣ, половина въ Одессѣ. При этомъ предположеніи въ Одессу могло приходить ежедневно maximum 120 вагоновъ съ хлѣбомъ, т. е. не болѣе 6,000 четвертей; но приходило его гораздо менѣе. Въ тоже время средняя ежедневная назрузка хлѣба въ Одессѣ, на иностранныя суда, за послѣдніе 4 мѣсяца 1866 г., доходила до 13½ тысячъ четвертей. Въ 1867 году число товарныхъ паровозовъ возрасло до 21, вагоновъ до 1,140. Однако и въ такихъ размѣрахъ нельзя назвать подвижной составъ товарной службы вполнѣ удовлетворяющимъ тому спросу, который можетъ внезапно обнаружиться каждую минуту. Продолженіе рельсоваго пути далѣе къ Кіеву и Волочиску еще болѣе затруднитъ управленіе дороги при увеличеніи спроса на хлѣбъ въ Одессѣ, потому что вся масса грузовъ не распредѣляется обыкновенно равномѣрно на все продолженіе года; она скопляется въ сравнительно короткій промежутокъ времени. Главная работа дороги—осенью, съ 15 августа до января, февраля и потомъ опять возобновляется въ маѣ, ослабѣвая къ концу іюня. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ въ зиму 1866—67 года зазимовало, не поспѣвши въ Одессу до закрытія навигаціи, на одной Балтской станціи болѣе 300,000 четвертей хлѣба. Въ 1867 году движеніе грузовъ стало тише и къ тому же открытіе Ольвіопольской линіи предовратило черезмѣрное сосредоточеніе грузовъ въ Балтѣ. Но въ 1866 году, до принятія дороги въ казенное завѣдываніе, напоръ отправителей вызвалъ послѣдствія самыя неблагопріятныя для торговли. Явилась спекуляція на продажу очередей, въ которой вмѣстѣ съ евреями принимали участіе и служащіе. Заявлялись грузы лицами, которые ихъ вовсе не имѣли, съ единственною цѣлію попасть въ очередь, загородить дорогу дѣйствитель-

ному отправителю и взять съ него отступное. Очереди продавались съ преміею въ 25—30 р. на вагонъ. Когда казенное управленіе приняло дорогу въ свое завѣдываніе, по одной Балтской станціи было уничтожено болѣе 1000 заявленій, не сопровождавшихся наличнымъ грузомъ и сдѣланныхъ именно въ этихъ спекуляціонныхъ цѣляхъ. Кромѣ этого крупнаго злоупотребленія, множество другихъ мелкихъ дѣлали отправку по желѣзной дорогѣ не только непріятной, но и непомѣрно дорогой. Такъ площадки станцій загромождались хлѣбомъ, хозяева котораго исчезали сами, бросая грузъ до того времени пока найдутъ ему покупщика; управленіе дороги не знало, что дѣлать съ этимъ грузомъ, между тѣмъ, онъ мѣшалъ въ нагрузкѣ другимъ. Обвиняли начальство станцій въ кражѣ хлѣба и завѣдомой продажѣ его евреямъ, жаловались на принужденіе грузить рабочими, принадлежащими къ дорогѣ. Эти жалобы болѣе или менѣе основательныя, отвращали отправителей отъ желѣзной дороги и заставляли ихъ превозносить чумацкій способъ перевозки.

Съ введеніемъ казеннаго управленія установился гораздо большій порядокъ и большая строгость въ исполненіи правилъ. Заявленіе грузовъ должно быть дѣлаемо не иначе какъ на наличный грузъ и принималось только въ такомъ количествѣ, какое въ состояніи была станція отправить. Во избѣжаніе заваливанія грузами рампъ соблюдается строго правило, что заявленный къ отправкѣ грузъ и не отправленный въ тотъ же день по желанію отправителя платитъ 1 коп. съ пуда въ сутки за полежалое. Нагрузка дѣлается рабочими самого отправителя; въ Одессѣ разгрузка поручается артелямъ, которыя предполагалось распространить на всѣ станціи дороги. Въ Одессѣ грузъ долженъ быть свезенъ со станціи въ 72 часа, свыше которыхъ уплачивается 1 к. съ пуда въ день. Эта послѣдняя мѣра, т. е. плата за лишнее время, которое пролежитъ грузъ на станціи, особенно сильно вліяло на правильность движенія грузовъ, потому что евреи прежде нарочно бросали грузъ на станціи безъ всякаго присмотра, зная, что онъ даромъ лежитъ тамъ, бѣжали продавать его и потомъ изъявляли еще притязанія на то, что хлѣбъ подмокъ, что его раскрали и т. под. Такимъ образомъ съ 1867 года вообще Балтская дорога была поставлена въ условія болѣе благопріятныя для торговли и еслибы число паровозовъ товарныхъ было доведено тогда же до 60, какъ предполагается въ настоящее время (2 на каждые 10 верстъ пути), то услуги, оказанныя ею хлѣбной торговлѣ были бы громадны. При такомъ же положеніи, въ какомъ дѣло было, много отправителей разорились вслѣдствіе черезмѣрныхъ надеждъ, возложенныхъ на желѣзную дорогу: грузы не поспѣвали къ сроку, приходилось уплачивать за нихъ деньгами по Одесской цѣнѣ.

Хлѣбъ грузится въ вагоны въ мѣшкахъ одинаковаго вѣса, ленъ и

пшеница въ получетвертныхъ, овесъ въ четвертныхъ. Вѣсъ повѣряется по пробнымъ мѣшкамъ. Впрочемъ опытный глазъ можетъ легко судить объ излишней нагрузкѣ по осадкѣ вагона на рессорахъ. При нагрузкѣ же вагонами отправитель имѣетъ интересъ только нагрузить больше 500 пудовъ. Обратные мѣшки платятъ $^1/_{24}$ коп. съ пуда версты, т. е. около копѣйки съ мѣшка отъ Одессы до Бальты.

Тарифъ на перевозку зерноваго хлѣба по Балтской дорогѣ равняется $^1/_{32}$ коп. съ пуда, безъ различія рода хлѣба, слѣдовательно онъ выше тарифа многихъ другихъ дорогъ. Такъ Спб.-Варшавская дорога беретъ $^1/_{40}$ к. съ пудоверсты, Нижегородская $^1/_{50}$, равно какъ и Московско-Курская; дороже Балтской дороги возятъ Курско-Кіевская и Московско-Козловская — $^1/_{30}$. Ряжско-Моршанская $^1/_{24}$ (пшеница). При отправкѣ полными вагонами платится $12^1/_2$ коп. съ вагона и версты, т. е. $^1/_{40}$ съ пуда и версты, если считать полную нагрузку дѣйствительно въ 500 пудовъ. Но такой почти никогда не бываетъ, а тормазные вагоны всегда грузятся нѣсколько легче. Въ печатномъ тарифѣ, вывѣшенномъ на станціяхъ дороги, впрочемъ не сказано, чтобы для грузовъ, по направленію къ Одессѣ, при нагрузкѣ полными вагонами дѣлать пониженіе въ провозной цѣнѣ. При тарифѣ $12^1/_2$ коп. съ вагоно-версты, фрахтъ между Балтой и Одессой составляетъ на четверть пшеницы $48^1/_4$ к., для овса, считая что его помѣщается въ вагонъ тоже 50 четвертей, т. е. 300 пудовъ, 80 коп. съ четверти. Кромѣ самаго фрахта при отправкѣ есть необходимо еще другіе расходы, а именно:

а) Наемъ магазина у станціи. Такихъ магазиновъ почти нигдѣ не было на станціяхъ. Въ самой Балтѣ, почти весь хлѣбъ лежалъ подъ открытымъ небомъ. Въ досчатыхъ амбарахъ или сараяхъ платилось обыкновенно $1^1/_2$ коп. отъ четверти; но когда подвозъ возрасталъ, евреи отдавали магазины не съ четверти, а съ квадратнаго пространства, получая по 50 коп. съ кв. сажени въ сутки!

б) Подвозъ груза къ рельсамъ изъ склада у самой станціи. Онъ составляетъ на главной станціи отправленія, въ Балтѣ, 3 коп. съ четверти.

в) Нагрузка въ вагоны. Она можетъ производиться и собственными рабочими отправителя, за что желѣзная дорога скидываетъ 60 к. отъ вагона съ платы, взимаемой ею за нагрузку. За нагрузку желѣзно-дорожными рабочими беретъ 2 р. съ вагона — 4 коп. съ четверти. Скидка 60 к. конечно выгодна для того, кто можетъ грузить прямо съ валки чумаками, которые за это ничего не получаютъ отъ хозяина. Тогда нагрузка стоитъ только 2,8 коп. съ четверти.

г) Выгрузка обходится столько же, сколько нагрузка, т. е. 4 коп. съ четверти. Если она производится въ Одессѣ извощиками, перевозящими

хлѣбъ въ магазинъ, то дѣлается тоже скидка въ 60 коп. съ вагона, и выгрузка стоитъ 2,8 коп.

г) Наконецъ за прямую доставку въ карантинную гавань, для нагрузки на заграничныя суда (для чего впрочемъ не существуетъ никакихъ механическихъ приспособленій, а выгрузка дѣлается людьми) приплачивается еще 10 к. съ четверти пшеницы (5 р. съ вагона).

За перевѣшиваніе груза по желанію отправителя или получателя взимается $^3/_{10}$ коп. съ пуда, а за постановку на вѣсовой помостъ цѣлаго вагона 50 коп., т. е. 1 коп. съ четверти пшеницы.

Первыя четыре, неизбѣжныя, статьи расхода въ совокупности доводятъ перевозку вагона хлѣба до Одессы, на все разстояніе отъ Балты, до 29 р. или 58 коп. съ четверти пшеницы. Сравнительно съ тѣмъ, что стоитъ перевозка на 200 верстъ на чумакахъ, т. е. около 2 руб. четверть, преимущество желѣзной дороги неоспоримо, и никто въ немъ никогда не сомнѣвался. Но выгодность пользованія желѣзной дорогой показывается нѣсколько въ иномъ свѣтѣ если взять въ разсчетъ всю совокупность расходовъ отъ мѣста навалки хлѣба на фуры до прибытія его въ Одессу, не говоря уже объ необходимости по мѣсяцу и болѣе ждать, пока найдется мѣсто сложить грузъ у станціи или добиться заявленія груза. Взявши въ расчетъ одну стоимость подвоза къ желѣзной дорогѣ, мы ясно увидимъ, что въ общей совокупности чумацкая доставка не дороже, если еще не дешевле паровой. Лишаясь части клади для перевозки въ Одессу, фурщики не понизили перевозочную плату до желѣзной дороги пропорціонально разстоянію; напротивъ того, они стали брать за подвозъ на ближайшее вдвое разстояніе, почти тоже, что получали прежде за цѣлое, развѣ немногимъ ниже. Фактовъ, подтверждающихъ это, очень много. Такъ напр. отъ м. Ревуцкаго (Добровеличковка) платили всегда до Вознесенска за 95 верстъ 1 р. отъ четверти пшеницы и 80 коп. отъ четверти овса; въ 1868 г. до Ольвіополя за 40 верстъ—при слабомъ спросѣ на хлѣбъ платили тотъ же 1 руб. за пшеницу и 70 коп. за овесъ. Изъ окрестностей Умани до Одессы платилось 2 р. съ четверти пшеницы; за подвозъ на желѣзную дорогу — къ Ольвіополю платили въ томъ же году отъ 6 до 8 р. за фуру, т. е. 1 р. 20 — 1 р. 60 к. отъ четверти, тогда какъ отъ Умани до Одессы болѣе 200 верстъ, до Богополя же (противъ Ольвіополя) всего 80 — 90 верстъ. Изъ Подольской губерніи за 40 верстъ отъ Балты перевозка четверти стоитъ 1 р. и 2 р. 20 коп. и до Одессы прямо 2 р. и 3 р., 250 верстъ. Такъ что фурщики скидываютъ за разстояніе отъ Балты до Одессы отъ 50 до 75 коп. на четверть пшеницы, т. е. тоже что стоитъ самая доставка по желѣзной дорогѣ съ другими расходами, тѣсно съ ней связанными.

Отчасти дороговизна подвоза зависитъ конечно отъ того, что прихо-

дится поднимать грузы въ самое рабочее время—въ уборку и молотьбу перваго снятаго хлѣба: но вліяніе этой причины не столько сильно, чтобы держать такую большую цѣну перевозки, потому что она можетъ дѣйствовать до конца сентября, начала октября, то есть до уборки крестьянскаго хлѣба.

Если присоединить къ тому же расходы на перевозку въ самой Одессѣ, подверженные возвышенію до огромныхъ размѣровъ, тогда какъ чумакъ сдаетъ хлѣбъ прямо въ магазинъ, то сдѣлается яснымъ, что конкуренція желѣзной дороги, пока она только упиралась въ главную производительную мѣстность для гужеваго способа доставки вовсе не опасна. Дѣло приметъ конечно иной оборотъ, когда откроется линія на Волочискъ съ одной стороны, на Кіевъ съ другой, на Кременчугъ съ третьей. Тогда подвозъ хлѣба будетъ совершаться къ большому числу пунктовъ, задержекъ въ отправленіи его будетъ менѣе, самый подвозъ къ станціямъ станетъ дешевле, когда округи каждой станціи будутъ довольствоваться собственными перевозочными средствами и самыя подвозимыя партіи станутъ еще дробнѣе. И въ настоящее время уже хлѣбъ подвозится къ дорогѣ небольшими партіями, складывается какъ возможно и не предъявленный къ отправкѣ продается въ Одессѣ коммиссіонерамъ, которые перевозятъ его уже на собственный свой счетъ; съ открытіемъ же всѣхъ линій устройствомъ складочныхъ амбаровъ на главныхъ станціяхъ, явится еще болѣе удобствъ для формированія партій на самой линіи дороги.

Вслѣдствіе дороговизны подвоза къ желѣзной дорогѣ, особенно чувствительной на направленіяхъ къ ней перпендикулярныхъ, районъ ея вытянулся преимущественно на продолженіи ея прямаго направленія въ Подольскую губернію. Изъ уѣздовъ Кіевской губерніи, ближайшихъ къ Балтѣ — Уманскаго, Липовецкаго, уже едва одна треть хлѣба шла къ Балтѣ, а болѣе $^2/_3$ направлялось гужомъ въ Одессу. Открытіе Ольвіопольской станціи расширило районъ дороги въ Кіевской губерніи. Но въ то время какъ въ Подольской губерніи тяготѣніе къ Балтѣ идетъ изъ-за 200 верстъ, къ Ольвіополю тянетъ мѣстность въ окрестности верстъ на 40—50, по той простой причинѣ, что направленіе дороги идетъ поперегъ существующаго направленія сбыта и путь по рельсамъ слишкомъ удлиняется, сравнительно съ прямымъ направленіемъ къ портамъ. Для того чтобы парализировать эту невыгодность направленія дороги, весьма вѣроятно начальству дороги придется понижать тарифъ пропорціонально отдаленности отъ Одессы. При существующемъ тарифѣ перевозка изъ Елесаветграда до Одессы (445 верстъ) составитъ на четверть 1 р. 10 коп., а съ другими расходами до 1 р. 20 коп., между тѣмъ какъ изъ окрестностей Елисаветграда до Николаева фрахтъ составляетъ 1 р. 50 к. — 2 р. съ четверти, слѣдовательно при низкой цѣнѣ на 30 коп., при

большой на 80 коп. дороже. Но нужно еще принять въ расчетъ подвозъ къ Елисаветграду, перевозку въ Одессѣ и другія портовыя издержки, въ Одессѣ болѣе высокія, чѣмъ въ Николаевѣ. Не должно къ тому же забывать, что чумацкая доставка, ради соперничества съ желѣзной дорогой, можетъ подешевѣть для наймовъ въ Одессу, тогда выгоды будутъ несомнѣнно на ея сторонѣ, если только возможно предположить, что вмѣстѣ съ тѣмъ не подешевѣетъ подвозъ къ самымъ станціямъ. Такое соперничество между гужевой и паровой доставкой дѣло весьма возможное, а что соперничество можетъ быть весьма ожесточенное—это мы видимъ на Куяльницкой вѣтви той же Одесско-Балтской дороги.

За доставку соли съ Куяльницкаго лимана до Одессы извощики брали отъ 3 до 25 коп. съ пуда, средняя 12—14 коп. Въ (5-го) іюнѣ 1868 г. открыта вѣтвь отъ Одессы до Куяльника на протяженіи 20 верстъ, плату взимали за эти 20 верстъ, 1,81 коп. съ пуда, такъ что дорога работала само по себѣ въ убытокъ, вознаграждаемый тѣмъ, что главная линія получала болѣе обратнаго груза. Извощики сбавили тотчасъ цѣну до 3 коп. съ пуда за все разстояніе, и въ тоже время стали брать за перевозку отъ бурговъ до вагона 2 коп., такъ что вся доставка по желѣзной дорогѣ обходилась 3,18 коп. до 4 коп. Чтобы бороться съ ними, дорога намѣрена была сдѣлать еще пониженіе въ тарифѣ, еслибы фурщики продолжали поддерживать свои цѣны. Нѣчто подобное можетъ легко образоваться, первое время покрайней мѣрѣ, въ каждой данной мѣстности и по отношенію къ транспортировкѣ хлѣба.

Обращаясь къ значенію отдѣльныхъ станцій дороги въ хлѣбномъ движеніи, мы можемъ вывести его изъ слѣдующей таблицы (*).

Отправлено хлѣба со станцій:

Линія Балто-Одесская:

(открыта 4 декабря 1865 г.)

	1866.	1867.	1868.	Средняя.	% отношенія въ ср. величинѣ.
		Пуды.			
Балта	3,494,540	6,417,395	2,445,379	4,119,105	57,22
Бирзула	1,659,358	2,882,457	1,571,607	2,037,807	28,31
Мардаровка	508,727	497,657	101,933	369,439	5,31
Затишье	441,280	406,877	96,514	314,890	4,50
Веселый Кутъ	444,791	215,126	108,100	256,006	3,50
Раздѣльная	160,619	56,222	37,220	84,687	1,21
Выгода	9,543	679	370	3,530	0,05
Всего	6,718,858	10,476,413	4,361,123	7,185,465	100

(*) См. Прилож. № 38—40.

Линія Тираспольская:

(официально открыта съ 12 августа 1867 г.)

	1866.	1867.	1868.	Средняя.	% отношенія въ ср. величинѣ.
		П у д ы.			
Тирасполь	89,709	508,053	2,559,053	1,052,272	87,18
Кучурганъ	116,465	341,849	6,339	154,884	12,82
Всего	206,274	849,902	2,565,392	1,207,156	100

Линія Елизаветградская:

					за 1868 г.
Елизаветградъ . . .	—	—	445	—	6,8
Шестаковка	—	—	25,744	—	
Плетеный Ташлыкъ .	—	—	13,464	—	
Новоукраинка	—	—	47,585	—	
Помошная	—	—	3,755	—	
Бондурка	—	—	22,446	—	
		(откр. съ 1 сент).			
Ольвіополь.	—	363,673	1,018,553	—	59,4
Казериновка	—	58,213	62,006	—	3,6
Вродіевка	—	90,082	136,300	—	7,8
Любашевка	—	191,601	272,383	—	15,8
Жеребково	—	49,422	110,844	—	6,6
Всего	—	752,991	1,713,545	—	100
Итого по всѣмъ линіямъ	6,925,132	12,079,306	8,640,060	—	

На эту цифру нагрузки мы имѣемъ слѣдующую цифру разгрузки въ Одессѣ:

1866.	1867.	1868.
6,908,894 пуд.	12,007,239 пуд.	8,574,951 пуд.

Такимъ образомъ, какъ и можно было сказать заранѣе, все хлѣбное движеніе направлено къ Одессѣ. На промежуточныхъ станціяхъ разгрузка такъ ничтожна, что она безъ сомнѣнія не находится ни въ какой связи съ преобладающимъ движеніемъ торговли.

Изъ предшествующей таблицы видно также, что главная дѣятельность дороги сосредоточивается на конечныхъ пунктахъ ея: такъ Балта, и Бирзула, лежащія одна отъ другой въ 10 верстахъ, даютъ 85½% нагрузки на Балтской линіи, Ольвіополь (мы не беремъ въ расчетъ участка до Елисаветграда)—63,6% на Елисаветградской и 87,8% Тирасполь на линіи Тираспольской.

Что касается до измѣненій въ количествѣ движенія за три приведенные года, то онѣ находятся безъ сомнѣнія подъ вліяніемъ, какъ спроса и урожая, такъ и въ нѣкоторой степени подъ вліяніемъ отдаленности отъ Одессы.

На ближайшихъ станціяхъ къ ней неурожай производитъ уменьшеніе движенія въ томъ же году; на отдаленныхъ же станціяхъ, лежащихъ ближе къ той мѣстности, которая не успѣваетъ приготовить хлѣбъ къ осенней отправкѣ, какъ напр. Ольвіопольская станція, уменьшеніе спроса и неурожай могутъ вызвать уменьшеніе движенія только черезъ годъ, потому что весной идетъ отпускъ зимнихъ и даже осеннихъ продажъ предшествующаго года. Впрочемъ въ какой мѣрѣ послѣднее наше замѣчаніе справедливо, трудно судить, такъ какъ Елисаветградская линія открывалась по частямъ; Балтская показываетъ дѣйствительно, что уменьшеніе нагрузки въ Бирзулѣ и Балтѣ въ 1868 г., несмотря на слабый урожай во всей этой мѣстности, было меньше, чѣмъ на ближайшихъ къ Одессѣ станціяхъ; но и тутъ могъ имѣть вліяніе болѣе обширный районъ снабженія для однѣхъ станцій и ограниченный для другихъ.

По вѣтви, идущей отъ главнаго пути къ карантину (на протяженіи 9 верстъ), служащей для подвоза хлѣба къ морю и для принятія грузовъ изъ таможни идущихъ внутрь края и въ видахъ большаго движенія построенной въ два пути, движеніе хлѣба до сихъ поръ однако незначительно. Такъ въ 1867 перевезено въ гавань только 70,260 пудовъ (въ томъ числѣ пшеницы 67,964 п.), по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ намъ таможнею. Такое слабое движеніе однако весьма понятно, потому что хлѣбъ, приходящій по желѣзной дорогѣ во всякомъ случаѣ требуетъ перечистки и просушки и потому предварительно ссыпается въ магазины, а оттуда на простыхъ телѣгахъ везется въ гавань: ему не расчетъ идти на станцію желѣзной дороги и оттуда въ гавань. Еслибы приготовленіе хлѣба, для непосредственной нагрузки на заграничные суда, происходило на внутреннихъ станціяхъ, если бы тамъ формировались партіи и грузились въ вагоны съ назначеніемъ прямо въ карантинъ: тогда польза этой послѣдней вѣтви для хлѣбной торговли была бы дѣйствительно весьма велика; но при настоящихъ обстоятельствахъ торговли она едва ли можетъ вообще расчитывать на большое движеніе. Учрежденіе таможень во внутреннихъ городахъ и установленіе транзитной торговли, съ открытіемъ линіи на Волочискъ или Варшаву, безъ сомнѣнія также усиляетъ транспортировку товаровъ прямо съ заграничныхъ судовъ, въ пломбированныхъ вагонахъ, во внутренніе склады.

По происхожденію своему хлѣбъ, грузимый на станціяхъ желѣзной дороги, можетъ быть распредѣленъ слѣдующимъ образомъ, конечно въ самыхъ общихъ чертахъ:

а) Хлѣбъ Подольской губерніи даетъ 65% бирзуловской нагрузки, 81% балтской и 25% нагрузки на станціяхъ Ольвіопольской линіи, всего 5,061,050 пудовъ, расчитывая по средней трехлѣтней (54,1%).

б) Бессарабскій хлѣбъ составляетъ около 35% нагрузки Бирзуловской станціи и 65% Тираспольской, всего въ ср. велич. 1,408,900 п. (15%).

в) Хлѣбъ Кіевской губерніи даетъ 25% нагрузки Ольвіопольской линіи, сосредоточиваясь преимущественно на этой станціи и 19% балтской нагрузки, всего 1,182,650 пудовъ (12,3%); и наконецъ

г) Херсонскій хлѣбъ даетъ всю нагрузку станцій между Бирзулой и и Одесской, между Ольвіополемъ и Елисаветградомъ и 50% нагрузки на линіи между Балтой и Ольвіополемъ; приблизительно всего до 1,696,982 пудовъ (принимая и неполныя данныя по Елисаветградскому участку) (18,6%).

Если взять отношеніе хлѣба, перевезеннаго по желѣзной дорогѣ къ заграничному отпуску Одессы и ограничиться пшеницею и кукурузою, главными статьями этого отпуска изъ желѣзнодорожнаго района, то мы найдемъ, что среднія трехлѣтнія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Отпускъ.	Подвозъ по желѣзной дорогѣ.
Пшеницы	2,168,769 четв.	7,271,319 пуд.
Кукурузы	99,065 „	319,310 „

Считая по 10 п. въ четверти, мы получимъ, что подвозъ по желѣзной дорогѣ равняется для пшеницы 35%, для кукурузы 32%.

Рѣка Бугъ (*).

Южный Бугъ въ торговлѣ края не имѣетъ слишкомъ большаго значенія, несмотря на то, что прорѣзываетъ всю Подольскую и Херсонскую губерніи. Быстрота теченія, извилистость его, мелководье, каменистое ложе, множество пороговъ, дѣлаютъ его положительно негоднымъ ни для судоходства, ни даже для сплава. Только отъ г. Вознесенска до лимана, на протяженіи послѣднихъ 100 верстъ, Бугъ судоходенъ, протекая въ довольно глубокомъ и широкомъ руслѣ. Правый берегъ его вообще выше лѣваго, болотистаго или песчанаго, и потому болѣе удобенъ для нагрузки; но по близости прибужья къ Одессѣ или Николаеву грузится хлѣба по теченію рѣки очень мало: иногда помѣщики прибрежныхъ селеній выставляютъ къ берегу запроданныя купцамъ партіи хлѣба и тѣ набираютъ ихъ на лодки и баржи, но такое явленіе не

(*) Подробная гидрографія Буга у Шмидта Херсонская губернія, т. I стр. 187. Глубина Буга противъ устья Мертвовода только 1½ фута, далѣе до д. Раковой 3 ф., а ниже нигдѣ менѣе 7 футовъ и чѣмъ ближе въ устью, тѣмъ глубина больше, достигая до 20 и болѣе футовъ. Нижнее теченіе рѣки свободно отъ островов. Ширина рѣки у Вознесенска 70 саженъ, ниже дер. Киріаковой 600 саженъ, наконецъ противъ устья Ингула около версты.

постоянно, и все значеніе Буга въ сущности десервировать Вознесенскій рынокъ, который однако въ послѣднее время значительно оживился и придалъ самому судоходству по Бугу болѣе важности, чѣмъ оно имѣло прежде, къ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ.

Вознесенскъ стоитъ собственно не на Бугѣ, а въ нѣсколькихъ верстахъ отъ него, при притокѣ Буга, Мертвоводѣ, и такъ какъ Мертвоводъ мелководенъ, то вся нагрузка Вознесенскаго хлѣба происходитъ на другомъ берегу Буга (правомъ), противъ устья упомянутой рѣчки, у селенія Кантагузенки. Нѣкогда (въ 1861 (?) г.) существовалъ проэктъ углубленія Мертвовода, но какая судьба постигла его намъ неизвѣстно. Искусственныхъ сооруженій для удобства нагрузки нѣтъ никакихъ; взводное судоходство затрудняется для парусныхъ судовъ измѣнчивостью къ направленію фарватера. Тяга бичевой не употребляется по неудобству берега и по величинѣ самыхъ судовъ, употребляемыхъ для перевозки.

Перевозочныя средства на Бугѣ, главнымъ образомъ, заключаются въ парусныхъ лодкахъ, поднимающихъ отъ 3 до 10 тыс. пудовъ, какія ходятъ по Днѣпру отъ Берислава, и на которыхъ хлѣбъ идетъ безъ перегрузки прямо въ Одессу. Правильнаго пароходнаго движенія нѣтъ; пассажирскихъ рейсовъ не существуетъ вовсе, а буксиры съ баржами посылаются въ Вознесенскъ только по требованію торговыхъ домовъ, имѣющихъ тамъ своихъ агентовъ.

Фрахтъ между Вознесенскомъ и Одессою на парусныхъ судахъ равняется 4—5 коп. съ пуда, т. е. 42—53 коп. съ четверти пшеницы. Что касается до платы, взимаемой Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли за баржи, то она почти въ 4 раза дороже, чѣмъ парусный фрахтъ и въ 2—3 раза выше того, который берется Обществомъ между Одессою и Константинополемъ. Она составляетъ около 15 коп. съ пуда т. е. 1 р. 60 коп. съ четверти пшеницы, почти равняясь такимъ образомъ гужевому фрахту, между тѣми же пунктами, Вознесенскомъ и Одессою, составляющему около 2 р. на четверть пшеницы.

По расчету частныхъ лицъ,—оффиціальныхъ свѣдѣній мы не могли получить—$^2/_3$ идущихъ изъ Вознесенска грузовъ перевозится на парусныхъ судахъ и $^1/_3$ на баржахъ. Что касается до свѣдѣній о количествѣ грузовъ перевезенныхъ на баржахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, то мы имѣемъ ихъ изъ двухъ источниковъ: изъ конторы его въ Одессѣ и изъ агентства въ Николаевѣ. Между ними есть нѣкоторая разница, такъ какъ однѣ цифры выражены въ пудахъ, другія въ четвертяхъ. О грузахъ доставленныхъ изъ Вознесенска въ Николаевъ, могли бы найтись свѣдѣнія на Николаевской брантвахтѣ; но намъ могли сообщить ихъ только за 1866 г.,

т. е. предшествующій году посѣщенія нами Николаева; за прошлое же время оказалось невозможнымъ получить ихъ, равно какъ и за 1867 годъ.

По даннымъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, помѣщеннымъ въ приложеніяхъ (№ 41), на баржахъ перевезено изъ Вознесенска въ Одессу:

Въ 1859 году	74,573	пуд.
„ 1860 „	191,514	„
„ 1861 „	377,186	„
„ 1862 „	73,600	„
Средняя	179,218	пуд.

За 1863 и 1864 годъ мы не могли найти свѣдѣній. За 1865—67 г. цифры имѣются въ нашей таблицѣ съ раздѣленіемъ по родамъ хлѣба. Слѣдуя имъ, перевезено въ пудахъ:

	Пшеницы.	Сѣмени маслечнаго.	Овса и ячменя.	Другаго хлѣба.	Всего.
Въ 1865 г.	91,368	33,504	238,106	18,733	351,017
„ 1866 „	413,626	124,375	27,544	24,864	590,409
„ 1867 „	292,667	225,595	10,958	10,382	539,602
Средняя	232,556	127,825	92,202	17,993	493,676
Въ %	47,07%	25,87%	23,39%	3,67%	100

Кромѣ того въ 1866 году въ Николаевъ подвезено изъ Буга на баржахъ 60,957 пуд., а вообще по даннымъ брантвахты 14,736 четв. хлѣба

По вышеприведенному указанію, такимъ образомъ, общее число грузовъ хлѣбныхъ идущихъ водой по Бугу должно доходить до $1\frac{3}{4}$ мил. пудовъ или до 180,000 четв.

Въ Листкѣ Россійскаго Общества Пароходства и Торговли, теперь уже давно не выходящихъ, за 1860 годъ, № 30, мы находимъ данныя для судоходства по Бугу за время съ 1850 по 1857 г. А именно:

Вывезено изъ Вознесенска хлѣба водой:

Въ 1850 г. . . .	98,835	пуд.	(9,883	четв.)
„ 1851 „ . . .	181,250	„	(18,125	„)
„ 1852 „ . . .	186,850	„	(18,685	„)
„ 1853 „ . . .	154,590	„	(15,459	„)
„ 1855 „ . . .	—		26,489	четв.
„ 1856 „ . . .	—		9,124	„
„ 1857 „ . . .	—		6,776	„

Взявши среднія за два трехлѣтія и сравнивши съ среднею за два послѣднія трехлѣтія, мы найдемъ, что

въ 1851—53 г.	вывозъ	равнялся	17,425	четвертямъ.
„ 1855—57 „	„	„	10,796	„
„ 1860—62 г.	„	„	21,410	„

а въ 1865—67 г. на однихъ баржахъ почти 60,000 четв. (въ Одессу и Николаевъ), а всего болѣе 200,000 четв.

Такимъ образомъ транспортировка хлѣба по Бугу возросла сравнительно съ началомъ шестидесятыхъ годовъ болѣе чѣмъ въ восемь разъ, а сравнительно съ концомъ пятидесятыхъ болѣе, чѣмъ въ шестнадцать разъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что учрежденіе срочныхъ пароходныхъ рейсовъ между Вознесенскомъ и Николаевомъ и пониженіе фрахтовъ на баржахъ, сдѣлало бы торговое движеніе по Бугу еще болѣе оживленнымъ. Водный путь выбрасываетъ почти на 150 верстъ гужеваго пути для хлѣбовъ, идущихъ въ Николаевъ; формированіе партій могло бы быть перенесено въ Вознесенскъ, откуда хлѣбъ шелъ бы прямо съ баржъ на заграничныя суда.

Въ заключеніе приводимъ таблицу, показывающую сколько, не считая грузовъ, отпускаемымъ прямо изъ Николаева за границу, изъ Буга вышло въ Одессу хлѣба въ 1865—67 году на однѣхъ баржахъ Россійскаго Общества Пароходства и Торговли.

	1865.	1866.	1867.
	П	у	д	ы.
Пшеницы	245,057	594,840	370,464
Ржи	1,775	21,283	10,382
Овса	150,125	40,021	15,188
Ячменя	195,931	4,868	3,080
Проса	32,955	13,631	—
Гречи	4,751	4,048	—
Сѣмени льнянаго . .	39,734	152,072	254,695
„ сурепнаго . .	16,992	11,655	3,120
Гороху	1,896	—	—
Разнаго	—	125,289	—
Муки пшеничной . .	5,375	—	—
Пшена	—	4,199	—
Кукурузы	1,032	—	—
Всего .	684,899	972,931	656,929

Судя по одесскимъ таможеннымъ свѣдѣніямъ, которыхъ мы не приводимъ, потому что не считаемъ ихъ вполнѣ вѣроятными, эти грузы равнялись нѣсколько менѣе чѣмъ $^1/_3$ всего, что получалось изъ Буга на парусныхъ судахъ и баржахъ, вмѣстѣ взятыхъ, на Одесскомъ рынкѣ.

IV.

Количество хлѣба, изъ гужеваго района поступающаго въ отпускную торговлю.

Выше было опредѣлено въ общихъ чертахъ то количество хлѣба, какое даетъ половина Подольской губерніи, принадлежащая къ гужевому району. Оно должно состоять приблизительно въ 600,000 четвертей, въ которыхъ заключается:

Пшеницы	около	500,000	четв.
Овса	„	60,000	„
Гороху	„	15,000	„
Другихъ хлѣбовъ		25,000	„
		600,000	четв.

Общая цифра выведена на основаніи соображеній о производительности губерніи, о вывозѣ по рѣкѣ Днѣстру и о томъ количествѣ, какое по мнѣнію торговцевъ выходитъ изъ нея гужомъ. Распредѣленіе суммы на составные элементы сдѣлано по распредѣленію хлѣба въ нагрузкѣ Балтской станціи. Здѣсь не принято въ расчетъ все то количество зерна, которое перерабатывается въ муку и мукой вывозится изъ Подольской губерніи въ Херсонскую для мѣстнаго продовольствія, черезъ мелкихъ еврейчиковъ и крестьянами самовозами и опредѣлить которое рѣшительно не представляется возможности. Выше было также выведено, что подольскій хлѣбъ въ нагрузкѣ станцій желѣзной дороги отъ Бирзулы до Ольвіополя долженъ составлять 525,000 четв. и что гужомъ изъ всей губерніи уходитъ кромѣ того до 475,000 четв. Въ этомъ милліонѣ 400,000 хлѣба изъ Днѣстровскаго района и 600,000 изъ гужеваго; какая часть того и другаго приходится на долю 525,000 грузимыхъ на станціяхъ желѣзной дороги опредѣлить невозможно; но должно полагать, что 525,000 распредѣляются такъ, что одна большая, часть пополняется изъ 400,000, другая, нѣсколько меньшая, изъ 600,000 четвертей. Если такое предположеніе будетъ допущено,—а оно весьма вѣроятно, ибо изъ ближайшихъ мѣстъ къ Одессѣ скорѣе пойдетъ хлѣбъ гужомъ до порта, чѣмъ изъ отдаленныхъ, — то изъ отпускаемаго гужевой частью Подольской гу-

берніи хлѣба (600,000 четв.) на желѣзную дорогу поступаетъ 250,000 четв., идетъ гужомъ 350,000 четвертей. Перейдемъ къ Кіевской губерніи.

Кіевская губернія даетъ къ Одессѣ и Николаеву главнымъ пшеницу и овесъ. Пшеница ея въ общей цифрѣ одесскаго отпуска составляетъ самый незначительный %; овесъ напротивъ, можно полагать, составляетъ не менѣе 1/3 всего подвозимаго въ Одессу овса; а подвозиться его должно гораздо болѣе, чѣмъ сколько требуется для заграничнаго отпуска, потому что имъ покрывается мѣстное потребленіе и вывозъ во внутренніе порты (Крымскіе и Кавказскіе). Пшеницу изъ Кіевской губерніи везутъ въ Одессу, какъ замѣчено было въ своемъ мѣстѣ, только изъ большихъ экономій; пшеница изъ среднихъ и малыхъ хозяйствъ поступаетъ на многочисленныя мельницы, выходитъ въ мукѣ въ ту же Херсонскую губернію, или въ зернѣ вывозится на сѣверъ въ Полѣсье. Овесъ въ огромномъ количествѣ долженъ потребляться въ самой губерніи, гдѣ много большихъ мѣстечекъ, гдѣ обработка полей производится на половину лошадьми. Изъ сказаннаго видно, что опредѣлить съ достаточной вѣрностью, сколько именно отдѣляется пшеницы и овса, не говоря уже о другихъ родахъ хлѣба (напр. ячмень, горохъ, грѣча), изъ Кіевской губерніи къ Одессѣ и Николаеву, весьма трудно. Хлѣбные маклера (евреи) одесскіе и николаевскіе полагаютъ, что сбытъ Кіевской губерніи не превосходитъ 150,000 четвертей.

По нашимъ соображеніямъ на Балтской станціи бываетъ кіевскаго хлѣба не болѣе 80,000 четвертей (приблизительно на половину овса, половину пшеницы); изъ грузовъ Ольвіопольской линіи мы отнесли на долю его 1/4 часть, т. е. около 400,000 пудовъ (изъ коихъ овса и ячменя 61%, пшеницы 7%, или овса 34,500 четв., ячменя 4,000 четв., пшеницы 3,000 четв.), т. е. 41,000 четв., а всего около 120,000 четв. Очевидно указанія маклеровъ, основанныя на знаніи операцій одной еврейской торговли уменьшаютъ цифру кіевскаго отпуска, по всему ясно, что всѣ отправки большими экономіями на имя комиссіонныхъ домовъ не приняты въ расчетъ при опредѣленіи цифръ его 150,000 четв. Но съ другой стороны самыя присылки большими экономіями состоятъ исключительно изъ пшеницы и такихъ экономій, которыя бы обходили посредничество мелкихъ евреевъ немного; такъ что всю цифру отпуска должно подкрѣпить не болѣе 80—100,000 четв. пшеницы. Въ такомъ случаѣ получится общій отпускъ въ 250,000 четвертей, изъ коихъ

Пшеницы.	150,000	четв.
Овса	75,000	„
Другаго хлѣба (ячменя, сѣмени). .	25,000	„
	250,000	четв.

Вѣрность этихъ соображеній подтверждается, кромѣ общаго совпаденія ихъ съ положеніемъ торговли еще тѣмъ фактомъ, что за время 1858—1862 года положеніе Кіевской губерніи въ одесской торговлѣ было весьма близко къ опредѣленному нами. Въ бюллетеняхъ Одесскаго Гофмаклера, составленныхъ на основаніи тщательно обработанныхъ данныхъ, отпускъ Кіевской губерніи показанъ въ 192,000 четвертей. Принимая въ соображеніе развитіе мѣстнаго потребленія, сокращеніе помѣщичьихъ запашекъ послѣ 1861 года, усиленіе отпуска по Днѣпру и другія условія, мы полагаемъ, что абсолютное количество даваемаго Кіевскою губерніею хлѣба увеличилось слабо, и относительное положеніе ея могло даже сдѣлаться менѣе благопріятнымъ въ виду усиленія хлѣбной производительности въ Бессарабіи и Херсонской губерніи.

Пространство земли въ уѣздахъ, принадлежащихъ въ Кіевской губерніи къ Одесскому району (Липовецкій, Уманскій, Таращанскій, Звѣнигородскій, Черкасскій и Чигиринскій) опредѣляется въ 1,935,708 десятинъ. Изъ нихъ принадлежитъ: крестьянамъ-собственникамъ 563,683 дес. помѣщикамъ 888,981 десятина, казнѣ, большею частью населенной крестьянами, 373,618 дес., всего 1,726,282 дес., остальное подъ городской и церковной землей. Такимъ образомъ земли крестьянскія, считая казенныхъ и собственниковъ, почти равняются по пространству землямъ помѣщичьимъ.

Распредѣленіе земель на пахатную и луговую и т. д. есть по Кіевской губерніи за старое время, лѣтъ за 25 тому назадъ. Съ тѣхъ поръ условія хозяйства сильно измѣнились, но количество пахатной земли весьма вѣроятно увеличилось очень мало. Въ то время считалось въ означенныхъ уѣздахъ пахатной земли 1,276,655 дес., луговой 170,537 д., лѣсу 314,864 дес.; слѣдовательно и тогда уже пахатная земля занимала около 70% всего пространства. Культура стала интенсивнѣе, явилось травосѣяніе при плодосмѣнномъ хозяйствѣ; пространство, занятое зерновымъ хлѣбомъ въ экономіяхъ, должно было сократиться. Пахатную землю можно распредѣлить: на крестьянскую 600,000 и на помѣщичью 675,000 дес. Изъ первой подъ хлѣбомъ $^2/_3$, изъ второй не болѣе $^1/_2$, всего до 750,000 дес. Населеніе шести разсматриваемыхъ уѣздовъ простирается до 950,500 душъ, а съ крестьянскимъ населеніемъ при заводахъ, болѣе чѣмъ до 1 милліона.

Приведенныя цифры даютъ мѣсто слѣдующимъ выводамъ: на потребленіе населенія должно идти 4,000,000 четв., на вывозъ къ Одессѣ 250,000 четв., на посѣвъ 700,000, на винокуреніе и запасы 200,000 и еще 200,000 четвертей на провіантъ, вывозъ мукой и крупой, — всего 5,350,000 четв.

На 750,000 дес. посѣва это количество должно получиться при урожаѣ самъ 7. При меньшемъ урожаѣ долженъ сокращаться отпускъ, принятый нами вообще въ 450,000 четв. и винокуреніе. Урожай въ самъ 7

однако можетъ быть принятъ за средній въ южныхъ уѣздахъ; но и при немъ, какъ мы знаемъ, Кіевская губернія покупаетъ ржаную муку для провіанта, отчасти для свеклосахарныхъ заводовъ, отпуская зато избытки овса, пшеницы и въ небольшомъ количествѣ маслечное сѣмя *).

Херсонская губернія, безъ всякаго сомнѣнія, имѣетъ значительный избытокъ зерна, пшеницы, овса и льнянаго сѣмени. Элементы для вычисленія количества этого излишка, подлежащія опредѣленію, суть: потребленіе населеніемъ, винокурнями, войсками, перевозка по желѣзной дорогѣ и по Бугу.

1) Населеніе губерніи простирается до 1,330,138 душъ, цифра потребителей хлѣба должна быть увеличена пришлымъ населеніемъ, которое должно доходить не менѣе какъ до 100,000 душъ, потребляющихъ херсонскій хлѣбъ въ теченіе лѣтняго времени. Но ограничиваясь означенной цифрой (1,330,138 душъ) мы получимъ цифру потребленія въ 5,250,000 четвертей.

2) Винокурни за 1865 — 1867 годъ перекурили по офиціальнымъ даннымъ:

Ржаной муки	829,349	пуд.
Ячменной	25,844	„
Пшеничной	1,000	„
Просяной.	136,411	„
Кукурузы . . , . . .	29,000	„
Солоду	33,970	„
Всего . .	1,055,574	„

или до 110,000 чтв. зерна, которые мы включаемъ въ общую цифру потребленія.

3) Казенныя поставки требовали:

	Мука.		Крупа.	
Въ 1863 г. . . .	74,455	четв.	7,451	четв.
„ 1864 „ . . .	90,360	„	9,013	„
„ 1865 „ . . .	46,003	„	5,B06	„
„ 1866 „ . . .	53,148	„	4,880	„
„ 1867 „ . . .	40,074	„	3,813	„
„ 1868 „ . . .	42,531	„	4,848	„

Въ средней 6-лѣтней 57,765 четв. муки и 5,885 четв. крупы. Изъ этого количества около $1/2$ крупы и $1/8$ часть муки привозныя. Остается муки

*) Свѣдѣнія, нами собранныя полуофиціальнымъ путемъ, даютъ урожай въ самъ 6. Но въ послѣдніе годы, когда вообще урожаи были ниже, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ получалось до самъ 9, самъ 11, въ пятилѣтней сложности.

50½ тыс., крупы 3,000 чптв. или въ зернѣ до 60,000 четв. Овса израсходовано войсками:

Въ 1863 г.	140,616	четв.
„ 1864 „	118,645	„
„ 1875 „	68,353	„
„ 1866 „	90,560	„
„ 1867 „	82,115	„
Средняя . .	100,058	четв.

Всего до 160,000 четв., значительная часть которыхъ не херсонскаго происхожденія.

4) Вывозъ по желѣзной дорогѣ со станцій между Бирзулой и Одессой

Въ 1866 г.	1,564,960	пуд.
„ 1868 „	1,176,561	„
„ 1868 „	344,137	„
Средняя . .	1,028,552	пуд.

По линіи Ольвіопольской въ 1868 году 668,430 пудъ (считая половину всей нагрузки). Итого около 170,000 четв.

5) По Бугу идетъ въ Одессу и Николаевъ до 200,000 четвертей.

6) Черёзъ Херсонъ вывозится до 100,000 четвертей (*).

7) Для соображенія прибавимъ, что въ заграничномъ отпускѣ Николаева хлѣбъ елисаветградскихъ присылокъ черезъ коммисіонеровъ занимаетъ до 55,000 четв., кременчугскихъ 45,000 четв., всего до 100,000 чотв., при отпускѣ въ 738,000 четв. (1866—68 годъ). Такъ что собственныя покупки Николаева даютъ до 650,000 четв. и что кромѣ упомянутыхъ 738,000 четв. еще до 100,000 четв. должно считать на вывозъ въ русскіе порты Чернаго моря.

Изъ чего слѣдуетъ, что въ отпускъ поступаетъ всего подлежащаго учету хлѣба Херсонской губерніи (приблизительно)

черезъ Николаевъ	800,000	четв.
по желѣзной дорогѣ	170,000	„
по р. Бугу	200,000	„
	1,170,000	четв.

Такъ какъ къ Николаеву тяготѣетъ въ настоящее время почти вся самая хлѣбородная полоса губерніи, лежащая по лѣвую сторону Буга, то по

(*) См. выше страница 111/187.

нашему предположенію гужевое движеніе къ Одессѣ не должно быть велико въ предѣлахъ Херсонской губерніи и можетъ равняться не болѣе какъ половинному противъ Николаева количеству, т. е. 400,000 четв. Такимъ образомъ образуется цифра отпуска въ 1,570,000 четв. а потребленія въ 5.520,000, всего до 7,100,000. Эта цифра весьма вѣроятно нѣсколько выше дѣйствительной, такъ какъ мы брали годы сильнаго движенія по отпускной торговлѣ; но понижая ее до 6.500,000 четвертей, мы будемъ весьма близки къ истинѣ.

Производство этого количества располагаетъ слѣдующимъ пространствомъ пахатной и сѣнокосной земли (степу):

Елисаветградскій	уѣздъ	1.325,624	дес.
Александрійскій	„	785,631	„
Ананьевскій	„	709,758	„
Тираспольскій	„	524,175	„
Одесскій	„	753,652	„
Херсонскій	„	1,415,300	„
	Всего . . .	5.511,147	дес.

и около 500,000 подъ выгонами, тоже степью.

Подъ посѣвами изъ этихъ 6.000,000 дес. при разнообразіи хозяйства находится въ разныхъ уѣздахъ весьма различное количество земли: отъ $^1/_3$ или $^1/_2$ въ сѣверныхъ уѣздахъ до $^1/_{10}$ и $^1/_{20}$ въ двухъ приморскихъ. Принимая $^1/_6$ часть подъ ежегодными посѣвами, т. е. 1.000,000 мы должны предположить урожай minimum въ $6^1/_2$ четвертей съ десятины кругомъ, чтобы дать 6 мил. четвертей за вычетомъ посѣвнаго зерна, и мы не сомнѣваемся, что столько дѣйствительно можетъ дать Херсонская губернія въ годъ средняго урожая. Судя по отпуску Николаева и по движенію по желѣзной дорогѣ въ 1.570 т. четв., должно заключаться:

Пшеницы	757,000	четв.
Льна	235,000	„
Овса . . . . . } Ячменя . . . . . }	326,000	„
Прочаго хлѣба	252,000	„
	1.570,000	четв.

Изъ выводовъ по каждой губерніи образуется слѣдующая таблица общаго вывоза изъ гужеваго района къ Одессѣ и Николаеву:

Изъ Подольской губ.	600,000	четв.
„ Кіевской „	250,000	„
„ Херсонской „	1,570,000	„
	2,420,000	четв.

Въ томъ числѣ:

Пшеницы	1,450,000	четв.	60%
Льна	220,000	„	9%
Овса и ячменя	480,000	„	20%
Другаго хлѣба	270,000	„	11%

V.

Общій сводъ данныхъ для всего Одесскаго района.

Мы пришли къ тому мѣсту въ нашихъ изслѣдованіяхъ, гдѣ можемъ сдѣлать попытку свести цифирный итогъ движенія хлѣбныхъ грузовъ къ черноморскимъ портамъ изъ всего одесскаго района въ средней величинѣ [1]), т. е. того количества, которое можетъ быть въ средній годъ взято изъ района для отпуска:

	Днѣпровскій бассейнъ.	Днѣстровскій бассейнъ (съ Бессарабіею).	Гужевый районъ.	Всего
	Четвертей.			
Пшеницы	250,000	1,129,000	1,450,000	2,829,000
			въ счетѣ прочаго хлѣба	
Ржи	175,000	48,000	до 90,000	313,000
Овса и ячменя	54,000	115,000	480,000	649,000
Маслечнаго сѣмени. . .	120,000	15,000	220,000	355,000
Прочаго хлѣба (кукуруза, просо, горохъ и проч.)	25,000	189,000	180,000	394,000
	624,000	1,496,000	2,420,000	4,540,000
и гужомъ къ Николаеву	45,000			45,000
	669,000			4,585,000

Заграничный же отпускъ Одессы и Николаева составлялъ въ средней за 3-лѣтіе 1866—1868 года (въ круглыхъ цифрахъ):

Пшеницы	2,596,000	четв.
Ржи	308,000	„
Сѣмени маслечнаго	312,000	„

1) Считаемъ необходимымъ замѣтить, что при вычисленіяхъ мы вынуждены были брать безразлично или трехлѣтіе 1865 — 67 или 1866 — 68; но на выводъ такихъ приблизительныхъ величинъ, какія заключаетъ въ себѣ эта таблица, погрѣшность эта не можетъ имѣть вліянія, способнаго измѣнить общую физіономію приводимыхъ фактовъ.

Овса и ячменя	403,500 четв.
Прочаго хлѣба	126,500 „
	3,746,000 четв.

Остальныя 900,000 четв. образуютъ приблизительно свободный запасъ внутри страны, кромѣ запаса въ портахъ, который мы въ расчетъ не принимаемъ, предполагая его изъ года въ годъ неизмѣняющимся значительно и предполагая, что онъ пополняется ежегодно.

Въ 1863 г. гофмаклеръ М. Бернштейнъ издалъ небольшую таблицу, помѣщенную въ приложеніяхъ (№ 44), представляющую приблизительное распредѣленіе привоза въ Одессу главныхъ родовъ хлѣба изъ ея района за 1858—62 г. Она даетъ возможно вѣрное понятіе о томъ, въ какомъ отношеніи къ снабженію заграничнаго рынка стояли тогда разныя мѣстности района.

Для сравненія ея съ нашими выводами мы представляемъ слѣдующую таблицу, въ которой выдѣляемъ подвозъ къ Одессѣ изъ общей массы движенія къ портамъ, т. е. къ Одессѣ и Николаеву, вмѣстѣ взятымъ.

Подвезено къ Одессѣ.

Откуда.	Какимъ путемъ.	Въ 1858—1862 годахъ.			Въ настоящее время по нашему исчисленію.		
		Количество четв.	% по столбцу b.	% по столбцу a.	Количество четв.	% по столбцу b.	% по столбцу a.
a.	b.						
Изъ Подольской губ. съ частью Волынской.	По Днѣстру	320,000	35	—	275,000	26	—
	Гужомъ (и по желѣзной дорогѣ). .	688,563	65	—	1,000,000	74	—
		1,008,563	100	32	1,275,000	100	36
Бессарабіи.	Водой	502,500	70	—	350,000	42	—
	Гужомъ	215,251	30	—	471,000	58	—
		717,751	100	23	821,000	100	22
Екатеринославской съ Полтавскою. .	По Днѣпру	307,628	—	9	624,000	—	17
Херсонской губерніи (къ одной Одессѣ)	Гужомъ	877,816	—	—	570,000	72	—
	По Бугу	—	—	—	200,000	28	—
		877,816	—	28	770,000	100	17
Кіевской	Гужомъ.	243,217	—	8	250,000	—	8
Общій итогъ . .	—	3,154,975	—	100	3,740,000	—	100

Къ полученному итогу 3,740,000 для согласованія его съ итогомъ предидущей таблицы слѣдуетъ прибавить подвозъ гужомъ изъ Кременчуга и другихъ мѣстъ Днѣпровскаго бассейна (45,000 четв.) и отпускъ къ Николаеву изъ гужеваго района на подводахъ и по Бугу (до 800,000), всего же до 850,000 четв. Включая николаевскія полученія въ эту таблицу, мы получимъ слѣдующее распредѣленіе общей цифры черноморскаго отпуска по происхожденію хлѣба, въ процентахъ: Подольская губернія дастъ 28,5%, Херсонская 30,9%, Екатеринославская съ Полтавской 15,3%, Бессарабія 19% Кіевская губернія 6,3%.

Такимъ образомъ наши выводы по Одессѣ въ общихъ чертахъ совпадаютъ съ выводами г. Бернштейна; встрѣчающіяся различія объясняются весьма легко измѣненіемъ въ способахъ сбыта и обстоятельствахъ торговли. Такъ Херсонская губернія часть хлѣба отдѣляется къ Николаеву — онъ прежде считался въ привозѣ Одессы; движеніе по Днѣстру нѣсколько стало слабѣе, вслѣдствіе открытія желѣзной дороги, которая усилила зато сухопутную перевозку; Днѣпровское движеніе къ Одессѣ было особенно сильно въ трехлѣтіе 1865—1867 г.

Но въ общей цифрѣ черноморскаго отпуска произошла тѣмъ не менѣе нѣкоторая перестановка между отдѣльными мѣстностями, дающими избытокъ хлѣба. Херсонская губернія стала на первомъ планѣ, благодаря развитію хлѣбопашества; Подольская губернія отодвинулась на второй планъ; остальныя губерніи сохранили свои мѣста. Такое перемѣщеніе произошло очевидно отъ различной степени быстроты, съ какою распространялось или усиливалось земледѣліе.

Если можно по приведеннымъ цифрамъ судить объ успѣхахъ хлѣбной производительности, то они выразятся, за послѣднее время, сравнительно съ 1858—62 годами

для Херсонской губ.	отношеніемъ	100	къ	167,5
„ Подольской губ.	„	100	„	125,5
„ Приднѣпровья	„	100	„	218
„ Бессарабіи	„	100	„	114

Эти отношенія однако ниже дѣйствительныхъ по Бессарабіи и по Подольской губерніи, ибо не взята въ расчетъ цифра отпуска за сухопутную границу. Съ прибавкою этой цифры къ отпуску обоихъ періодовъ времени получимъ приращеніе:

Для Бессарабіи	какъ	100	къ	140
„ Подольской губ.	„	100	„	130

По отношенію къ цифрѣ населенія отпускъ

Херсонской губ.	даетъ	1	четв.	на жителя.
Псковской	„ „	0,67	„	„
Бессарабіи		0,88	„	„

Примѣч. Считаемъ необходимымъ указать на то, что при огромныхъ трудностяхъ, встрѣченныхъ нами при разработкѣ мало достовѣрнаго и точнаго матеріала, мы старались держаться по возможности на столько *общихъ* цифрахъ, на сколько это необходимо было, чтобы обрисовывалась само собою физіономія торговаго значенія той или другой мѣстности. До требуемой статистикою точности въ приведенныхъ вычисленіяхъ, конечно, довольно далеко; но мы не сомнѣваемся въ вѣрности нашихъ общихъ соображеній.

ОТДѢЛЪ IV.

ДВИЖЕНІЕ ХЛѢБНЫХЪ ЦѢНЪ НА ВНУТРЕННИХЪ РЫНКАХЪ ОДЕССКАГО РАЙОНА.

Ниже помѣщаемый и обработанный матеріалъ по мѣстнымъ хлѣбнымъ цѣнамъ обнимаетъ собою только цѣны на тѣ хлѣбные продукты, которые входятъ въ отпускную торговлю Одессы. На эти продукты обращена дѣятельность мѣстныхъ крупныхъ капиталовъ. Капиталы же эти находятся въ рукахъ лицъ, ведущихъ торговлю болѣе или менѣе постоянно, правильно, — у такихъ лицъ можно было ожидать, покрайней мѣрѣ, встрѣтить и болѣе сочувствія, и болѣе откровенности, и болѣе наконецъ цифирныхъ данныхъ. Вся мелочная торговля рѣшительно не имѣетъ своей исторіи цѣнъ: ихъ никто не записываетъ, а если и записываетъ, то въ такой формѣ, что записи эти не сохраняются или не имѣютъ никакой цѣны.

Рынки, на которыхъ должно было искать данныхъ о цѣнахъ, и для которыхъ представлялась необходимость имѣть ихъ, опредѣляются сами собою соображеніемъ о движеніи торговли въ той или другой мѣстности. Согласно тому раздѣленію, какое представилось естественнымъ и необходимымъ, при общемъ обозрѣніи самого хода хлѣбной торговли въ районѣ Одессы, и мѣстные рынки распались на три группы — Днѣпровскую, Днѣстровскую и гужевую.

Въ первой главными торговыми пунктами являются: *Кременчугъ*, гдѣ рядомъ стоятъ, съ одинаковымъ значеніемъ, обороты рожью, льнянымъ сѣменемъ, пшеницею и русскими хлѣбами; *Никополь* съ непосредственно ему подчиненнымъ рынкомъ Екатеринославскимъ. Въ приднѣстровьи обороты хлѣбные сосредоточиваются въ *Могилевѣ*, для Подольской стороны и въ *Бѣльцахъ* для Бессарабской. Наконецъ въ гужевомъ районѣ выдаются три пункта: *Елисаветградъ*, *Балта* и самый отдаленный рынокъ, имѣющій больше,

чѣмъ другія значенія, — *Проскуровъ*, лежащій на границѣ района волынскихъ рѣкъ.

Эти пункты образуютъ собою сѣть, покрывающую весь Одесскій районъ, и на нихъ-то мы старались собрать, какой могли, матеріалъ для исторіи мѣстныхъ цѣнъ.

Источники, которыми мы пользовались — исключительно книги торговцевъ и ихъ словесныя указанія. Книги экономическихъ конторъ въ Одесскомъ районѣ казались намъ менѣе хорошимъ матеріаломъ для этой цѣли, потому что въ крупныхъ экономіяхъ, гдѣ таковыя книги ведутся въ исправности, онѣ содержатъ въ себѣ по большей части не мѣстныя цѣны, а одесскія и николаевскія, потому что хлѣбъ изъ такихъ хозяйствъ почти всегда идетъ на спекуляцію прямо въ портъ. Къ офиціальному матеріалу, собираемому какъ мѣстной администраціею, такъ и Интендантскимъ Вѣдомствомъ, мы не обращались, потому что этотъ матеріалъ не имѣетъ достаточной достовѣрности, потому что онъ всегда можетъ быть полученъ офиціальнымъ же путемъ, и наконецъ потому, что для нужды народнаго и военнаго продовольствія не собираются свѣдѣнія по тѣмъ именно продуктамъ, которые составляютъ главный предметъ торговли въ Черноморскомъ районѣ — по пшеницѣ, льняному сѣмени, мукѣ пшеничной, кукурузѣ.

Разработывая массу собраннаго, большею частью отрывочнаго матеріала, мы старались представить во-первыхъ самый матеріалъ въ правильной системѣ и потомъ сдѣлать изъ него выводы, для которыхъ онъ даетъ какую-либо возможность.

Днѣпровскій бассейнъ.

Кременчугъ.

Цѣны на рожь.

		за пудъ. Въ копѣйкахъ.
1862 г. [1])	осень.	отъ 40 до 45
1863 „	весна.	42
	лѣто.	35

[1]) Высокая цѣна была слѣдствіемъ неурожая 1862 г. Она держалась съ легкимъ пониженіемъ до весны 1863 года. Лѣтомъ она нѣсколько упала. Урожай 1863 года обнаружился поздно.

		за пудъ. Въ копѣйкахъ.
	осень до сентября . . .	32
	отъ сентября. . .	30
1864 г. [2])	весна . . . . . между	28 и 30
	лѣто: іюнь	25—23
	іюль	20
	осень съ августа до сентября.	30
	съ сентября . . .	20
1865 „ [3])	весна: начало	18
	„ май	25—28
	осень.	35
1866 „ [4])	весь годъ колебалась между.	35—37
1867 „ [5])	весна	44
	осень.	62
	зима съ 1867 на 68. .	53
1868 „ [6])	весна: начало	60—67
	„ май	48
	лѣто: іюнь	60

Цѣны на льняное сѣмя.

(За четверть въ 9 мѣръ).

1863 г. [7])	осень . .	отъ	8 р. 50 к.	
		до	9 „ 40 „	въ концѣ сентября.
	зима. . .		7 „ 10 „	

---

[2]) Урожай 1864 г. былъ самый обильный изъ всего шестилѣтія; цѣны начали быстро падать, но паденіе это задержалось закупками, которыя происходили въ этомъ году для Таврической губерніи подрядчикомъ Фронштейномъ. Лѣтомъ большое требованіе подняло даже цѣну до 30 к.; но съ сентября цѣна опять упала.

[3]) Весной 1865 г. цѣна продолжала падать и въ уѣздѣ можно было купить по 13 коп. пудъ. Осенью цѣна поднялась противъ весенней почти вдвое, благодаря слабому урожаю и новымъ закупкамъ для Таврической губерніи.

[4]) Урожай 1866 г. въ ближайшихъ мѣстахъ былъ не на столько хорошъ, чтобы вызвать пониженіе цѣны; замѣчалось нѣкоторое истощеніе рынка послѣ вывоза 1864 и 1865 годовъ.

[5]) Урожай 1867 г. былъ хорошъ. Ожиданія его понизили цѣну уже въ іюнѣ, но въ іюлѣ уже сталъ обнаруживаться сильный спросъ вверхъ; цѣны стали рости и осенью дошли до 62 к. Съ закрытіемъ навигаціи она упала до 53 к.

[6]) Съ весны 1868 г. началось опять возвышеніе, дошедшее до 67 коп. Послѣ отправки первыхъ партій цѣна упала до 48 коп., но при плохихъ надеждахъ на урожай (засухи) въ іюнѣ дошла вновь до 60 к. и обѣщала еще возвыситься. Вообще послѣднее время колебанія цѣны на рожь были чрезвычайно сильны и въ общемъ замѣчается значительное повышеніе, дошедшее до высшей почти своей степени весной 1868 года.

[7]) Въ цѣнахъ на ленъ въ октябрѣ всегда замѣчается переломъ, такъ какъ самыя поздніе отправки дѣлаются въ началѣ октября. Зимой идутъ покупки на весну.

1864 г. [8])	весна . .	9 р. 50 к.	
	осень . .	8 „	(средняя 8 р. 46 к).
	зимой . .	9 „	
1865 „ [9])	весна . .	8 „ 43 „	(доходило до 10 р. 50 к.)
	осень . .	9 „ 80 „	(нисшая 9 р. 25 к.).
	зима. . .	до 11 „ 25 „	
1866 г. [10])	весна	средняя 11 р. 16 к.	
		до 12 „ 50 „	
	осень	средняя 10 „ 44 „	
		высшая 11 „ 25 „	
		нисшая 9 „	
	зима	10 „	
1867 „	весна	9 р.50—10	
	осень и зима . .	10 „	
1868 „	весна	10 „ 10 „	

Цѣны на пшеницу

		за пудъ. Въ копѣйкахъ.
1862 г.	осень . . .	отъ 60 до 65
1863 „ [11])	до урожая . .	60
	осенью . . .	55—45
1864 „ [12])	весна и лѣто .	45
	осень . . .	35—33

---

[8]) Въ 1864 г. съ 15 августа по 15 января 1865 года г. Штейномъ куплено 13,253 четв. и заплачено 112,209 р. 70 к., такъ что средняя осенняя 8 р. 46 к. Высшая цѣна плачена 9 р. 56 к., нисшая 7 р. 56 к.

[9]) Г. Штейномъ весной 1866 г. куплено 18,013 четв. за 151,808 р. 57 к., осенью того же года 21,306 пуд. уплачено 21,479 р. (1 р. 8—9 к. пудъ).

Урожай 1865 г. плохой и зимняя цѣна высока. Изъ первыхъ рукъ въ Кременчугскомъ уѣздѣ цѣна въ этомъ году отъ 90 к. до 1 р. 10 к. пудъ (8 р. 10 к. — 9 р. 90 к. четв.).

[10]) Весною 1866 г. куплено тѣмъ же лицомъ 2,292 четв. по 11 р. 16 к.

Осенью 91,453 пуда куплено по средней цѣнѣ 1 р. 16 к. пудъ (106,692 р. 81 к.).

Весной этого года была высшая цѣна льна на кременчугскомъ рынкѣ. Изъ первыхъ рукъ въ Кременчугскомъ уѣздѣ отъ 1 р. до 1 р. 20 к. (9 р.—10 р. 80 к. четв.), въ Кобелякскомъ 90 к. пудъ (8 р. 10 к. четв.), въ Константиноградскомъ 9 р. 35 к. четв., въ Новомосковскомъ 9 р. (съ доставкой до Екатеринослава 10 р.); въ Переяславѣ зимой на весну 9 руб. 80 к.—10 руб. 70 копѣекъ.

Весной 1867 г. 29,437 пудовъ куплено по средней цѣнѣ 1 р. 10—11 к. (32,542 р.).

[11]) Урожай 1863 года на пшеницу былъ хорошъ.

[12]) Г. Штейномъ куплено 2,378 четв. за 14,077 руб., т. е. по 5 руб. 92 коп. четв., т. е. около 59 коп. пудъ, но она была самаго высокаго сорта и изъ Александрійскаго уѣзда.

		за пудъ. Въ копѣйкахъ.
1865 г. [13])	весна . . .	40—45—50
	осень . . .	48—55
1866 „ [14])	весна . . .	60—72
	осень . . .	65—68
	зима . . .	70
1867 „ [15])	весна . . .	65—85
	лѣто: іюнь . .	65—62
	осень: начало .	60
	конецъ .	95
1869 г.	весна	95—90

Кромѣ этихъ трехъ главныхъ продуктовъ, составляющихъ предметъ оптовыхъ оборотовъ Кременчуга, важное мѣсто на его рынкѣ, какъ мы видѣли въ своемъ мѣстѣ, занимаютъ такъ называемые русскіе хлѣба: пшено и крупа.

Цѣны на пшено.

1863	годъ за пудъ	27	коп. (просо съ доставкой изъ сѣв. уѣздовъ было 12 коп. пудъ).
1864	„ „	35	„
1865	„ „	35	„
1866	„ доходило до	90	„ (спросъ въ Литву).
1867	„ „	80—85	„
1868	„ „	80	„

Крупа гречневая.

1864	„ „	42—35	коп. пудъ (большой подвозъ изъ Суджи).
1867	„ „	80	„
1868	„ „	90—95	„

Что касается до цѣнъ на ржаную муку, то мы не могли получить на нее мѣстныхъ цѣнъ, такъ какъ подрядчики берутъ ее почти исключительно

---

[13]) Весной г. Штейномъ куплено 7,497 пуд. по 40,8 к. (на 3,056 р.). Осенью 17,806 пуд. за 8,588 р. 35 к., т. е. по 48,2 к. Изъ первыхъ рукъ въ уѣздѣ зимой платили до 60 и 65 к.

[14]) Въ 1866 г. начинается уже усиленіе спроса и не смотря на урожай цѣны осеннія продолжаютъ рости. Г. Штейномъ куплено осенью 20,017 пуд. по 68 к. (13,614 р. 35 к.). Изъ первыхъ рукъ платили въ уѣздѣ отъ 65 до 70 к.

[15]) Весной 1867 г. куплено Штейномъ 67,441 пудъ по 73 к. (49,240 р. 55 к.). Осенью спросъ весьма силенъ.

въ Переяславѣ и знаютъ только тамошнія цѣны. Интендантскія сложныя цѣны на нее были по Кременчугу (безъ мѣшка):

Годы.			
1862	3 р.	23	к.
1863	4 „	48	„
1864	3 „	44½	„
1865	2 „	30	„
1866	3 „	55	„

Такія же цѣны на крупу:

Годы.			
1862	4 р.	53	к.
1863	4 „	97	„
1864	3 „	23	„
1865	3 „	40	„
1866	4 „	18	„

Никополь.

Для Никопольскаго рынка имѣютъ значеніе только цѣны на льняное сѣмя и пшеницу. Свѣдѣнія нѣсколько отрывочны.

Цѣны на льняное сѣмя на мѣстѣ въ Никополѣ.

Годы.		За четверть. [16].
1856	весна. . . .	4 р. 50 до 5 р. 15 к.
	осень. . . .	отъ 8 р. до 10 р.
1857—59	цѣна мало измѣнялась и была 9 р.	
1860—61	между . . .	8 р. 50 к. и 9 р.
1862	осень. . . .	9 р. 50 к.
1863	весна. . . .	10 р. 50 к.
	осень. . . .	10 р. — 10 р. 35 к.
1864 годъ	безъ перемѣнъ.	
1865	весна. . . .	10 р. — 11 р.
	осень. . . .	10 р. 75 — 11 р. 75 к.

[16]) Разница противъ одесской цѣны была всегда 2 р. на четверть, изъ коихъ 1 р. считался на доставку, 1 р. въ барышъ купцу. Въ настоящее время разница не менѣе 3 р., потому что доставка вздорожала до 2 р.; расчетъ на барыши остался тотъ же.

Годы.		За четверть.
1866 [17])	весна. . . .	11 р. — 12 р. 50 к.
	осень. . . .	12 р. — 12 р. 75 к.
1867	весна. . . .	11 р.

Осеннія цѣны на пшеницу въ Никополѣ на мѣстѣ.

Годы.		За четверть.
1856 [18])	осень. . . .	7 р. — 11 р.
1857—58	— . . .	7 р. 50 к.
1859	— . . .	7 р. — 7 р. 50 к.
1860	— . . .	6 р. — 6 р. 50 к.
1861 и 1862 гг. между 5 и 6 р.		
1863	осень. . . .	6 р.
1864	(урожай) . .	3 р. 50 к. до 5 р.
1865	— . . .	6 р. 35 к. до 8 р.
1866 [19])	— . . .	8 р. — 8 р. 50 к.
1867	весна. . . .	до 11 р.

Сравнительно съ кременчугскими всѣ никопольскія цѣны должны быть выше, такъ какъ доставка до Одессы не только ближе, но сравнительно дешевле.

Для цѣны льнянаго сѣмени разница была:

1865 годъ	весною до 2 р.,	осенью до 1 р. 90 к.
1866 „	„ „ — 60 к.	„ „ 1 р.
1867 „	„ „ 1 р. 50 к.	„ „ —

---

[17]) Весна 1866 г. большія партіи льна до 2,800 четв., платили по 1 р. 35 к. пудъ или 12 р. 15 к.

[18]) 1856 г. пшеница была въ одной цѣнѣ съ рожью.

Цѣны на пшеницу гораздо менѣе постоянны, чѣмъ цѣны на льняное сѣмя. Эпохъ въ годичномъ колебаніи цѣнъ обыкновенно четыре. Въ началѣ осени (августъ) цѣна выше, ибо покупаются партіи, могущія идти еще осенью; потомъ съ октября цѣна понижается — это время покупокъ на весну; капиталъ лежитъ нѣсколько мѣсяцевъ въ бездѣйствіи; весной съ февраля онѣ низки, такъ какъ въ первую навигацію фрахты дешевы — можно идти на парусныхъ судахъ; оборотъ весь въ 8—10 дней, если хлѣбъ готовъ. Съ марта начинается возвышеніе цѣны до іюня. Въ іюлѣ наступаетъ 4 періодъ, опредѣляется урожай и спросъ: цѣна можетъ быть выше весенней или ниже, смотря по обстоятельствамъ заграничныхъ рынковъ. Итакъ съ осени до октября, съ октября до марта, съ марта до іюля и съ іюля до осени — четыре періода въ измѣненіи цѣнъ при нормальныхъ условіяхъ.

[19]) Въ 1866 г. весной за 25,016 пуд. 21 ф. въ Николаевѣ заплачено 18,913 р. 18 коп., т. е. по 75½ коп. пудъ.

При высокихъ цѣнахъ разница значительно меньше, и происходитъ она отъ возвышенія цѣны на кременчугскомъ рынкѣ въ болѣе сильной степени, чѣмъ на никопольскомъ. На никопольскомъ рынкѣ съ весны 1865 до весны 1866 г., цѣна поднялась на 12%; въ Кременчугѣ на 31%. Весьма характерно также то явленіе, что maximum цѣны во всемъ періодѣ, падающій въ Одессѣ на осень 1866 г., приходится въ Никополѣ на осень же 1866 г., а въ Кременчугѣ раньше — на весну. Это объясняется болѣе быстрымъ оборотомъ Никополя съ Одессою и тѣмъ, что осеннія кременчугскія покупки дѣлаются большею частью для весенняго сплава, уже тогда, когда явились признаки нѣкотораго пониженія одесскихъ цѣнъ.

Для пшеницы разница почти та же, что для льнянаго сѣмени, но она болѣе постоянна:

	Кременчугъ.	Никополь.	Разница.
1865 г. осень. . .	5 р. 15 к. четв.	7 р. 25 к.	2 р. 10 к.
1866 „ „ . . .	6 „ 65 „ „	8 „ 25 „	1 „ 60 „
1867 „ весна. . .	9 „ 25 „ „	11 „ — „	1 „ 75 „

Но должно при этомъ замѣтить, что по качеству кременчугскія пшеницы гораздо ниже никопольскихъ.

Гужевой районъ.

Елисаветградъ.

Для этого рынка мы имѣли возможность получить подробныя цѣны на пшеницу начиная съ 1858 года. Но цѣны эти нѣсколько иного характера, чѣмъ цѣны партіонныхъ рынковъ, каковы Могилевъ, Никополь. Мы знаемъ, что изъ Елисаветградскаго района большая часть хлѣба идетъ прямо на спекуляцію въ порты, и потому мѣстная цѣна, хотя должна находиться и находится подъ общимъ вліяніемъ портоваго спроса, но она относится къ покупкамъ не гуртовымъ, а дѣлаемымъ мелкими партіями для мѣстнаго потребленія (мельницъ), а также къ покупкамъ будущимъ въ руки мѣстныхъ жидковъ и должна быть слѣдовательно ниже цѣнъ въ крупныхъ партіяхъ, назначаемыхъ для заграничнаго отпуска.

Цѣны на мѣстѣ покупокъ въ районѣ Елисаветграда:

		Покупалось мѣстнымъ торговцемъ. Коп. сер. за пудъ.
1858 г.	1-я треть январь—апрѣль	60—47
	2-я „ май—августъ. .	50—65
	3-я „ сент. — декабрь	53½—45

		Коп. сер. за пудъ.
1859 г.	1-я треть	45—53
	2-я „	56—40
	3-я „	49½
1860 г.	1-я треть	55, 53, 54 до 63
	2-я „	60, 64, 51½, 50, 65
	3-я „	60½, 56, 60
1861 г.	1-я треть	60, 65, 66, 55, 48, 65
	2-я „	60, 50½, 56, 45, 40
	3-я „	40, 45, 44, 50
1862 г.	1-я треть	47, 45, 48
	2-я „	45, 44, 50, 60, 60½, 57
	3-я „	60, 56½
1863 г.	1-я треть	62, 55, 61, 60
	2-я „	65, 60, 56½
	3-я „	57, 64, 48
1864 г.	1-я треть	45, 50
	2-я „	50, 53, 47, 43, 35
	3-я „	38, 41, 35, 36, 30
1865 г.	1-я треть	26, 30, 40.
	2-я „	25, 30, 40, 50, 55
	3-я „	66, 63, 68, 60, 70
1866 г.	1-я треть	70, 77, 80.
	2-я „	80, 78, 75, 65, 90 (новаго урожая 60—58).
	3-я „	60, 52, 68, 61, 70.
1867	1-я треть	90
	2-я „	70

По третямъ года среднія изъ этихъ цифръ даютъ слѣдующія измѣненія:

Годы.	Трети года. 1-я.	2-я.	3-я.
	Коп. за пудъ.		
1858	53½	57½	49⅙
		53⅓	
1859	49	48	49½
		48⅔	

Годы.	Коп. за пудъ.			
1860	$56^1/_4$	58	$58^2/_3$	
		$57^2/_3$		
1861	$59^2/_3$	50	$47^1/_2$	
		$52^2/_3$		
1862	$46^2/_3$	$54^1/_3$	$58^1/_4$	
		52		
1863	$59^1/_4$	$60^1/_3$	56	
		59		
1864	$47^1/_2$	$45^2/_3$	36	
		42		
1865	32	40	$65^1/_2$	
		48		
1866	$75^2/_3$	$72^1/_3$	$62^1/_5$	
		$69^2/_3$		
1867	90	70		
		80		

Отсюда видно, что постояннаго правильнаго отношенія по третямъ года цѣны не представляютъ. Вторая треть была столько же разъ ниже, сколько и выше первой трети; третья треть относительно первой и второй, тоже иногда ниже, иногда выше.

Осенняя (3-я) треть *выше* весенней (1-й):

1859 г. (незначительно)
1860 „ „
1862 „ „
1865 „ плохой урожай

Ниже:

1858
1861
1863 урожай плохой.
1864 урожай средній.
1866 отличный урожай.

Весенняя *выше* предшествующей осенней:

Въ 1860 году
„ 1861 „ (незначительно)
„ 1863 „ „
„ 1866 „ въ предшествующемъ году плохой урожай.
„ 1867 „ въ предшествующемъ году урожай отличный.

Весеннія *ниже* предшествующей осенней:

Въ 1862 году
„ 1864 „ въ предшествующемъ году неурожай.
„ 1865 „ урожай средній.

Такимъ образомъ урожай или ожиданія его не имѣютъ почти никакого вліянія на движеніе цѣнъ; главной причиной является одесская цѣна. Чѣмъ ближе рынокъ къ Одессѣ, тѣмъ вліяніе этой внѣшней причины должно быть сильнѣе, потому что покупка дѣлается все болѣе и болѣе въ виду настоящихъ, а не будущихъ цѣнъ.

Таже независимость цѣнъ отъ урожая обнаруживается въ общемъ смыслѣ на кременчугскомъ рынкѣ. Тамъ весенняя цѣна на пшеницу всегда выше осенней, по причинамъ изъясненнымъ въ примѣчаніи къ никопольскимъ цѣнамъ, но сама осенняя цѣна не всегда соотвѣтствуетъ урожаю того же года. Такъ:

Годы.		Въ копѣйкахъ за пудъ. Пшеница.	Рожь.
1862	неурожай	60—65	40—45
1863	средній	55—45	32—30
1864	обильный	35—33	30—20
1865	слабый	48—55	35
1866	средній	65—68	35
1867	отличный	60—95	62

И такъ урожай имѣетъ вліяніе на кременчугскомъ рынкѣ только тогда, когда спросъ слабъ; въ противномъ случаѣ вліяніе послѣдняго сильнѣе, чѣмъ вліяніе урожая. Таково положеніе болѣе отдаленнаго рынка сравнительно съ ближайшимъ къ источнику спроса: на послѣднемъ зависимость отъ него постоянная, болѣе тѣсная; на первомъ она обнаруживается временами.

Для Елисаветграда мы приводимъ также цѣны на пшеничную муку, которыя сравнительно съ одесскими служатъ весьма хорошимъ матеріаломъ для сравнительныхъ выводовъ. Цѣны взяты за мѣшокъ (5 пудовъ) втораго сорта, въ лавочной продажѣ изъ склада при мельницѣ Биддера не менѣе 1 мѣшка, съ 1858 по 1867 г., въ оптовой — съ мельницы Бродскаго въ Златополѣ съ 1863 по 1866. Тѣ и другія по третямъ года.

Одесскія цѣны.				Цѣны. Лавочная.				Оптовая.			
Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
—				1858	1-я треть	6	25	5	50	—	
—					2 ›	7		5	50	—	
—					3 ›	7		5	75	—	
—				1859	1 ›	5	50	6		—	
—					2 ›	6	75	5	50	—	
—					3 ›	7		6		—	
—				1860	1 ›	6	75	6	25	—	
—					2 ›	7		6	20	—	
—					3 ›	6	75	5	85	—	
—				1861	1 ›	6	50	6		—	
—					2 ›	6	50	6		—	

Одесскія цѣны.

							Цѣны.							
							Лавочная.				Оптовая.			
Р.	К.	Р.	К.				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	—				3-я	треть.	6	25	5	25		—		
5	66	5	20	1862	1	›	5	25	5	50		—		
5	75	4	75		2	›	6	50	5	40		—		
5	80	5	45		3	›	5	75	6	25		—		
5	44	5	19	1863	1	›	5	80	6	50	5	50	5	75
5	30	4	30		2	›	6	75	5	75	6	15	5	65
5	25	4	40		3	›	6	60	5	15	6 15,	5 90,	5 25,	4 75
5	08	4	77	1864	1	›	5		5	50	4 90,	4 75,	4 10	
—	—	—	—		2	›	5	50	4	70	4	77	4	60
4	88	4	78		3	›	4		5		4	35	4	
5	58	5	08	1865	1	›	5	50	4		4	59	4	
6	—	5	52		2	›	6	50	5	25	5	78		
6	20	6	89		3	›	7	65	6		7			
6	82	6	92	1866	1	›	8	20	7	80	7	40	6	50
7	45	7	60		2	›	8		6			—		
7	68	8	28		3	›	6		7			—		
8	21	8	46	1867	1	›	7					—		
	—			—	2	›	7	50				—		

Одесскую муку съ мельницы Бродскаго мы взяли сорта наиболѣе подходящаго подъ 2 сортъ обыкновенныхъ паровыхъ мельницъ: за 1862—1864 2 сортъ, за 1865—66 сѣянку 2 сорта и за 1866 марку III. Эти цѣны, какъ одинаковыя для всѣхъ покупокъ цѣлыми мѣшками, могутъ быть сравниваемы съ лавочными цѣнами мельницы г. Биддера.

Сравненіе это облегчится, если мы возмемъ по каждой трети среднія.

	Одесса.	Елисаветградъ.	Цѣна за 10 пуд. пшеницы.
1862	543	537	465
	525	595	543
	560	600	582
1863	530	618	592
	480	625	600
	480	587	560
1864	492	525	475
	—	—	—
	483	450	360
1865	533	475	320
	576	587	400
	655	682	655
1866	687	733	756
	752	700	723
	798	650	622

Отсюда слѣдуетъ, что между одесской цѣной на муку и елисаветградской не существуетъ никакой зависимости; напротивъ эта послѣдняя цѣна находится въ прямой связи съ мѣстными цѣнами на пшеницу и очевидно опредѣляется ими. Тутъ же мы видимъ тоже явленіе, которое замѣчали не разъ *), что при возрастаніи цѣнъ на зерно, цѣна муки растетъ медленнѣе, и наконецъ производство становится до того мало прибыльнымъ, что большія мельницы, торгующія мукой предпочитаютъ продавать свои запасы зерна и мѣлютъ только чужіе.

Балта.

Другой рынокъ гужеваго района, Балта, могъ дать намъ матеріалъ для движенія цѣнъ только со времени открытія желѣзной дороги. За время предшествующее ихъ получить было невозможно, потому что самые дѣятели въ торговлѣ перемѣнились, явились новые.

Годы.		Цѣна на пшеницу за четверть.
1866.	Сентябрь	9 р. 50 к.
	Октябрь	9 „ 75 „
	Ноябрь	11 „ 15 „
	Декабрь	10 „ 85 „
	Въ общей сложности	10 „ 31¼
1867.	Май	9 „ 10 „
	Іюнь	10 „ 60 „
	Іюль	11 „ 30 „
	Сентябрь	11 „ 75 „
	Октябрь	12 „ 25 „
	Ноябрь	12 „ 50 „
	Декабрь	11 „ 10 „
	Въ общей сложности	11 „ 22,6
1868.	Май	12 „ 75 к.

Сравнительно съ цѣнами елисаветградскаго рынка, не соединеннаго съ Одессою желѣзною дорогою и имѣющимъ районъ болѣе ограниченный, эти цѣны представляютъ огромную разницу. Такъ

	Балтская цѣна.	Елисаветгр. цѣна.	Разница.
въ 1866 г. съ сент. по дек.	10 р. 31¼ к.	6 р. 25 к.	4 р. 6 к.
„ 1867 „ съ мая по сент.	10 „ 33 „	7 „ — „	3 „ 33 „

*) См. Районъ Волынскихъ рѣкъ, стр. 247.

т. е. разница между средними цѣнами болѣе значительна, чѣмъ разница во фрахтѣ гужомъ и по желѣзной дорогѣ (3 р. и 1 р.), считая расходы, съ которыми сопряжена нагрузка и разгрузка на желѣзной дорогѣ.

Если взять за тѣ же мѣсяцы одесскую цѣну, то увидимъ, что между ею и балтской средняя разница была 1 р. 27 к., между ею и елисаветградской 4 р. 26 к.

	Одесса.		Балта.		Разница.		Елисаветградъ.		Разница.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1866 г. сент. — декабрь	11	44	10	31	1	13	6	25	5	19
1867 „ май — сентябрь	11	75	10	33	1	42	7	—	3	33

Разстояніе же отъ главнаго рынка для Балты и для Елисаветграда почти одинаково. Можно представить себѣ, какая масса капитала до открытія желѣзной дороги, при старомъ способѣ транспортировки, поглощалась посредниками всякаго рода между одесскимъ покупщикомъ и мѣстнымъ производителемъ. На разстояніи 200 верстъ производитель терялъ 40%, которые въ общей суммѣ народнаго богатства составляли чистую потерю.

Днѣстровскій районъ.

Могилевъ на Днѣстрѣ.

Главные обороты пшеницею и кукурузою.

Цѣны на пшеницу.

Цѣны эти взяты въ каждомъ мѣсяцѣ среднія сложныя изъ большаго числа покупокъ одного торговаго дома въ Могилевѣ (г. Корнфельда).

Годы.		За четверть.	Средняя сложная.
1858.	Май	3 р. 20 к.	
	Іюнь. . . .	3 „ 90 „	
	Августъ . .	4 „ — „	
	Сентябрь. .	3 „ 93 „	3 р. 79½ к.
1859.	Январь . .	4 „ 72 „	
	Февраль . .	4 „ 43 „	
	Сентябрь. .	4 „ 72 „	4 р. 66,2 к.
1860.	Январь. . .	4 „ 48 „	
	Февраль . .	5 „ 10 „	
	Августъ . .	5 р. 12—5 р. 80 к. } Въ двухъ разныхъ крупныхъ покупкахъ.	
	Сентябрь. .	5 „ 10—5 „ 20 „ }	5 р. 45,6 к.
1861.	Сентябрь. .	5 „ 40—5 „ 45 „	5 р. 41 к.

Годы.		За четверть.	Средняя сложная.
1862.	Октябрь . .	4 р. 45 к.—5 р.	
	Ноябрь . .	4 р.—4 р. 82½ к.	
	Декабрь . .	4 р. 65 к.	4 р. 62,8 к.
1863.	Плохой урожай. Цѣны: 4 р. до 4 р. 30 к. (хлѣбъ дуренъ).		4 р. 15 к.
1864.	Сентябрь. .	4 р. 40 к. } Пшеница этого года сыра.	
	Ноябрь . .	4 „ 30 „	4 р. 39,2 к.
1865.	Неурожай. Цѣны почти номинальныя 6 рублей.		
1866.	Май. . . .	4 р. — 3 р. 50 к. (Урожай 1866 г. отличный.)	
	Іюль. . . .	4 р. 95—5 р. 50 к.	
	Сентябрь. .	5 р. 20 к.	
	Октябрь . .	5 р. 75—6 р. 10 к.	
	Ноябрь . .	6 „ 20—7 „ 75 „	6 р. 23 к.
1867.	Январь . .	8 р. 20 к.	
	Апрѣль . .	8 р. 90 к. — 9 р.	8 р. 52 к.
1868.	Вообще цѣны были между 6—7 р. 25 коп.		

Сравненіе балтской и могилевской цѣнъ.

		Балта.	Могилевъ.
1866 г.	Сентябрь.	100	55
	Октябрь	100	61
	Ноябрь	100	62
	Средняя	100	60
1867 г.	Май.	100	90

Цѣны на кукурузу.

Относящіяся сюда данныя менѣе обстоятельны, чѣмъ предъидущія, потому что покупка кукурузы болѣе сборная, чѣмъ партіонная и рѣдко вносилась въ книгу.

Годы.	За четверть.	
1861.	3 р. 50 к.	
1862.	безъ перемѣны.	
1863.	2 р. 80 к.	Урожай былъ попорченъ; въ концѣ года цѣны въ покупкахъ для мѣстнаго продовольствія доходили до 6 р. четв.

Годы	За четверть.
1864. . .	3 р. 60—3 р. 75 к.
1865. . .	тоже.
1866. . .	4 р. 80 к.—5 р.

Цѣны 1867 и 68 г. были по увѣренію торговцевъ тѣже самыя. Вообще цѣнъ на кукурузу въ Могилевѣ обстоятельно не знаютъ.

Бѣльцы.

Цѣны за кило:

	Пшеница.	*Кукуруза.*	*Льнян. сѣмя.*	
1860 . .	11 р.—13 р. 50 к.	5 р.—6 р.	—	Льну сѣяли мало до 1863 г.
1861 . .	11 р. 75 к.	5 р.	16 р.	
1862 . .	11—12 р.	5 р.	—	
1863 . .	13 р.	5 р. 50 к.	18 р.	
1864 . .	7 р. 50—9 р. 50 к.	4 р. 50 к.	20—21 р.	Покупки были огромныя, но пшеница была худаго качества.
1865 . .	12 р. 50 к.	15, 17, 18 до 21 р.	—	(Неурожай кукурузы).
1866 . .	12—23 р.	10—12 р.	26 р.	Огромный урожай; но спросъ сильно возрасталъ и покупки были очень велики.
1867 . .	20, 25 до 30 р.	10—12 р.	23—24 р.	Цѣны на пшеницу необычайно высоки. Потери купцовъ отъ пониженія одесскихъ цѣнъ были велики.

Приведенныя цѣны относятся къ дѣйствительнымъ оптовымъ покупкамъ и суть осеннія.

Бессарабская мѣра, кило, имѣетъ $2^1/_2$ четверти. Переводя нашу таблицу на четверти, мы получимъ.

	Пшеница.	*Кукуруза.*	*Льняное сѣмя.*
1860 . .	4 р. 40—5 р. 40 к.	2 р.—2 р. 40 к.	—
1861 . .	4 р. 70 к.	2 р.	6 р. 40 к.
1862 . .	4 р. 40—4 р. 80 к.	2 р.	—
1863 . .	5 р. 20 к.	2 р. 20 к.	7 р. 20 к.
1864 . .	3 р.—3 р. 80 к.	1 р. 80 к.	8 р. — 8 р. 40 к.
1865 . .	5 р.	6 р. 6 р. 80—8 р. 40 к.	—
1866 . .	4 р. 80—9 р. 20 к.	4 р.—4 р. 80 к.	10 р. 40 к.
1867 . .	8 р.—10 р. до 12 р.	4 р.—4 р. 80 к.	9 р. 20—9 р. 60 к.

Для гор. Кишинева мы имѣемъ только приблизительныя, но довольно вѣрныя указанія на движеніе цѣнъ. Слѣдуя имъ, цѣны въ средней Бессарабіи стояли (переводя кило на четверти).

	Пшеница за четв.	Рожь за четв.	
1864. . .	4 р.—4 р. 80 к.	3 р. 20 к.	Для провіанта, въ продажѣ вообще ея мало.
1865. . .	6 „ —7 „ 20 „	4 р.—4 р. 80 к.	
1866. . .	8 „ —10 „ 80 „	6 р. 80 к.	
1867. . .	10 р. 80 к.	7 р. 20 к.—8 р.	
1868. . .	8 р. 40—10 р. 80 к.	—	

Третій и самый отдаленный рынокъ не только Днѣстровскаго, но и вообще Одесскаго района есть

Проскуровъ.

Цѣны его относятся къ той части Днѣстровскаго района, которая тянетъ къ Калюсу.

По сообщеннымъ намъ выдержкамъ изъ книгъ одной купеческой конторы (г. Меренса) осеннія цѣны въ округѣ проскуровскихъ покупокъ стояли за корецъ:

	На пшеницу.	На рожь.	На рапсъ.
въ 1864 г. . . .	2 р. 80 к.	2 р. 25 к.	5 р. 40 к.
„ 1865	2 „ 40 „	1 „ 75 „	5 „ 20 „
„ 1866	2 „ 65—4 р.	1 „ 80 „	6 „ 50 „
„ 1867	5 „ 25 к.	4 „ 37 „	6 „ 12 „
„ 1868	7 „ 40 до 7 р. 80 к.	5 „ 25 „	6 „ 15 „

Переводя корецъ въ четверти (считая въ корцѣ 4 четверика 7 гарнцевъ).

	Пшеница.	Рожь.	Рапсъ.
1864 г. . . .	4 р. 40 к.	3 р. 50 к.	8 р. 40 к.
1865	3 „ 80 „	2 „ 50 „	8 „ 30 „
1866	4 р.—6 р. 40 к.	2 „ 85 „	10 „ 40 „
1867	8 р. 40 к.	6 „ 90 „	9 „ 75 „
1868	11 р. 80—12 р. 40 к.	8 „ 40 „	9 „ 85 „

Для сличенія съ этими данными мы имѣемъ цѣны хлѣба въ осенней же продажѣ одной изъ большихъ экономій, сосѣдняго съ Проскуровскимъ, Летичевскаго уѣзда.

За корецъ:	Пшеница.		Рожь.		Горохъ.		Овесъ.		Ячмень.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1862. . . .	2	—	1	50	1	50	—	67	1	—
1863. . . .	1	80	1	—	1	—	—	60	—	75
1864. . . .	2	50	1	60	1	60	—	75	1	20

За корецъ:	Пшеница.		Рожь.		Горохъ.		Овесъ.		Ячмень.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1865. . . .	2	25	1	60	1	75	—	40	1	10
1866. . . .	3	50	2	80	2	80	1	50	1	80
1867. . . .	5	50	4	—	4	—	1	—	2	—
1868. . . .	5	—	3	—	4	—	2	—	3	30

Какъ относящіяся къ продажамъ изъ рукъ производителя эти цѣны ниже предъидущихъ; но въ общемъ характерѣ своемъ совершенно согласны съ ними.

Въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ среднія цѣны за 1863—1867 г. на пшеницу стояли:

1863 г. . .	1 р. 50 к.	корецъ	(2 р. 35 к. четв.)
1864 . . .	1 „ 65 „	„	(2 „ 60 „ „)
1865 . . .	2 „ 5 „	„	(3 р. 20 к.—8 р.)
1866 . . .	2 р. 70 к.—4 р.	„	(4 р. 30—6 р. 35 к.)
1867 . . .	5 р. 50 к.	„	(8 р. 75 к. четв.)

Соотношеніе между цѣнами и урожаями въ Днѣстровскомъ районѣ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Урожай:			
	въ сѣверной части Подольской губерніи.	въ средней части Подольской губерніи.	Проскуровскія цѣны.	Могилевск. цѣны.
1864	ниже средняго	средній	100	100
1865	выше средняго	плохой	85	136
1866	отличный	отличный	121	141
1867	плохой	плохой	181	194
1868	хорошій	плохой	271	151

Такимъ образомъ измѣненія цѣнъ идутъ независимо отъ колебаній урожая, подъ вліяніемъ дѣйствительнаго спроса въ однихъ мѣстахъ, подъ вліяніемъ спекуляціи въ другихъ. Но мы не можемъ не замѣтить, что въ днѣстровской части Подольской губерніи все же вліяніе урожая значительнѣе, чѣмъ напр. въ Херсонской губерніи: ему должно приписать высокое стояніе цѣнъ въ 1868 году послѣ 1867. Хотя уменьшеніе одесскаго спроса на могилевскомъ рынкѣ понизило цѣну, но въ проскуровскомъ, болѣе отдаленномъ, цѣна продолжала рости послѣ плохаго урожая 1867 г. и вывоза предшествующихъ 68-му годовъ, истощившаго болѣе или менѣе запасы. Другими словами, чѣмъ ближе къ Одессѣ, тѣмъ сильнѣе вліяніе на цѣны спроса туда; чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе вліяніе урожая.

Для большаго уясненія сказаннаго приводимъ еще сравненіе между движеніемъ отпуска и движеніемъ цѣнъ.

	Отпускъ за границу и къ Днѣстру въ Проскуровскомъ районѣ.	Проскуровскія цѣны.	Урожай.
1864	100	100	ниже средняго.
1865	236	85	выше средняго.
1866	310	121	отличный.
1867	256	181	плохой.

	Отпускъ по Днѣстру изъ Могилевскаго района.	Могилевскія цѣны.	Урожай.
1864	100	100	средній.
1865	50	136	плохой.
1866	18	141	отличный.
1866	90	194	плохой.

Не слѣдуетъ при разсмотрѣніи послѣдней таблицы забывать, что *отпускъ* находится въ зависимости отъ урожая предшествующаго года, и что онъ не выражаетъ собою всего отпуска изъ средней части губерніи.

Послѣ вышеприведеннаго матеріала для исторіи хлѣбныхъ цѣнъ и замѣчаній, относительно вліянія разныхъ причинъ на измѣненіе ихъ въ каждомъ отдѣльномъ районѣ, намъ остается вывести:

1) Пространственное соотношеніе цѣнъ въ направленіи пересѣкающемъ общее направленіе движенія хлѣбной торговли и въ направленіи совпадающемъ съ нимъ.

2) Прослѣдить совмѣсто въ разныхъ пунктахъ историческое движеніе цѣнъ, принявши за исходную точку одинъ какой нибудь изъ годовъ, за которые имѣются данныя.

Для уясненія перваго соотношенія мы считаемъ цѣлесообразнымъ взять среднія годичныя цѣны: 1) среднюю между кременчугской и никопольской, 2) елисаветградскую и 3) среднюю между могилевской и балтской. Періодъ времени мы вынуждены взять шестилѣтній съ 1862 по 1867 г.; а изъ родовъ хлѣба ограничиться главнымъ образомъ пшеницею, которая составляетъ главный отпускной продуктъ въ хозяйствѣ всего Одесскаго района.

Если вывести среднюю для кременчугско-никопольскихъ цѣнъ на пшеницу изъ всѣхъ данныхъ, выше помѣщенныхъ, то окажется, что она, какъ выраженіе суммы всѣхъ причинъ, вызывавшихъ колебанія цѣнъ то въ Кременчугѣ, то въ Никополѣ представляетъ изъ года въ годъ величину довольно

постоянную. Значительное повышеніе въ ней обнаруживается только въ 1867 и 1868 годахъ. А именно:

1862	годъ цѣна была	5 р.	60 коп.	за четверть (10 пудовъ)
1863	„ „	5 „	50 „	„
1864	„ „	3 „	92 „	„
1865	„ „	5 „	85 „	„
1866	„ „	7 „	42 „	„
1867	„ „	9 „	7 „	„

Елисаветградская цѣна выведена выше и даетъ за 10-пуд. четверть.

1862	5 р.	20 к.	1865	4 р.	80 к.
1863	5 „	90 „	1866	6 „	95 „
1864	4 „	20 „	1867	8 „	— „

Наконецъ средняя могилевско-бѣлецкая получается:

Для 1862	4 р.	60 к.	1865	5 р.	50 к.
„ 1863	4 „	65 „	1866	6 „	75 „
„ 1864	3 „	75 „	1867	9 „	60 „

Принимая елисаветградскую цѣну за 100, получимъ:

	Могилевъ и Бѣльцы.	Елисаветградъ.	Кременчугъ-Никополь
1862	88	100	108
1863	79	100	93
1864	89	100	86
Средняя	85	100	96
1865	116	100	124
1866	97	100	104
1867	120	100	101
Средняя	110	100	112

Отсюда слѣдуетъ:

1) Что цѣны въ бассейнѣ Днѣпра во время тихаго спроса стояли ниже цѣнъ той мѣстности, которая, какъ Елисаветградскій районъ, находилась въ постоянныхъ сношеніяхъ съ портомъ.

2) Что днѣстровскія цѣны, благодаря большей отдаленности отъ Одессы,—трудности доставки, большой медленности торговыхъ оборотовъ, до открытія желѣзной дороги постоянно были въ средней величинѣ ниже Елисаветградскихъ.

3) Что во второмъ трехлѣтіи, когда спросъ расширился до того, что потребовалась пшеница полтавская и екатеринославская, цѣны приднѣпровскія

вообще поднялись выше Елизаветградскихъ; устройство въ Никополѣ агентствъ одесскихъ домовъ и дешевизна доставки могли съ своей стороны способствовать тому, что цѣна держалась на болѣе высокомъ уровнѣ.

4) Цѣны Подольской губерніи, съ проведенія желѣзной дороги и благодаря ея вліянію, поднялись и тоже стали выше елисаветградскихъ.

5) Во второмъ трехлѣтіи произошло совершенное измѣненіе въ соотношеніи цѣнъ, при которомъ въ потери остался тотъ рынокъ, который пользовался пока еще самымъ несовершеннымъ способомъ транспортировки.

Касательно соотношенія цѣнъ на протяженіи, совпадающемъ съ направленіемъ самого движенія хлѣба къ Одессѣ, мы можемъ взять лучше всего линію отъ Одессы черезъ Балту, Могилевъ до Проскурова и другую Одесса, Никополь, Кременчугъ. Относительно времени по первой линіи приходится ограничиться годами 1866 и 1867, для которыхъ свѣдѣнія полнѣе, относительно хлѣба тоже пшеницею; по второй годами 1864—67 и кромѣ пшеницы взять цѣны льнянаго сѣмени.

Цѣны по линіи Одесса—Проскуровъ.

	1866.	1867.	1866.	1857.
Одесса . . .	10 р. 75 к.	11 р. 50 к.	100	100
Балта . . .	10 „ 30 „	11 „ 20 „	98	96
Могилевъ . .	6 „ 23 „	8 „ 52 „	60	73
Проскуровъ .	5 „ 20 „	8 „ 40 „	50	71

Послѣ 1867 г. соотношеніе между первыми тремя пунктами удерживается тоже, но въ Проскуровскомъ районѣ цѣны значительно поднялись вслѣдствіе плохаго урожая 1867 г., спроса къ Данцигу, въ Галицію и можетъ быть вслѣдствіе спекуляціи, развившейся тамъ позже другихъ, ближайшихъ къ Одессѣ, мѣстностей. Съ возрастаніемъ цѣнъ уменьшающаяся прогрессія по мѣрѣ удаленія отъ Одессы становится ровнѣе.

Цѣны по линіи Днѣпровской.

Пшеница.

	1864.	1865.	1866.	1867.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Одесса	7 10 (100)	7 68 (100)	10 50 (100)	11 75 (100)
Никополь	4 25 (59)	7 20 (93)	8 25 (78)	11 — (93)
Кременчугъ . . .	3 60 (51)	4 50 (58)	6 60 (63)	7 15 (61)

Льняное сѣмя.

	1864.			1865.			1866.			1867.		
	р.	к.		р.	к.		р.	к.		р.	к.	
Одесса (нечистое)	10	80	(100)	12	95	(100)	13	35	(100)	12	25	(100)
Никополь	10	—	(91)	10	90	(84)	12	—	(97)	11	(?)	(90)
Кременчугъ . . .	8	80	(81)	9	85	(76)	10	70	(80)	9	85	(80)

Мы не только ограничиваемся указаніемъ той постепенности, въ какой понижаются цѣны по мѣрѣ удаленія отъ Одессы, но считаемъ возможнымъ на основаніи приведенныхъ цифръ вывести два заключенія:

1) Что цѣны на ленъ понижаются слабѣе, чѣмъ цѣны на пшеницу и притомъ постоянно въ одной степени изъ года въ годъ.

2) Что по Днѣпру цѣны какъ будто понижаются менѣе быстро, чѣмъ по Днѣстру, ибо хотя Никополь и Могилевъ стоятъ на одинаковомъ по прямой линіи разстояніи отъ Одессы, но по Днѣпру разстояніе это значительнѣе, чѣмъ гужомъ и даже водой изъ Подольской губерніи, % же пониженія для Никополя и Могилева относительно одесской цѣны одинаковъ. Такой фактъ совершенно возможенъ и легко объяснимъ если вспомнить, что транспортировка по Днѣпру устроена гораздо лучше, скорѣе и дешевле обходится, чѣмъ изъ Могилева до Одессы.

Измѣненіе цѣнъ въ времени, какъ уже изъ предшествующихъ соображеній видно, должно находиться подъ опредѣляющимъ вліяніемъ самыхъ измѣненій въ одесскихъ цѣнахъ. Взявши среднія годичныя цѣны для Одессы изъ полусуммы ежемѣсячныхъ maximum'а и minimum'а для каждаго года и сопоставивъ съ имѣющимися данными о мѣстныхъ цѣнахъ, мы получимъ слѣдующій рядъ цифръ:

Цѣна на пшеницу за четверть.

	Одесса.		Никополь.		Елисаветградъ.		Могилевъ.		Бѣльцы.		Проскуровъ.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1860	8	75	6	25	5	75	5	45	4	90	—	
1861	8	50	5	50	5	25	5	40	4	70	—	
1862	7	60	5	50	5	20	4	62	4	65	—	
1863	7	25	6	—	5	90	4	15	5	20	—	
1864	7	10	4	25	4	20	4	39	3	40	4	40
1865	7	68	7	20	4	80	6	—	5	90	3	80
1866	10	50	8	25	6	95	6	23	7	—	5	20
1867	11	75	11	—	8	—	8	52	10	—	8	40

Изъ таблицы этой видно ясно, что движеніе цѣнъ за послѣднія 8 лѣтъ представляетъ два рѣзко другъ отъ друга отдѣляющіеся періода: періодъ

пониженія—съ 1860 по 1863 и 1864 г. и періодъ повышенія съ 1865 г. Для большей наглядности примемъ цѣну 1864 за 100. Тогда по отношенію къ ней цѣны обоихъ періодовъ выразятся такъ:

	Одесса.	Никополь.	Елисаветградъ.	Могилевъ.	Бѣльцы.	Проскуровъ.
1860	122	147	137	124	144	—
1861	121	129	123	123	138	—
1862	107	129	123	106	137	—
1863	106	141	140	93	153	—
1864	100	100	100	100	100	100
1865	107	168	114	136	147	86
1866	132	194	163	139	205	118
1867	175	258	188	190	294	190

Среднія же трехлѣтія передъ 1864 и трехлѣтія послѣ 1864 г. будутъ выражаться:

	Одесса.	Никополь.	Елисаветградъ.	Могилевъ.	Бѣльцы.	Проскуровъ.
1861—63	120	131	130	108	140	—
1864	100	100	100	100	100	100
1865—67	137	207	157	157	214	132

Общая связь между цѣнами на всѣхъ шести рынкахъ совершенно ясна. Совершенно ясно также, что на внутреннихъ рынкахъ явленія, какъ упадка, такъ и потомъ возвышенія цѣнъ показываютъ несравненно большую интенсивность, чѣмъ на рынкѣ одесскомъ.

Что касается до аномалій, представляемыхъ отдѣльными рынками, то онѣ состоятъ или въ неодинаковой постепенности упадка и возвышенія цѣны, или въ перемѣщеніи minimum'а на другой годъ или наконецъ въ пертурбаціи порядка пониженія или повышенія. Неодинаковая постепенность измѣненій есть прямой результатъ тѣхъ мѣстныхъ условій, въ которыя поставленъ каждый рынокъ, а также отчасти того обстоятельства, что сырой матеріалъ, изъ котораго выведены нами среднія годичныя, не вполнѣ однороденъ. Невозможно впрочемъ и ожидать, чтобы статистическія цифры, касающіяся экономическихъ фактовъ, представляли совершенное, математическое, совпаденіе. Первыя причины, которыя, по нашему мнѣнію, могли произвести несоотвѣтвѣтствіе въ силѣ повышенія и пониженія цѣнъ на отдѣльныхъ рынкахъ, сводятся къ двумъ: способу передвиженія грузовъ и стоящей въ связи съ нимъ быстротѣ обращенія капитала въ хлѣбной торговлѣ, и урожаю. Обѣ онѣ дѣйствуютъ совмѣстно и взаимно, такъ что отдѣлить, спеціализировать дѣйствіе каждой изъ нихъ весьма трудно. Сравнивая никопольскія цѣны съ елисавет-

градскими, нельзя не видѣть, что преимущества рѣчнаго способа доставки предъ гужевымъ, быстрота обращенія капитала вслѣдствіе совмѣщенія осеннихъ закупокъ съ осенними же продажами способствовали болѣе медленному упадку цѣнъ и болѣе быстрому затѣмъ возвышенію ихъ. На всѣхъ почти рынкахъ наибольшее различіе въ постепенности измѣненій касается періода повышенія, что объясняется облегченіемъ для нихъ именно въ этомъ періодѣ средствъ транспортировки: это рынки западной части Одесскаго района, прорѣзанной желѣзною дорогою. На Бѣлецскій рынокъ, кромѣ того вліяла одна чисто спеціальная причина — спросъ для вывоза черезъ сухопутную границу и усиленный спросъ къ Одессѣ, не покрывавшійся производствомъ Подольской губерніи, вслѣдствіе чего на этомъ рынкѣ онъ сдѣлался какъ бы удвоеннымъ, спекуляція сильнѣе, чѣмъ гдѣ либо. Елисаветградскій рынокъ представляетъ довольно слабое повышеніе цѣнъ, какъ результатъ непомѣрнаго возвышенія цѣнъ доставки. Перемѣщеніе minimum'а на другой годъ относится только къ рынкамъ Подольской губерніи, Могилеву и Проскурову, и можетъ зависѣть отъ постояннаго ослабленія спроса, вызвавшаго застой въ покупкахъ; товаръ былъ къ тому же плохаго качества въ Могилевскомъ районѣ — его не покупали вовсе къ портамъ; въ сѣверной же части Подольской губерніи прибавился къ застою въ торговлѣ, хорошій урожай въ 1865 г., слабый въ остальной части губерніи.

Наконецъ пертурбація, представляемая для трехъ рынковъ, Никополя, Елисаветграда и Бѣлецъ, 1863 годомъ, вызвана исключительно неурожаемъ въ 1862 г. и слабымъ въ 1863, вообще во всемъ Одесскомъ районѣ.

Останавливаясь на повышеніи цѣнъ во второмъ трехлѣтіи, мы видимъ изъ подробныхъ данныхъ о цѣнахъ на Одесскомъ рынкѣ, что тамъ повышеніе началось съ осени 1865 года, когда, въ октябрѣ, цѣна дошла до 7 р. 25 — 10 р. за четверть озимой пшеницы и затѣмъ уже ниже 7 р. не опускалась ни въ 1866, ни въ 1867 году. Съ октября 1865 до конца 1867 года цѣны шли въ такомъ порядкѣ:

	1865.		1866.		1867.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Январь.	—		8	62	12	58
Февраль	—		9	10	11	86
Мартъ	—		9	10	11	—
Апрѣль	—		8	92	12	10
Май	—		9	42	11	75
Іюнь	—		10	15	10	20
Іюль	—		9	20	11	—
Августъ	—		10	68	12	—
Сентябрь	—		10	90	12	82

	1865.		1866.		1867.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Октябрь	8	62	10	76	13	75
Ноябрь	8	85	11	35	12	95
Декабрь	8	92	12	12	12	60

Весьма интересно было бы прослѣдить степень скорости, съ какою повышеніе цѣнъ отъ портоваго рынка передавалось на внутренніе рынки, — не во времени конечно передачи извѣстія о повышеніи, потому что свѣдѣнія о одесскихъ цѣнахъ распространяются быстро по всему району, благодаря телеграфамъ, но—въ томъ смыслѣ, въ какой степени каждое повышеніе это вызываетъ соотвѣтствующее движеніе въ цѣнѣ мѣстной и въ какой промежутокъ времени. Но для этого необходимо было бы имѣть для внутреннихъ рынковъ такой же подробный матеріалъ, какой представляютъ биржевыя цѣны Одессы, что невозможно. Тѣмъ не менѣе для Елисаветграда и Могилева мы имѣемъ цѣны по частямъ года и можемъ воспользоваться ими, за отсутствіемъ другихъ данныхъ.

Къ сожалѣнію, за 1865 годъ по Могилеву мы не имѣемъ цѣнъ, такъ какъ покупки были слабы въ этомъ году. Весна 1866 года открылась среднею цѣною въ большихъ покупкахъ въ 3 р. 75 коп. и далѣе мы имѣемъ уже годичный періодъ — до апрѣля 1867 съ обозначеніемъ цѣнъ въ нѣкоторые мѣсяцы. Сопоставляя эти цифры съ одесскими цѣнами, мы найдемъ:

		Одесса.		Могилевъ.	
1866 г.	Май	9	42	3	75
	Іюль	9	20	5	25
	Сентябрь . .	10	90	5	20
	Ноябрь . . .	11	35	7	—
1867 г.	Январь . . .	12	50	8	20
	Апрѣль . . .	12	10	8	95

Осенью 1867 г. покупки на могилевскомъ рынкѣ вновь стали слабѣе, благодаря неурожаю, и цѣны были номинальныя. Нѣтъ сомнѣнія, что на цѣну въ мѣстныхъ покупкахъ вліяетъ не столько цѣна соотвѣтствующаго мѣсяца, сколько предшествующаго. Поэтому слѣдовало бы взять противъ могилевскихъ цѣнъ одесскія за мѣсяцъ ранѣе, а еще вѣрнѣе взять среднюю предшествующаго и соотвѣтствующаго мѣсяцевъ. Поступивъ такимъ образомъ, мы получимъ:

	Одесса.			Могилевъ.		
1866 г. Апрѣль, май. . . .	9	17 (100)	Май . . .	3	75 (100)
Іюнь, іюль.	9	68 (105)	Іюнь . . .	5	25 (140)

	Августъ, сентябрь .	10	80 (117)	Сентябрь .	5	20 (139)
	Октябрь, ноябрь . .	11	5 (120)	Ноябрь. .	7	— (188)
1867 г.	Декабрь, январь. .	12	35 (134)	Январь. .	8	20 (217)
	Мартъ, апрѣль. . .	12	5 (130)	Апрѣль .	8	95 (238)

Такимъ образомъ могилевская цѣна получила толчекъ непосредственно за возвышеніе одесской цѣны, но за тѣмъ дальнѣйшія ея измѣненія уже выходятъ изъ подъ прямаго дѣйствія существующихъ цѣнъ и находятся подъ вліяніемъ видовъ на будущія цѣны. Сообщенное мѣстной цѣнѣ движеніе превосходитъ, подъ вліяніемъ спекуляціи, быстроту движенія портовой цѣны. Высшая одесская цѣна въ октябрѣ 1867 дошла сравнительно съ весенней 1866 только до отношенія 160 къ 100, тогда какъ уже осенняя 1866 на мѣстномъ рынкѣ превосходила это отношеніе.

Очевидно вмѣстѣ съ тѣмъ, что спекуляція уменьшала барыши или прибыли торговцевъ и дѣлала самую торговлю болѣе рискованною.

Елисаветградскія данныя даютъ возможность прослѣдить наблюдаемыя нами явленія только по третямъ года.

		Одесса.	Елисаветградъ.
1865 г.	3-я треть . . .	8 р. 51 к. (100)	6 р. 50 к. (100)
1866 „	1-я „ . . .	8 „ 68 „ (102)	7 „ 56 „ (116)
	2-я „ . . .	9 „ 84 „ (115)	7 „ 23 „ (111)
	3-я „ . . .	11 „ 28 „ (132)	6 „ 22 „ (96)
1867 „	1-я „ . . .	12 „ 13 „ (142)	9 „ — „ (139)
	2-я „ . . .	11 „ 24 „ (132)	7 „ — „ (108)
	3-я „ . . .	13 „ — „ (151)	— „ — „ —

Слѣдовательно Елисаветградскій рынокъ представляетъ рѣзкое отличіе отъ Могилевскаго: на немъ вліяніе одесскихъ цѣнъ обнаруживается не постоянно, а только во время зимнихъ покупокъ для весеннихъ чумацкихъ отправокъ; лѣтнія и осеннія цѣны, въ эти два года по крайней мѣрѣ, устанавливались подъ вліяніемъ мѣстнаго спроса и мѣстнаго урожая. Главнѣйшія причины такихъ явленій—отсутствіе оптовой, партіонной торговли въ Елисаветградѣ и слѣдовательно мѣстной спекуляціи. Производители и торговцы всѣ закупаемыя для Одессы партіи везутъ прямо туда на продажу и цѣна въ этихъ покупкахъ прямо и непосредственно опредѣляется издержками перевозки. Цѣны собственно мѣстныя, какъ было уже сказано выше, суть или цѣны въ покупкахъ въ мѣстности къ сѣверу отъ Елисаветграда для крупчатокъ, или цѣны въ покупкахъ исключительныхъ—будущихъ или мелкими партіями.

Всѣ эти изслѣдованія, касающіяся мѣстныхъ цѣнъ, заключаютъ въ себѣ много пробѣловъ и оставляютъ неразрѣшенными много подробностей и част-

ностей. Такая неполнота есть прямое слѣдствіе невозможности, въ какую поставленъ изслѣдователь, получить достаточно полный и однообразный матеріалъ по всѣмъ необходимымъ для изслѣдованія элементамъ. Трудность добыть годный статистическій матеріалъ именно по исторіи цѣнъ въ Одесскомъ районѣ болѣе велика, чѣмъ, напримѣръ, въ Пинскомъ. Мѣстные торговцы вообще удивляются, когда ихъ спрашиваютъ о мѣстныхъ цѣнахъ—эти цѣны, по общему голосу ихъ, такъ легко опредѣляются въ каждую данную минуту одесскою цѣною минусъ издержки доставки, что записывать ихъ, заносить ихъ въ счеты и хранить хотя бы для собственныхъ соображеній нѣтъ никакой надобности. Они всегда охотно сообщаютъ о тѣхъ основаніяхъ, по которымъ они сами расчитываютъ свои цѣны въ покупкѣ, но отказываются дать данныя цифирныя за старое время и въ этомъ случаѣ поступаютъ совершенно искренно—данныхъ этихъ въ ихъ рукахъ дѣйствительно нѣтъ или отысканіе ихъ сопряжено съ большими затрудненіями, и не могло быть сдѣлано въ короткое время. Собственный опытъ убѣдилъ насъ къ тому же, что свѣдѣнія, которыя можно получить изъ еврейскихъ книгъ, до такой степени отрывочны, что трудъ выборки ихъ дѣйствительно не окупается годностью полученнаго матеріала. Цѣны никопольскія, елисаветградскія, могилевскія извлечены прямо изъ книгъ торговцевъ и тѣмъ не менѣе, для полнаго изслѣдованія, матеріалъ этотъ все-таки оказывается дефектнымъ.

ОТДѢЛЪ V.

ОДЕССКІЙ ХЛѢБНЫЙ РЫНОКЪ.

Помѣщенное въ этомъ отдѣлѣ изслѣдованіе объ хлѣбной торговлѣ на одесскомъ собственно рынкѣ, мы считаемъ необходимымъ раздѣлить на три части: 1) на описаніе самого механизма оборотовъ зерновымъ хлѣбомъ; 2) на разработку статистическаго матеріала и 3) на изложеніе настоящаго положенія мукомольнаго производства и торговли мукой. Въ первую часть войдетъ обозрѣніе топографіи Одессы по отношенію къ передвиженію хлѣбныхъ грузовъ и ихъ нагрузкѣ, затѣмъ лицъ, ведущихъ торговлю или примыкающихъ къ хлѣбно-торговому движенію; далѣе будетъ разсмотренъ весь процессъ покупки хлѣба, его нагрузки и продажи на заграничномъ рынкѣ. Вторая, чисто статистическая часть, будетъ заключать выводы изъ данныхъ, собранныхъ нами въ приложеніяхъ, а именно: распредѣленіе хлѣбнаго отпуска въ разныхъ отношеніяхъ, движеніе цѣнъ въ зависимости отъ отпуска и отъ состоянія курсовъ и т. д. Наконецъ въ третьей мы коснемся вообще состоянія пароваго мукомольнаго производства Одессы и укажемъ на обстоятельства заграничнаго сбыта одесской муки.

Механизмъ хлѣбныхъ оборотовъ.

Краткая торговая топографія Одессы.

Одесса расположена на возвышенномъ берегу Чернаго моря. Направленіе береговой линіи идетъ здѣсь съ юго-запада на сѣверо-востокъ. На сѣверо-востокѣ мѣстность, на которой стоитъ городъ, довольно круто обрывается и у подошвы обрыва, на отлогомъ берегу моря, расположено по почтовой дорогѣ обширное предмѣстье, называемое Пересыпью; за Пересыпью берегъ опять повышается. На юго-западъ отъ города возвышенный берегъ идетъ

почти не прерываясь до Днѣстровскаго лимана. Къ сторонѣ материка, обращенной къ Тирасполю, по почтовой дорогѣ, расположилось другое предмѣстье, Молдаванка. Оба предмѣстья наполнены хлѣбными магазинами, расположенными правильными рядами и выдвигающимися далеко вдоль по дорогамъ, ведущимъ къ Маякамъ, Тирасполю, Сѣвериновкѣ и Березовкѣ. Магазины каменные, т. е. сложенные изъ песчаника, какъ всѣ зданія въ Одессѣ, крытые желѣзомъ. На Пересыпи и на Молдованкѣ происходитъ покупка хлѣба съ возовъ.

Въ самомъ городѣ хлѣбные магазины расположены почти повсемѣстно и мало такихъ улицъ, на которыхъ бы не встрѣчалось высокихъ, большею частью двух-этажныхъ зданій съ желѣзными рѣшотками въ окнахъ, своимъ мрачнымъ и безжизненнымъ видомъ, придающихъ городу довольно оригинальную физіогномію. Наибольшее число магазиновъ расположено въ сторонѣ двухъ подъемовъ отъ Пересыпи въ городъ — между улицами Херсонской и Софіевской.

Къ морю берегъ опускается почти отвѣсно, оставляя два спуска въ двухъ лощинахъ (балкахъ), изъ коихъ одна выходитъ противъ Платоновскаго мола Карантинной гавани, другая противъ ю.-з. угла Практической гавани. Въ Карантинную гавань ведутъ: портовый спускъ, со стороны Польской улицы, довольно отлогій, и другой, весьма крутой, вымощенный крупнымъ булыжникомъ, на продолженіи Ланжероновской улицы. Оба они сходятся къ обширной площадкѣ, предъ зданіемъ таможни. Площадка эта обставлена сплошь трактирами, кабаками, ларями и другими увеселительными и торговыми заведеніями; здѣсь угощаются и гуляютъ матросы съ иностранныхъ судовъ. По этимъ двумъ спускамъ подвозится хлѣбъ для нагрузки на суда. Кромѣ того хлѣбъ подвозится вдоль по берегу отъ стороны Практической гавани. На углу Ланжероновской и Ришельевской улицъ и въ близлежащихъ частяхъ обѣихъ улицъ расположены конторы корабельныхъ маклеровъ и офиціальныхъ хлѣбныхъ маклеровъ. Здѣсь же на углу, подъ навѣсами Hôtel Richelieu собирается каждое послѣ обѣда такъ называемая petite bourse — малая биржа, на которую сходится множество частныхъ маклеровъ, спекулянтовъ, агентовъ и коммиссіонеровъ, и на которой происходятъ на слово большіе хлѣбные и денежные обороты. Къ Практической гавани ведетъ одинъ собственно спускъ, проходящій подъ Собанѣевымъ мостомъ и идущій отъ Гаванной улицы; на этотъ же спускъ выходитъ другой отъ Екатерининской площади, короткій и крутой. Самъ главный спускъ тоже довольно крутъ; вымощенъ онъ плитами и поэтому весьма труденъ для подъема тяжело нагруженныхъ возовъ; по немъ поднимается въ городъ хлѣбъ, приходящій на баржахъ и каботажныхъ судахъ и спускается подвозимый берегомъ въ Каран-

тинную гавань. Подъемы со стороны Пересыпи — Нарышкинскій спускъ, выходящій на Софіевскую улицу и Херсонскій, выходящій на улицу того же имени, тоже тяжелы и къ тому же дурно вымощены. Желѣзная дорога своею вѣтвью къ Карантинной гавани охватываетъ городъ со стороны моря, по берегу котораго она идетъ отъ Пересыпи. Товарная станція „Одесса“ находится за чертою города въ трехъ верстахъ отъ пассажирской станціи „Куликово поле“, расположенной въ концѣ Ришельевской улицы, на самой окраинѣ города. Здѣсь замѣтимъ кстати, что было бы въ интересахъ торговли хлѣбной весьма полезно карантинную вѣтвь соединить рельсами съ мѣстами расположенія хлѣбныхъ магазиновъ на Молдаванкѣ и Пересыпи, въ виду огромнаго количества хлѣба, скопляющагося тамъ, и въ виду дороговизны перевозки его оттуда въ гавань (до 50 коп. съ четверти пшеницы).

Къ этому краткому очерку должно прибавить общее замѣчаніе, что за исключеніемъ немногихъ улицъ, хорошо мощеныхъ, какъ въ городѣ, такъ и особенно въ предмѣстьяхъ, въ дождливое время, весной и осенью, стоитъ глубокая грязь сильно затрудняющая передвиженіе. Окраины города не имѣютъ мостовыхъ.

Портъ Одессы состоитъ изъ рейда и двухъ гаваней — Практической для судовъ внутренняго плаванія и Карантинной для судовъ заграничнаго плаванія *).

Рейдъ одесскій, считая пространство между линіею 30-футовой глубины и границею Одесскаго залива (опредѣляемою линіею, соединяющею мысы Е и Ланжеронъ), представляетъ площадь въ 2,643,215 кв. сажень, на которой могутъ помѣститься свободно до 1000 судовъ. По свойствамъ своимъ рейдъ принадлежитъ къ числу открытыхъ и опасныхъ. При юго-западныхъ и сѣверо-западныхъ вѣтрахъ образуется весьма сильное волненіе, и суда подвергаются риску быть выброшенными на берегъ. Грунтъ—мягкій илъ съ пескомъ или ракушкой, т. е. самый лучшій для якорной стоянки; но мѣстами попадается вязкій илъ и глина, отчего якоря всасываетъ и стоянка дѣлается при вѣтрѣ безпокойной, а иногда и опасной. Изъ судовъ, приходящихъ къ Одесскому порту, 75% имѣютъ осадку болѣе 16 футовъ и потому всѣ они останавливаются за линіею 30-футовой глубины и притомъ въ пространствѣ къ ю.-зап. отъ линіи перпендикулярной къ срединѣ Одесскаго бульвара, линія же 30-футовой глубины въ этомъ мѣстѣ проходитъ отъ берега въ разстояніи 550 сажень, а отъ оконечности Платоновскаго мола—300 сажень.

---

*) Описанія Одесскаго порта помѣщены въ брошюрѣ г. Бѣлявскаго «Гидрографическое изученіе Одесскаго порта», Одесса 1865 г.; въ соч. г. Салова «Портовыя сооруженія» вып. I и въ журналѣ М. П. Сообщ. 1867 г. томъ VII.

Практическая гавань, почти квадратная, образуется тремя молами: Военнымъ, длиной въ 190, Андросовскимъ, длиной въ 215 сажень, и Потаповскимъ, въ 132 сажени, идущимъ, подъ угломъ 104°, отъ оконечности андросовскаго мола къ головѣ военнаго. Между Военнымъ и Потаповскимъ моломъ оставлены въ крайне не выгодномъ направленіи ворота для входа въ гавань, всего въ 32 сажени шириною, что дѣлаетъ входъ въ нее при вѣтрѣ и волненіи для парусныхъ судовъ невозможнымъ, а для паровыхъ весьма опаснымъ и сопряженнымъ съ рискомъ быть разбитыми объ одинъ изъ моловъ. Гавань имѣетъ площадь 39,974 кв. сажени; но глубина ея вообще незначительна: при входѣ она равна 11 футамъ — и здѣсь становятся большіе пароходы Русскаго Общества Пароходства и Торговли, а далѣе вглубь уменьшается и доходитъ всего до 1½ фута. Длина набережныхъ 758 сажень, но изъ нихъ только 170 дѣйствительныхъ. Суда должны становиться въ нѣсколько рядовъ и при толчеѣ, которая образуется при волненіи, бьются одно объ другое. Всѣхъ судовъ можетъ помѣститься въ гавани не болѣе 400. Что касается до моловъ, то изъ нихъ Потаповскій вовсе неудобенъ для нагрузки и выгрузки: около него суда останавливаются только для килеванія и починки. Военный и Андросовскій молы имѣютъ по 12 сажень ширины и слѣдовательно, вообще говоря, мѣста для выгрузки на нихъ достаточно; но топкая грязь на Андросовскомъ молѣ и значительное по временамъ скопленіе груза дѣлаютъ ее тѣмъ не менѣе весьма затруднительною: товару приходится лежать въ грязи и подъ дождемъ иногда; повозки съ трудомъ поворачиваются среди сложенныхъ грузовъ и лошади съ трудомъ вывозятъ ихъ.

Карантинная гавань обширнѣе и глубже Практической. Площадь ея равняется 52,527 кв. саж.; наибольшая глубина 21 ф., наименьшая 4½. Два мола, Каратинный и Платоновскій, образующіе ее, отстоятъ одинъ отъ другаго на разстояніи 353 сажень. Большой, Каратинный молъ закрываетъ гавань отъ самаго опаснаго изъ дующихъ здѣсь вѣтровъ, SO; онъ имѣетъ 377 сажень длины и 19 сажень ширины; на оконечности его помѣщается маякъ. Наибольшая глубина за маякомъ 18 футъ; судовъ же всего можетъ помѣститься за нимъ не болѣе 200, въ нѣсколько рядовъ. Къ Платоновскому молу суда почти вовсе не пристаютъ; онъ служитъ для нагрузки подвозныхъ лодокъ, отвозящихъ грузы на суда, стоящія на рейдѣ. Длина этого мола 173 сажени, ширина 15 сажень. Въѣздъ на молъ преграждается желѣзною рѣшеткою, у воротъ которой отъ возовъ отбираются марки съ означеніемъ количества провозимаго хлѣба, для раскладки мостоваго городскаго сбора между грузителями. Входъ въ гавань, достаточно широкій самъ по себѣ (до 150 саж.), съуживается двумя отмелями у оконечности Карантиннаго мола. Стоянка судовъ въ гавани далеко не покойна и не безопасна. Всѣ вѣтры

отъ NW черезъ N до ONO производятъ въ гавани сильное волненіе, которое слишкомъ велико для судовъ, ошвартованныхъ вплотную одно къ другому въ нѣсколько линій. Случалось, что суда при такихъ условіяхъ погибали, стоя въ гавани; при сѣверо-западныхъ же вѣтрахъ волненія бываютъ такъ жестоки, что стоянка въ западной части гавани совершенно невозможна. Длина всѣхъ набережныхъ считается въ 770 сажень, но такъ какъ по мелководью значительная часть ихъ вовсе недоступна, то остается всего 270 сажень такихъ набережныхъ, которыя должны служить для нагрузки и выгрузки почти 40 мил. пудовъ груза, тогда какъ по вычисленію, принятому въ основаніе при проэктахъ устройства Одесскаго порта, необходимая длина набереженъ должна доходить до 1,300 сажень.

Обѣ гавани, особенно Карантинная, подвержены постоянному обмелѣнію и благодаря этому почти всѣ суда, приходящія къ Одессѣ, должны или нагружиться вполнѣ, по недостатку мѣста въ гавани, или догружаться на рейдѣ.

Что касается до выгрузки балласта, то для нея не существуетъ никакихъ правилъ; онъ весь выбрасывается за бортъ, на рейдѣ.

Рейдъ и Карантинная гавань рѣдко бываютъ покрыты льдомъ довольно долгое время; ледъ то появляется, то исчезаетъ, по нѣсколько разъ въ зиму и притомъ онъ такъ тонокъ, что сообщеніе съ портомъ почти не прекращается. По даннымъ, приводимымъ г. Бѣлявскимъ, въ теченіи 7 лѣтъ съ 1858 по 1864, среднимъ числомъ сообщеніе съ портомъ прекращалось на 16 дней (max. 32 дня, min. 0 дней). Приходъ и отходъ судовъ поэтому продолжается круглый годъ.

Таковы топографическія условія, въ которыя поставлена торговля Одессы. Нельзя не видѣть, что они въ совокупности своей довольно неблагопріятны, какъ относительно передвиженія клади въ самомъ городѣ, такъ и относительно заграничнаго отпуска. Отсюда дороговизна перевозки и дороговизна морскихъ фрахтовъ, высота страховой преміи, ложащіяся, какъ увидимъ, большою тяжестью на всю торговлю и хлѣбную главнымъ образомъ.

Лица, занимающіяся хлѣбной торговлей и соприкосновенныя къ ней.

Хлѣбная торговля прямо или косвенно даетъ занятіе большому числу лицъ, начиная отъ экспортеровъ и кончая извощиками и лодочниками.

Классъ лицъ, занимающихся непосредственно хлѣбными оборотами, обнимаетъ: экспортеровъ или занимающихся продажею хлѣба за границу, комиссіонеровъ и спекулянтовъ, служащихъ посредниками между производителями или внутренними торговцами и экспортерами и наконецъ маклеровъ.

Лица, состоящія при торговцахъ и имѣющія спеціальное значеніе въ хлѣбной торговлѣ, суть: прикащики, магазинеры, мѣрщики, подсѣвальщики, извощики и лодочники.

Экспортеры, т. е. торговые дома, занимающіеся заграничной торговлей хлѣбомъ въ настоящее время суть большею частію еврейскіе, покрайней мѣрѣ самыя большія фирмы принадлежатъ къ этой національности. Это преобладаніе еврейскихъ домовъ началось въ сравнительно недавнее время, но они успѣли уже отодвинуть на второй планъ старинные греческіе дома, большею частію обанкрутившіеся. Русскихъ между экспортерами нѣтъ ни одного. Вывозъ хлѣба не соединяется въ ихъ рукахъ съ операціями привозной торговли, но за то всѣ операціи, образующія куплю и продажу хлѣба, соединяются въ ихъ рукахъ. Они не гнушаются покупкой съ возовъ, сборкой, покупкой у производителей; за тѣмъ хлѣбныя операціи соединяются съ оборотами шерстью, саломъ и спиртомъ. Банкирскія дѣла сами собою идутъ у нихъ рядомъ съ чисто торговыми. Рядомъ съ такими большими фирмами, стоятъ другія, обладающія меньшимъ капиталомъ и ведущія исключительно одни дѣла по заказамъ изъ-за-границы, въ то время какъ первыя покупаютъ постоянно много, продаютъ не только по заказамъ, но везутъ на спекуляцію. Изъ нихъ въ главѣ хлѣбной торговли Одессы стоятъ два торговые дома: Ефруси и К° и Когана. Дѣятельность перваго обращена преимущественно на восточную часть района, на Никополь, Николаевъ, Вознесенскъ; дѣятельность втораго на западную — Могилевъ Днѣстровскій, Бѣльцы.

Въ самой Одессѣ экспортеры, большинство ихъ, покупаетъ наличный товаръ въ магазинахъ и присоединяетъ къ этому покупку съ возовъ. На мѣстныхъ рынкахъ они имѣютъ или конторы съ полномочными агентами, которые работаютъ совершенно самостоятельно подъ общимъ наблюденіемъ и руководствомъ своихъ потроновъ, или простыхъ комиссіонеровъ, которыхъ посылаютъ скупать хлѣбъ на мѣстахъ и кругъ дѣйствія которыхъ ограничивается назначеніемъ рынка, сорта и качества товара и maximum'а цѣны. Контора, состоящая изъ агента, кассира, бухгалтера и т. д., представляетъ для мѣстнаго рынка послѣднюю инстанцію въ торговлѣ; она совершенно самостоятельна относительно рода сдѣлокъ, т. е. относительно выбора тѣхъ лицъ, съ которыми вступаетъ въ сношенія, сорта хлѣба, который покупаетъ, цѣнъ, которыя платитъ. Торговый домъ ограничивается одними общими указаніями, посылая приказы или не платить дорого, покупать меньше или больше и т. п.

Экспортеры средней руки часто соединяютъ въ своихъ рукахъ и комиссіонную торговлю, но такіе могутъ быть причислены скорѣе къ комиссіонерамъ, потому что экспортерами они дѣлаются, можно сказать, случайно, т. е. тогда, когда не находятъ достаточно выгодныхъ спекуляцій дома.

Торговые обороты одесскихъ торговыхъ домовъ облечены въ какую-то тайну. Дѣла каждаго изъ нихъ, покупки, продажи, количество тѣхъ и другихъ, цѣны грузовъ и фрахтовъ все это скрывается отъ публики и отъ торговаго міра. Въ Одессѣ нѣтъ ни одной газеты, которая бы была посвящена ея торговымъ интересамъ. Бюллетени гофмаклера содержатъ въ себѣ только весьма общія указанія на количество сдѣлокъ отъ одной биржи до другой цѣны въ магазинныхъ покупкахъ. Бюллетени торговаго дома Ефруси разсылаются имъ къ разнымъ лицамъ, но въ продажѣ ихъ нѣтъ. Такимъ образомъ какъ для иностранныхъ рынковъ, такъ и для внутреннихъ хлѣбная торговля Одессы и состояніе ея хлѣбнаго рынка знакомы только въ самыхъ чертахъ.

Комиссіонеры составляютъ главныхъ дѣятелей въ мѣстныхъ оборотахъ хлѣбомъ: они посредники между продавцами и вывозителями. Ихъ можно раздѣлить на два класса: такихъ, которые занимаются исключительно комиссіонными дѣлами и такихъ, которые соединяютъ съ ними покупки за свой страхъ, вывозъ и банкирскія дѣла.

Первый классъ комиссіонеровъ очень многочисленъ. Онъ состоитъ изъ евреевъ, корреспондентовъ внутреннихъ торговцевъ, изъ помѣщиковъ, имѣющихъ конторы, наконецъ изъ множества частныхъ лицъ, довѣренныхъ своихъ провинціальныхъ знакомыхъ. Всѣ мѣстные купцы имѣютъ въ Одессѣ своихъ повѣренныхъ на имя которыхъ высылаютъ свои покупки, давая имъ приказы или немедленно продать или сложить и ждать цѣнъ. Избѣгая посредничества евреевъ, многіе помѣщики открыли комиссіонныя конторы и принимаютъ на продажу продукты, присланные на имя ихъ непосредственно самими производителями. Комиссіонеры этого класса продаютъ имѣющійся у нихъ на комиссіи хлѣбъ или экспортерамъ, если имѣются довольно крупныя партіи его, или комиссіонерамъ болѣе крупнымъ, которые формируютъ уже партіи и продаютъ вывозителямъ черезъ посредство присяжныхъ маклеровъ.

Комиссіонеры, особенно не евреи, кромѣ веденія торговыхъ дѣлъ своихъ кліентовъ, занимаются также ссудами подъ отданный имъ на комиссію хлѣбъ и даже своимъ постояннымъ знакомымъ дѣлаютъ авансы подъ чисто личное обеспеченіе, съ обѣщаніемъ продавать хлѣбъ черезъ ихъ руки. Процентъ, получаемый ими въ такихъ случаяхъ, довольно умѣренъ, а именно 1% въ мѣсяцъ. Они также гарантируютъ своею подписью контракты, заключаемые помѣщиками съ другими, крупными, комиссіонерами и экспортерами: комиссіонеръ ручается за своевременную доставку такого-то хлѣба, вѣсомъ не менѣе опредѣленнаго въ контрактѣ. Такіе поручительства дѣлаются только для лицъ хорошо извѣстныхъ и вообще представляютъ случай весьма рѣдкій.

Для того чтобы пользоваться полнымъ довѣріемъ своихъ кліентовъ, ко-

миссіонеръ не позволяетъ себѣ покупать хлѣбъ на свой страхъ не только у своихъ кліентовъ, но даже у лицъ постороннихъ. Оно и совершенно понятно, ибо есть всегда, въ такомъ случаѣ, поводъ полагать, что цѣна, по которой комиссіонеръ продалъ товаръ, ниже существующей.

Второй классъ комиссіонеровъ состоитъ изъ еврейскихъ, по большей части, банкирскихъ домовъ. Они принимаютъ на комиссію только крупныя партіи, занимаются скупкою меньшихъ партій у другихъ комиссіонеровъ; сформировавъ партію, они или продаютъ ее на мѣстѣ экспортерамъ или отправляютъ за границу. Съ хлѣбными операціями въ ихъ рукахъ соединяются вексельные обороты, такъ что дѣла ихъ вообще весьма весьма разнообразны, болѣе разнообразные, чѣмъ дѣла многихъ экспортеровъ. Но главное назначеніе ихъ формированіе партій и продажа изъ магазиновъ. Впрочемъ они занимаются также и сборкой, покупкой съ возовъ наравнѣ со всѣми торговцами.

Условія, на которыхъ мѣстные торговцы или производители, пользуются услугами комиссіонеровъ, опредѣлились обычаемъ и общи для обоихъ классовъ комиссіонеровъ. Комиссіонеръ получаетъ отъ $1^1/_2$% до 2% съ вѣрителей, съ отнесеніемъ на ихъ счетъ всѣхъ расходовъ по продажѣ. Расходы эти состоятъ изъ слѣдующихъ статей: мѣрщиковъ, лопатчиковъ или подсѣвальщиковъ, магазинъ и куртажъ; кромѣ того на счетъ продавца падаютъ всѣ расходы по перевозкѣ въ городѣ, мѣшки и проч. Большая часть этихъ расходовъ тоже опредѣляется обычаемъ, такъ куртажъ всегда составляетъ $^1/_2$%, подсѣвка (criblage) $2^1/_2$ коп. отъ четверти, мѣрщики $2^1/_2$ коп., магазинъ, письма, телеграфъ и др. мелкія статьи — 1%. Но этотъ послѣдній 1% не такъ постояненъ какъ первые элементы издержекъ, потому что зависитъ отъ продолжительности времени, которое хлѣбъ лежитъ въ складѣ.

Одинаковую почти роль съ комиссіонерами играютъ въ хлѣбной торговлѣ *спекулянты:* они тоже являются посредниками между привозящими хлѣбъ торговцами и производителями; они же покупаютъ его на базарахъ, сами ѣздятъ на внутренніе рынки, покупаютъ по контрактамъ и т. д. Вообще на ихъ долю падаетъ самая тяжолая работа и самая мелкая: мало-мальски хорошій производитель или состоятельный мѣстный торговецъ имѣетъ въ Одессѣ своего повѣреннаго или комиссіонера. Спекулянтъ имѣетъ дѣло или съ производителями не пользующимися довѣріемъ или кулаками. Такихъ спекулянтовъ, которые бы покупали большія партіи для перепродажи на мѣстѣ, почти не осталось теперь: кто можетъ много купить, самъ занимается вывозной торговлей. Съ другой стороны комиссіонерство не представляетъ никакого риска, давая хорошія выгоды. Поэтому всѣ спекулянты средней руки обыкновенно превращаются въ комиссіонеровъ. Въ Николаевѣ, Ѳеодосіи, Евпаторіи большіе спекулянты еще удержались; они даже и теперь еще продаютъ

экспортерамъ franco bordo; но всѣ положительно жалуются на малую выгодность своихъ оборотовъ. Имъ приходится довольствоваться нѣсколькими копейками на четверть барыша и кромѣ того покупать хлѣбъ при самыхъ невыгодныхъ обстоятельствахъ—далеко ѣздить за нимъ и самимъ продавать по контрактамъ, чтобы только удержать за собою дѣла.

Послѣднюю ступень въ торговыхъ оборотахъ хлѣбомъ занимаютъ *маклера*. Они бываютъ самыхъ разнообразныхъ оттѣнковъ. На первомъ планѣ стоятъ присяжные, офиціальные маклера. Они занимаются исключительно посредничествомъ между вывозителями и комиссіонерами, имѣющими сформированныя, готовыя къ вывозу партіи. Такіе маклера имѣютъ свою контору, въ которой хранятся образцы и имѣются свѣдѣнія о всѣхъ хлѣбахъ, образующихъ депо въ данное время, у комиссіонеровъ и крупныхъ спекулянтовъ. Образчики эти, въ количествѣ получетверика, располагаются обыкновенно въ деревянныхъ чашкахъ, на полкахъ. Каждый образчикъ снабженъ запискою, въ которой обозначается магазинъ, качество хлѣба и время, когда взята проба. Послѣднее обстоятельство важно въ томъ отношеніи, что проба полежавши въ конторѣ маклера дѣлается обыкновенно суше и кромѣ того на открытыхъ полкахъ пылится, зерно истирается, такъ какъ каждый покупатель беретъ изъ нея хлѣбъ на руку, пересыпаетъ, продуваетъ его и тѣмъ самымъ способствуетъ отвѣиванію всякой пыли и сора. Пробы берутся понемногу изъ разныхъ мѣстъ сложенной партіи особаго рода щупомъ, при помощи котораго можно вынуть ихъ изъ самой средины кучи, въ которую ссыпано зерно. Время отъ времени пробы эти подновляются.

Послѣ этихъ присяжныхъ маклеровъ идетъ цѣлая масса частныхъ, которые есть свои у каждаго комиссіонера, у каждаго спекулянта. На ихъ обязанности лежитъ цѣлый день рыскать по городу, отыскивая выгодную аферу для своихъ патроновъ, показывать пробы, находить покупщиковъ и продавцевъ; они же играютъ главную роль въ покупкѣ съ возовъ, зазывая, заманивая продавцовъ. Эти послѣдняго рода маклера носятъ названіе кулачниковъ. Маклера каждой конторы, комиссіонной или другой, образуютъ обыкновенно между собою родъ артели, такъ что куртажъ, причитающійся имъ, поступаетъ въ общую кассу и распредѣляется ими самими между собою; болѣе опытные получаютъ такимъ образомъ иногда половину всего сбора, другіе, часто случайные, пріѣзжіе, имѣющіе свою осѣдлость гдѣ нибудь въ провинціи, довольствуются самой незначительной выручкой.

Средину между присяжными и конторскими маклерами занимаютъ самостоятельные частные маклера, имѣющіе кліентовъ между мелкими евреями — спекулянтами и комиссіонерами. Они имѣютъ, подобно первымъ, пробы изъ разныхъ амбаровъ. Но число ихъ и заработки весьма незначительны. Такіе

маклера иногда бываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и комиссіонерами иногородныхъ торговцевъ. Маклера всѣ безъ исключенія получаютъ $^1/_2$% съ продавца и $^1/_2$% съ покупателя. Только при сборкѣ, при покупкѣ съ возовъ покупщикъ платитъ 1%, ибо партіи обыкновенно бываютъ незначительны и самая работа маклера черезвычайно тяжела. Въ нѣкоторыхъ конторахъ кулачники получаютъ вмѣсто процентнаго вознагражденія плату по 20 коп. отъ четверти купленнаго ими зерна.

Получаемый маклерами % нельзя не назвать высокимъ, потому что посредничество ихъ поглощаетъ ежегодно не менѣе полумилліона рублей, считая, что хлѣбъ только одинъ разъ перейдетъ изъ рукъ въ руки; но онъ переходитъ, вообще говоря, по крайней мѣрѣ два раза всей своей массой изъ однѣхъ рукъ въ другія, пока дойдетъ до судна, которое отвезетъ его на заграничный рынокъ.

Говоря о лицахъ, занимающихся непосредственно торговлею хлѣбной, мы должны упомянуть объ одномъ классѣ крупныхъ мѣстныхъ покупщиковъ — о мельникахъ, владѣльцахъ паровыхъ крупчатокъ. Они могутъ быть поставлены на ряду съ экспортерами, ибо подобно имъ покупаютъ зерно исключительно у комиссіонеровъ или спекулянтовъ, изъ магазиновъ; немногіе изъ нихъ покупаютъ съ валокъ и занимаются сборкой.

Переходимъ къ классу лицъ, исполняющихъ при хлѣбной торговлѣ разныя функціи, не входящія собственно въ механизмъ торговыхъ оборотовъ. Сюда, какъ мы сказали, принадлежатъ служащіе въ конторахъ, работники въ магазинахъ и всякаго рода перевозчики.

Между служащими при конторахъ, какъ эспортеровъ, такъ и комиссіонеровъ, особенно важное мѣсто занимаютъ магазинеръ и мѣрщики. Обязанность магазинера состоитъ въ самомъ формированіи партіи. Такъ какъ въ партіи пшеницы преимущественно требуется въ каждомъ данномъ случаѣ, при продажѣ за границу ли, или на мѣстѣ, опредѣленный вѣсъ и цвѣтъ, и такъ какъ, съ другой стороны, коммиссіонеры, и экспортеры отчасти, покупаютъ хлѣбъ количествами большею частью меньшими, противъ того, какое можетъ быть нагружено на морское судно, то весьма важно умѣть изъ разныхъ количествъ, разнаго вѣса и цвѣта именно составить однородную массу въ столько четвертей, обладающую требуемыми качествами. Умѣнье выбрать сорта для смѣси, подобрать зерно одинаковой величины, разнаго вѣса и т. д. составляетъ спеціальность хорошаго магазинера. Озимая пшеница иногда мѣшается съ гиркой, озимыя пшеницы изъ разныхъ мѣстъ смѣшиваются вмѣстѣ; льняное сѣмя или очищается или напротивъ мѣшается въ различной пропорціи съ маслечными другими сѣменами, смотря по мѣстнымъ требованіямъ рынка назначенія.

Не менѣе важно для хлѣбопромышленника имѣть хорошихъ мѣрщиковъ. Насыпка въ четверть, самый выборъ четверти, на которую мѣрить, имѣетъ важное значеніе въ каждой продажѣ или покупкѣ хлѣба. Большинство конторъ, комиссіонныхъ и торговыхъ, имѣютъ разныя мѣры, хотя всѣ за казеннымъ клеймомъ; происхожденіе ихъ тёмно, но о существованіи ихъ мы не слышали только въ самыхъ конторахъ: всѣ же лица, имѣющія дѣла съ ними, положительно увѣрены въ ихъ существованіи: есть мѣра для пріемки, есть мѣра для сдачи. Такъ какъ цѣна расчитывается, при сборкѣ особенно, по пробной четверти и вѣсу заключающагося въ ней хлѣба, то иногда расчетъ показываетъ, что выгоднѣе—мѣрять ли на большую мѣру и заплатить за меньшее количество, но приплатить за лучшее качество, или платить за большее количество, но получить скидку за низшее качество. Подобные же расчеты весьма обыкновенны и при покупкѣ хлѣба по контрактамъ у производителей и контрагентовъ. Особое искусство при мѣркѣ составляетъ самое умѣнье скинуть гребломъ горку, образующуюся при насыпкѣ поверхъ четверти, ибо легкое углубленіе или напротивъ возвышеніе, остающееся на поверхности насыпаннаго хлѣба, составляетъ недостачу или излишекъ въ вѣсѣ, который, расчитанный на всю партію, даетъ цифру довольно круглую. Такія тонкости составляютъ спеціальность главнаго мѣрщика; онъ же производитъ опредѣленіе качества зерна по такъ называемому сканталу или пуркѣ. Искусство остальныхъ мѣрщиковъ должно состоять только въ насыпкѣ зерна въ четверть. Насыпка бываетъ двоякая, или въ подброску или фонтаномъ (ручьемъ). При первой, быстро подхватывая зерно концомъ лопатки, мѣрщики слегка подбрасываютъ его въ подставленную мѣру, такъ что оно ложится мягко какъ пухъ. Стоитъ толкнуть мѣру ногой, чтобы зерно осѣло вершка на два. Понятно, что такимъ образомъ насыпаютъ мѣрщики продавца. Мѣрщики покупателя напротивъ берутъ зерно полной лопатой и сыплютъ его такъ, что оно ложится возможно плотнѣе. Разница, которая неизбѣжна при опредѣленіи количества четвертей, благодаря разницѣ въ насыпкѣ, есть причина того, что обыкновенно, при пріемкѣ изъ магазиновъ, мѣрщики ставятся и продавцомъ и покупателемъ. Величина разницы между количествомъ хлѣба перемѣреннымъ, при указанныхъ двухъ способахъ насыпки, доходитъ до 2%, такъ что на 1000 четвертей насыпанныхъ въ подброску получается всего 980 четвертей насыпанныхъ фонтаномъ.

Подсѣвальщики или лопатники нанимаются въ теченіи всего времени съ апрѣля по ноябрь, поденно. Это или русскія артели изъ Курской, преимущественно, губерніи, или жидки изъ разныхъ мѣстъ юго-западнаго края. Хотя недостатка въ рабочихъ нѣтъ, но цѣны всегда стоятъ высокія: въ лѣто 1867 года они не были дешевле 1 р. 20 к. въ день; такъ что въ лѣто артели заработыва ютъ

рублей по 100 на человѣка. Евреямъ платится нѣсколько менѣе, но за то они менѣе сильны и прилежны. На 1000 четвертей полагается, чтобы перебросать ихъ съ одного мѣста въ магазинѣ въ другое рядомъ, 5 человѣкъ, что составляетъ такимъ образомъ около 6 р. въ сутки или на четверть въ тоже время 0,6 коп. Должно отдать справедливость одесскимъ конторамъ, что хлѣбъ хранится въ магазинахъ такъ, какъ можетъ быть нигдѣ. Хотя нѣтъ искусственныхъ устройствъ для вентиляціи, просушки зерна, но за то магазины просторны, свѣтлы, и зерно никогда не досыпается до самаго потолка, такъ что сквозной вѣтеръ постоянно проходитъ по всему магазину. Тѣмъ не менѣе безъ провѣиванія и перебрасыванія сыромолотное зерно лежать не можетъ долго: оно принимаетъ затхлый запахъ и въ зернѣ заводятся жучки (долгоносики), которые вытачиваютъ всю внутренность. Поэтому всякое зерно лопатится до тѣхъ поръ, пока не просохнетъ совершенно. Что касается до долгоносиковъ, то одно время—въ восточную войну, когда запасовъ хранилось много, а рабочія руки были крайне дороги—они были настоящимъ бичемъ хлѣбныхъ магазиновъ. Теперь ихъ гораздо меньше. Бываетъ, что хлѣбъ извнутри района привозится уже съ долгоносиками, но послѣ двухъ недѣль провѣиванія они исчезаютъ совершенно. Двѣ недѣли провѣиванія обходятся однако не менѣе 40 р. на 1000, или 4 коп. на четверть. Замѣчательно, что на пароходахъ и на судахъ осенней нагрузки долгоносиковъ никогда не бываетъ, за то весенніе грузы на деревянныхъ судахъ сильно страдаютъ отъ нихъ. Долгоносики нападаютъ обыкновенно прежде всего на мягкій хлѣбъ и поѣдаютъ твердую пшеницу только за неимѣніемъ другой; отъ зерна выѣденнаго этими жучками остаются отруби и кожица, бѣлковина вся бываетъ съѣдена *).

Кромѣ перелопачиванія на сквозномъ вѣтрѣ другихъ способовъ очистки зерна не употребляется.

Для перевозки хлѣба въ городъ изъ магазиновъ, со станціи желѣзной дороги, и вообще изъ мѣстъ гдѣ онъ сложенъ до пристани, и также для перевозки его съ баржъ и каботажей, изъ одного магазина въ другой нанимаются лошадиныя телеги, одно или пароконныя. Извощики всѣ русскіе. Есть хозяева, которые держатъ по многу лошадей; но большею частью этотъ промыселъ въ рукахъ небольшихъ предпринимателей, имѣющихъ по 5—10 лошадей. Такіе мелкіе хозяева нанимаются артелями, которыя однако

---

*) Какъ великъ вредъ, наносимый долгоносиками, видно изъ слѣдующаго опыта: 29 марта 1866 года взято было 69½ граммовъ сандомирки и положены въ банку, прикрытою бумагой вмѣстѣ съ 24 долгоносиками; 11 іюня 1867 года оказалось, что пшеница съ долгоносиками вѣсила всего 19½ граммовъ; отсѣянные долгоносики въ числѣ 266 штукъ вѣсили два грамма, а остатки зернъ 17½ граммовъ, т. е. ровно ¼ часть насыпаннаго зерна.

ничего ассоціаціоннаго въ себѣ не имѣютъ: это просто случайное соединеніе опредѣленнаго числа повозокъ, обыкновенно 8 или 10 (въ 8 повозокъ помѣщается грузъ одного вагона), извощики которыхъ поручаютъ одному изъ среды договариваться въ цѣнѣ и получаютъ деньги. Артель можетъ вся состоять изъ повозокъ одного хозяина. Извощики заранѣе почти никогда не нанимаются; самое большое если можно нанять ихъ на мѣсяцъ; обыкновенно же становятся они поденно, хотя чаще всего у однихъ и тѣхъ же торговцевъ. Нанимаются или прямо черезъ прикащиковъ или черезъ особыхъ маклеровъ, которые гуртомъ подряжаются перевезти извѣстное количество.

Цѣны на перевозку поэтому чрезвычайно измѣнчивы; измѣненія бываютъ большія изо дня въ день, и между тѣмъ недостатка абсолютнаго въ перевозочныхъ средствахъ не ощущается. На цѣну вліяетъ также разстояніе, состояніе дороги, этажъ на который или съ котораго приходится носить хлѣбъ, такъ какъ нагрузка на возы и разгрузка, само собою разумѣется, дѣлается самими извощиками. Обыкновенная цѣна перевозки изъ центра города до карантинной или практической гавани 25 коп. отъ четверти; но доходитъ она и до 60 коп., до 75 к. отъ четверти, т. е. равняется среднему фрахту отъ Одессы до Марселя. На повозку кладется около 6 четвертей, такъ что въ каждый конецъ повозка выручаетъ отъ 1 р. 50 к. до 3 р. и болѣе. При этомъ слѣдуетъ однако оговорить, что крутые подъемы, ведущіе отъ моря и Пересыпи въ городъ, требуютъ запряжки въ двѣ лошади, которыя съ трудомъ вытягиваютъ на нихъ 70 — 75 пудовъ груза.

Наконецъ лодочниковъ, хозяевъ подвозныхъ лодокъ для отвозки груза къ судамъ, стоящимъ на рейдѣ, всего считается въ Одессѣ не болѣе 10 — 11, а всѣхъ лодокъ до 120. Хозяева заключаютъ съ конторами постоянные контракты на все время нагрузки.

Говоря о лицахъ почему либо участвующихъ въ движеніи сообщаемомъ хлѣбной торговлѣ, мы должны указать еще на торговцевъ мѣшками.

Мѣшки, необходимые для перевозки хлѣба изъ магазиновъ въ магазины, изъ нихъ на подвозныя лодки, у большей части конторъ свои собственные, выписные изъ Англіи. Одни, хотя дороги — до 75 к. штука, но за то гораздо прочнѣе мѣстныхъ. Тѣмъ не менѣе спросъ на мѣшки большой со стороны многочисленныхъ мелкихъ комиссіонеровъ и спекулянтовъ. Ихъ снабжаютъ мѣшками евреи, покупающіе сами почти исключительно подольскіе мѣшки съ приходящихъ по Днѣпру галяровъ и затѣмъ или продаютъ ихъ, или отдаютъ на прокатъ. Мѣшки эти расходятся, какъ мы видѣли выше, по всей Херсонской губ. Въ Одессу подольскихъ мѣшковъ поступаетъ около 500,000 штукъ, которые стоятъ тамъ 35 р. лучшіе и по 28 р. худшіе за сотню. Слѣдовательно покупается ихъ ежегодно не менѣе какъ на 150,000 р. При изобиліи воды въ

Днѣстрѣ, когда сплавъ больше, цѣна ихъ падаетъ рубля на 3 за сотню, но вообще довольно постоянна. Кромѣ того есть мѣшки малороссійскіе (полтавскіе); они дороже, стоятъ отъ 40 и до 60 р. за сотню, но за то они прочнѣе и напримѣръ въ казенныхъ подрядахъ дѣлаютъ 6—10 оборотовъ, тогда какъ подольскіе 3 — 4. Торговля мѣшками чрезвычайно раздроблена и сосредоточена въ рукахъ мелкихъ жидковъ.

Прокатъ мѣшковъ обходится отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к. за сотню въ день, что составляетъ по расчету торговцевъ около $^1/_2$ коп. на четверть перевезеннаго зерна. Но бываютъ и болѣе высокія цѣны: $^1/_2$ коп. и даже 1 коп. въ одинъ конецъ, напр. отъ Пересыпи въ городъ.

Покупка хлѣба экспортерами.

Покупка хлѣба экспортерами бываетъ троякаго рода на мѣстѣ въ Одессѣ: 1) изъ магазиновъ отъ разныхъ лицъ: комиссіонеровъ, спекулянтовъ и производителей, 2) съ валокъ и вагоновъ и 3) наконецъ съ возовъ—сборка.

Экспортеры всегда покупаютъ товаръ наличный и привезенный уже въ Одессу. Если встрѣчаются покупки прямо у производителей, пріѣзжающихъ въ Одессу съ предложеніями хлѣба еще недоставленнаго, то это дѣлается съ лицами лично знакомыми экспортерамъ и представляетъ явленіе совершенно исключительное. Точно также покупки по контрактамъ на срокъ (à livrer) дѣлаются въ надеждѣ на большой отпускъ, когда въ наличныхъ запасахъ можетъ оказаться недостатокъ. Въ такихъ случаяхъ экспортеръ всегда предпочитаетъ имѣть дѣло съ мѣстными или одесскими спекулянтами, чѣмъ съ производителями, считая такія сдѣлки болѣе надежными и сваливая такимъ образомъ всѣ хлопоты и заботы о подводахъ, мѣшкахъ и пр., а равно и весь рискъ, на посредника-спекулянта. Съ своей стороны хлѣбопромышленники внутреннихъ рынковъ предпочитаютъ продавать въ Одессѣ изъ магазиновъ или съ баржи, съ вагона, съ возовъ, (валками) чѣмъ продавать на контрактъ экспортеру, и мы видѣли въ своемъ мѣстѣ, гдѣ причина такого нерасположенія обоюднаго къ сдѣлкамъ à livrer. Эта причина для продавца лежитъ въ прижимкахъ, дѣлаемыхъ покупщикомъ въ случаѣ паденія цѣны, для покупщика въ рискѣ, что продавецъ окажется неисправнымъ и что задатки придется вернуть не скоро, между тѣмъ самому искать товара, когда наступило часто время грузить его. И такъ вся почти масса отпускаемаго Одессою хлѣба поступаетъ въ руки экспортеровъ какъ товаръ наличный изъ магазиновъ, съ валокъ, возовъ и вагоновъ. Что касается до покупки черезъ агентовъ, въ Никополѣ, Николаевѣ, Вознесенскѣ, Балтѣ, Сорокахъ, то онѣ

дѣлаются совершенно также почти какъ и покупка въ Одессѣ: агенты покупаютъ или наличный хлѣбъ у производителей и спекулянтовъ или покупаютъ по контракту у послѣднихъ, но никогда у первыхъ. Каждое агентство или контора, какъ ихъ называютъ, дѣйствуетъ самостоятельно, получая только общее направленіе сверху, и покупаетъ все, что подходитъ по цѣнѣ и въ количествѣ, какое купить окажется возможнымъ. Послѣднее относится преимущественно къ конторамъ большихъ домовъ, не работающихъ только по заказамъ, но спекулирующихъ хлѣбомъ на иностранныхъ рынкахъ.

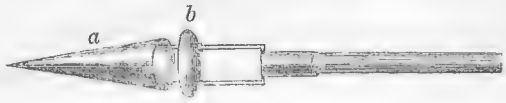
1) Продажа изъ магазина производится черезъ присяжныхъ маклеровъ, по договорамъ у нихъ явленнымъ, на слѣдующихъ условіяхъ:

а) продается хлѣбъ не иначе, какъ полными магазинами или полными отдѣленіями, т. е. по крайней мѣрѣ въ количествѣ достаточномъ для нагрузки судна. Экспортеръ если формируетъ самъ партіи, то изъ того хлѣба, который покупается имъ съ валокъ и возовъ; въ магазинѣ онъ желаетъ имѣть готовымъ хлѣбъ въ партіи однообразной, по цвѣту, вѣсу и проч. Поэтому какъ комиссіонеры, такъ и спекулянты и производители не прежде продаютъ свой товаръ, какъ когда вся партія сформируется. Такія партіи имѣютъ отъ 2 до 4 тысячъ четвертей и болѣе.

б) Качество хлѣба опредѣляется по пробѣ, взятой въ разныхъ мѣстахъ магазина изъ середины кучи. Для этой цѣли употребляется особаго рода сондъ или щупъ, состоящій изъ полаго конуса, запирающагося самъ собою подвижною крышкой, въ то время какъ сондъ вынимается изъ кучи, въ которую былъ опущенъ. Взятыя такимъ образомъ пробы смѣшиваются и затѣмъ опредѣляется вѣсъ ихъ на пуркѣ или такъ называемомъ сканталѣ *). Пурка имѣетъ или видъ обыкновенныхъ вѣсовъ съ двумя глубокими цилиндрическими чашками или римскихъ вѣсовъ съ одной чашкой. Взвѣшиваніе на ней прямо даетъ вѣсъ четверти въ пудахъ и фунтахъ.

Должно замѣтить, что взвѣшиваніе на пуркѣ даетъ однако весьма не точное опредѣленіе вѣса четверти и притомъ взвѣшиваніе даетъ поводъ къ столькимъ обманамъ, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ есть возможность, качество зерна опредѣляется по вѣсу его въ пробныхъ настоящихъ четвертяхъ. Но вѣсы имѣются не во всѣхъ магазинахъ и потомъ самая невѣрность взвѣшиванія на пуркѣ можетъ обратиться въ пользу не всегда продавца, но также и покупателя. Замѣчаютъ,

*) Сканталъ или, какъ евреи называютъ, шкандалъ—отъ италіанскаго scantolo. Рисунокъ представляетъ щупъ для вынутія пробъ; *a*—есть полый конусъ, *b*—подвижная крышка.



что разница въ вѣсѣ четверти при взвѣшиваніи тѣмъ или другимъ способомъ доходитъ отъ 2 до 3 и болѣе фунтовъ и пурка даетъ обыкновенно меньшій вѣсъ. Невѣрность взвѣшиванія на пуркѣ происходитъ или отъ невѣрности самаго инструмента, или отъ того, какъ дѣлается взвѣшиваніе. Въ конторахъ есть сканталы для покупки и сканталы для продажи; дѣленія на коромыслѣ не всегда вѣрны; чашка, въ которую насыпается проба, можетъ имѣть дно нѣсколько вогнутое въ средину и т. д. Хлѣбъ насыпается въ чашку изъ воронки, укрѣпленной у ящика или доски, служащихъ основаніемъ вѣсовъ; воронка эта можетъ быть поставлена выше и ниже; нижнее отверстіе ея можетъ открыто скорѣе или тише; гребло, которымъ сбрасывается горка, можетъ проѣхать такъ или иначе, и все это даетъ разницу въ вѣсѣ. При томъ должно замѣтить, что ни цилиндрическая чашка, ни разновѣски, ни дѣленія на коромыслѣ не имѣютъ пропорціональнаго отношенія къ русскимъ мѣрамъ и вѣсамъ, а относятся къ мѣрамъ иностраннымъ, и для опредѣленія вѣса четверти въ пудахъ употребляются разные эмпирическіе пріемы. Результатъ всего этого тотъ, что разница въ вѣсѣ одного и того же зерна, прикинутомъ на разные сканталы, доходитъ до 15 фунтовъ, и если мы при этомъ вспомнимъ, что недостача каждаго фунта понижаетъ цѣну четверти гораздо быстрѣе, сравнительно съ пониженіемъ ея при недостачѣ одного фунта (т. е. если за 1 фунтъ скидывается 5 коп., то за два фунта 15 коп., за три 30 коп., и т. д.), то легко увидимъ, какое вліяніе на условія продажи можетъ имѣть взвѣшиваніе на скантале.

По сдѣланнымъ опытамъ взвѣшиванія одного и того же зерна на трехъ скантадахъ, взятыхъ отъ разныхъ лицъ, оказались слѣдующіе результаты:

	1.		2.		3.	
Гирка	10 п.	3 ф.	10 п.	9 ф.	9 п.	38 ф.
Сандомирка.	9 „	29½ „	9 „	37½ „	9 „	20 „
Арнаутка.	10 „	5 „	10 „	17 „	10 „	— „
Озимая.	10 „	10 „	10 „	20 „	10 „	5 „
Арнаутка выс. сорта.	10 „	14 „	10 „	17½ „	10 „	10 „
Рожь.	9 „	9 „	9 „	16½ „	9 „	5 „
Ленъ.	8 „	35 „	9 „	6 „	8 „	30 „

Какъ видно, всѣ три пурки дали не только разный вѣсъ для каждаго хлѣба, но и соотвѣтствіе между вѣсомъ не удержалось одно и тоже для разныхъ хлѣбовъ.

При покупкѣ льнянаго сѣмени, въ которомъ главную роль при опредѣленіи цѣнности играетъ степень его чистоты и свойства примѣсей, употре-

бляется или обыкновенная машинка съ рѣшотами, на которой сѣмя отсѣвается и потомъ взвѣшивается, или стеклянная трубочка съ нарѣзанными на ней дѣленіями. Проба насыпается въ трубочку до 100 частей, за тѣмъ отбирается руками подмѣсь и соръ и опять все всыпается назадъ, сначала льняное сѣмя, затѣмъ маслечная подмѣсь и наконецъ постороннія сорныя вещества и цифры у дѣленій прямо показываютъ % нечистоты.

в) За опредѣленіемъ качества хлѣба слѣдуетъ опредѣленіе его количества. Оно опредѣляется всегда только приблизительно, на вѣру; опытный магазинеръ впрочемъ на глазъ всегда скажетъ, сколько лежитъ въ магазинѣ хлѣба. Это количество и включается въ условіе, при чемъ дается 3% или 4% льготныхъ, т. е. недостача ихъ не можетъ служить поводомъ къ разрыву условія и не обязываетъ продавца давать ее; на оборотъ излишекъ покупщикъ обязанъ взять и заплатить за него по цѣнѣ всей партіи.

г) Покупщику дается мѣсяцъ или полтора сроку для пріемки, въ теченіе коихъ онъ можетъ въ магазинѣ сушить и подсѣвать зерно. При просушкѣ убыль падаетъ на продавца, т. е. можетъ оказаться недостача болѣе льготныхъ % или излишекъ менѣе ихъ. Но подсѣвку, или высѣянное зерно, покупщикъ принимаетъ за туже цѣну, какъ и чистое.—Мѣряютъ, при пріемкѣ, и продавецъ и покупщикъ.

д) Уплата производится всегда наличными деньгами: каждые 10 дней $^1/_3$ часть суммы—таковъ обычай. Кредита во внутреннихъ операціяхъ нѣтъ почти никакого и весьма понятно почему—потому что производитель продаетъ всегда на наличныя, потому что векселя ему негдѣ учесть, и деньги нужны ему для расплатъ по хозяйству и для собственныхъ потребностей. Комиссіонеръ самъ платитъ наличными, спекуляторъ тоже — они и экспортеру продаютъ не иначе, какъ на наличныя.

е) Расходы по продажѣ и пріемкѣ—куртажъ 1% и мѣрщики $2^1/_2$ коп. отъ четверти—падаютъ равными частями на продавца и покупателя.

Количество хлѣба, обращающагося по продажѣ изъ магазиновъ, опредѣляется съ достаточною точностью въ еженедѣльныхъ, ежемѣсячныхъ и годичныхъ бюллетеняхъ гофмаклера, вмѣстѣ съ цѣнами, по которымъ состоялись сдѣлки. Цѣны эти суть настоящія биржевыя цѣны, съ которыми сообразуются цѣны въ покупкахъ иными способами. Что же касается до количества продаваемаго изъ магазиновъ хлѣба, то оно далеко не обнимаетъ собою всѣхъ покупокъ, дѣлаемыхъ экспортерами, въ чемъ легко убѣдиться, сравнивая цифры ежегоднаго отпуска хлѣба съ цифрами хлѣбныхъ оборотовъ, занесенныхъ въ гофмаклерскіе бюллетени.

Возмемъ эти данныя за годы 1866 и 1867.

1866.

	Куплено изъ магазиновъ.	Отпущено.	Разница.	
	Четверти.			
Пшеницы. . . .	1,789,000	2,460,872	671,872	(27,3%)
Ржи	127,000	144,754	17,754	(12%)
Кукурузы. . . .	44,000	56,828	12,828	(22½%)
Ячменя.	75,000	187,931	103,931	(59%)
Овса.	51,000	163,197	112,197	(68%)
Сѣмени льнянаго	46,000	157,599	111,599	(70%)
Сѣмени другаго.	11,000	57,296	46,296	(80%)
Итого . .	2,143,000	3,219,477	1,076,477	
	66½%	100	33½%	

1867 годъ.

	Куплено изъ магазиновъ.	Вывезено.	Разница.	
	Четверти.			
Пшеницы	1,803,000	2,821,810	1,018,810	(36%)
Ржи.	271,000	434,459	163,459	(37%)
Кукурузы	27,500	79,985	52,485	(655%)
Ячменя	25,500	37,095	11,595	(31%)
Овса	—	14,469	14,469	(100%)
Сѣмени льнянаго .	106,000	221,452	115,452	(52%)
„ маслечнаго.	32,000	96,204	64,204	(66%)
Итого . .	2,265,000	3,705,474	1,440,474	
	61%	100	39%	

Изъ этихъ двухъ таблицъ видно, что гораздо болѣе ⅓ всего вывозимаго хлѣба покрывается покупками не изъ магазиновъ. Относительно нѣкоторыхъ родовъ хлѣба видно ясно, что они получаются уже купленными экспортерами на внутреннихъ рынкахъ, а именно маслечныя сѣмена, болѣе ¾ отпускаемаго количества, покупаются въ Никополѣ, Вознесенскѣ, кукуруза, около половины, покупается въ Бессарабіи. За тѣмъ остальные хлѣба: пшеница, ячмень, овесъ покупаются въ Одессѣ съ возовъ и вагоновъ, пшеницы ⅓ часть противъ отпуска, ячменя почти половина, овса болѣе ¾.

За удовлетвореніемъ отпуска, значительная часть подвезеннаго въ Одессѣ хлѣба образуетъ въ магазинахъ постоянное депо, величина котораго кромѣ того что изъ года въ годъ измѣняется, но, вообще говоря, съ теченіемъ вре-

мени уменьшается. По цифрамъ помѣщеннымъ въ приложеніяхъ (№ 47), въ депо Одессы оставалось зерноваго хлѣба (безъ сѣмени) къ 1 январю:

1859 года . .	1,145,000 четв.	средняя трехлѣтняя 894,070
1860 „ . .	859,000 „	
1861 „ . .	680,200 „	
1862 „ . .	1,556,000 „	средняя двухлѣтняя 1,279,000
1863 „ . .	992,000 „	
1864 и 65	не имѣетъ свѣдѣній.	
1866 года . .	882,000 четв.	средняя трехлѣтняя 816,200
1867 „ . .	811,500 „	
1868 „ . .	765,000 „	

Причина колебаній цифры депо лежитъ безъ сомнѣнія въ отношеніи между подвозомъ хлѣба, т. е. урожаемъ, и степенью оживленія заграничнаго спроса: послѣ слабаго отпуска оно увеличивается, и на оборотъ. Что же касается до постепеннаго уменьшенія склада, то его должно приписать не только усиленія заграничнаго отпуска въ послѣдніе годы, но 1) измѣненію въ характерѣ торговли, увеличенію подвоза хлѣба на баржахъ и по желѣзной дорогѣ, хлѣба, который прямо могъ идти въ трюмъ заграничныхъ судовъ, 2) усиленію николаевской торговли и образованію въ этомъ пунктѣ своего собственнаго ежегоднаго запаса хлѣба.

Смотря по оживленію спроса депо образуется большее или у спекуляторовъ и производителей, когда спросъ малъ, или у экспортеровъ, когда спросъ сильнѣе: въ этомъ послѣднемъ случаѣ закупки, дѣлаемыя ими, больше и слѣдовательно большая часть запасовъ переходитъ въ ихъ руки. Такъ запасъ у спекуляторовъ и производителей (т. е. у комиссіонеровъ всякаго рода) къ 1 январю 1859 годъ состовлялъ 8% всего депо, затѣмъ съ уменьшеніемъ самаго депо онъ равнялся уже къ 1860 году 57%, 1861-му — 41%, съ ослабленіемъ спекуляціи въ 1862 году онъ возросъ до 65% потомъ въ 1863 г. упалъ до 50%; наконецъ въ два послѣдніе года сильнаго оживленія отпуска у спекуляторовъ оставалось къ 1 январю 1867 года только 15%, къ 1 январю 1868 до 26% всѣхъ запасовъ, остальное все сосредоточено было въ рукахъ вывозителей.

2) Покупка съ валокъ.

Хлѣбъ покупаемый съ валокъ ускользаетъ отъ регистраціи маклеровъ: онъ поступаетъ прямо въ магазины экспортеровъ, изъ него формируются у нихъ партіи и изъ магазина прямо грузится онъ на суда, не переходя черезъ руки биржевыхъ маклеровъ. Но часть валокъ попадаетъ тоже въ руки спекуляторовъ, такъ что въ магазинныхъ продажахъ значительная часть хлѣ-

ба приходится на долю скупленнаго также съ возовъ, вагоновъ и каботажныхъ судовъ: выдѣлить это количество не представляется возможности. Весь интересъ впрочемъ, какой могло бы представлять это выдѣленіе, состоялъ бы въ томъ, что можно было бы опредѣлить, сколько присылаютъ крупные производители и внутренніе торговцы на комиссію и сколько присылаютъ они для продажи во вторыя руки. Подъ валкой разумѣется небольшая партія хлѣбнаго товара, возовъ въ 20—50, т. е. отъ 1000 до 2,500 пудовъ, пришедшая одновременно къ Одессѣ. Такая валка, пришедши на Пересыпь или Молдаванку, останавливается лагеремъ, пока прикащикъ или маклеръ съ пробою отправляется въ городъ къ другимъ маклерамъ и продаетъ по пробѣ весь грузъ. Чумаки обязаны стоять, какъ извѣстно, опредѣленное время, ожидая пока грузъ проданъ и затѣмъ должны свезти его къ покупщику въ магазинъ. Иногда маклеръ съ пробою ѣдетъ впередъ и продаетъ товаръ за день, за два до прихода валки. Точно такимъ же образомъ продается грузъ каботажнаго судна или вагона; отправивъ грузъ съ мѣста, продавецъ ѣдетъ въ Одессу съ образчиками и по нимъ продаетъ его. Съ валокъ, баржъ и вагоновъ рѣдко покупаютъ одесскіе спекуляторы, развѣ валка невелика; хлѣбъ этотъ поступаетъ преимущественно въ руки экспортеровъ.

Продажа этого рода сопряжена только съ маклерскимъ расходомъ (т. е. 1%); но перевозка отъ вагоновъ или отъ практической гавани насчетъ покупателя.

3) Сборка.

Сборкой называется покупка мелкихъ партій хлѣба, подвозимаго на базаръ самими производителями—крестьянами, колонистами, десятинщиками и пр. Къ Одессѣ подвозъ этотъ имѣетъ мѣсто съ двухъ сторонъ — со стороны Бессарабіи и со стороны Херсонской губерніи. Со стороны Бессарабіи отъ Тирасполя и Овидіополя идущій хлѣбъ собирается въ предмѣстьи Молдаванкѣ; хлѣбъ идущій со стороны Херсонской губерніи перехватывается на Пересыпи. Какъ Молдаванка, такъ и Пересыпь, особенно послѣдняя, все болѣе и болѣе застроиваются магазинами, которые далеко выдвигаются къ степи. Каждый старается стать съ своимъ магазиномъ на большой дорогѣ и въ числѣ первыхъ отъ конца, чтобы ранѣе другихъ встрѣтить продавца. Такое забѣганіе впередъ есть рѣшительный результатъ увеличенія количества крестьянскаго и колонистскаго хлѣба въ торговлѣ. Сборка въ хорошій годъ даетъ Одессѣ болѣе милліона четвертей разнаго хлѣба преимущественно пшеницы, ячменя, овса и отчасти кукурузы. Привозъ на Пересыпи и Молдаванкѣ бываетъ осенью до 30 и 40 тысячъ четвертей въ одно утро. Благодаря этому перенесенью сборной торговли на окраины города, спросъ на магазины внутри его уменьшился, и хозяева получавшіе на нихъ до 10% въ годъ, теперь часто

ничего не получаютъ; огромные магазины, вмѣщающіе по полгорасту тысячъ четвертей, стоятъ пустые, между тѣмъ на Пересыпи за магазинъ въ 8,000 четвертей платятъ въ годъ по 1500 р., т. е. почти по 2 коп. отъ четверти.

Сборкой занимаются въ Одессѣ положительно всѣ сколько нибудь значительные хлѣбопромышленники, экспортеры, спекулянты, комиссіонеры, негоціаты.

Колониста или мужика евреи-кулачники стерегутъ за городомъ верстахъ иногда въ пяти и по дорогѣ уже приторговываютъ у него товаръ, садятся на возъ и везутъ въ магазинъ къ хозяину; здѣсь зерно смотрятъ, прикидываютъ на скантал, торгуются. Конкурренція кулачниковъ набиваетъ цѣну до такой степени, что въ сборкѣ хлѣбъ всегда платится дороже, чѣмъ при покупкѣ изъ магазиновъ. Въ 1867 году осенью пшеница покупалась на Пересыпи почти по марсельской цѣнѣ. Но это явленіе легко объяснимо. Крестьянинъ и колонистъ не скупится на зерно; дома насыпаетъ онъ его щедрою рукою въ четвертные мѣшки; при повѣркѣ мѣры въ магазинѣ, онъ сыпетъ пробную четверть изъ мѣшка, взятаго на выдержку, черезъ голову и насыпаетъ горою; гора эта не сгребается, а между тѣмъ она составляетъ отъ 3 до 6% лишку. Опытный глазъ мѣрщика сразу опредѣляетъ величину этого %, и такъ какъ всѣ мѣшки насыпаются обыкновенно равной мѣры, то понятно, что сборная цѣна можетъ быть безъ ущерба выше биржевой на 3 — 6%, ибо на 1000 четвертей сборщикъ имѣетъ отъ 30 до 60 четв. лишку, а при сдачѣ на судно или продавцу будетъ имѣть больше, потому что насыпать будетъ четверть не изъ мѣшка черезъ голову, а съ лопатъ въ подброску. Надежды на повышеніе цѣнъ имѣютъ свою долю вліянія на цѣны сборнаго хлѣба. Такимъ образомъ бываютъ случаи, что при цѣнѣ изъ магазина въ 10 р. четверть, на Пересыпи платятъ за сборную по 12 р. Крестьяне и колонисты повидимому свыклись совершенно съ такимъ порядкомъ торговли, они повидимому рады, что привезутъ домой вѣсти о хорошей цѣнѣ, а что ихъ обмѣриваютъ, что пускаютъ противъ нихъ въ ходъ всѣ тонкости еврейскаго искуства—на это они не обращаютъ вниманія. Нужно видѣть, какъ на глазахъ продавца ему ловко прикидываютъ пробу на скантал, убѣждая, что зерно его легковѣсное и слѣдовательно менѣе цѣнное; нужно видѣть, какъ кстати начинается суматоха на подмосткахъ магазина, когда насыпается пробная четверть, чтобы зерно плотнѣе улеглось, чтобы убѣдиться въ патріархальности нашего земледѣльца или умѣньи еврея обойти его. Продажи на вѣсъ мы не встрѣчали въ одесскихъ предмѣстьяхъ: всѣ сдѣлки—на четверть. Изъ магазиновъ, куда ссыпается сборка, она перевозится въ другіе магазины или идетъ прямо на суда, если подходитъ по качеству. Во всякомъ случаѣ долго тамъ она не задерживается, ибо нужно очистить мѣсто для другихъ покупокъ.

На каждую четверть, купленную въ сборкѣ, падаютъ слѣдующіе расходы:

1) магазинъ—этотъ расходъ не великъ, такъ какъ у конторъ свои магазины; 2) комиссіонеръ—главное лицо, завѣдывающее сборкой и ведущее все дѣло: онъ получаетъ 20 коп. отъ четверти. 3) кулачники, обязанность которыхъ встрѣчать и зазывать продавцовъ; они получаютъ также 20 коп. 4) мѣрщикъ, котораго обязанность состоитъ въ опредѣленіи на глазъ того процента, который составляетъ излишекъ противъ четверти подъ гребло („подъ желѣзо", какъ говорятъ). Всѣ эти расходы въ совокупности доходятъ до 50 коп. отъ четверти. Если принять, что сборкой собирается до 1 мил. четвертей, то увидимъ, что весь годичный расходъ Одесскаго рынка на эту операцію простирается до $^1/_2$ милліона рублей изъ коихъ до 200,000 уходитъ на посредничество—на маклеровъ. Еженедѣльно, среднимъ числомъ, продавцы, крестьяне и колонисты, вывозятъ изъ Одессы до 150,000 р. внутрь страны по мелочамъ.

Кромѣ исчисленныхъ расходовъ на каждую четверть сборки падаетъ % на капиталъ за время между покупкой и продажей, расходъ на перевозку въ магазины, расположенные въ городѣ, и наконецъ расходы на промѣнъ денегъ, потому что расплаты случаются мелочныя и сдачи продавецъ никогда не имѣетъ. Этотъ послѣдній расходъ должно считать не менѣе 1 коп. на рубль ($^1/_{10}$%).

Таковы способы покупки, путемъ которыхъ хлѣбъ поступаетъ въ руки вывозителей. Перейдемъ теперь къ зафрахтовкѣ судовъ для перевозки этого хлѣба за границу и къ стоимости этой перевозки.

Фрахтованіе судовъ. Величина фрахтовъ.

Для отправки грузовъ за границу суда фрахтуются въ Одессѣ исключительно черезъ одесскихъ же корабельныхъ маклеровъ (Ship-brockers), англичанъ и италіанцевъ. Маклера эти имѣютъ своихъ корреспондентовъ въ Англіи, Франціи, Италіи и постоянно имѣютъ свѣдѣнія о числѣ, названіи, вмѣстимости свободныхъ, ищущихъ фрахта, судовъ. Иностранныя суда приходятъ равнымъ образомъ искать грузовъ въ Одессу: это бываетъ во время слабаго движенія торговли между Одессою и Азовскимъ моремъ съ одной стороны и западно-европейскими рынками съ другой. Большое число приходящихъ съ этой цѣлью судовъ всегда бываетъ сопряжено съ пониженіемъ фрахтовъ и въ очередь вызываетъ нѣкоторое оживленіе на отпускномъ рынкѣ, понижая расходы транспортировки и дѣлая такимъ образомъ выгоднымъ только что бывшее неблагопріятнымъ соотношеніе цѣнъ. При такихъ обстоятельствахъ за

неимѣніемъ заказовъ экспортеры отправляютъ хлѣбъ на спекуляцію и спросъ на него на самомъ рынкѣ увеличивается.

Суда, перевозящія одесскій хлѣбъ, принадлежатъ ко всѣмъ національностямъ и зафрахтованныя въ Англіи, Марсели, Константинополѣ и другихъ мѣстахъ приходяхъ въ Одессу большею частью съ балластомъ.

Суда фрахтуются или съ назначеніемъ порта сдачи или безъ назначенія, и чаще безъ назначенія, такъ какъ грузитель сохраняетъ за собой такимъ образомъ возможность направить грузъ куда окажется болѣе выгоднымъ, тогда какъ разъ зафрахтовавши судно въ данный портъ, онъ не можетъ уже перемѣнить направленія его плаванія. При зафрахтовкѣ безъ назначенія входятъ въ дѣйствіе, въ случаѣ опредѣленія его, извѣстныя обычныя правила, о которыхъ мы скажемъ нѣсколько ниже и которыя твердо укоренились въ торговой практикѣ, вошли такъ сказать въ международный торговый кодексъ.

Съ открытіемъ порта въ Николаевѣ, экспортеры, имѣющіе тамъ свои конторы, зафрахтовываютъ суда съ назначеніемъ взять грузъ въ Одессѣ или Николаевѣ. Въ такомъ случаѣ ордеръ судно получаетъ или въ Константинополѣ или уже придя на Одесскій рейдъ и тогда въ теченіи 48 часовъ.

Контракты (charte partie, charter party, contratto di noleggio) дѣлаются обыкновенно на италіанскомъ или англійскомъ языкѣ, на печатныхъ бланкахъ, въ которыхъ прописываются: имя капитана и судна, флагъ (т. е. національность его), вмѣстимость, имя грузителя, названіе порта, гдѣ должно взять грузъ, цѣна фрахта за единицу, принятую тарифомъ (тонну сала или пшеницы) и число дней простоя для нагрузки и выгрузки. Затѣмъ пропечатываются общія правила и обязанности капитана, какъ-то: что судно должно быть въ исправности, грузъ сданъ по ордеру полученному въ Коркѣ, Фольмутѣ и т. д., т. е. условія, которыя сами собою опредѣлились уже обычаемъ. Для лучшаго ознакомленія съ подобными контрактами приводимъ, въ приложеніяхъ № 71, въ подлинникѣ бланкъ, употребляемый при написаніи ихъ.

Изъ всѣхъ условій, входящихъ въ контрактъ, самые существенные три: опредѣленіе количества груза, продолжительности сталіи и величины фрахта.

Количество груза обыкновенно опредѣляется офиціальной вмѣстимостью судна въ тоннахъ или ластахъ и по ней расчитывается фрахтъ и количество четвертей, квартеровъ и шаржей, которыя можетъ поднять судно. Но дѣйствительная нагрузка не всегда соотвѣтствуетъ показанной въ charte-partie: большею частью судно поднимаетъ болѣе своей вмѣстительности и настоящее количество груза обозначается въ коносаментѣ, вмѣстѣ съ наименованіемъ его, ибо въ договорѣ означается число тоннъ сала или мѣръ пшеницы. Относительно коносаментовъ должно замѣтить, что англійскіе шхипера никогда не принимаютъ груза съ ручательствомъ за мѣру его и потому коносаменты пи-

шутся съ прибавкою предъ цифрою груза словъ dic'essere, т. е. сказано, что груза столько-то. Италіанцы напротивъ всегда берутъ грузъ мѣрою и подписываютъ коносаменты ferme.

Число дней простоя составляетъ важную статью для владѣльца груза: чѣмъ большимъ количествомъ дней простоя пользуется онъ, тѣмъ больше онъ можетъ спекулировать на грузъ и не нанимать магазина для ссыпки его. Число дней простоя или сталіи (stallie) прямо порціонально вмѣстимости судна и колеблется между 35 и 50 днями для нагрузки и выгрузки вмѣстѣ. Понятно, что чѣмъ скорѣе нагруженъ товаръ, тѣмъ большимъ числомъ дней пользуется его хозяинъ на мѣстѣ прибытія судна. За лишнее число дней простоя по винѣ грузителя, капитанъ получаетъ приплату (контрасталію) и на оборотъ, если грузъ не выгружается послѣ истеченія дней сталіи по винѣ капитана,—онъ платитъ. Каждый лишній день считается въ 4 пенса съ тонны вѣса, такъ что парусныя суда берутъ отъ 5 до 6 ф. ст. въ сутки; пароходы берутъ гораздо дороже—до 40 фунтовъ ст.

Виною грузителя считается недоставленіе груза, отъ какой бы причины оно не происходило. Въ счетъ сталіи не идутъ дни просроченные изъ-за распоряженій санитарной полиціи или изъ-за мороза. Дни сталіи можно покупать по особому условію и хозяева груза часто прибѣгаютъ къ такой покупкѣ, если не расчитываютъ продать грузъ въ теченіи условленнаго времени.

Наконецъ величина фрахта опредѣляется вообще на англійскія деньги и мѣру, т. е. въ шиллингахъ за тонну; но это не мѣшаетъ судамъ каждой націи писать фрахты на свою мѣру и деньги, если судно фрахтуется именно въ тотъ портъ, гдѣ такая мѣра и деньги употребляются.

За основаніе при опредѣленіи величины причитающагося фрахта принимается до настоящаго времени еще старый обычай счета на тонны сала (Ton Tallow, T. T.), причемъ 15 тоннъ сала считается равными 97 квартерамъ (quart.) пшеницы. По вѣсу тонна сала равняется $62\frac{1}{2}$ пудамъ. На такомъ основаніи построенъ такъ называемый старый тарифъ, London and Baltic printed Rates, господствующій кромѣ Одессы и на Азовскомъ морѣ. При употребленіи его грузъ принимается мѣрою, но такъ какъ съ другой стороны при пріемкѣ груза за границею обращается преимущественное вниманіе на вѣсъ хлѣба въ данной мѣрѣ, то для грузителей несравненно выгоднѣе платить фрахтъ съ вѣса груза, а не съ его объема. Кромѣ того фрахтъ на вѣсъ, а не на мѣру, даетъ средство контролировать шхипера и, дѣлая его отвѣтственнымъ за количество груза, заставляетъ его самого быть внимательнымъ при пріемкѣ груза. Новый тарифъ расчитанный на тонну пшеницы и спеціально приспособленный къ нуждамъ средиземной и черноморской (азовской тоже) торговли, вышелъ въ 1863 году подъ заглавіемъ

Mediterranean and Black Sea Scale of 1863, составленный лондонскими корабельными маклерами. Одесскій Комерческій Совѣтъ въ 1868 году принялъ рѣшеніе вводить постепенно, но не обязательно, этотъ *новый* тарифъ и лучшіе торговые дома Одессы и Таганрога приступили въ этомъ смыслѣ къ соглашенію между собою. Впрочемъ не смотря на желаніе вводить тарифъ на вѣсъ, вмѣсто тарифа на мѣру, возможность такого введенія зависитъ часто отъ согласія капитана — именно при небольшомъ предложеніи судовъ и большомъ спросѣ на нихъ; капитаны же или шхипера не охотно на него соглашаются. Мы разсмотримъ сначала условія стараго тарифа и укажемъ затѣмъ, какія отличія представляетъ новый тарифъ.

По старому тарифу единицею (standard) фрахта считается тонна сала и разстояніе отъ Одессы до Соединеннаго Королевства, другими словами, судно фрахтуется въ Соединенное Королевство съ тонны сала gross или infull: таковъ обычай при всѣхъ наймахъ судовъ безъ назначенія заранѣе порта, въ который грузъ назначается. Смотря по національности судна фрахтъ этотъ переводится на шаржи, стайо и проч., и то не всегда: суда итальянскія, греческія, австрійскія фрахтуются на англійскія грузовую и монетную единицы, если фрахтуются безъ назначенія. Только при фрахтѣ исключительно до одного изъ портовъ Средиземнаго моря, съ опредѣленіемъ заранѣе назначенія судна, берется фрахтъ за шаржу во франкахъ (frs. p. chg.) или въ soldis за мѣшокъ (si p. sac.) или въ крейцерахъ за стайо (kreutz. p. stajo).

При этомъ основанія расчета слѣдующія:

72 imperial quarters = 575 kilo въ Константинополѣ.
= 288 sacs въ Ливорно.
= 130 шаржей въ Мерсалѣ.
= 250 stajo въ Тріестѣ.
= 205 Hectol. въ Генуѣ.

Нѣмецкій ластъ въ Амстердамѣ = $10^{11}/_{40}$ imp. qurt.
„ „ „ Антверпенѣ = $10^{11}/_{40}$ „ „
Одесскій ластъ = 15 четв. = $10^{82}/_{100}$ „ „

Извѣстно что quarter = 11,08 четв. отсюда:
шаржи = 6,14 четверика.
кило = 1,37 „
стайо = 3,18 „
тонна сала 8,96 четверти по мѣрѣ.

Договоръ только опредѣляется такимъ образомъ, сколько шиллинговъ слѣдуетъ заплатить за тонну. Затѣмъ судно можетъ быть нагружено всякаго рода хлѣбомъ, маслечнымъ сѣменемъ, шерстью и адресовано во всякій портъ

между Константинополемъ и Гамбургомъ, и во всякомъ частномъ случаѣ размѣръ фрахта опредѣляется постояннымъ отношеніемъ, по тарифу, существующему съ незапамятныхъ временъ и на основаніи обычая.

Обычаи относительно размѣра фрахта, при опредѣленіи порта назначенія, состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Судно зафрахтованное въ Соединенное королевство, до выхода изъ Одессы можетъ получить назначеніе въ одинъ изъ портовъ Великобританіи, кромѣ Лондона, съ пониженіемъ фрахта на 2 шил. съ тонны сала (Т. Т., т. е. ton tallow).

2) Если судно до выхода изъ Одессы получитъ назначеніе въ одинъ изъ портовъ Средиземнаго моря (большая часть такихъ судовъ идетъ въ Марсель), то фрахтъ переводится на франки за шаржу и берется его $^2/_3$. Сверхъ того по обычаю же прибавляется къ этому фрахту 5% его же, которые называются chapeau (capo) du capitaine. Такимъ образомъ если судно зафрахтовано въ Соединенное королевство по 50 шил. съ Т. Т. и получаетъ назначеніе въ Марсель, то фрахтъ будетъ: 50 шил., т. е. = 5 fr. 26 cent. за шаржу, слѣдовательно $\frac{(2 \text{ fr. } 26 \text{ cent.}) \times 2}{3} + 5\% = 3 \text{ fr. } 68^1/_2$ cent. за шаржу. (см. приложенія № 68).

3) Всѣ порты, въ которые можетъ быть назначенъ грузъ, раздѣляются на три группы: Средиземное море (отъ Константинополя до Марсели съ Адріатическимъ моремъ), Соединенное королевство и Континентъ (порты отъ Гавра до Гамбурга, включительно оба). Судно зафрахтованное въ Соединенное Королевство, назначеніе въ Средиземное море получаетъ или въ Одессѣ или въ Константинополѣ, или въ Мальтѣ, куда оно заходитъ по пути. На Континентъ и въ Великобританію адресованное судно обязано зайти или въ Коркъ или въ Фальмутъ, гдѣ или находитъ уже приказъ, въ какой именно портъ идти, или извѣщаетъ о своемъ прибытіи лондонскаго получателя (покупщика или агента отправителя) и тогда можетъ быть назначено на Континентъ. Въ такомъ случаѣ къ фрахту, означенному въ Charter-party прибавляется 10%. Назначеніе въ Лондонъ или другой портъ въ Соединенномъ Королевствѣ, полученное въ Коркѣ, не измѣняетъ величины фрахта.

4) Во всѣ порты южнѣе Бреста фрахтъ можетъ состояться только по взаимному въ каждомъ данномъ случаѣ соглашенію сторонъ, т. е. грузителя и шхипера.

Что касается до опредѣленія величины фрахта съ разнаго рода хлѣба, сѣмени и шерсти, то она опредѣляется слѣдующими правилами, по тарифу London-Baltic.

a) Тонна сала = $^{97}/_{15}$ quarters пшеницы, такъ что фрахтъ въ 1 sh. per T. T. равняется 1 pce. 85 cts. p. quart.

b) Сравнительно съ фрахтомъ на пшеницу овесъ платитъ $22^1/_2$% меньше; рожь $7^1/_2$% меньше, льняное сѣмя 10%, ячмень 15% менѣе, напротивъ того горохъ, фасоль платятъ 10% болѣе противъ фрахта на пшеницу, за quart. Такимъ образомъ при фрахтѣ въ 1 sh. p. T. T. платятъ:

За квартеръ.	pce.	cts.
Пшеница	1	85
Рожь	1	71,12
Сѣмя маслечное . . .	1	71,5
Ячмень	1	$72^1/_4$
Овесъ	1	43,37
Горохъ	2	0,4

Кукуруза платитъ одинъ фрахтъ съ пшеницею. Для легкости примѣненія соотвѣтственныхъ фрахтовъ служатъ особыя таблицы (см. приложеніе №№ 62—68). Таковы условія, опредѣленныя существующимъ тарифомъ, господствующія до сихъ поръ не только въ Одессѣ, но и во всѣхъ портахъ Россіи и составляющія такъ называемый старый тарифъ.

По новому тарифу обычаи, практикующіеся при опредѣленіи порта назначенія, перечисленные выше, остаются тѣже, измѣняется только расчетъ самаго фрахта. За единицу, standard, принимается тонна пшеницы, равняющаяся 2,240 англ. фунтамъ или 1,015 kilogr. Одинаковый фрахтъ съ пшеницею платятъ: кукуруза, просо, горохъ и бобы; рожь $2^1/_2$% дороже, сѣмя маслечное 7%, ячмень 17%, овесъ 37%. Сало платитъ на 39% дороже противъ пшеницы, такъ что фрахтъ въ 20 шил. за тонну пшеницы соотвѣтствуетъ 27,8 шиллин. за тонну сала (см. приложеніе № 70).

Сравнительно съ старымъ тарифомъ, новый представляетъ иногда выгоды для капитана, иногда для грузителя — смотря по вѣсу хлѣба въ данной мѣрѣ.

Кромѣ фрахта, и chapeau = 5% фрахта—для Средиземнаго моря, на счетъ грузителя падаетъ доставленіе крыши (grenier, pajolo) или плата за нее. Судно, въ которое сыпется зерно, выстилается рогожами, которыя и называются grenier или pajoli: они или доставляются капитаномъ судна за что платится отъ четверти $2^2/_7$ коп. вездѣ — въ Одессѣ и въ другихъ портахъ Чернаго и Азовскаго морей, или ихъ даетъ грузитель. Рогожи обходятся въ Одессѣ 20 коп. и вывозной пошлины 3 коп., итого franc à bord 23 коп.; на 3,000 четв. груза надобно 600 рогожъ, т. е. одну на каждые 5 четвертей; на мѣстѣ прибытія груза, они сдаются даромъ почти покупщику.

Такимъ образомъ платить pajolo выгоднѣе, чѣмъ имѣть свой собственный. Расходъ на крышу считается впрочемъ въ счетѣ расходовъ на мѣстѣ и не входитъ въ расчетъ фрахтовъ, или издержекъ перевозки.

Наконецъ каждый шхиперъ или капитанъ судна получаетъ добровольный подарокъ, gratification, величина котораго колеблется, смотря по условію, около 150—250 р.

Что касается до расплаты съ шхиперомъ, то половина денегъ, какъ задатокъ, дается при заключеніи условія, что и прописывается на самомъ документѣ, остальныя по прибытіи груза на мѣсто. Шхиперъ или капитанъ обязанъ беречь грузъ; во избѣжаніе обмана или кражи, ему не дозволяется безъ письменнаго согласія грузителя брать посторонній грузъ и продавать или свозить что либо съ судна въ какомъ бы то ни было промежуточномъ порту. Если грузъ подмокнетъ или испортится, судъ рѣшаетъ кто виноватъ въ порчѣ груза, грузитель или шхиперъ, и если вина послѣдняго, то отвѣтственность падаетъ на него. За подмоченный грузъ или подмоченную часть его по тарифу 1863 года платится только $^2/_3$ условленнаго фрахта.

Вотъ всѣ условія, съ которыми сопряженъ наемъ судовъ для заграничнаго плаванія.

Сюда слѣдуетъ прибавить условія страховки груза.

Хлѣбные и другіе грузы страхуются почти исключительно въ лондонскихъ страховыхъ обществахъ (Ллойдъ) или въ амстердамскихъ и гамбургскихъ. Русскія общества „Надежда“ и „Транспортированія кладей“ тоже принимаютъ грузы на страхъ, но сами тоже перестраховываютъ ихъ въ Гамбургѣ; Русское Общество Пароходства и Торговли беретъ грузъ на страхъ только на своихъ судахъ, и тѣ тоже перестраховываютъ за границею. Въ общей сложности изъ вывозимыхъ грузовъ $^1/_8$ часть страхуется въ „Надеждѣ“, $^1/_4$ въ Русскомъ Обществѣ Пароходства и Торговли и $^1/_{16}$ въ компаніи для транспортированія кладей: остальные $^9/_{16}$ страхуются въ заграничныхъ обществахъ. Какъ страховыя общества эти, такъ и экспортеры имѣютъ печатные списки торговыхъ судовъ всѣхъ флотовъ, издаваемые бюро Ллойда (Veritas), съ обозначеніемъ всѣхъ судоходныхъ качествъ судовъ, т. е. времени постройки ихъ и класса, къ которому судно относится, по прочности своей постройки и т. д., такъ что для застрахованія достаточно указать на названіе и № судна, на которомъ пойдетъ грузъ, на главныя условія charte-partie и назвать грузъ.

Самое страхованіе дѣлается по телеграфу до нагрузки, которая не начинается ранѣе полученнаго извѣщенія по телеграфу о томъ, что грузъ принятъ на страхъ. Тогда приступаютъ къ нагрузкѣ на подвозныя лодки.

Страховая премія обыкновенно равняется отъ 2% до 4%; но осенью

она доходитъ на парусныхъ судахъ до 5—6%. На пароходахъ отправляемый грузъ платитъ далеко меньшую премію въ осеннее время, почему въ эту пору года пароходы главнымъ образомъ и работаютъ. Величина страховой преміи зависитъ равнымъ образомъ отъ мѣста назначенія судна. Такъ при преміи въ Марсель въ 2%, въ Соединенное королевство она доходитъ до 3 и 3½%, на континентъ до 4%.

Принимая среднюю премію только въ 3%, и цѣнность хлѣбныхъ грузовъ въ 25—30 мил. рублей, мы увидимъ, что одно страхованіе переводитъ за границу съ одесскаго рынка до ½ мил. рублей ежегодно, не считая потери въ курсѣ на эту сумму.

Перейдемъ теперь къ величинѣ фрахтовъ и ея колебаніямъ.

Свѣдѣнія о величинѣ фрахтовъ своевременно публикуются въ торговыхъ бюллетеняхъ гофмаклера въ Одесскомъ Вѣстникѣ, но болѣе или менѣе отрывочно.

Помѣщенныя въ приложеніяхъ № 55 свѣдѣнія о фрахтѣ представляютъ до 1866 года рядъ такихъ данныхъ, болѣе или менѣе неполныхъ, но однако дающихъ достаточно вѣрное понятіе объ измѣненіяхъ фрахтовъ. Съ 1866 года, за этотъ годъ и 1867, данныя уже болѣе обстоятельны, представляя цифры ежемѣсячныя съ раздѣленіемъ на фрахты парусныхъ судовъ и пароходные. Остается пожалѣть, что г. Супичичъ, корабельный маклеръ въ Одессѣ, не печаталъ своихъ ежегодныхъ бюллетеней, изъ коихъ заимствованы послѣднія свѣдѣнія, ранѣе 1866 года.

Изъ имѣющихся въ приложеніи данныхъ мы возьмемъ прежде всего ежегодныя maximum и minimum фрахта до Соединеннаго Королевства и и для портовъ Средиземнаго моря и среднюю годичную изъ этихъ двухъ величинъ.

	Соедин. Королевство. Шил. за тонну соли.				Средиземное море. Франки за шаржу.			
	max.	min.	средній.	Величина разницы max. и min.	max.	min.	средній.	Величина разницы max. и min.
1862	57	39	48	18	4½	2¾	3⅝	2¾
1863	50	35	42,6	15	5	2¼	3⅝	2¾
1864	56	36	47,6	17	4	2	3	2
1865	55	36	45,6	19	4½	2⅛	3 5/16	2⅜
1866	60	35	47,6	25	5½	2¼	3⅞	3¼
1867	62/6	27/6	45	35	4¼	1¾	3	2½
Средняя за 6 лѣтъ.	56/9	35/3	46	21,6	4¾	2¼	3½	2½

Изъ этой таблицы вытекаетъ:

1) Что средняя величина фрахтовъ остается почти неизмѣненной, и за шестилѣтній періодъ составляетъ 46 шил. за Т.Т. и $3^1/_2$ фр. за шаржу.

2) Что фрахты до Соединеннаго Королевства подвержены вообще слабѣйшимъ колебаніямъ, чѣмъ фрахты въ Средиземное море, но что за то величина колебаній становится для нихъ годъ отъ году сильнѣе, тогда какъ для послѣднихъ они почти не измѣнялась. Въ самомъ дѣлѣ, принявши maximum'ы каждаго года за 100, мы получимъ выраженіе для minimum'а:

	Для Соедин. королевства.	Для Средиземнаго моря.
1862.	68	61
1863.	70	45
1864.	69	50
1865.	65	47
1866.	58	40
1867.	43	41
Средняя	62	47

3) 1866 и 1867 представляютъ тѣмъ не менѣе для обѣихъ группъ болѣе значительныя колебанія, чѣмъ годы предшествующіе, годы не столь сильнаго оживленія торговли.

Чтобы вывести относительную величину фрахтовъ въ Соединенное королевство и Средиземное море, надобно привести ихъ къ одному наименованію, руководствуясь тарифомъ London-Baltic. Ограничиваясь одними средними фрахтами мы получимъ въ шилл. за тонну сала:

	до Соед. кор.	въ Сред. море.	Отношеніе 2 къ 1 принятому за 100.
1862.	48	35/6	100 : 74
1863.	42/6	35/6	„ : 83
1864.	47/6	29/5	„ : 64
1865.	45/6	33	„ : 72
1866.	47/6	38	„ : 80
1867.	45	29/5	„ : 65
Средняя . . .	46	33,4	100 : 73

Итакъ фрахты въ Сред. море на 27% ниже фрахтовъ въ Соедин. Королевство. Наибольшая средняя годичная разница достигаетъ 36%, наименьшая понижается до 17%.

Для сравненія пароходныхъ фрахтовъ съ парусными мы принуждены ограничиться только двумя годами и фрахтами до Лондона.

1866 годъ.	Парох. .	max.	70	— min.	40	средній сложный	56 шил.
„	Парусн.	„	60	„	35	средній	47,6 „
1867 „	Парох. .	„	70	„	40	средній сложный	57 „
	Парусн.	„	62/6	„	27/6	средній	45 „

Откуда видно, что пароходные фрахты выше парусныхъ

для maximum. . . . . на 14%
„ minimum . . . . . „ 22%
„ средняго. . . . . „ 18%

Судя по одному 1866 году, тоже отношеніе для марсельскихъ пароходныхъ фрахтовъ сравнительно съ парусными нѣсколько выше въ пользу пароходовъ, а именно:

для maximum 15%
„ minimum 36%
„ средняго. 23%

Во всѣхъ только что приведенныхъ соображеніяхъ, мы разсматривали среднія величины фрахтовъ. Обратимся затѣмъ къ ихъ измѣненіямъ въ теченіи года.

Прилагаемое графическое изображеніе колебаній фрахтовъ (см. приложенія) показываетъ ясно, до какой степени въ теченіи каждаго года измѣнчива величина фрахта. Если раздѣлить годъ на четыре части и считать его съ февраля, т. е. взять февраль — апрѣль, май — іюль, августъ—октябрь и ноябрь — январь, то колебанія эти примутъ видъ гораздо болѣе правильный.

А именно:

Четверти года:	1	2	3	4
1862 . .	40	51	$53^3/_4$	$40^2/_5$
1863 . .	$40^3/_4$	$41^2/_3$	$39^1/_6$	$48^1/_2$
1864 . .	$43^1/_4$	45	$50^1/_3$	$44^1/_2$
1865 . .	$39^3/_4$	$44^1/_6$	48	$44^1/_5$
1866 . .	$39^2/_3$	$45^1/_3$	$53^1/_3$	$52^1/_3$
1867 . .	$37^1/_3$	38	$53^3/_4$	53
Среднія .	$40,_{12}$	$45,_{86}$	$49,_7$	$47,_{17}$

Такимъ образомъ самые высокіе фрахты бываютъ въ концѣ лѣта и началѣ осени, когда происходятъ спѣшныя отправки хлѣбовъ новаго урожая; позднею осенью фрахты падаютъ на нѣсколько процентовъ (около $4^1/_2$%); зимой съ ноября по январь приходится самая низкая величина ихъ, послѣ

чего весной, съ приходомъ къ Одессѣ грузовъ съ водныхъ путей, фрахты опять растутъ (около 15% сравнительно съ зимними). Такой порядокъ измѣненій повторяется регулярно изъ году въ годъ, конечно при различной скорости колебаній: только 1863 годъ представляетъ осенніе поздніе фрахты выше раннихъ — весьма вѣроятно, потому что отпускъ 1863 года былъ слабъ вообще и оживился только въ концѣ года.

Слѣдя за измѣненіями фрахтовъ по четвертямъ года и изъ года въ годъ можно подмѣтить, вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ первую половину года, вообще говоря, фрахты становятся ниже, во вторую выше, хотя это явленіе не выражается съ достаточной рѣзкостью. Въ чемъ лежитъ причина такого явленія, трудно объяснить, тѣмъ болѣе, что одно распредѣленіе отпуска хлѣба по четвертямъ и половинамъ года не даетъ ключа къ удовлетворительному объясненію; данныхъ же о числѣ кораблей, бывшихъ въ приходѣ за тѣ же промежутки времени, мы не имѣемъ. Отпускъ хлѣба въ процентахъ по половинамъ года представляется приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

1862 г.	1-я половина . .	48%	2-я половина . .	52%
1863 „	„	48%	„	52%
1864 „	„	42,5%	„	57,5%
1865 „	„	43%	„	57%
1866 „	„	34%	„	66%
1867 „	„	54%	„	46%

Въ исторіи фрахтовъ за послѣднія семь лѣтъ особенно неблагопріятнымъ является 1868 годъ. Застой въ цѣнахъ и обиліе пришедшихъ къ Одессѣ судовъ понизили цѣны ихъ до крайняго minimum'а, какого мы не видимъ за весь этотъ періодъ. Суда фрахтовались въ Соединенномъ Королевствѣ по 20 шил. за Т. С.; въ Средиземное море вовсе не было зафрахтовокъ по цѣлымъ недѣлямъ и цѣны упали до 1 ф. 15 сант. за шаржу. Такимъ образомъ средніе осенніе фрахты стояли въ Соед. Королевствѣ 41 ш. Т. С., а зимніе были 22 шил., въ Средиземное море 2⁵/₈ и 1,17.

Для характеристики одесской торговли, особенно для опредѣленія нѣкоторыхъ признаковъ ея будущаго положенія, весьма интереснымъ представляется сравненіе величины одесскихъ фрахтовъ съ данцигскими и кенигсбергскими, такъ какъ съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ на Волыни и Подоліи для части одесскаго района откроется возможность сбыта къ балтійскимъ портамъ, ибо дороги эти соединятъ Бердичевъ съ Тирасполемъ, Балту съ Тарнополемъ, которые уже соединены рельсовыми путями съ прусскими портами на Балтійскомъ морѣ.

Высшіе и низшіе фрахты за квартеръ пшеницы въ Лондонъ изъ Данцига и Кенигсберга были (*):

	Изъ Данцига.				Изъ Кенигсберга.			
	max.		min.		max.		min.	
	sh.	d.	sh.	d.	sh.	d.	sh.	d.
1862	4	—	2	10	4	10½	3	6
1863	5	6	3	—	5	6	3	6
1864	5	—	3	3	5	9	4	4½
1865	3	6	2	9	4	—	3	6
1866	4	—	3	—	4	—	3	3
1867	3	6	2	6	3	9	3	3

Переводя одесскіе фрахты на квартеры, будемъ имѣть:

	max.		min.			max.		min.	
	sh.	d.	sh.	d.		sh.	d.	sh.	d.
1862	8	—	6	2	1865	8	6	5	5
1863	7	8	5	5	1866	9	3	5	5
1864	8	8	6	2	1867	9	8	4	3

Среднія шестилѣтнія для всѣхъ трехъ портовъ дадутъ слѣдующее соотношеніе:

Данцигъ	max. 4 sh. 3 d.	min. 2 sh. 10 d.	сред. 3 sh. 6 d.
Кенигсбергъ. . .	„ 4 „ 7 „	„ 3 „ 7 „	„ 4 „ 1 „
Одесса	„ 8 „ 7 „	„ 5 „ 6 „	„ 7 „ ½ „

т. е. одесскіе высокіе фрахты превосходятъ данцигскіе и кенигсберскіе вдвое, одесскіе низкіе превосходятъ данцигскіе вдвое, кенигсбергскіе на 70%, наконецъ средніе одесскіе превосходятъ первые на 100%, вторые на 75%. Перевозка четверти пшеницы изъ Одессы въ Лондонъ обходится, по этимъ даннымъ, отъ 1 р. 80 к. до 1 р. 20 к., изъ Данцига отъ 90 к. до 61 к., изъ Кенигсберга отъ 1 р. до 78 коп.

Чтобы понять вполнѣ значеніе этой разницы, должно обратить вниманіе на то, что перевозка четверти пшеницы изъ средины Подольской губерніи, напр. отъ мѣста, гдѣ отдѣляется волочиская вѣтвь, до Одессы на 375 верстахъ будетъ обходиться до 1 р. съ четв., а до Данцига черезъ Бердичевъ, Брестъ, Варшаву и Бромбергъ на 990 верстахъ до 2 р. 50 к., а всего до Лондона на Одессу 2 р. 80 к. до 2 р. 10 к., на Данцигъ 3 р. 40 к. до 3 р. 10 к. Но въ то же время не слѣдуетъ забывать, что одес-

(*) Сообщено намъ данцигскими купцами.

скія цѣны ниже данцигскихъ въ шестилѣтней средней почти на 70 коп. на четверти *) и что доставка до Лондона изъ Данцига скорѣе, чѣмъ изъ Одессы. Это послѣднее обстоятельство на столько важно, что даже при равныхъ цѣнахъ съ открытіемъ упомянутыхъ дорогъ Данцигъ можетъ сдѣлаться опаснымъ конкуррентомъ Одессы для подольскаго хлѣба. Точно также Штетинъ, когда волочиская вѣтвь сомкнется съ галиційскими дорогами, можетъ оттянуть къ себѣ не только часть подольскаго, но даже бессарабскаго хлѣба **).

Нагрузка на суда и стоимость franc à bord.

Суда морскія грузятся хлѣбомъ или съ мола карантинной гавани или на рейдѣ съ подвозныхъ лодокъ и баржъ. На молѣ во всякомъ случаѣ можетъ грузиться небольшое число судовъ, и тѣ не грузятся вполнѣ, а выходятъ на рейдъ, чтобы тамъ уже догрузиться. Съ баржъ нагрузка хотя и имѣетъ мѣсто и дѣлается на рейдѣ, но въ случаяхъ весьма рѣдкихъ, ибо хлѣбъ приходитъ въ Одессу на баржахъ почти всегда въ такомъ видѣ, что не годится для отправки. Такимъ образомъ преобладающій способъ нагрузки — подвозными лодками. Хлѣбъ изъ магазина въ мѣшкахъ, мѣрою, перевозится въ карантинную гавань въ ворота платоновскаго мола, при чемъ отъ подводчиковъ отбираются контрмарки съ обозначеніемъ количества провозимаго хлѣба — для сбора мостовыхъ денегъ — и съ мола хлѣбъ идетъ насыпью въ лодки. Лодка поднимаетъ около 1,000 четвертей, но обыкновенно грузится меньше, для большей безостановочности нагрузки.

Принявъ грузъ, лодка идетъ къ судну на веслахъ или подтягивается на концѣ поданномъ съ судна, и становится подъ бортъ съ подвѣтренной стороны. Съ судна спускается парусъ и затѣмъ лодочники, устроивъ изъ себя лѣстницу въ два ряда, набираютъ хлѣбъ въ корзины и, быстро перебрасывая отъ одного къ другому, передаютъ ихъ на судно. Зерно высыпается въ трюмъ, а корзины бросаются назадъ въ лодку. Такимъ простымъ способомъ производится вся нагрузка на Одесскомъ рейдѣ. Она требуетъ при самой большой спѣшности не менѣе 3 дней на 1,000 четвертей, пока ссыпятъ хлѣбъ въ лодки, пока лодка доберется до судна и пока переправятъ зерно изъ нея въ трюмъ. При двухъ перегрузкахъ кромѣ того раструску зерна считаютъ въ 2%; кромѣ

---

*) См. Пинскъ и его районъ, стр. 150. Данцигская средняя шестилѣтняя цѣна пшеницы (10 п. въ четв.) 9 р. 30 к. (съ 1862 по 1867). Одесская же шестилѣтняя за то же время 8 р. 60 коп. Въ остальные года разница будетъ: въ 1862 г. данцигская цѣна + 3 р., въ 1863 + 95 к., въ 1864 + 68 к., въ 1865 + 4 к., въ 1866 — 1 р. 50 к., въ 1867 + 79 коп.

**) Расчеты транспортировки via Lemberg. См. Районъ Волынскихъ рѣкъ, стр. 228.

того случаются и кражи хлѣба лодочниками, хотя въ размѣрахъ далеко меньшихъ, чѣмъ въ Азовскихъ портахъ и въ Керчи. Болѣе сильной кражѣ препятствуетъ не столько морская полиціи, сколько трудность выгрузить краденное зерно, потому что съ подвозной лодкой нельзя уйти. Что касается до расхода на перевозку въ подвозной лодкѣ, то онъ принимается обыкновенно въ 5 коп. на четверть.

Расходы нагрузки слагаются изъ слѣдующихъ статей, считая отъ выхода хлѣба изъ магазина, при примѣрной нагрузкѣ въ 5,000 четвертей.

	Р.	К.
1) Объявленіе въ таможнѣ и гербовыя пошлины	12	—
(Расходъ этотъ показывается приблизительно: одни дома считаютъ его въ 12 р., другіе въ 15).		
2) Перевозка на молъ 40 коп. отъ четверти	2,000	—
(25 въ дешовое время, въ дорогое платятъ до 75 к.).		
3) Подвозныя лодки 5 коп.	250	
4) Мостовой сборъ 5 коп.	250	
(Съ овса, ячменя и ржи платится 3 коп.).		
5) Наемъ или погашеніе мѣшковъ 1 коп.	50	—
6) Крыша (grénier) $2^2/_7$ коп. отъ четверти	114	28
7) Надсмотрщики, наводки и пр.	52	50
8) Телеграммы, письма	55	—
	2,783	78

Къ этимъ расходамъ прибавляются вывозителемъ разные другіе, не относящіеся въ тѣсномъ смыслѣ къ нагрузочнымъ, но которые онъ перелагаетъ на покупщика, а именно:

	Р.	К.
Куртажъ при покупкѣ $^1/_2$%, считая что куплено 5,035 четв. по 10 р. . . .	251	75
Лопатить (criblage)	125	—
Мѣрщики $1^1/_4$ коп. отъ четверти . . .	62	50
Куртажъ при учетѣ траты $^1/_8$% и гербовыя.	73	—
	512	25

всего 3,296 р., а съ прибавкою двухъ процентовъ комиссіонныхъ своему прикащику — 1,052 р. 92 коп., 4,348 р. 92 коп. Эта сумма образуетъ ту надбавку къ цѣнѣ въ покупкѣ, которая называется франко-бордо (franc à bord). Она варіируетъ отъ измѣнчивости нѣкоторыхъ составныхъ ея элементовъ, какъ-то комиссіонной платы, которая зависитъ отъ цѣны хлѣба, стои-

мости перевозки въ городъ, расхода на подвозныя лодки и пр. Для другихъ хлѣбовъ нѣкоторыя части расходовъ совсѣмъ отпадаютъ, напр. для овса и ячменя перелопачиваніе; при значительно меньшей цѣнности этихъ хлѣбовъ для нихъ и куртажъ, и комиссіонныя составляютъ меньшую сумму. Но для одного и того же сорта или рода хлѣба измѣненія цѣны на бортѣ такъ незначительны, что экспортеры принимаютъ всѣ одну постоянную надбавку къ мѣстной цѣнѣ, въ покупкѣ изъ магазина, чтобы получить цѣну franc à bord. Надбавка эта равняется:

Для пшеницы, „ ржи, „ кукурузы	. . . . .	— р. 70 к.
„ сѣмени льнянаго чистаго	. . . .	1 „ — „
„ „ „ нечистаго	. . .	1 „ 50 „
„ ячменя	. . . . .	— „ 25 „
„ овса	. . . . .	— „ 20 „

Эти нормы однако не имѣютъ характера обязательности. Такъ въ бюллетеняхъ г. Эфруси и К° мы можемъ видѣть, что цѣна франко бордо для высшихъ сортовъ пшеницы поднимается на 75 коп., для овса и ячменя только на 10—15 к., для нечистаго сѣмени льнянаго на 1 р. 25 коп. на четверть (*).

(*) Въ этихъ бюллетеняхъ указываются цѣны на мѣстѣ, цѣны franc à bord за четверть и затѣмъ сдѣланъ переводъ этихъ послѣднихъ въ квартеры, ласты, шаржи, тоны норвежскія и стайо. Приводимъ для примѣра на выдержку изъ одного изъ такихъ бюллетеней редукцію одесской цѣны въ цѣну franc à bord:

Reduction du	1-r Coût.		EN		PRIX FRANC A BORD									
	Chetvert.		Chetvert.		Quarter.		Last de 30 hectol.		Charge.		Tonneau de Norvège		Stajo.	
Aux Changes de	. . .		. . .		739		341½		341½		29½		154	
	Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Blé	8	50	9	20	34|6		449	—	24	20	11	5	5	65
	10	—	10	70	40|3		522	—	28	10	13	3	6	60
	11	—	11	70	44		571	—	30	70	14	6	7	20
	12	—	12	75	48		622	—	33	50	15	11	7	85
	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
Seigle.	7	—	7	75	29|3		378	—	20	40	9	8	4	75
Maïs	6	75	7	45	28		363	—	19	60	9	2	4	60
Orge	5	20	5	30	20		259	—	13	90	6	8	3	25
Avoine	4	40	4	50	17		220	—	11	80	5	8	2	75
Graine de lin nette	13	50	14	50	54|6		707	—	38	10	17	13	8	90
id. chargée .	13	25	14	50	54|6		707	—	38	10	17	13	8	90

Suif 1-r coût R. 5. 20 le poud, soit.	R. 5. 50 le Poud 47|- le Cwt. fcs. 114¾ les 100 Kilos fl. 29 — le Quintal.	franc à bord	**Bourse** du 5|17 courant. Londres . . 738 739 Paris . . . . 341½ Marseille . . 341½

Продажа хлѣба за границу.

Всѣ продажи хлѣба Одессою имѣютъ мѣсто на двухъ рынкахъ—Лондонскомъ и Марсельскомъ и за небольшими исключеніями на эти же рынки направляется въ дѣйствительности и все количество отпускаемаго хлѣба. Изъ двухъ рынковъ, по значительности своихъ хлѣбныхъ оборотовъ, безспорно Лондонъ стоитъ на первомъ планѣ. Лондонъ покупаетъ всегда, покупаетъ всякій хлѣбъ, и покупалъ если не для внутренняго потребленія въ Соединенномъ Королевствѣ, то для перепродажи на другіе, континентальные рынки: туда стекаются покупщики отовсюду. Англія напримѣръ не покупаетъ ржи для себя, но рожь можно всегда въ какомъ угодно количествѣ продать на Лондонскомъ Corn Market: она перепродается потомъ въ Бельгію, Голландію, въ Бременъ. Въ Марсели торговля болѣе дробная, партіи въ нѣсколько дясятковъ тысячъ четвертей рѣдко продаются гуртомъ, а чаще расходятся по частямъ. Кромѣ того торговля въ Марсели тяжелѣе, прижимистѣе, хлѣба требуются лучшаго качества, условія пріемки стѣснительны. Такою же репутаціею пользуются италіанскіе порты, Генуя и Ливорно. Въ Лондонѣ напротивъ торговля легче, условія ея не столь стѣснительны и на качества хлѣба не обращаютъ большаго вниманія; хорошаго хлѣба туда отправлять собственно не стоитъ, потому что его не продать по хорошей цѣнѣ, и такой всегда лучше послать въ Марсель или Геную. Наконецъ въ Лондонѣ можно имѣть кредитъ въ гораздо болѣе широкихъ размѣрахъ: понятно поэтому, что главный тонъ Одесскому рынку даетъ Лондонъ.

Мы разсмотримъ сначала общія условія для сбыта на заграничныхъ рынкахъ, потомъ укажемъ на самые способы продажи.

Говоря о распредѣленіи хлѣбовъ по мѣсту назначенія и о тѣхъ требованіяхъ, существующихъ на заграничныхъ рынкахъ, съ которыми приходится сообразоваться одесскимъ продавцамъ, мы ограничимся Лондономъ и Марселью, какъ главными рынками.

Все вниманіе торговыхъ оборотовъ Одессы сосредоточивается на пшеницѣ и льняномъ сѣмени, которые составляютъ около 75% ея отпуска.

Пшеница въ вывозѣ раздѣляется на четыре сорта: озимая, извѣстная на заграничныхъ рынкахъ подъ именемъ польской, blé de Pologne или просто Pologne, гирка, сандомирка и твердая пшеница (grano duro, blé dur, арнаутка). Англія покупаетъ изъ нихъ гирки, средніе и нисшіе по цвѣту сорта озимой и плохія арнаутки; лучшія, высокаго качества blé Pologne идутъ въ Италію (болѣе 10½ пудъ вѣсу), за тѣмъ хорошіе сорта въ Марсель; изъ гирокъ лучшія въ Геную; высокія арнауты въ Мессину и Ливорно,

бессарабская темно-красная пшеница, сходная съ венгерскою — въ Тріестъ. Сандомирка вообще продается въ небольшихъ количествахъ, такъ какъ въ Англіи и Франціи она употребляется только для сдобриванія красной пшеницы (въ размѣрѣ 5%). Таково въ общихъ чертахъ назначеніе, которое дается Одессою для разныхъ качествъ пшеницы. Въ офиціальныхъ данныхъ объ опускной торговлѣ нѣтъ подраздѣленія пшеницы на поименованные четыре сорта. Судя по бюллетенямъ гофмаклера за 1866 и 1867 года отношеніе ихъ близко къ слѣдующему: гирка 58%, озимая 33,5%, арнаутка 5,8% и сандомирка 2,7%.

Единицею мѣры, на которую продаются и покупаются всѣ зерновые хлѣба служатъ въ Лондонѣ квартеръ, въ Марсели шаржа, которая для пшеницы считается въ 8 двойныхъ декалитровъ (charge de 8 doubles décalitres).

Всѣ хлѣба, и пшеницы въ томъ числѣ, какъ на Лондонскомъ, такъ и на Марсельскомъ рынкѣ, должны соотвѣтствовать извѣстнымъ качествамъ, которыя опредѣляются вѣсомъ въ упомянутой мѣрѣ; вѣсъ этотъ считается какъ бы офиціальнымъ и установленнымъ; при продажѣ цѣна разумѣется платимою за зерно этого установленнаго вѣса. Затѣмъ лучшіе грузы получаютъ извѣстную обычную надбавку въ цѣнѣ, для грузовъ, имѣющихъ меньшую вѣскость. дѣлаютъ такую же скидку. Условія эти не нуждаются въ поименованіи ихъ въ договорѣ: они разумѣются сами собою, и продающій гарантируетъ ихъ на основаніи обычая во всѣхъ случаяхъ, гдѣ продажа не наличнаго товара. Если качество хлѣба ниже установленной нормы, то покупщикъ можетъ и вовсе не принять груза.

На лондонскомъ рынкѣ пшеницы одесскія имѣютъ слѣдующія нормы вѣсу: гирки 492 фунта англійскихъ въ квартерѣ, сандомирка и польскія 480, по цѣнѣ же онѣ котируются, вмѣстѣ съ азовскимъ, ниже американскихъ на 4 — 5 шил. на квартерѣ средняго вѣса 485 1/3 англ. ф. въ imp. qur. (1 р. 20 до 1 р. 40 к. на 10-пуд. четверть). Выше всѣхъ пшеницъ котируются англійскія, затѣмъ данцигскія и кенигсбергскія (наши же русскія), американскія и канадскія, потомъ петербурскія, стоящія почти въ одной цѣнѣ съ одесскими и наконецъ одесскія. Въ Марсели пшеницы вообще имѣютъ болѣе подробную классификацію по ихъ офиціальнымъ качествамъ, а именно считается нормальнымъ вѣсъ шаржи въ килограмахъ для:

Polognes	supérieurs	127/124
„	jolie qualité	126/123
„	marchands	125/122
„	ordinaires	123/120
Ghirca.		126/123
Sandomirca		125/122

Выше одесскихъ должны имѣть вѣсъ пшеницы: richelles, lombards, banats, maremnes, arcône ($^{130}/_{126}$), маріупольская и бердянская гирки выше одесскихъ; далѣе, ниже одесскихъ считается: galatz ($^{125}/_{122}$), ibrailow, romelies tendres, alexandries ($^{118}/_{114}$). Крымскія пшеницы стоятъ наравнѣ съ одесскими ($^{126}/_{123}$). Арнауты высшія суть азовскія $^{130}/_{127}$.

Чтобы перевести эти цифры на русскія, принимаютъ, что 100 четвертей 10 пудовыхъ равняются 130 chr. въ 125 kilo, и 72 квартерамъ въ 492 фун. Тогда напримѣръ 5000 четвертей пшеницы въ 10 пудъ четверть составятъ 6500 шаржей въ 125 килограмовъ или 3,600 квартеровъ въ 492 англ. фунта. Далѣе, 36 англ. фунтовъ=40 русскихъ, и 40 рус. ф.= 16 kilo. Зная эти отношенія, величину фрахта, цѣну franc à bord по курсу въ день отправки и цѣну заграничнаго рынка, экспортеръ, посылая грузъ на спекуляцію, можетъ высчитать, гдѣ ему выгоднѣе продать его, и съ другой стороны имѣя заказъ съ обозначеніемъ цѣны и вѣса въ квартерѣ или шаржѣ онъ можетъ знать сколько ему слѣдуетъ послать четвертей опредѣленнаго вѣса въ русскихъ мѣрахъ.

Что касается до величины скидки, на случай если товаръ не подходитъ подъ гарантированный продавцомъ или подъ установленный вѣсъ, то она дѣлается такимъ образомъ. Если вѣсъ гарантированъ въ $^{128}/_{125}$ kilo въ шаржѣ, то первый недостающій килограмъ влечетъ скидку, равную цѣнѣ килограма; двумъ недостающимъ килограмамъ соотвѣтствуетъ скидка двухъ же килограмовъ; но затѣмъ если недостаетъ трехъ килограмовъ, то скидывается 4, если недостаетъ 4 kilo, то скидывается 8, если пяти—16 и т. д. Если вѣсъ менѣе 125 kilo, то покупщикъ можетъ отказаться отъ пріемки или, если находитъ расчетъ, то скидка идетъ въ указанной прогрессіи. Однако покупщикъ можетъ непринять только тѣхъ взвѣшанныхъ частей груза, которыя не достигаютъ условленнаго или установленнаго вѣса, но не весь грузъ. Пробное взвѣшиваніе дѣлается во время мѣрки по выбору или первой или послѣдней пятидесятой шаржи; каждыя 50 шаржей составляютъ peusée, на которую и можетъ распространяться отказъ покупщика въ пріемкѣ. На лондонскомъ рынкѣ хлѣба менѣе 492 англ. фунтовъ въ квартерѣ принимаются по такому же расчету, считая каждые 5 недостающихъ фунтовъ за единицу. При излишкѣ вѣса надъ 492 ф. или надъ maximum 128 kilo идетъ по такому же расчету въ пользу продавца надбавка въ цѣнѣ.

Продажа дѣлается или съ выгрузкой насчетъ продавца или безъ выгрузки, т. е. подъ парусами (au navire, sous voiles). Въ Лондонъ всегда продается грузъ sous voiles и на расходы по выгрузкѣ никогда продавецъ не расчитываетъ; въ Марсели продажа всегда дѣлается en quai т. е. съ выгрузкой на счетъ продавца. Расходы при этомъ составляютъ всегда вели-

чину опредѣленную, ибо въ Марсели существуетъ такса на всѣ статьи, въ нихъ входящія: очистку или подсѣвку (criblage), мѣрку (съ droit de mesurage à la municipalité). Если покупщикъ считаетъ выгоднымъ принять грузъ на суднѣ, напримѣръ перегрузить съ борта на бортъ или на томъ же суднѣ отправить его далѣе, то 1) съ гарантированнаго вѣса скидывается 1 кило на шаржу (напр. вмѣсто $^{128}/_{125}$ считается $^{127}/_{124}$), такъ какъ зерно не подвергается очисткѣ и должно слѣдовательно вѣсить менѣе; 2) съ цѣны скидывается 70 cents. на шаржу, т. е. всѣ излишки расходовъ по сдачѣ на берегу ([1]). При продажѣ всегда полагается расходъ на комиссію въ 2%, на учетъ векселя (1—2%), и иногда du croire (del credere), т. е. ручательство за то, что грузъ будетъ проданъ непремѣнно, $^1/_2$%.

Для уясненія только что изложенныхъ условій продажи пшеницы приведемъ нѣсколько примѣрныхъ расчетовъ, которые покажутъ намъ вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ какихъ элементовъ состоятъ они.

Мы имѣемъ 5000 четвертей пшеницы, нагруженной на судно. Для нагрузки ея куплено 5035 четвертей, изъ коихъ 35 четвертей потерялись при очисткѣ. Пшеница вѣситъ 10 пудовъ и плочена по 10 р. за четверть въ магазинѣ, т. е. дано деньгами (кредитными билетами) 50,350 р. Franc à bord она обойдется въ 53,189 руб. Посмотримъ, какъ она можетъ быть продана: въ Марсели, Лондонѣ и на континентѣ, напр. Антверпенѣ. Начнемъ съ Марсели.

Продано на берегу съ гарантіею $^{128}/_{125}$ по 30 фр. шаржа. Такъ какъ 10-пудовая четверть соотвѣтствуетъ 1 шаржѣ въ 125 кило, то должна послѣдовать скидка въ 4 кило. Такимъ образомъ: 5000 четв. по 10 пудъ = 6500 шаржъ; по 30 frs. это составитъ 195,000 frs.; скидка 4 кило съ шаржи—26,000 кило или (по 128 кило въ шаржѣ) около 203 шаржи по 30 frs = 6093 frs. 80 cts.

Итого: за 6500 шаржъ . .	195,000 фр.	
скидки	6093 „	80 сент.
	188,906 frs	20 cts.
дисконтъ 1% .	1889 „	5 „
	187,017 frs	15 cent.

Такимъ образомъ въ Одессѣ 5000 четв. нашей пшеницы стоютъ на Марсель 187,017 frs. 15 cts. Отсюда слѣдуетъ вычесть, чтобы получить чистую выручку, расходы до берега въ Марсели, а именно:

---

[1]) 70 cnts съ blé d'entrepôt; съ французскихъ пшеницъ 75 cents.

Фрахтъ, положимъ, 3 fr. . . .	19,500 фр.	
Chapeau 5%	975 „	
Gratification 5%.	700 „	
Страхованіе 180 т. по 2% и полисъ.	3604 „	
Расходъ въ Марсели 70 cnts. p. chr.	4550 „	
Комиссіи 2%	3740 „	35
	33,069 фр.	35

Остатокъ 143,947 frs. 30 cent. составляетъ денежную выручку продавца. Ясно, что продажа по цѣнѣ 30 frs. за шаржу невозможна при курсѣ пари, ибо тогда валовая выручка деньгами въ Марсели дала бы только 46,755 р. тогда какъ f° b° стоитъ 53,189 р. При 351 fr. за 100 р. продажа покроетъ расходы, а при болѣе низкомъ курсѣ дастъ барышъ, пропорціональный степени упадка курса. При курсѣ 341 fr. выручка будетъ 54,844 р., т. е. дастъ чистаго барыша 3% съ дробью.

Продажа въ Лондонѣ:

5000 четв. по 10 пуд. = 3600 cwt.; проданы по 40 sh. за 492 ф.

3600 cwt. по 40 sh. (безъ скидки, ибо вѣсъ выходитъ) L. .	7200
дисконтъ 2½%	180
выручка L. st. . . .	7020

Расходъ:

Фрахтъ по 40 sh. T. T., согласно тарифу London Baltic. . .	L. st.	1113	8 sh.
Страхованіе 3½ съ L. 6600 .	„	115	10 sh.
Полисъ и гербовыя	„	6	12 „
Мелкіе расходы 2 d. pro cwt .	„	30	„
Телеграммы, письма и комиссія, 2½%	„	175	10 „
Всего . .		1441	L.

Чистая выручка = L. st. 5,579. По курсу 7 р. 38 к. за фунтъ, стоявшему въ одинъ день съ вышеприведеннымъ марсельскимъ, валовая выручка = 51,708 р., другими словами въ тотъ день продать въ Марсель было выгоднѣе, чѣмъ въ Лондонъ. Продажи въ Лондонѣ при цѣнѣ въ 40 sh. за 492 ф. станетъ выгодной абсолютно при курсѣ 767, а сравнительно съ Марселью при курсѣ 783 за L. st. Нашъ расчетъ, заимствованный изъ подлинныхъ счетовъ, нѣсколько можетъ быть высокъ; при пониженіи % дисконтнаго и страховаго, выгодность продажи можетъ уравновѣситься для Лон-

дона и Марсели по курсу одного и того же дня; наконецъ выгодность эта зависитъ и отъ фрахта.

Продажа въ Антверпенѣ.

Она дѣлается на гектолитры въ 80 килограмовъ; пудъ = 16 кило. Цѣна, положимъ, была 12 fl. brabant. за hectol. въ 80 kilo. 50,000 пуд. = 800,000 kilogr. или 10,000 hectol.; по 12 fl. составитъ 120,000

Курсъ на Парижъ стоялъ по 441 fl. за 800 frs., слѣдовательно выручится	217.664 фр.
Откуда 2% дисконта.	4353 „
	213,311 фр.

Расходы:

Фрахтъ за 556,7 T. (= 10,000 hectol.) по 40 sh.	27,835 fr.	
Страхованіе 4%	7204 „	
Таможенныя пошлины 0,6 cent. за 100 kil.	4800 „	
Расходъ при сдачѣ 20 сент. за hectol.	2000 „	
комиссія 2%	4353 „	30 cnt.
Итого	46,192 fr.	30 cents.

Чистая выручка деньгами 167,118 frs. 70 cent., т. е. продажа при такихъ обстоятельствахъ совершенно невыгодна. Здѣсь, какъ видно, расчетъ нѣсколько труденъ, потому что основывается кромѣ того на вексельномъ арбитражѣ. Приведемъ еще въ примѣръ продажу 3000 четв. гирки.

1-е, стоимость въ Одессѣ:

3000 четв. въ 10½ пудъ вѣса по 12 р.	36,000 р.
28 потери при очисткѣ.	
2972 погружено.	

2-е, расходы въ Одессѣ:

куртажъ ½	180 р.	
объявленіе въ таможнѣ .	5 „	
перевозка на молъ. . .	750 „	
очистка 2½ к. . . .	75 „	
мѣрщики 1¼	37 „	50 к.
лодки 5 коп.	150 „	
мѣшки	30 „	

крыша	138 р.
мелкій расходъ	60 „
пошлина при договорѣ. .	48 „
	1623 р. 50 к.
комиссія 2%. . . .	752 „ 49 „
	2375 р. 97 к.

Стоимость f°. b°. . . . 38,375 р. 97 к. (12 р. 80 к.)

Курсъ на Лондонъ 746 на 3 мѣсяца. Слѣдовательно 5144 L. 4 s. 7 d.

3-е, перевозка:

Фрахтъ 57 sh. за тонну сала, или 8 ш.
10 п. за квартеръ. 2970 четв. = 2138,4
кв. $\left(\frac{2970 \times 72}{100}\right)$ по 106,7 d. . . . . L. 950 13 s. 11 d.
Страхованіе 3% на 5500 L. и полисъ . 170 „ „

L. 1120 13 s. 11 d.

Итого стоимость въ Лондонѣ sous voiles 6264 L. 18 s. 6 d.

4-е, Выручка въ зернѣ:

2970 четв. по 10½ пудовъ = 31,185 пуд. или 1,247,400 русск. фунтовъ. Такъ какъ 40 ф. р. = 36 англ. и квартеръ считается въ 492 англ. фунта, то пшеницы получится въ квартерахъ 492 фунтовыхъ: 2281,85 квартеровъ. Слѣдовательно стоимость квартера sous voiles будетъ 2 ф. 10 шил. за квартеръ: цѣна, которая покрываетъ всѣ расходы покупки и продажи.

Льняное сѣмя вообще раздѣляется на два сорта чистое (nette, crivellato) и нечистое (non criblée, non crivellato). Подъ чистымъ сѣменемъ разумѣется такое, въ которомъ постороннія примѣси составляютъ не болѣе 10% и изъ нихъ не болѣе 4% немаслянистыхъ; нечистымъ — то, въ которомъ подмѣсь составляетъ отъ 10 до 15%, болѣе 15%; подмѣси не допускается вовсе: такое сѣмя не принимается покупщиками, и продавецъ долженъ очистить или, какъ говорится, довести его до торговыхъ качествъ. Постороннія вещества, составляющія подмѣсь, состоятъ: 1) изъ маслечныхъ же сѣмянъ, какъ-то свирѣпы, рѣпаку; 2) изъ сѣмянъ разныхъ сорныхъ травъ и минеральныхъ веществъ (земли). По цвѣту своему льны раздѣляются на темные и свѣтлые; послѣдніе цѣнятся выше; они получаются въ мало дождливые годы, тогда какъ темные въ дождливые или съ влажныхъ почвъ.

Главнымъ покупщикомъ льнянаго сѣмени является Англія и затѣмъ Франція. Послѣдняя по отношенію къ льняному сѣмени, какъ и по отношенію къ зерновому хлѣбу, гораздо требовательнѣе Англіи. Марсель (для сѣверной Фран-

ціи) покупаетъ преимущественно свѣтлые льны и льны чистые, т. е. съ подмѣсью не болѣе 4% постороннихъ веществъ. Лондонъ вообще снисходительнѣе въ этомъ отношеніи. Въ прежнее время Великобританія брала въ Одессѣ исключительно сѣмя нечистое съ подмѣсью до 20% такъ что одесскіе евреи, для отправокъ въ Лондонъ, нарочно грязнили сѣмя, примѣшивая къ нему гречу, сурѣпу, даже сорныя сѣмена. Но съ 1860 — 62 годовъ требованія Лондонскаго рынка стали тоже выше и въ настоящее время условія продажи тамъ для льнянаго сѣмени стали строже, но они все же мягче, чѣмъ на Марсельскомъ рынкѣ. Онъ беретъ ленъ со всякимъ % подмѣси не выше 10—15%, но подмѣсь эту раздѣляетъ на маслянистую и немаслянистую; за маслянистую платятъ половину или другими словами берутъ половину ея за туже цѣну какъ и льняное сѣмя, изъ остальной немаслянистой подмѣси до 4% не скидывается вовсе, остальные же проценты скидываются съ цѣны. Для примѣра приведемъ слѣдующій расчетъ: продано 1000 четв. сѣмени льнянаго по 14 р. за четверть. По пробѣ *) въ этомъ льнѣ оказалось 94,26 сѣмени льнянаго и 5,74% подмѣси, изъ коихъ 2,40% масляниныхъ сѣмянъ и 3,34% немаслянистыхъ веществъ.

Покупщикъ платитъ за 94,26% чистаго сѣмени (clean linseed)	94,26%
За маслечныя сѣмена половину 2,40% .	1,20%
„ немаслечныя подмѣси	4%
Всего за	99,46%

Значитъ, если покупщикъ заплатилъ всѣ деньги, то продавецъ долженъ возвратить по расчету за 0,54% всей суммы, если не заплатилъ, то платитъ за 99,46%. При продажѣ въ Марсели ленъ, въ которомъ болѣе 4% немаслянистыхъ примѣсей, вовсе не берутъ, а изъ маслянистыхъ не возвращаютъ ничего.

Сѣмя льняное продается заграницу также точно какъ зерновой хлѣбъ и причислется къ хлѣбамъ. Офиціальный вѣсъ квартера льнянаго сѣмени считается въ 424 англ. (471 русскихъ) фунтовъ. Такъ какъ вѣсъ восьмимѣрной одесской четверти обыкновенно около 9 пудовъ, т. е. 360 ф., то она вполнѣ удовлетворяетъ такимъ образомъ и по вѣсу отношенію 72 квартеровъ къ 100 четвертямъ. Поэтому и на вѣсъ льна въ одесской торговлѣ не обращаютъ вниманія **).

---

*) См. выше стр. 299 объ способѣ опредѣленія нечистоты.

**) 100 четв. × 8 п. 20 ф. = 34,000 ф.
72 кварт. × 471 рус. ф. = 33,912 ф.

Разница въ цѣнѣ между чистымъ и нечистымъ льномъ на Одесскомъ рынкѣ вообще незначительна. За 1865—67 года на чистое сѣмя цѣна колебалась помѣсячно между 11 р. 80 к. и 15 р. 60 к., а на нечистое 10 р. 75 к и 14 р. 50 к., такъ что средняя разница около 1 р. на четверть. Но иногда цѣны ихъ сходятся до того, что разница понижается до 50, даже до 30 коп., что и объясняется отношеніемъ спроса въ Англію или во Францію сравнительно съ предложеніемъ сѣмени той или другой степени чистоты, т. е. подходящаго подъ требованія лондонскія или марсельскія.

Условія торговли другими хлѣбами на заграничныхъ рынкахъ примѣняются къ условіямъ торговли главнымъ хлѣбомъ, пшеницею.

Овесъ вывозится Одессою преимущественно для Франціи и Италіи, гдѣ онъ идетъ въ казенныя поставки (для арміи). Въ Англію овесъ можетъ идти или при очень высокихъ цѣнахъ на тамошнемъ рынкѣ, или при низкихъ на Одесскомъ, такъ какъ овесъ даютъ туда наши Балтійскіе порты, фрахтъ изъ которыхъ до Соединеннаго Королевства ниже почти вдвое противъ фрахтовъ отъ Одессы. Большія отправки въ Англію были въ 1859 году, когда въ Лондонѣ квартеръ стоилъ 18½ шил. (почти 4 р. за четв.), но за то въ Одессѣ цѣна ему была 2 р. 70 к.; въ 1868 году также были отправки, ибо въ іюлѣ грузы овса flottants были проданы по 27 шил. (5 р. 85 к. четв.), тогда какъ въ Одессѣ былъ 4 р. и фрахты были не высоки, по недостатку пшеницы на рынкѣ. Къ тому, что только-что сказано о дороговизнѣ фрахта, должно прибавить: что овесъ отправляется съ пароходами, потому что на парусномъ суднѣ при столь продолжительной доставкѣ, какъ парусная, онъ горитъ, не переноситъ вообще долгой перевозки, и что овесъ грузится всегда поверхъ болѣе тяжелыхъ хлѣбовъ и никогда одинъ не составляетъ цѣльнаго груза, по легкости своей въ значительномъ объемѣ.

Овесъ долженъ быть свѣтелъ цвѣтомъ и вѣсить въ квартерѣ 304 англ. фунта т. е. 6 пудовъ въ четверти. Въ Марсели овесъ негоціируется на шаржи въ 12 двойныхъ декалитровъ (decalitres doubles); (тогда какъ шаржа пшеницы и др. хлѣбъ считается въ 8 двойныхъ декалитровъ) и при пріемкѣ бонификація не требуетъ удвоенія и скидка всегда пропорціональна недостающему вѣсу. Принятый вѣсъ шаржи есть $^{79}/_{77}$ kilo, соотвѣтствующій 304 ф. въ квартерѣ. Обѣимъ этимъ установленнымъ единицамъ (standard) въ свою очередь соотвѣтствуетъ требованіе одесской торговли, въ коей отъ овса требуется въ четверти вѣсъ полныхъ 6 пудовъ при пріемкѣ 9 мѣръ за 8.

Кукуруза (maïs) идетъ исключительно въ Англію. Отъ нея требуется жолтый цвѣтъ, мелкое зерно и вѣсъ 492 ф. въ квартерѣ, какъ и для пшеницы, къ которой она приравнивается также и въ отношеніи фрахтовъ и пр. Въ Марсели установленный вѣсъ въ шаржѣ точно также равняется: для га-

лацкой кукурузы 130/127 килогр., какъ для лучшихъ пшеницъ; для браиловскихъ и одесскихъ 128/125. Поэтому подольскія болѣе свѣтлыя и крупныя кукурузы мало цѣнятся въ Англіи и идутъ на откормку свиней. По качествамъ своимъ и разнообразію сортовъ одесская и вообще русская и румынская кукуруза не можетъ сравняться съ американскими сортами. Такихъ кукурузъ какими снабжаютъ лондонскій рынокъ Соединенные Штаты, здѣсь совсѣмъ не знаютъ.

Ячмень тоже идетъ почти исключительно въ Англію. Требуемый вѣсъ на лондонскомъ рынкѣ 400 ф.

Рожь не составляетъ постояннаго предмета отпускной торговли. Спросъ на нее—въ Голландію и Бельгію исключительно, черезъ Лондонскій рынокъ. Спросъ на нее сдѣлался оживленный съ 1866 года, когда цѣны на нее почти удвоились, вслѣдствіе большаго требованія въ Германію въ 1867 и 1868 годахъ. Въ тоже время рожь на югѣ Россіи дала, именно въ эти годы, превосходнаго качества зерно—до 9 пудовъ 30 фунтовъ вмѣсто обыкновенныхъ 8 съ небольшимъ пудовъ въ четверти. Вообще же южная рожь слаба вѣсомъ и въ обыкновенные годы не можетъ удовлетворять тѣмъ качествамъ, какія отъ ржи требуются: принятый вѣсъ въ 480 ф. въ кв. и $^{117}/_{113}$ kilo въ шаржѣ, т. е. $9^1/_2$ пудовъ, котораго рѣдко достигаетъ она. Для солоникской ржи вѣсъ еще выше — $^{118}/_{114}$ kilo. Здѣсь и кроется главная причина слабаго вывоза ржи изъ Одессы и Николаева, потому что со стороны возможности расширенія ея производства нѣтъ собственно говоря препятствій.

Наконецъ просо идетъ за границу въ Англію, но въ количествахъ незначительныхъ и не каждогодно. Большой вывозъ его былъ въ 1865 и 1866 годахъ; затѣмъ неурожай 1866 и 1867 годовъ на просо вновь пресѣкъ эту отрасль хлѣбнаго отпуска.

Переходимъ къ способамъ продажи хлѣбовъ за границу.

Продажа эта бываетъ двоякаго рода: 1) по заказу или ордеру и 2) продажа на спекуляцію, груза уже нагруженнаго и отправленнаго.

Продажа по ордеру наиболѣе распространена въ массѣ экспортеровъ, не имѣющей достаточно капиталовъ и кредита, чтобы вести активную торговлю; но и крупные торговые дома большую часть отправокъ производятъ по приказу заграничныхъ домовъ. Въ своемъ ордерѣ, сообщаемомъ письменно или по телеграфу, заграничный покупщикъ означаетъ количество ему нужное того или другаго хлѣба и весьма часто цѣну, которую согласенъ платить съ доставкою на мѣсто; но бываетъ, что цѣна вовсе не означается, а приказывается купить по цѣнѣ наивыгоднѣйшей. Въ послѣднемъ случаѣ цѣна есть цѣна franc à bord; она извѣстна можетъ быть заказчику изъ биржевыхъ бюллетеней, печатаемыхъ въ газетахъ и нѣкоторыми торговыми домами и разсы-

лаемыхъ ихъ корреспондентамъ и знакомымъ. По полученіи приказа, экспортеру предстоитъ двѣ задачи: купить какъ можно скорѣе, чтобы ордеръ не могъ быть отмѣненъ, и купить такія партіи зерна, которыя бы каждая въ отдѣльности или всѣ вмѣстѣ смѣшанныя удовлетворяли требуемымъ условіямъ. Какъ только требуемая партія куплена, посылается покупщику по телеграфу о томъ извѣщеніе, съ обозначеніемъ цѣны, и трассируется на него вексель. Экспортеръ можетъ конечно тотчасъ по полученіи приказа увѣдомить объ исполненіи его, чтобы удержать за собою заказъ; но на это обыкновенно не рискуютъ, ибо при этомъ должна быть обозначена цѣна и слѣдовательно есть возможность потомъ самому купить съ меньшею выгодой. Этотъ возможный случай тѣмъ вѣроятнѣе, что на хлѣбномъ рынкѣ, какъ ни держится въ секретѣ каждый заказъ, но по бѣготнѣ маклеровъ, по внезапнымъ покупкамъ такого-то торговаго дома, сейчасъ становится яснымъ, какова причина оживленія, и цѣна часто вдругъ подымается, особенно если покупки довольно значительны, а подвозъ слабъ почему-либо. Благодаря такому поднятію цѣны, случается что въ теченіи двухъ-трехъ дней одесскія цѣны могутъ быть выше напримѣръ марсельскихъ, и заграничные покупщики точно также рвутся на покупкахъ въ Одессѣ, какъ наши продавцы на отправкахъ на спекуляцію.

Отправка на спекуляцію дѣлается въ Одессѣ постоянно немногими крупными фирмами; другія посылаютъ на продажу грузы во время вялаго хода торговли, пользуясь или дешевыми фрахтами или низкими цѣнами своихъ собственныхъ покупокъ. Самая простая форма продажи посланнаго груза состоитъ въ томъ, что отправитель, имѣя своего комиссіонера или знакомый торговый домъ въ порту назначенія, нагрузивши товаръ посылаетъ ему коносаментъ и трассируетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на него или на банкира вексель въ стоимости груза f° b°. При этомъ конечно необходимо имѣть кредитъ заграницею у какого нибудь извѣстнаго банкирскаго или торговаго дома. Кредитъ этотъ можетъ быть ограниченъ или неограниченъ, и во всякомъ случаѣ размѣры кредита, которымъ пользуется экспортеръ извѣстны на рынкахъ всего свѣта. Лондонская биржа ежегодно печатаетъ объемистый томъ, заключающій списки всѣхъ лицъ, ведущихъ международную торговлю, съ обозначеніемъ ихъ мѣстопребыванія, величины ихъ оборотовъ, рода торговли, кредита, какимъ они пользуются, и степени ихъ состоятельности вообще. Каждый негоціантъ, находя свѣдѣнія, о себѣ помѣщенныя, неправильными, можетъ требовать исправленія ихъ съ представленіемъ доказательствъ къ требуемымъ поправкамъ. Вексель трассируется на 3 мѣсяца, по истеченіи которыхъ грузъ продается и уплачивается его валюта; разница между валютою векселя и выручкою отъ продажи заносится въ credit или debet, смотря по ея положительному или отрицательному для продавца характеру. Отъ каждаго посланнаго груза отправляется

въ Лондонъ проба, выставляемая у маклеровъ corn-market'a, точно также какъ у одесскихъ маклеровъ есть пробы всѣхъ хлѣбовъ disponibles на мѣстѣ въ Одессѣ или на пути къ ней.

Кромѣ такого простаго способа продажи въ употребленіи еще способъ спекуляціонный—продажи съ означеніемъ судна (marché sur désignation du navire). Грузъ продается по телеграфу съ обязательствомъ продавца указать, въ теченіи мѣсяца иногда двухъ, судно, которое должно сдать этотъ грузъ по благополучномъ прибытіи на мѣсто. Грузъ можетъ быть еще не нагруженъ или быть уже въ морѣ. Продано для примѣра N количество озимой пшеницы по такой-то цѣнѣ, съ обязанностью означить судно въ теченіи марта или апрѣля. Продавецъ имѣетъ право назвать судно или 1 марта или 30 апрѣля. Прибыть же судно можетъ или тотчасъ по назначеніи, или въ теченіи мая или іюня. Если 30 апрѣля продавецъ не означитъ судна, на которомъ идетъ грузъ, то покупщикъ въ случаѣ повышенія въ цѣнѣ, имѣетъ право требовать вознагражденія, величина котораго опредѣляется третейскимъ судомъ. Но смотря по обстоятельствамъ онъ можетъ или считать договоръ уничтоженнымъ или продлить его.

Если судно и грузъ потерпятъ аварію въ морѣ, продавецъ сдаетъ только тотъ грузъ, который сохранился въ цѣлости и будетъ признанъ торговымъ; но возмѣщать того, что попорчено не обязанъ. Точно также онъ не обязанъ пополнять того груза, который брошенъ за бортъ для спасенія судна.

Хлѣбъ, подобно всякому другому товару, можетъ служить объектомъ и другихъ спекуляціонныхъ оборотовъ: такъ на хлѣбъ заключаются marchés fermes à livrer и marchés à prime.

По перваго рода условію продавецъ обязывается сдать такое количество пшеницы въ теченіи апрѣля, положимъ, при чемъ пять дней въ этомъ мѣсяцѣ считаются уже льготными, т. е. къ 25 или 26 числу каждаго мѣсяца долженъ быть указанъ или грузъ, который можетъ немедленно получить покупщикъ или товаръ покупается за счетъ продавца и онъ платитъ разницу, если цѣна въ покупкѣ выше. Приказъ объ уплатѣ разницы или о покупкѣ за свой счетъ товара, если судно не поспѣло къ сроку, долженъ быть данъ 25 или 26 числа; но можетъ быть данъ безъ нарушенія условій контракта и 30 или 31. Продажа съ преміею есть тоже продажа на срокъ, но съ сохраненіемъ за продавцемъ права по какому бы то ни было поводу отказаться принять грузъ, съ уплатою продавцу условленной преміи. Покупки эти имѣютъ ту выгоду для покупщика, что ограничиваютъ потери его одною величиною преміи, которая вообще не превосходитъ 30—50 коп. на четверть (2 frs. за шаржу). Купивши съ преміею, можно перепродать безъ преміи и если въ моментъ сдачи цѣны понизятся болѣе чѣмъ на величину преміи, то выгодно предоставить ее продавцу и отвѣтить продажѣ безъ преміи. Напримѣръ:

куплено 2,000 шаржей польской $^{123}/_{120}$ на декабрь по 40 frs съ преміею, 2 frs и перепродано безъ преміи по 41 frs. Въ день сдачи цѣны 35 frs. Тогда выгодно заплатить 2 frs. преміи, на остающіеся 39 frs. купить товаръ по 35 frs. и остаться такимъ образомъ 4 frs. въ барышахъ.

Такого рода сдѣлки ведутся преимущественно мѣстными негоціантами; заграничные продавцы въ нихъ не участвуютъ. Самыя продажи дѣлаются или sous voiles, т. е. во время нахожденія судна въ пути или по прибытіи его на мѣсто, когда грузитель пользуется сталіею. Если грузъ не проданъ на пути, то приходится волей-неволей продавать его по прибытіи. Такая продажа тщательно избѣгается продавцами, ибо прибыть на чужой рынокъ съ непомѣщеннымъ товаромъ значитъ отдать себя въ руки мѣстныхъ спекуляторовъ, платить контрасталію и все-таки большею частью продать съ меньшею выгодою.

По обычаямъ Лондона пріемка груза дѣлается съ судна, т. е. всѣ расходы сгрузки падаютъ на покупателя, потому что въ Лондонѣ почти всегда продажи бываютъ sous voiles. Въ Марсели напротивъ всѣ хлѣба продаются на берегу — au quai, т. е. предполагается, что грузъ свозится на берегъ на счетъ продавца. Расходы, при этомъ падающіе на него, имѣютъ такую же опредѣленную величину какъ franco bordo въ Одессѣ, потому что мѣрщики, носильщики даются городомъ по таксѣ. Пошлины и сборы опредѣленны. Если покупщикъ считаетъ выгоднымъ принять грузъ на борту (au navire), то съ суммы, слѣдующей за грузъ скидываются эти расходы. Равняются же они, какъ сказано выше, для пшеницъ не французскаго происхожденія (blés d'entrepôt) 70 сант. на шаржу (французскаго 75 cts.) для ржи и кукурузы 60, для овса 25 сент. Кромѣ того, такъ какъ зерно не подвергается провѣиванію, то вѣсъ его понижается на 1 килогр. въ maximum'ѣ и minimum'ѣ (вмѣсто напр. $^{128}/_{125}$ считается $^{127}/_{124}$).

Полученіе денегъ за проданный за границу хлѣбъ дѣлается посредствомъ трассировки векселей и продажи ихъ банкирскимъ домамъ. Экспортеръ не можетъ ждать никогда продажи груза для расплаты, ибо обороты его ведутся и основываются всѣ на расплатахъ наличными.

Притомъ никто не ограничиваетъ своей торговли размѣрами своего денежнаго капитала, но размѣрами своего кредита. Поэтому каждый проданный по ордеру или отправленный на продажу грузъ сопровождается трассировкой на заграничный банкирскій домъ. Вексель, возникшій такимъ образомъ, продается мѣстному, одесскому, банкирскому дому, отъ него получаются наличныя деньги (кредитные билеты), которыми экспортеръ расплачивается съ продавцами, извощиками и пр. Такъ какъ привозъ въ Одессу по цѣнности далеко ниже отпуска, то понятно что предложеніе траттъ на заграничные рынки всегда

велико на Одесской биржѣ, тѣмъ болѣе, что трассировки азовскихъ торговыхъ домовъ поступаютъ тоже большею частью въ руки одесскихъ банкировъ. Сильный отпускъ въ азовскихъ портахъ всегда поэтому производитъ сильное давленіе на Одесскій денежный рынокъ и возвышаетъ на немъ учетный процентъ. Обиліе векселей на Парижъ и Лондонъ дѣлаетъ Одессу какъ бы резервуаромъ для погашенія тѣхъ траттъ на Петербургъ и Москву, которыя накопляются въ Берлинѣ, Лондонѣ и Парижѣ, за привозимые оттуда товары по адресу петербургскихъ и московскихъ домовъ. Платежи этихъ послѣднихъ покрываются покупкою ими векселей въ Одессѣ: здѣсь же покупаетъ векселя и Государственный Банкъ, черезъ свою контору гласно и негласно. Курсы Одессы на Парижъ (Марсель) и Лондонъ по этому всегда нѣсколько выше такихъ же курсовъ на Петербургской биржѣ.

Мѣстные банкиры продаютъ учтенныя ими тратты по телеграфу и переводятъ ихъ при посредствѣ конторы государственнаго банка; иногда они сами получаютъ предложенія о продажѣ векселей со стороны московскихъ и петербургскихъ торговыхъ домовъ. Въ замѣнъ идущихъ изъ Одессы на сѣверъ векселей, въ Одессу притекаютъ массы наличныхъ денегъ, которыми она затѣмъ снабжаетъ отчасти азовскіе порты и свой районъ. Должно замѣтить, что азовскіе порты всегда требуютъ разомъ большихъ суммъ, потому что при покупкѣ хлѣба изъ магазиновъ уплата происходитъ разомъ впередъ, тогда какъ въ Одессѣ каждые 10 дней $^1/_3$ часть.

Банкирскіе дома Одесскіе, иногда сами занимаются и вывозной торговлей, но не всѣ экспортеры суть вмѣстѣ и банкиры: напротивъ наиболѣе крупные дома, занимающіеся вывозомъ, не ведутъ никакихъ банкирскихъ оборотовъ.

Мы изложили съ возможною подробностью сложную операцію перехода хлѣба изъ рукъ производителей на заграничные рынки, и теперь намъ остается ознакомиться съ цифирной стороной Одесскаго хлѣбнаго отпуска, съ количествомъ вывоза, движеніемъ цѣнъ и курсовъ, въ ихъ взаимной связи и соотношеніи.

Статистическіе выводы.

Въ приложеніяхъ помѣщены нами офиціальныя данныя, могущія обрисовать состояніе и движеніе Одесской хлѣбной торговли, а именно: свѣдѣнія о вывозѣ хлѣба, о цѣнахъ и о курсахъ на Одесской биржѣ. При обширности хлѣбныхъ оборотовъ Одессы, конечно другимъ источникомъ, кромѣ офиціальнаго не представлялось возможности пользоваться, тѣмъ болѣе, что частные

источники являются совершенно недоступными рядомъ съ офиціальными, и ни одинъ изъ торговыхъ домовъ не сообщитъ свои цѣны, но ссылается прямо на цѣны въ биллютеняхъ гофмаклера; что же касается до курсовъ, то имъ нѣтъ иной возможности, устанавливаться, какъ на биржѣ. Цифры отпуска наиболѣе обстоятельныя все же даетъ таможня, хотя быть можетъ именно въ цифрахъ хлѣбнаго отпуска могутъ вкрасться погрѣшности, безъ вины самой таможни, и отпускъ показываться нѣсколько меньшимъ: но врядъ ли эта погрѣшность можетъ быть слишкомъ значительна. Эти причины заставляютъ насъ ограничиться данными изъ офиціальныхъ источниковъ, не смотря на то стараніе, съ какимъ мы искали всегда источниковъ частныхъ.

Дальнѣйшее изслѣдованіе распадается на слѣдующія части:

1) Движеніе судоходства Одесскаго порта.

2) Анализъ общей цифры отпуска, распредѣленіе его по роду хлѣбныхъ продуктовъ и по временамъ года, движеніе цифры отпуска каждаго рода хлѣба во времени.

3) Движеніе цѣнъ на хлѣбные продукты.

Движеніе судоходства

по таможеннымъ свѣдѣніямъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

Судовъ заграничнаго плаванія.

Годы.	Пришло.	Отошло.
1863	989	1,008
1864 . . . ,	1,334	1,403
1865 . . .	1,338	1,348
1866	1,455	1,365
1867	1,351	1,405
Всего за 5 лѣтъ	6,467	6,529
Въ годъ	1,293	1,306

За исключеніемъ такимъ образомъ 1863 года, число приходящихъ и отходящихъ судовъ изъ года въ годъ почти одинаково.

За отсутствіемъ данныхъ о приходѣ судовъ по мѣсяцамъ, мы лишены возможности сравнить движеніе фрахтовъ съ движеніемъ самаго судоходства. Впрочемъ едва ли существуетъ какая либо прямая связь между числомъ приходящихъ судовъ и фрахтомъ. При большомъ числѣ прибывшихъ судовъ фрахты могутъ быть высоки или низки, смотря потому приходятъ ли суда уже зафрахтованными или приходятъ свободными—искать фрахта.

Что касается до распредѣленія приходящихъ судовъ по національностямъ, то его можно видѣть изъ слѣдующей таблицы для 1867 года.

Пришло подъ флагомъ.	Парусныхъ.	Пароходовъ.	Всего.	Въ %.
Итальянскимъ	297	—	297	22%
Австрійскимъ	155	94	249	18%
Англійскимъ	128	60	188	14%
Русскимъ . . :	135	114	249	18%
Шведскимъ и Норвежскимъ . . .	96	—	96	7%
Мекленбургскимъ	57	—	56	21%
Греческимъ.	77	—	77	
Прусскимъ	46	—	47	
Турецкимъ	42	2	44	
Бременскимъ	7	—	7	
Французскимъ	8	2	10	
Бельгійскимъ	6	11	17	
Ольденбургскимъ	2	—	2	
Датскимъ	2	—	2	
Финскимъ	3	2	5	
Румынскимъ	4	—	4	
Самосскимъ.	1	—	1	
	1,066	285	1,351	

Пароходы составляютъ 20% всего числа приходящихъ судовъ.

Если не принимать въ счетъ русскихъ пароходовъ принадлежащихъ Русскому Обществу Пароходства и Торговли и мало занимающихся перевозкой товаровъ, то окажется, что большинство судовъ приходится на долю итальянскихъ, австрійскихъ и англійскихъ.

Общая цифра отпуска хлѣба и ея движеніе; распредѣленіе отпуска по роду хлѣба.

Виды торговли даютъ свѣдѣнія объ отпускѣ (и о привозѣ), по всѣмъ таможнямъ съ весьма недавняго времени (съ 1866 г.), а по главнымъ таможнямъ съ 1863 года. Поэтому данныя о хлѣбномъ отпускѣ Одессы за 1860—62 года взяты въ приложеніи № 45 за 1860—1861 годъ изъ бюллетеня гофмаклера Бернштейна за 1858—60 годъ, а за 1862 годъ изъ сообщенныхъ намъ одесской таможнею свѣдѣній объ отпускѣ хлѣба помѣсячно. Сверхъ того въ томъ же бюллетенѣ (приложеніе № 44) имѣются общія дан-

ныя объ отпускѣ Одессы съ 1858 года по 1860 г. Такимъ образомъ получаются валовыя цифры за одинадцатилѣтній періодъ времени съ 1858 по 1868 включительно.

Отпускъ Николаева составленъ на основаніи данныхъ сообщенныхъ таможнею.

Остановимся прежде всего на цифрахъ, касающихся Одессы, и отдѣлимъ въ нихъ хлѣбъ въ зернѣ, отъ маслечнаго сѣмени и муки.

Отпускъ зерна составлялъ (въ круглыхъ тысячахъ) четвертей:

1858.	2,869,000	100	
1859.	3,193,000	111,3	
1860.	3,137,000	74,4	2,312,000—100
1861.	2,721,000	96,2	
1862.	2,077,000	72,3	
1863.	2,044,000	71,3	2,780,000—120,2
1864.	2,949,000	102,7	
1865.	3,347,000	116,6	
1866.	3,028,000	105,3	2,768,000—119,6
1867.	3,394,000	118,3	
1868.	1,882,000	65,2	
Средн. за 1-е пятилѣтіе.	2,599,400	100	
За 2-е	2,952.400	113,6	

Средняя 11-лѣтняя 2,694,500 четв.

Наибольшее уклоненіе отъ нея въ max. 1867 года 126 : 100
„ „ „ „ „ min. 1863 „ 75 : 100

Средняя величина уклоненія равняется 675,000 четв. и составляетъ 25% средней величины.

Изъ обработаннаго зерна, т. е. муки и крупы, послѣдняя вывозится въ ничтожномъ количествѣ (max. 261 четв.), изъ муки же вывозится только пшеничная, въ количествѣ весьма непостоянномъ, а именно вывезено ея:

Въ 1862 г. . . .	42,158	четв.	100
„ 1868 „ . . .	71,378	„	170
„ 1864 „ . . .	86,981	„	207
„ 1865 „ . . .	34,680	„	82
„ 1866 „ . . .	116,119	„	278
„ 1867 „ . . .	85,561	„	203
„ 1868 „ . . .	79,492	„	189

По отношенію къ вывозу зерна, вывозъ муки представляется какъ 1 къ 36,3, въ средней семилѣтней (1862—68 г.); но это отношеніе съ теченіемъ времени стало для муки замѣтно выгоднѣе. Такъ въ трехлѣтіе 1863—65 мука давала $^1/_{44}$ всего хлѣбнаго отпуска (кромѣ сѣмени), въ трехлѣтіе 1866—68 — $^1/_{28}$.

Наконецъ третья составная часть хлѣбнаго отпуска—отпускъ льнянаго и другаго маслечнаго сѣмени представляетъ намъ слѣдующіе факты:

Отпущено всего (въ круглыхъ цифрахъ):

1858.	180,000	четв.
1859.	194,500	„
1860.	300,000	„
1861.	325,000	„
1862.	207,000	„
1863.	113,000	„
1864.	326,000	„
1865.	325,000	„
1866.	215,000	„
1867.	318,000	„
1868.	393,000	„

Цифры эти до 1862 года не заключаютъ въ себѣ отдѣльно отпуска маслечнаго и льнянаго сѣмени; съ 1862 г. въ матеріалахъ нашихъ отдѣльно показаны оба сорта сѣмени. Отношеніе ихъ между собою измѣнялось въ % слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Льняное сѣмя.	Маслечное сѣмя.
1862.	73%	27%
1863.	78%	22%
1864.	81%	19%
1865.	66%	34%
1866.	74%	26%
1867.	70%	30%
1868.	84%	16%

Среднее отношеніе за трехлѣтіе 1863—65 г. было 77% и 23%; въ трехлѣтіе 1866—68 — 76% и 24%, другими словами, въ средней величинѣ льняное сѣмя составляетъ вообще нѣсколько болѣе $^3/_4$ всего отпуска маслечныхъ сѣмянъ, менѣе $^1/_4$ части приходится на долю сурѣпы и рѣпака. Сколько можно судить по примѣру 1862 г. данныя гофмаклера даютъ цифру отпуска всякаго сѣмени, хотя въ заголовкѣ соотвѣтствующаго столбца упо-

мянуто сѣмя только льняное. Принимая ихъ за выражаніе всего отпуска сѣмени цифру 1858 г. за 100, получимъ:

1858.	100	
1859.	109	
1860.	166	100
1861.	180	
1862.	115	
1863.	63	103
1864.	181	
1865.	180	
1866.	119	111
1867.	177	
1868.	212	

Средняя за 1-е пятилѣтіе (58—62) — 100
„ „ 2-е „ (63—67) — 107
Средняя 11-лѣтняя даетъ 263,500 четв.
Наибольшее уклоненіе въ max. (1868) — 48%
„ „ „ min. (1863) — 57%

Приведенныя сопоставленія даютъ весьма опредѣленное понятіе о движеніи хлѣбнаго отпуска Одессы. Но для того, чтобы получить полную картину заграничнаго отпуска всего рынка одесскаго, необходимо брать въ расчетъ вывозную торговлю Николаева, такъ какъ она составляетъ годъ отъ году болѣе развивающуюся отрасль одесской торговли. Съ прибавкою николаевскаго отпуска движеніе заграничной хлѣбной торговли получаетъ совершенно иной видъ, какъ показываетъ слѣдующая таблица:

	Отпускъ зерноваго хлѣба.			Отпускъ маслечныхъ сѣмянъ.		
	Абсолютная цифра и движеніе ея.	Среднія трехлѣтнія.	Среднія пятилѣтнія.	Абсолютная цифра и движеніе ея.	Среднія трехлѣтнія.	Среднія пятилѣтнія.
	четверти.	четверти.	четверти.	четверти.	четверти.	четверти.
1858. . . .	2.869,000 100	—	2.603,000 100	180,000 100	—	241,000 100
1859. . . .	3.193,000 111	—		194,500 107	—	
1860. . . .	2.137,000 74	2.318,000 100		300,000 168	217,000 100	
1861. . . .	2.721,000 96,2			325,000 179		
1862. . . .	2.096,500 73			207,000 92		
1863. . . .	2.068,000 72	3.053,000 131	3.426.000 132	120,000 66	297,000 137	350,000 161
1864. . . .	3.144,500 110			376,000 208		
1865. . . .	3.946,000 137			394,000 218		
1866. . . .	3.625,000 127	3.424.000 147		378,000 154	391.000 180	
1867. . . .	4.347,000 151			380,000 201		
1868. . . .	2.300,000 82			516,000 286		
Среднія за 11 лѣтъ . . .	2.950,000	—	—	293.000	—	—

Такимъ образомъ отпускъ зерноваго хлѣба послѣ четырехъ годовъ затишья, съ 1860 по 1863 г., быстро возрасталъ до самаго 1868 года. При самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, т. е. урожаѣ и высокихъ цѣнахъ, онъ достигъ однако только возвышенія въ 53%, почему мы вправѣ считать цифру $4^1/_2$ мил. четвертей, за выражающую maximum того, что можетъ дать въ заграничный вывозъ Одесскій районъ. Сравнительно съ годами затишья, оживленіе отпуска съ 1864 г. представляется еще болѣе значительнымъ, чѣмъ если мы сравниваемъ его съ цифрою 1858 года или близкою къ ней 11-лѣтнею среднею. Средняя 1860—63 годовъ есть 2,508,000 четв.; сравнительно съ нею 1864 годъ выразится 125, 1865 цифрою 157, 1866—144, наконецъ 1867—173. При такомъ соотношеніи дѣйствительно вывозъ 1866—67 годовъ долженъ былъ казаться необычайнымъ, и дѣйствительно онъ поглотилъ всѣ свободные запасы хлѣба въ районѣ, питаясь такимъ образомъ не только хорошими урожаями ближайшихъ годовъ, но и остатками, образовавшимися отъ слабаго отпуска болѣе отдаленнаго времени. Въ 1868 году цифра отпуска вдругъ упала почти на 50%, какъ вслѣдствіе малаго спроса, такъ и плохаго урожая, почти по всему Одесскому району. Такое положеніе его продолжается до самаго послѣдняго времени — до половины 1870 года, когда вновь явился спросъ изъ-за границы и надежды на новое увеличеніе отпуска. Это время застоя имѣло, однако, какъ увидимъ далѣе, особыя характеристическія черты, отличающія его рѣзко отъ застоя 1861—64 годовъ.

Сравнивая данныя, представленныя для Одессы, съ послѣднею таблицею, нельзя не видѣть, что все приращеніе вывоза приходится на Николаевскій портъ: его отпускъ и производитъ приращеніе; одесскія цифры сами по себѣ представляютъ почти стаціонарное положеніе вывоза.

Далѣе видно, что возрастаніе отпуска льнянаго и другихъ сѣмянъ гораздо сильнѣе возрастанія въ отпускѣ зерноваго хлѣба. Это объясняется постояннымъ возрастаніемъ спроса, цѣнъ и вслѣдствіе уже того распространенія посѣвовъ маслечныхъ сѣмянъ, на которые хозяева смотрятъ, какъ на чистыя деньги. Вывозъ рѣпака и сурѣпы былъ великъ впрочемъ только въ 1865 году, когда льняное сѣмя представляло 66% всего отпуска маслечныхъ сѣмянъ, и отчасти въ 1867 году, когда вывозъ рѣпака и сурѣпы доходилъ до 30% общаго отпуска сѣмени. Но вообще спросъ на эти два послѣдніе рода маслечныхъ сѣмянъ чрезвычайно непостояненъ и самая цифра отпуска ихъ крайне незначительна.

Взятый по отношенію къ вывозу зерноваго хлѣба отпускъ маслечныхъ сѣмянъ даетъ всего 10%.

Что касается наконецъ до муки, то значеніе ея въ одесскомъ отпускѣ

безспорно возрастаетъ, а именно съ $^1/_{44}$ на $^1/_{28}$ за послѣднія два трехлѣтія; но тѣмъ не менѣе абсолютное значеніе ея въ этомъ отпускѣ выражается всего 2% (въ средней за семь лѣтъ съ 1862 по 1868 г.).

Измѣряя уклоненія въ вывозѣ отдѣльныхъ годовъ отъ средней, мы замѣчаемъ:

1) что отпускъ зерноваго хлѣба подверженъ довольно сильнымъ колебаніямъ, которыя въ maximum простираются до 47%, въ minimum до 30%. Если принимать за нормальныя уклоненія всѣ тѣ, величина коихъ не превосходитъ 50% по отношенію къ средней, то и тогда такіе годы какъ 1867 подходятъ близко къ ненормальнымъ. Величиной уклоненія въ maximum отъ средней характеризуется достаточно значеніе этого года въ исторіи черноморской торговли. Въ дѣйствительности значеніе его представлялось еще болѣе значительнымъ вслѣдствіе контраста съ четырехлѣтіемъ 1860—1863 года.

2) Отпускъ льнянаго сѣмени колеблется между 76% въ maximum и 57% въ minimum; но пониженія имѣютъ мѣсто только въ двухъ годахъ сравнительно съ 1858—60, во всѣхъ же остальныхъ отпускъ былъ выше отпуска 1858 года.

3) Изъ 11 лѣтъ отпускъ зерноваго хлѣба былъ 6 разъ ниже средняго и 5 разъ выше; отпускъ маслечныхъ сѣмянъ 5 разъ ниже и 6 разъ выше средней. Вообще сбытъ сѣмени считается гораздо болѣе вѣрно обеспеченнымъ, чѣмъ сбытъ другихъ хлѣбныхъ продуктовъ.

Отъ этихъ общихъ выводовъ обратимся въ частности къ отпуску изъ Одесскаго района каждаго хлѣба въ отдѣльности.

Пшеница.

Данныя за 1858—62 годъ могутъ быть представлены нами въ средней величинѣ; за 1863—67 по годамъ.

Въ пятилѣтіе	1858—62	года	пшеницы	отпускалось	1,301,000	четв.
„	1863—67	„	„	„	2,292,000	„
			Съ отпускомъ Николаева		2,602,000	„

Увеличеніе равняется 76%, съ николаевскимъ отпускомъ 100%.

Движенія отпуска за отдѣльные годы представляютъ слѣдующій видъ, по отношенію къ средней, принятой за сто:

1863	61,	въ то же время весь вывозъ зерна	= 60
1864	84	„ „ „ „ „ „	91
1865	109	„ „ „ „ „ „	115
1866	110	„ „ „ „ „ „	106
1867	135	„ „ „ „ „ „	127
Средняя	100	(= 2,602,000)	100

1862 годъ сравнительно съ этимъ пятилѣтіемъ даетъ 53. Такимъ образомъ отпускъ пшеницы безпрерывно возрастаетъ до самаго 1868 г., когда настаетъ новое затишье въ торговлѣ и отпускъ вдругъ сильно падаетъ (54).

Возрастаніе вывоза пшеницы идетъ гораздо быстрѣе чѣмъ возрастаніе всего отпуска зерноваго хлѣба и притомъ оно безпрерывно. Сообразно съ этимъ мѣсто, занимаемое пшеницею въ общемъ отпускѣ зерна, опредѣляется слѣдующими % долями:

	Въ отпускѣ Одессы.	Въ отпускѣ обоихъ портовъ.
1858—62 годъ	50%	50
1862 „	69,7%	69,7
1863 „	77,1%	77,2
1864 „	70,8%	69,6
1865 „	75,6%	72,3
1866 „	81,8%	79,2
1867 „	82,8%	81,5

Распредѣлить вывозъ пшеницы по сортамъ ея нѣтъ никакой возможности, такъ какъ таможенныя свѣдѣнія не даютъ такого подраздѣленія. Судя однако по величинѣ покупокъ изъ магазиновъ, можно предположить, основываясь впрочемъ только на данныхъ 1866 и 67 годовъ, что распространеніе это близко къ слѣдующему, по крайней мѣрѣ за настоящее время:

Озимая пшеница . . .	609,250	четв.	33,8%
Сандомирка	44,500	„	2,7%
Гирка	1.041,500	„	57,9%
Арнаутка	105,750	„	5,6%
	1.801,900	„	100

Вывозъ всѣхъ остальныхъ хлѣбовъ представляется намъ чрезвычайно непостояннымъ.

Кукуруза.

Средняя	1858—62	334,000
„	1863—67	263,000

Уменьшеніе на 21½%.

Движеніе за отдѣльные годы:

1863	121
1864	205
1865	119
1866	21
1867	30
Средняя	100 (=263,000)

Пониженіе было такъ сильно въ 1866 и 67 годахъ, что ихъ должно причислить къ совершенно исключительнымъ; причина этого пониженія въ неурожаѣ Бессарабіи: его вліяніе обнаружилось не только на цифрѣ отпуска, но и на движеніи днѣстровской торговли, на цѣнахъ и пр. Въ 1868 г. вывозъ кукурузы нѣсколько поднимается и доходитъ до отношенія 61 къ 100.

1865 годъ нанесъ вывозу кукурузы тѣмъ болѣе сильный ударъ, что значеніе ея въ ряду другихъ статей отпуска становилось по видимому весьма благопріятно. Дѣйствительно, выраженное въ % общаго отпуска, мѣсто кукурузы было:

въ 1858—62 . .	12%
„ 1862	8,9%
„ 1863	15,7%
„ 1864	18,4%
„ 1865	9,5%

Но затѣмъ:

въ 1866 только . .	1,9%
„ 1867 „ . .	2,4%
„ 1868 „ . .	7%

Судя по послѣднимъ цифрамъ есть вѣроятіе, что оно займетъ свое прежнее мѣсто въ вывозной торговлѣ, тѣмъ болѣе, что культура ея расширяется во всякомъ случаѣ, хотя довольно медленно.

Ячмень напротивъ постоянно теряетъ свое значеніе въ отпускной торговлѣ, сравнительно съ другими хлѣбами. Такъ

		Для Одессы.	Для обоихъ портовъ.
Въ 1858—62 г. онъ далъ		13% вывоза	13%
„ 1862	„	9,4% „	9,4%
„ 1863	„	4,2% „	4,1%
„ 1864	„	7,4% „	7,7%
„ 1865	„	4,3% „	7,7%
„ 1866	„	5,9% „	7,2%
„ 1867	„	1,2% „	2,4%
„ 1868	„	7,8% „	8%

Но 1868 годъ представляетъ своего рода аномалію въ распредѣленіи отпуска по хлѣбамъ: въ немъ пшеницы представляются крайне слабо, оставляя большее мѣсто другимъ хлѣбамъ.

Что касается до движенія абсолютной цифры отпуска ячменя, то оно было слѣдующее:

1858—62 годъ . . . 340,000
1863—67 „ . . . 196,000 (для обоихъ портовъ)

Уменьшеніе на 42%.

По годамъ:

1863	43
1864	123
1865	153
1866	132
1867	40
Средняя	100 (=196,000)

Изъ этихъ же данныхъ ясно, что процентное отношеніе ячменя поддерживается еще николаевскимъ отпускомъ, такъ какъ ближайшій районъ Николаева производитъ его въ большемъ количествѣ, сравнительно съ непосредственнымъ райономъ Одессы.

Овесъ представляетъ еще болѣе непостоянства, чѣмъ ячмень, въ цифрахъ своего отпуска.

За 1858—62 г. средній отпускъ = 366,000
„ 1863—67 „ „ „ = 179,000

слѣдовательно въ общей сложности оказывается уменьшеніе въ 51%.

Затѣмъ погодно движеніе овса въ общей цифрѣ отпуска обоихъ портовъ и Одессы въ отдѣльности будетъ:

	Одесса.	Оба порта.
1858 — 62	14,1%	14,1%
1862	0,87	0,87
1863	1,26	1,2
1864	3	4,2
1865	7,8	9,4
1866	5,42	6
1867	0,47	1,1

Для абсолютной цифры:

1863	14
1864	74
1865	194
1866	119
1867	28
Средняя	100 (=179,000)

Въ 1868 году отпускъ овса=отношенію 220 къ 100.

Остается *рожь*.

Отпускъ ея въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ сдѣлался чистой случайностью, какъ видно ясно изъ нижеслѣдующихъ сравнительныхъ выводовъ:

1858 — 62 средній отпускъ = 254,000 четв. (9,8%)
1863 — 67 „ „ = 102,000 „ (2,7%)
Уменьшеніе = 60%.

Кромѣ того % отношеніе за послѣдніе годы было:

1862	10,4%
1863	1,1%
1864	0,3
1865	2
1866	4,9
1867	12,1
1868	5,5

а движеніе абсолютной цифры:

1863	23
1864	10
1865	77
1866	172
1867	609
Средняя.	100
1868	127
1862	210

1867 годъ отличался особенно сильнымъ спросомъ на рожь; вывозъ достигъ своего относительнаго maximum'а (12%), но въ общей сложности онъ не превосходитъ за пять послѣднихъ лѣтъ 3%.

Горохъ, фасоль и пр. даютъ такую незначительную цифру вывоза, что мы считаемъ возможнымъ на нихъ не останавливаться.

Сводя всѣ приведенные выводы въ одно цѣлое, мы получимъ матеріалъ для характеристики отпуска отдѣльныхъ годовъ послѣдняго времени, по роду хлѣба.

Отношеніе разныхъ хлѣбовъ къ общей цифрѣ отпуска въ % получаетъ такой видъ:

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Кукуруза.
1863	77,2	1,1	4,1	1,2	15,5
1864	69,6	0,3	7,7	4,2	17,2

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Кукуруза.
1865	72,3	2,0	7,7	9,4	7,7
1866	79,2	4,9	7,2	6,0	1,7
1867	8,15	12,1	2,4	1,1	2,2
Среднія. . . .	78,5	2,7	5,7	5,2	7,8
1862	69,7	10,4	9,4	0,9	8,9
1868	61,3	5,5	8,0	17,2	7,0
1858 — 62 .	50	9	15	14	12

Движеніе же хлѣбнаго отпуска сравнительно съ среднею пятилѣтнею 1863 — 1867 можно представить въ нижеслѣдующей таблицѣ:

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Кукуруза.
1858 — 63	50	249	173	205	126
1862	53	210	94	9	66
1863	60	23	43	14	121
1864	91	10	123	74	205
1865	115	77	153	194	119
1866	106	172	132	119	21
1867	127	609	40	28	30
1868	54	127	94	220	61

Итакъ:

1) Пятилѣтіе 1858 — 63 г. представляетъ довольно равномѣрное распредѣленіе хлѣбовъ въ заграничномъ отпускѣ, вслѣдствіе чего рожь, ячмень, овесъ и кукуруза представляли большія количества, чѣмъ въ пятилѣтіе 1863 — 67, и абсолютныя и относительныя.

2) Пшеница рѣшительно преобладаетъ въ отпускѣ 1863—1867 годовъ и преобладаніе это становится годъ отъ году сильнѣе.

3) 1867 годъ характеризуется maximum'омъ отпуска пшеницы и ржи.

4) 1868 годъ характеризуется отпускомъ овса, 1865—ячменя, 1864—кукурузы; 1863—слабымъ отпускомъ по всѣмъ почти хлѣбамъ, кромѣ кукурузы.

Подвергнемъ теперь такому же анализу отпускъ маслечныхъ сѣмянъ.

Отдѣлить льняное сѣмя отъ общей цифры всѣхъ маслечныхъ сѣмянъ мы можемъ только съ 1862 г. Въ пятилѣтіе 1863 — 1867 года отпускъ его простирался до 228,000 четв., съ слѣдующимъ колебаніемъ по годамъ:

1863	41
1864	138
1865	122

1866	97
1867	102
Средняя	100
1862	66
1868	226

Въ тоже время отпускъ не льнянаго сѣмени далъ 71,000 четв.

Въ 1863	34
„ 1864	80
„ 1865	166
„ 1866	80
„ 1867	137
Средняя	100
„ 1862	80
„ 1868	98

Такимъ образомъ въ послѣднее пятилѣтіе отпускъ льнянаго сѣмени держится большею частью выше средней величины, отпускъ же прочихъ сѣмянъ ниже средней; 1868 г. характеризуется отпускомъ льнянаго сѣмени, 1865 годъ—другихъ сѣмянъ. Нечистое льняное сѣмя, по даннымъ 1866 и 1867 годовъ, въ одесскомъ оборотѣ составляетъ почти половину всего льнянаго сѣмени. Рапсовое сѣмя по отношенію къ льняному не превосходитъ 10%, сурѣпное 20%.

Отношеніе отпуска сѣмени къ отпуску зерноваго хлѣба было выведено выше. Что же касается до соотношенія льнянаго и другихъ сѣмянъ между собою, то, въ общемъ отпускѣ обоихъ портовъ, оно выражается для 1863—67 г. цифрами : 100 (льняное сѣмя) и 32, или 76 и 24, если брать процентное распредѣленіе, т. е. здѣсь тоже самое отношеніе, какое выведено выше для одной Одессы.

Остается прослѣдить распредѣленіе одесскаго хлѣбнаго вывоза по мѣсяцамъ съ цѣлью: 1) указать, въ какое время года наиболѣе оживлена отпускная дѣятельность рынка; 2) съ какого именно времени начинается постоянное приращеніе вывоза.

По мѣсяцамъ отпускъ представляетъ чрезвычайно сильныя колебанія. На прилагаемомъ графическомъ изображеніи этихъ колебаній (см. приложенія) можно видѣть, до какой степени они внезапны и сильны. При построеніи графическаго изображенія за 100 принятъ средній отпускъ изъ 72 мѣсяцевъ (260,000 четв.) и къ этой цифрѣ отнесенъ вывозъ каждаго мѣсяца. Уклоненія отъ средней достигаютъ въ maximum 114%, въ minimun 92%. Неровности эти стушовываются однако, если мы возмемъ отпускъ по частямъ

года. На той же графической таблицѣ чорная черта обозначаетъ колебанія вывоза по четвертямъ года. Эта линія весьма наглядно показываетъ какъ общее возрастаніе вывоза, такъ и временныя его колебанія. Всѣ годы кромѣ 1863 начинаются пониженіемъ отпуска; но maximum падаетъ или на третью четверть или на четвертую. Особенно быстрое повышеніе вывоза представляетъ 1866 годъ и на оборотъ такое же быстрое паденіе его даетъ 1867, въ которомъ послѣдняя четверть ниже первой въ противуположность всѣмъ остальнымъ годамъ. Эпохи въ году, которыя могутъ имѣть значеніе въ распредѣленіе вывоза, суть: весна — открытіе навигаціи, прибытіе сплавныхъ грузовъ, т. е. мѣсяцы мартъ, апрѣль, май; затѣмъ осень — съ сентября по ноябрь — время спѣшной отправки до зимняго времени, время подвоза хлѣбовъ новаго урожая. Не вдаваясь въ распредѣленіе общей цифры отпуска, остановимся на двухъ главнѣйшихъ его составныхъ частяхъ, пшеницѣ и льняномъ сѣмени, и разсмотримъ, какой % ежегоднаго вывоза приходится на указанные мѣсяцы.

Пшеница:

	Мартъ, апрѣль, май.	Сентябрь, октябрь, ноябрь.	Вмѣстѣ.
1862. . . .	28,21%	37,59%	65,8%
1863. . . .	25,23	21,53	46,76
1864. . . .	31,71	28,33	60,04
1865. . . .	33,2	29,86	63,06
1866. . . .	17,97	42,49	60,46
1867. . . .	31,73	15,73	47,46

На зимніе мѣсяцы январь, февраль и декабрь приходится:

въ 1862	9,68%
„ 1863	24,07%
„ 1864	9,16%
„ 1865	13,51
„ 1866	19,86
„ 1867	20,54

Такимъ образомъ отпускъ въ средней величинѣ повышается довольно равномѣрно съ весны до осени и зимой падаетъ.

Весна.	Лѣто.	Осень.	Зима.
25,34	28,78	29,75	16,13

Но въ отдѣльные годы представляются незначительныя аномаліи, вызванныя различными причинами: усиленіемъ спроса, накопленіемъ свободныхъ судовъ, большему весеннему или осеннему приходу хлѣба къ самой Одессѣ. Наи-

большее уклоненіе въ распредѣленіи отпуска пшеницы даютъ 1866 и 67 годы. Въ четыре послѣдніе мѣсяца 1866 г. отпущено 59,46%, а въ первую половину 1867—71% всего отпуска ея въ соотвѣтственные годы, а всего въ 10 мѣсяцевъ 3,481,842 четв. Въ 1866 — 67 годахъ декабрь и январь дали 16,9 и 10,7% отпуска.

Льняное сѣмя:

Отпускъ льнянаго сѣмени распредѣляется нѣсколько иначе, чѣмъ отпускъ пшеницы, а именно:

Весна.	Лѣто.	Осень.	Зима.
17,91%	25,92	28,63	27,54

Такъ что самый слабый отпускъ его не зимой, а весной. Осенью и зимой напротивъ онъ сильнѣе, чѣмъ лѣтомъ и весной. Слѣдовательно четверти года расположатся въ такомъ порядкѣ:

	—			+
для пшеницы:	зима,	весна,	лѣто,	осень;
для льна:	весна,	лѣто,	зима,	осень.

Только два года представляютъ для льнянаго сѣмени рѣзкое уклоненіе отъ средняго порядка, а именно 1863, когда половина сѣмени отпущена осенью, и 1864, когда болѣе половины отпущено зимой. Безъ сомнѣнія херсонскіе льны, успѣвающіе поспѣть осенью еще въ порты, даютъ главный контингентъ осеннему и зимнему отпуску; лѣтній отпускъ покрывается льнами болѣе отдаленныхъ мѣстъ, приходящими по Днѣпру; раннею весной запасы ихъ должны быть уже слабы, почему и цифра вывоза понижается.

Остальные хлѣба, какъ кукуруза, овесъ, рожь, ячмень, не даютъ постояннаго въ теченіи круглаго года отпуска, исключая нѣкоторые отдѣльные годы, въ которыхъ однако въ иные мѣсяцы, хотя и есть отпускъ, но онъ совершенно ничтоженъ. Такъ овса отпущено:

Въ 1862 г. болѣе 82% въ теченіе марта, апрѣля и мая.
„ 18% „ сентября и октября.
„ 1863 „ 91% въ августѣ и сентябрѣ.
„ 1864 „ 58% „ мартѣ и іюнѣ.
29% „ ноябрѣ и декабрѣ.
„ 1865 „ половина овса отпущена въ пять послѣднихъ мѣсяцевъ.
„ 1866 „ Весь отпускъ приходится на весну и лѣто.
„ 1867 „ на 4 послѣдніе мѣсяца.

Рожь.

Въ 1862 „ отпущено ржи 60% въ мартѣ и іюнѣ.
„ 1863 „ „ „ 82% въ февралѣ—маѣ.
„ 1864 „ отпускъ имѣлъ мѣсто въ февралѣ, маѣ, октябрѣ и декабрѣ.
„ 1865 „ отпущено 50% въ послѣдніе три мѣсяца.
„ 1866 „ „ 65% въ ноябрѣ и декабрѣ.
„ 1867 отпускъ шелъ весь годъ, но сильнѣе въ маѣ—августѣ — 58%.

Для кукурузы maximum отпуска приходится большею частью на лѣтніе мѣсяцы, такъ какъ къ этому времени приходятъ грузы ея съ верхнихъ пристаней по Днѣстру.

А именно maximum этотъ падалъ:

Въ 1862 году на апрѣль.
„ 1863 „ „ іюль.
„ 1864 „ „ іюль, но вообще отпускъ довольно равномѣренъ въ теченіе всего времени отъ марта до ноября.
„ 1865 „ „ на іюль и потомъ па апрѣль и октябрь.
„ 1866—67 году отпускъ кукурузы вовсе почти прекратился во вторую половину 1866 года и первую 1867. Въ 1867 году и конецъ года даетъ весьма слабый отпускъ этого хлѣба.

Таково движеніе отпуска каждаго хлѣба въ отдѣльности по частямъ года.

Далѣе мы укажемъ на ту связь, какая существуетъ между цѣнами, курсами и отпускомъ; теперь остановимся на соотношеніи между отпускомъ и урожаями.

Опредѣлить степень вліянія урожаевъ на вывозъ чрезвычайно трудно, такъ какъ тутъ слѣдуетъ принять въ расчетъ въ общей совокупности различныя мѣстности и въ нихъ не только урожай соотвѣтствующаго года, но въ нѣкоторой мѣрѣ и предшествующаго, ибо количество подвозимаго къ Одессѣ хлѣба зависитъ для ближайшей мѣстности отъ урожая настоящаго, для болѣе отдаленной, отъ урожая прошлаго года. Тѣмъ не менѣе зависимость между обоими фактами несомнѣнно должна быть въ томъ смыслѣ, что европейскій покупатель самъ зорко слѣдитъ за рынками, гдѣ онъ беретъ недостающее ему количество хлѣба и ѣдетъ конечно туда, гдѣ можно ожидать болѣе обильнаго предложенія. Еслибы западная Европа нуждалась постоянно въ одномъ и томъ же количествѣ хлѣба, то безъ сомнѣнія вывозъ нашъ по этой статьѣ былъ бы прямо пропорціоналенъ урожаю. Но такъ какъ потребность западно-евро-

пейскихъ рынковъ въ хлѣбѣ мѣняется, и такъ какъ измѣненія ея прямо пропорціональны тамошнимъ урожаямъ, то понятно, что эти послѣдніе могутъ оказывать преобладающее вліяніе на объемъ и силу спроса на нашихъ рынкахъ. Мало того, на спросъ на русскомъ рынкѣ вліяетъ также относительное изобиліе урожая въ районѣ другихъ рынковъ, предлагающихъ хлѣбъ: на спросъ этотъ вліяютъ урожаи Алжира, Румыніи, Венгріи, Сѣверной Америки.

Вывести на цифрахъ соотношеніе между вывозомъ и урожаемъ тѣмъ труднѣе, что количество производимаго въ районѣ хлѣба, собственно говоря, не имѣетъ никакой опредѣленной, численной формы. Такъ мы знаемъ, что въ 1864 г. урожай былъ почти воздѣ хорошъ, что въ 1865 году почти во всемъ районѣ онъ былъ плохъ; но вывозъ дошелъ до 3,9 мил. четв.; въ 1866 году мѣстами урожай былъ изобиленъ, мѣстами средній, а мѣстами хорошъ для яроваго хлѣба, отпускъ = 3,6 мил. четв.; въ 1867 г. урожай былъ, гдѣ средній, гдѣ хорошъ озимыми, гдѣ совершенно плохъ, однако вывозъ дошелъ до maximum'а (4,3 мил. четв.). Изъ этого можно заключить, что вообще вывозъ пропорціоналенъ урожаю предшествующаго года; но это будетъ не статистическій выводъ, а скорѣе основанный на соображеніяхъ совершенно инаго порядка. Необходимость соотвѣтствія между вывозомъ и урожаемъ съ другой стороны основывается до нѣкоторой степени и на томъ соображеніи, что при хорошемъ урожаѣ, даже при низкихъ цѣнахъ необходимо продуктъ вывозится, ибо вывозъ есть источникъ дохода, есть промыслъ экспортера: экспортеръ долженъ вывозить, продавать столько, сколько можетъ. Онъ получаетъ большую или меньшую выгоду, но дѣла онъ долженъ дѣлать: низки цѣны, онъ не платитъ дорого, ищетъ другихъ путей, другихъ способовъ покупки, но размѣры его вывоза такъ велики, какъ то позволяютъ запасы свободнаго товара.

Не смотря на всю трудность провѣрить эти соображенія статистическими цифрами, есть однако средство вывести зависимость между отпускомъ и урожаемъ — на основаніи ежегоднаго запаса Одессы и его измѣненій. Къ сожалѣнію и тутъ данныя наши даютъ пробѣлъ за два года 1863—64 и дѣлаютъ поэтому невозможнымъ выводъ и для 1865 года.

Подводя итогъ прихода и расхода каждаго года въ отдѣльности, мы отнесемъ въ первый: остатокъ въ депо къ 1 января этого года и подвозъ, который необходимо долженъ быть пропорціоналенъ урожаю, избытку хлѣба надъ мѣстнымъ спросомъ; во второй—вывозъ и депо, остающееся на слѣдующій годъ. Цифра же подвоза опредѣляется вычетомъ изъ итога расхода извѣстной части прихода, т. е. депо оставшееся отъ прошлаго года. Такимъ образомъ:

Приходъ.		Расходъ.	
1858 годъ.			
	Четверти.		Четверти.
Депо къ 1 января 1858 г.	488,000	Вывозъ 1858 г.	2,869,000
Подвозъ въ 1858 г . . .	3,526,000	Депо на 1859 г. . . .	1,145,000
Балансъ.	4,014,000	Балансъ.	4,014,000
1859 годъ.			
Остатокъ отъ 1858 г . .	1,145,000	Вывозъ 1859 г. . . .	3,196,000
Подвозъ въ 1859 г. . .	2,907,000	Остатокъ къ 1864 . .	859,000
Балансъ.	4,052,000	Балансъ.	4,052,000
1860 годъ.			
Остатокъ отъ 1859 г. .	859,000	Вывозъ 1860 года . .	2,137,000
Подвозъ въ 1860 году .	1,958,000	Остатокъ отъ 1861 . .	680,000
Балансъ	2,817,000	Балансъ.	2,817,000
1861 годъ.			
Остатокъ отъ 1860 года.	680,000	Вывозъ 1861 года . .	2,721,000
Подвозъ къ 1861 году.	3,597,000	Остатокъ къ 1862 году.	1,556,000
Балансъ.	4,277,000	Балансъ	4,277,000
1862 годъ.			
Остатокъ отъ 1861 года.	1,556,000	Вывозъ въ 1862 году.	2,077,000
Подвозъ въ 1862 году .	1,513,000	Остатокъ къ 1863 году.	992,000
Балансъ.	3,069,000	Балансъ.	3,069,000
1866 годъ.			
Остатокъ отъ 1865 года.	928,000	Вывозъ	3,028,000
Подвозъ въ 1866 году .	3,033,000	Депо къ 1867 году. .	933,000
Балансъ.	3,961,000	Балансъ.	3,961,000
1867 годъ.			
Остатокъ отъ 1866 года.	933,000	Вывозъ	3,394,000
Подвозъ къ 1867 году .	3,346,000	Депо въ 1868 году. .	885,000
Балансъ.	4,279,000	Балансъ	4,279,000

Приходъ.		Расходъ.	
1868 годъ.			
	Четверти.		Четверти.
Остатокъ отъ 1867 года .	885,000	Вывозъ	2,355,000
Подвозъ въ 1868 году .	2,096,500	Депо	626,500
Балансъ	2,981,500	Балансъ	2,981,500

Отсюда:

Годы.	Тысячи четвертей. Подвозъ къ Одессѣ.	Вывозъ изъ Одессы.
1858	3,526	2,869
1859	2,907	3,193
1860	1,958	2,137
1861	3,597	2,721
1862	1,513	2,077
1866	3,033	3,028
1867	3,346	3,394
1868	2,096	2,355

Движеніе подвоза и вывоза, принимая соотвѣтствующія цифры 1858 г. за 100 и обозначая каждое повышеніе знакомъ +, каждое пониженіе сравнительно съ предшествующимъ годомъ знакомъ —, будетъ имѣть слѣдующій видъ:

1858 г.	подвозъ		100	вывозъ		100
1859 „	„	(—)	82	„	(+)	110
1860 „	„	(—)	55	„	(—)	74
1861 „	„	(+)	102	„	(+)	94
1862 „	„	(—)	40	„	(+)	72
1866 „	„	(+)	86	„	(—)	105
1867 „	„	(+)	95	„	(+)	118
1868 „	„	(—)	60	„	(—)	82

До нѣкоторой степени, слѣдовательно, подвозъ, какъ выраженіе избытка хлѣба въ странѣ, и вывозъ его за границу одинъ другому пропорціоналенъ, особенно если изъ приведеннаго ряда исключить 1859 годъ; каждая неполнота въ пропорціональности этой, отзывается на состояніи депо, которое какъ бы уравновѣшиваетъ предложеніе и спросъ. Нельзя однако не видѣть, что не смотря на увеличеніе подвоза въ 1866 и 67 годахъ отпускъ возрасталъ сильнѣе и уменьшалъ такимъ образомъ величину свободнаго остатка хлѣба къ концу года. Тоже самое въ свою очередь усиленный подвозъ къ Одессѣ, по

общему отзыву, произвелъ внутри страны: запасы сильно истощились вывозомъ послѣдняго времени.

Обратимся наконецъ къ соотношенію между отпускомъ и фрахтами.

Сличеніе колебаній отпуска съ колебаніями фрахтовъ, графически представленное въ приложеніяхъ, даетъ два весьма существенныхъ вывода:

1) Что колебанія цѣнъ перевозочныхъ гораздо слабѣе, чѣмъ колебанія спроса на самыя перевозочныя средства.

2) Что измѣненія величины фрахта не всегда совпадаютъ въ направленіи своемъ съ измѣненіями отпуска, а равно и въ интенсивности своей при одинаковомъ направленіи. Несовпаденіе, о которомъ мы говоримъ, имѣетъ главнымъ образомъ мѣсто, въ послѣднее уже время.

Годы 1862 и 63 представляютъ замѣчательную правильность въ измѣненіяхъ величины фрахтовъ и величины отпуска; 1864 годъ напротивъ измѣненія эти противуположны одно другому: при низкихъ фрахтахъ отпускъ великъ и на оборотъ; въ 1865, 1866 и 67 годахъ случаи противоположности во взаимномъ положеніи обоихъ элементовъ сравненія также часты, какъ и случаи совпаденія. Останавливаясь на 1864 году, мы видимъ, что аномалія, нами обозначенная, находитъ себѣ отчасти объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, на которое мы указали выше, говоря о фрахтахъ, — именно въ зависимости отпуска отъ величины фрахта. Цѣны 1864 года и начала 1865 г. низшія изъ цѣнъ всего 8-лѣтняго періода 1860 — 67 года: при такомъ слабомъ движеніи торговли, когда цѣны продающаго и покупающаго рынковъ сближаются, перевозочныя издержки могутъ оказывать существенное вліяніе на выгоды торговли, и отпускъ хлѣба становится живѣе, едва издержки перевозки понижаются.

Приведенные факты указываютъ на то, что фрахтовыя цѣны регулируются не спеціальными обстоятельствами того или другаго рынка, но общимъ положеніемъ торговли на всемірномъ рынкѣ, и безъ сомнѣнія благодаря этому обстоятельству, колебанія ихъ заключены въ довольно тѣсные предѣлы. Наибольшее уклоненіе фрахтовыхъ цѣнъ вверхъ = 15%, внизъ 19%, тогда какъ спросъ подымается на 75%, понижается на 55% сравнительно съ средней величиной.

Движеніе цѣнъ на хлѣбъ на одесскомъ рынкѣ.

1. Соотношеніе цѣнъ на разные роды хлѣба.

Для вывода этого соотношенія и измѣненій, какія могли произойти въ немъ, можетъ служить слѣдующая таблица, составленная на основаніи помѣщенныхъ въ приложеніи матеріаловъ:

	Озимая пшеница.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.		Кукуруза.		Льняное сѣмя.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1858	7	64	4	12	3	75	3	25	5	37	9	85
1859	7	62	4	17	3	50	3	10	4	95	8	50
1860	8	75	4	62	4	12	3	22	6		9	11
1861	8	50	4	55	4	12	3	71	5	50	9	90
1862	7	45	4	60	3	55	4	02	4	82	10	56
1863	7	25	4	87	3	57	3	62	—		11	25
1864	7	10	4	42	3	10	3	30	—		11	50
1865	7	68	4	16	3	28	3	20	5		12	95
1866	10	50	5	22	4	62	4	43	5	70	14	60
1867	11	75	7	75	5	65	—		6	95	13	75
Среднія за 1859—1861 . .	8	25	4	40	3	91	3	34	5	48	9	14
» » 1862—1864 . .	7	34	4	45	3	39	3	65	—		11	10
» » 1865—1867 . .	10		6	38	4	52	3	80	5	88	13	77
» » 1858—1867 . .	8	32	4	85	3	93	3	54	5	54	11	20
Тѣже среднія отнесенныя къ цѣнѣ пшеницы, принятой за 100, приблизительно выразятся для:												
1859—1861	100		53		50		42		68		114	
1862—1864	100		60		48		50		—		156	
1865—1867	100		63		44		38		59		136	
1858—1867	100		58		47		43		66		134	

Отсюда слѣдуетъ:

1) Что всѣ зерновые хлѣба цѣнятся ниже пшеницы: рожь на 42%, ячмень на 53%, овесъ на 57%, кукуруза на 34%.

2) Сѣмя льняное цѣнится напротивъ выше пшеницы на 34%.

3) Въ теченіи десяти разсматриваемыхъ лѣтъ во взаимномъ соотношеніи цѣнъ на разные роды хлѣба произошли нѣкоторыя измѣненія, а именно: рожь стала относительно цѣннѣе — она была на 47% дешевле, потомъ стала на 37% дешевле пшеницы; напротивъ всѣ другія хлѣба стали цѣниться еще ниже чѣмъ прежде. Всѣ эти измѣненія произошли конечно отъ различной интенсивности въ повышеніи цѣнъ на каждый хлѣбъ въ отдѣльности.

Что касается соотношенія цѣнъ на разные сорта пшеницы и сѣмени, то оно можетъ быть выведено нами на основаніи данныхъ только за три послѣдніе года, по неимѣнію ихъ за предшествующее время.

Среднія годичныя стояли:

	Р.	К.	Р.	Р.	Р.	К.	Р.	К.
На озимую пшеницу	7	68	10	75	11	75	10	10
Сандомирку.	7	90	10	81	12	94	10	65
Гирку	7	87	10	40	11	92	10	6
Арнаутку.	8	12½	10	71	11	75	10	23

	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Сѣмя льняное чистое	12	95	14	65	13	70	13	77
Сѣмя льняное нечистое . . .	11	68	13	35	12	25	12	43
Сурѣпное сѣмя	6	23	6	25	4	73	8	60
Рѣпаковое сѣмя.	„		10	62	9	97½	10	30

Принимая цѣну озимой пшеницы за 100, мы получимъ выраженіе для относительной цѣнности другихъ сортовъ пшеницы: для сандомирки 105,5
„ гирки . . . 99,6
„ арнаутки. . 101,3

такъ что самый дорогой сортъ — сандомирка (на 5½% дороже озимой), за тѣмъ идетъ арнаутка (на 1,3% дороже), потомъ озимая и наконецъ гирка (на 0,4% дешевле озимой). Принявши за 100 цѣну чистаго льнянаго сѣмени, цѣна другихъ маслечныхъ сѣмянъ выразится такъ: сѣмя льняное нечистое дешевле на 10%, рѣпаковое на 25% и сурѣпное — 37½%.

2. Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ съ 1860 по 1867 годъ.

Для изслѣдованія измѣненій цѣнъ одесскаго рынка во времени, возмемъ четыре хлѣбныхъ продукта: пшеницу озимую, рожь, овесъ и льняное сѣмя (чистое).

Изъ матеріаловъ, помѣщенныхъ въ приложеніяхъ № 48 и 49, составляется помѣщаемая ниже таблица движенія цѣнъ съ весны 1860 г. по зиму 67. Данныя расположены въ ней по четвертямъ года. Съ марта обыкновенно начинается движеніе прошлогоднихъ хлѣбовъ по рѣкамъ, съ весенней водой, и на чумакахъ; хлѣба эти приходятъ въ Одессу къ лѣту, почему лѣтніе запасы на рынки обыкновенно обильны; осенній хлѣбъ, новаго урожая, прибываетъ къ Одессѣ въ сентябрѣ, октябрѣ, смотря по разстоянію, и отправка его за границу идетъ тотчасъ же, если есть спросъ; на зиму остается болѣе или менѣе значительное депо, смотря по подвозу и отпуску истекающаго года. Поэтому расположеніе по четвертямъ года мы считаемъ наиболѣе удобнымъ для систематическаго расположенія среднихъ цѣнъ въ прилагаемой таблицѣ. Она одинаково можетъ служить для вывода a) колебанія цѣнъ по частямъ года и b) движенія ихъ за весь восьми-лѣтній періодъ.

a) Колебанія цѣнъ въ теченіи года.

Слѣдующая таблица показываетъ движеніе цѣны 4 главныхъ родовъ хлѣба по четвертямъ года съ 1860 по 1867 г.

ЧЕТВЕРТИ ГОДА.		Пшеница озимая.		Рожь.		Овесъ.		Сѣмя льняное.	
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1860—61	весенняя.	9	15	5	00	3	29	9	50
	лѣтняя	8	90	4	70	2	97	9	12
	осенняя	9	—	4	49	3	06	9	10
	зимняя	9	42	4	70	3	61	9	92
1861—62	весенняя.	9	17	4	75	3	34	9	71
	лѣтняя	8	31	4	23	3	00	9	70
	осенняя	9	—	4	86	4	07	10	11
	зимняя	8	17	5	07	4	22	9	85
1862—63	весенняя.	7	75	4	56	3	72	10	50
	лѣтняя	7	56	4	47	3	82	10	87
	осенняя	7	23	4	84	3	50	11	46
	зимняя	7	50	4	98	3	91	11	75
1863—64	весенняя.	7	87	4	95	4	00	11	75
	лѣтняя	7	50	4	95	3	70	11	58
	осенняя	6	25	4	92	3	08	11	00
	зимняя	7	00	4	67	3	30	10	60
1864—65	весенняя.	7	25	4	75	3	41	11	74
	лѣтняя	7	22	4	67	3	21	12	08
	осенняя	6	96	4	05	3	32	11	83
	зимняя	6	94	4	05	2	97	11	96
1865—66	весенняя.	7	05	4	09	2	69	12	11
	лѣтняя	6	95	4	20	2	80	12	25
	осенняя	8	37	4	86	3	43	12	95
	зимняя	8	90	5	00	3	76	13	35
1866—67	весенняя.	9	13	5	17	4	15	14	79
	лѣтняя	10	02	4	44	3	82	15	40
	осенняя	11	03	5	44	5	25	14	88
	зимняя	12	36	6	14	не было.		14	04
1867—68	весенняя.	11	96	6	35	не было.		13	05
	лѣтняя	11	08	6	43	не было.		13	17
	осенняя	13	02	8	54	не было.		13	17
	зимняя	12	67	9	50	не было.		13	04

Для наглядности обозначимъ четверти года цифрами 1, 2, 3 и 4 и расположимъ ихъ за каждый годъ въ нисходящемъ порядкѣ. Тогда получатся слѣдующіе ряды цифръ:

	Для пшеницы.				Для льнянаго сѣмени.			
1860	4	3	1	2	4	1	2	3
1861	1	3	2	4	3	1	2	4
1862	1	2	4	3	4	2	1	3
1863	1	2	4	3	1	2	3	4
1864	1	2	3	4	2	4	3	1
1865	4	3	1	2	4	3	2	1
1866	4	3	2	1	2	3	1	4
1867	3	4	1	2	2	3	1	4
	Для ржи.				Для овса.			
1860	1	2	4	3	4	3	1	2
1861	4	3	1	2	4	3	1	2
1862	4	3	1	2	4	2	1	3

	Для ржи.				Для овса.			
1863	1	2	3	4	1	2	4	3
1864	1	2	3	4	1	3	2	4
1865	4	3	2	1	4	3	2	1
1866	4	3	1	2	не было.	3	1	2
1867	4	3	2	1	не было въ продажѣ.			

Итакъ изъ 32 наблюденій приходится maximum цѣны для пшеницы четыре раза на весну, три раза на зиму и одинъ разъ на осень; minimum менѣе постояненъ: онъ падаетъ три раза на лѣто, два раза на осень, два раза на зиму и разъ на весну, такъ что высокая осенняя цѣна и низкая весенняя составляютъ исключительное явленіе.

Maximum для льнянаго сѣмени чаще бываетъ лѣтомъ и зимой; одинъ разъ онъ приходился на весну и одинъ разъ на осень. Minimum никогда не падаетъ на лѣто, но большею частью на зиму же; весна и осень имѣютъ одинаковую степень вѣроятности дать наименьшую въ году цѣну. Такъ что соотношеніе цѣнъ на сѣмя въ различную пору года лишено всякой правильности.

Рожь представляетъ то постоянное явленіе, что maximum цѣны приходится большею частью зимой (5 разъ), иногда весной, но никогда въ другое время года; minimum никогда не бываетъ осенью (1 разъ только), но почти безразлично бываетъ лѣтомъ, зимою или весной: лѣтомъ или весной— когда maximum зимой; зимой когда maximum весной, т. е. когда цѣна низка весной или лѣтомъ, то съ зимой она достигаетъ наибольшей величины, напротивъ при высокой цѣнѣ весной, зимняя или осенняя бываетъ низшая. Опредѣлить причину такихъ соотношеній урожаями или вліяніемъ осенней цѣны невозможно, хотя малый спросъ за границу и незначительный вообще вывозъ ржи, повидимому заставляетъ обратиться къ причинѣ, лежащей во внутреннихъ обстоятельствахъ рынка. До какой степени слабо вліяніе осенней цѣны на соотношеніе послѣдующихъ цѣнъ можно убѣдиться, взявъ за исходную точку осеннюю цѣну и расположивъ цѣны другихъ частей года за нею въ нисходящемъ порядкѣ. Знаками + или — мы означимъ при осенней цѣнѣ ея отношеніе къ осенней предшествовавшаго года, а при другихъ — отношеніе ихъ къ осенней своего года:

1860—61.	осень	весна	зима	лѣто
		+	+	—
1861—62.	осень	зима	весна	лѣто
	+	+	—	—
1862—63.	осень	зима	весна	лѣто
	—	+	одинаковы	+
1863—64.	осень	весна	лѣто	зима
	+	—	—	

1864—65.	осень	лѣто	весна	зима
	—	+	+	=
1865—66.	осень	весна	зима	лѣто
	+	+	+	+
1866—67.	осень	лѣто	весна	зима
	+	+	+	+

Что касается до овса, то соотношеніе цѣнъ на него имѣетъ много сходнаго съ соотношеніемъ ржаныхъ цѣнъ: maximum зимой, рѣдко весной, minimum безъ опредѣленнаго мѣста.

Точно также слабо вліяніе осенней цѣны какъ выраженія урожая на послѣдующія зимнія, весеннія и лѣтнія цѣны и для пшеницы. А именно:

1860—61.	осенняя	зимняя	весенняя	лѣтняя
		+	+	—
1861—62.	осенняя	зима	весна	лѣто
	=	—	—	—
1862—63.	осень	весна	лѣто	зима
	—	+	+	—
1863—64.	осень	весна	лѣто	зима
	—	+	+	—
1864—65.	осень	весна	лѣто	зима
	+	+	+	—
1865—66.	осень	лѣто	весна	зима
	+	+	+	+
1866—67.	осень	зима	весна	лѣто
	+	+	+	=

Итакъ во взаимномъ соотношеніи цѣнъ въ разную пору года нельзя подмѣтить никакого постояннаго неизмѣннаго порядка, который бы объяснялся близостью или отдаленностью времени жатвы, времени истощенія запасовъ и т. д. Всѣ эти измѣненія гораздо проще объясняются колебаніями спроса, выражающимися въ положеніи цѣнъ на заграничныхъ рынкахъ.

Вообще періодъ времени, подлежавшій нашему изслѣдованію, слишкомъ коротокъ для вывода какихъ бы то ни было законовъ движенія цѣны, какъ въ теченіе ряда годовъ, такъ и въ періоды болѣе короткіе. Имѣющіяся наблюденія (192) надъ движеніемъ ежемѣсячной цѣны не даютъ даже никакого права вывести изъ нихъ статистическую среднюю, какъ показываетъ графическая таблица вѣроятностей, приложенная въ концѣ тома. Количество пертурбаціонныхъ причинъ такъ велико, что кривая не получаетъ никакой правильной формы. Тѣмъ не менѣе сопоставленія и сравненія, приводимыя далѣе, имѣютъ свою цѣну, на сколько они уясняютъ намъ, какъ поло-

женіе хлѣбнаго рынка, такъ и вѣроятныя и возможныя причины, его опредѣляющія.

Мы имѣли уже случай замѣтить, говоря о движеніи цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ Одесскаго района, до какой степени цѣна независима отъ урожая. Трудно подтвердить наши выводы новыми фактами изъ исторіи собственно одесскихъ цѣнъ, ибо онѣ находятся въ связи не съ урожаемъ той или другой мѣстности, но съ среднимъ урожаемъ всего района. Впрочемъ независимость цѣны отъ урожая есть фактъ извѣстный всѣмъ хлѣбнымъ торговцамъ. Подтвержденіемъ ему можетъ служить исторія 1866 и 1867 годовъ: урожаи въ разныхъ мѣстностяхъ были изобильны въ одномъ или другомъ году, хлѣба вывезено въ два года болѣе, чѣмъ въ $3^1/_2$ года 1861—63, но цѣны росли постоянно; зато слабые урожаи 62, 63, 65 годовъ сопровождались низшими цѣнами.

Чѣмъ слабѣе давленіе внѣшнихъ рынковъ на хлѣбную торговлю Одессы, тѣмъ правильнѣе взаимное расположеніе цѣнъ по частямъ года, что особенно замѣтно на пшеницѣ, главномъ вывозномъ продуктѣ.

Въ самомъ дѣлѣ годы 1861, 1862, 1863 и 1864 независимо отъ различія въ степени урожайности, представляютъ намъ постоянное пониженіе цѣнъ съ 9 р. — осень 1861 г. до 6 р. 95 коп. — лѣто 1865 г. Эти же годы даютъ и слабый отпускъ: вообще это было время весьма скромныхъ и тихихъ дѣлъ, колебанія цѣнъ — копѣечныя. Какое же въ эти годы соотношеніе цѣнъ, по четвертямъ года? Весна и лѣто въ этомъ порядкѣ, какъ названы они здѣсь, удерживаютъ за собой высшую цѣну всѣхъ четырехъ лѣтъ; напротивъ minimum падаетъ или на зиму или на осень; слѣдующія за временемъ подвоза цѣны—лѣтнія и зимнія ниже своихъ весеннихъ или осеннихъ, весенняя постоянно выше осенней, за ней слѣдующей, и соотвѣтственно этому лѣтнія выше зимнихъ.

Съ осени 1865 г. начинается повышеніе цѣнъ: оно идетъ сначала быстро, потомъ съ остановками, сопровождаясь возвышеніемъ отпуска и обильнымъ подвозомъ хлѣба. Порядокъ въ соотношеніи осеннихъ, весеннихъ и другихъ цѣнъ нарушается совершенно: зимняя 1865 года выше осенней и такъ далѣе идетъ до весны 1867 года; цѣна немного падаетъ весной и затѣмъ лѣтомъ, но осенью опять растетъ, наконецъ далѣе, 1868 годъ представляетъ уже своего рода аномалію, о которой скажемъ ниже.

Здѣсь же мы приходимъ въ соприкосновеніе съ исторіею цѣнъ за все разсматриваемое время.

б) Поступательное движеніе цѣнъ за все восьмилѣтіе.

аа) *Движеніе цѣнъ по годамъ.*

Опредѣлимъ направленіе этого движенія сначала въ самыхъ общихъ чертахъ, по годамъ, для чего намъ можетъ служить таблица, помѣщенная на страницѣ

Для того чтобы получить общее представленіе о движеніи цѣны на всѣ зерновые хлѣба вмѣстѣ, мы возмемъ величину совершенно отвлеченную — среднюю цѣну всѣхъ сортовъ хлѣба, полученную черезъ сложеніе среднихъ годичныхъ и раздѣленіе суммы на число слагаемыхъ. Величина эта даетъ намъ колебанія, опредѣляемыя общимъ положеніемъ рынка для всѣхъ хлѣбовъ, взятыхъ какъ одно цѣлое; она не есть слѣдовательно цѣна какого либо хлѣба въ дѣйствительности, но есть цифирное выраженіе отвлеченнаго понятія о „цѣнѣ на хлѣбъ“. Для образованія этой средней мы взяли цѣну пшеницы, ржи, ячменя, овса и кукурузы.

Итакъ въ	1858	году	цѣна	была	4 р. 85 к.	—	9%		00
	1859	„	„	„	4 „ 67 „	—	2%	—	4%
	1860	„	„	„	5 „ 43 „	+	2%	+	16%
	1861	„	„	„	5 „ 35 “	+	½%	—	1⅓%
	1862	„	„	„	4 „ 93 „	—	7½%	—	8%
	1863	„	„	„	4 „ 85 „	—	9%	—	1½%
	1864	„	„	„	4 „ 35 „	—	18%	—	1%
	1865	„	„	„	4 „ 66 „	—	12%	+	7%
	1866	„	„	„	6 „ 14 „	+	15½%	+	32%
	1867	„	„	„	8 „ 2 „	+	51%	+	30½%
	Средняя.				5 р. 32½ коп.				

Рядомъ съ цѣнами выставлено здѣсь повышеніе или пониженіе ихъ сравнительно съ средней и сравнительно съ цѣной предшествующаго года. Изъ таблицы этой движеніе цѣнъ вытекаетъ совершенно ясно. Рѣзко выдѣляется четырехлѣтіе постояннаго пониженія цѣнъ, хотя вообще весьма медленнаго, и затѣмъ внезапное и быстрое возвышеніе ихъ въ два послѣдніе года. Что касается до 1868 года, то по даннымъ, болѣе или менѣе отрывочнымъ, намъ сообщеннымъ, цѣны нисколько не понижались, несмотря на упадокъ спроса и вывоза, понизившагося на 50%. Такъ средняя цѣна второй половины 1868 г. держалась на 7 р. 8 к.; въ 1869 году застой въ отпускѣ продолжался, но и цѣны съ своей стороны продолжаютъ держаться до 11 р.

за четверть пшеницы, несмотря на прекрасный урожай и изобильный подвозъ хлѣба. Въ 1870 году рынокъ одесскій уже весной оживился и цѣны пошли опять вверхъ *). Причина удерживавшая цѣну отъ паденія, несмотря на слабый спросъ и обильныя предложенія, лежитъ главнымъ образомъ въ спекуляціи, въ игрѣ на повышеніе цѣнъ, которую поддерживали въ Одессѣ всѣ хлѣбопромышленники. Увлекшись естественнымъ повышеніемъ цѣнъ въ 1867 году, они сдѣлали покупки по дорогимъ цѣнамъ, убытки были несомнѣнны, но они были бы еще значительнѣе, еслибы движеніе цѣнъ было предоставлено естественному ходу дѣлъ. Купленный по дорогой цѣнѣ товаръ, во чтобы-то ни стало надобно было помѣстить съ наименьшею потерею: отсюда своего рода биржевая игра. Затѣмъ уже подоспѣли надежды на новое оживленіе спроса, дѣйствительно оправдавшіяся въ первую половину 1870. Кромѣ того одесская цѣна поддерживалась съ другой стороны тѣмъ, что на внутреннихъ рынкахъ продавцы вовсе не были расположены продавать свой товаръ по пониженной цѣнѣ: 1866 и 1867 года дали имъ такіе барыши, что они могли выжидать цѣнъ и придерживали запасы новаго урожая, отчасти можетъ быть для пополненія мѣстныхъ депо, истощенныхъ усиленнымъ вывозомъ предшествующихъ годовъ.

Характеръ движенія цѣны на каждый изъ родовъ зерноваго хлѣба въ частности выясняется изъ слѣдующей таблицы:

	Пшеница.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.		Кукуруза.		Льняное сѣмя.	
	Сравнительно съ среднею.	Сравнительно съ предъидущимъ годомъ.	Сравнительно съ среднею.	Сравнительно съ предъидущимъ годомъ.	Сравнительно съ среднею.	Сравнительно съ предъидущимъ годомъ.	Сравнительно съ среднею.	Сравнительно съ предъидущимъ годомъ.	Сравнительно съ среднею.	Сравнительно съ предъидущимъ годомъ.	Сравнительно съ среднею.	Сравнительно съ предъидущимъ годомъ.
	в	ъ	п	р	о	ц	с	н	т	а	х	ъ.
1858. . . .	— 9	—	—15	—	— 4	—	— 8	—	— 3	—	—12,1	—
1859. . . .	— 9	=	—14	+ 1	—11	— 6,6	—12,4	— 4,6	—10,6	— 7,8	—24	—13,5
1860. . . .	+ 5	+14,8	— 4,7	+ 10	+ 5,3	+18	— 8	+ 4	+ 8	+20	—18,7	+ 7
1861. . . .	+ 2,1	— 3	— 6	— 1,5	+ 5,3	—	+ 4,8	—15	=	— 8	—11.6	+ 8,6
1862. . . .	—10,4	—12,3	— 5,2	+ 1	— 9,7	—13,5	+13,5	— 8,3	—13	—12	— 5,7	+ 6,6
1863. . . .	—13,8	— 2,7	=	+ 6	— 9,5	=	+ 2,3	—10	—	—	=	+ 6
1864. . . .	—14,6	— 2	— 9,5	— 9,3	—18,6	—13	— 6,8	— 8,6	—	—	+ 2,6	+ 2,2
1865. . . .	— 7,7	+ 8,2	—14	— 5,8	—16,5	+ 6	— 9,6	— 3	— 9,7	—	+15,7	+12,6
1866. . . .	+25	+38	+ 7,6	+25,5	+17	+40,8	+25	+39	+ 2,9	+14	+30	+13,5
1867. . . .	+41	+ 2	+60	+48,5	+43,5	+22	—	—	+25,5	+22	+22	— 6,5

Изъ таблицы этой вытекаютъ слѣдующія заключенія:

1) Льняное сѣмя представляетъ движеніе цѣны совершенно своеобразное: въ то время, какъ на всѣ хлѣба она падаетъ съ 1860 года, на сѣмя она

*) Оживленіе это было временное, какъ оказалось въ настоящее время.

растетъ постоянно. Высшей точки возрастанія она достигаетъ въ 1866 г., послѣ чего слѣдуетъ легкое пониженіе.

2) Цѣны на овесъ тоже представляютъ нѣкоторую особенность въ томъ, что онѣ въ 1860—62 г. склонны къ повышенію, тогда какъ большая часть цѣнъ падала.

3) Рожь и ячмень въ движеніи цѣны даютъ постоянныя колебанія безъ опредѣленнаго направленія, то повышаясь, то понижаясь. Для ячменя измѣненія цѣны рѣзче, чѣмъ для ржи.

4) Пшеница въ измѣненіяхъ цѣнъ подходитъ наиболѣе къ средней величинѣ.

5) Maximum повышенія, сравнительно съ предшествующимъ годомъ приходится для пшеницы, ячменя, овса и льнянаго сѣмени на 1866 г., для ржи и кукурузы на 1867 г.

6) Наибольшая сила повышенія во время 1866 и 1867 годовъ приходится на рожь (48½%), затѣмъ идутъ ячмень (40,8), овесъ (39), пшеница (38), кукуруза (22), льняное сѣмя (13,5%).

7) Maximum пониженія цѣны сравнительно съ предшествующимъ годомъ приходится на долю ячменя въ 1862 (13,5%), пшеницы и кукурузы въ томъ же году (12%), овса въ 1863 (10%) и ржи въ 1864 (9,5%) году.

8) Наиболѣе высокая цѣна стояла на пшеницу въ 1867 г., наименьшая въ 1864 г.; на рожь maximum цѣны въ 1867 г., minimum 1858 и 1865 г.; на ячмень max. 1867 г., min. въ 1864 г.; на овесъ max. въ 1866 г., min. въ 1859 и 1865 г.; на льняное сѣмя max. въ 1866 г., min. 1859 г.

9) Изъ 10 лѣтъ цѣна была для пшеницы: выше средней 4 раза и 6 разъ ниже; для ржи 2 раза выше и 8 разъ ниже, для ячменя 4 раза выше и 6 разъ ниже; для овса изъ 9 лѣтъ 4 раза выше и 5 разъ ниже; для кукурузы изъ 7 лѣтъ 3 раза выше и 3 раза ниже и наконецъ для льнянаго сѣмени 5 разъ выше и 5 разъ ниже.

10) Взявши послѣдніе три года, 1865, 1866 и 1867, какъ годы постояннаго возраженія средней цѣны, мы видимъ, что въ 1865 году оно обязано своимъ существованіемъ исключительно движенію цѣны на пшеницу, ячмень и льняное сѣмя, всѣ другія хлѣба дали пониженіе цѣны; въ 1866 г., когда совокупныя цѣны возрасли противъ 1865 г. на 32%, въ повышеніи этомъ участвовали по порядку ячмень, овесъ, пшеница, рожь, кукуруза и льняное сѣмя; наконецъ къ возвышенію 1867 года (на 30%) содѣйствовали главнымъ образомъ рожь, ячмень и кукуруза, давшіе возвышеніе всего въ 23%,

пшеница и льняное сѣмя въ немъ участія не принимали: на первую цѣна почти не измѣнилась, на второе даже упала.

бб) *Поступательное движеніе цѣнъ по частямъ года.*

(См. графическое изображеніе въ концѣ книги).

Чтобы затѣмъ опредѣлить точнѣе эпохи коренныхъ измѣненій въ направленіи движенія цѣнъ, надобно обратиться къ даннымъ по четвертямъ года и въ нихъ къ ежемѣсячнымъ цѣнамъ. Такое опредѣленіе можно сдѣлать только съ 1860 года, такъ какъ только съ этого времени имѣются у насъ ежемѣсячныя цѣны.

Въ цѣнахъ на пшеницу постоянное пониженіе началось съ послѣдней четверти 1861—62 г. и продолжалось почти безпрерывно до осени 1865 г. Пониженіе это сначала идетъ медленно; въ августѣ 1863 г. оно доходитъ разомъ до 1 р. на четверти и затѣмъ идетъ перемежаясь съ повышеніями до октября 1865 г.; въ октябрѣ наступаетъ періодъ возвышенія цѣны. Въ октябрѣ, сравнительно съ сентябремъ, цѣна подымается на 1 р. на четверти и идетъ вверхъ до послѣдней четверти 1866—67 года, точнѣе до января 1867 г. Съ января наступаетъ легкое пониженіе, продолжающееся до іюля, и затѣмъ новое, самое сильное повышеніе, доведшее цѣну пшеницы до наивысшей точки. Конецъ 1867 и весь 1868 г. представляютъ слабое, перемежающееся пониженіе.

Цѣна на льняное сѣмя растетъ постоянно съ 1860 года. Въ его движеніи замѣчается съ того времени только два довольно продолжительныхъ пониженія—первое въ теченіи 1863 года съ іюня, и второе съ половины 1866 г., тоже съ іюня мѣсяца. Рѣзкихъ повышеній можно подмѣтить равнымъ образомъ два — въ апрѣлѣ 1864 г. на 1 р. 75 к. на четверти и второе въ мартѣ 1866 на 1 р. 25 к. на четверти. Цѣны пшеницы и сѣмени почти одинаковыя въ 1860 г., расходятся далеко одна отъ другой до самаго конца 1867 года. Въ цѣнѣ сѣмени обыкновенно пониженіе настаетъ позже, чѣмъ въ цѣнѣ пшеницы (1863—4 г.), а повышеніе ранѣе (1866—7 г.).

Тѣже самыя эпохи, которыя обозначаются въ цѣнахъ главныхъ сортовъ, имѣютъ значеніе и для исторіи цѣнъ второстепенныхъ сортовъ хлѣба. Такъ ржаная цѣна, колеблясь слабо, склоняясь къ пониженію, держится между 5 и 4 р. въ теченіи 3-хъ лѣтъ, 1862, 63 и 64. Повышаться опять-таки медленно начинаетъ она съ зимы 1865 г., а осенью 1867 г. разомъ возрастаетъ на 2 р. сравнительно съ лѣтомъ (съ сентября). Возвышенныя цѣны на овесъ представляются тоже рѣзкими въ осень 1866 г. — и затѣмъ уже

сдѣлки имъ, благодаря невыгодѣ отправлять его за границу при такой высокой цѣнѣ, какъ 5 р. 25 к. на четверть, совсѣмъ прекратились.

Послѣ анализа движенія одесскихъ цѣнъ съ формальной такъ сказать стороны, намъ остается анализировать тоже движеніе въ совокупности съ исторіею цѣнъ на заграничныхъ рынкахъ.

в) Соотношеніе одесскихъ цѣнъ съ цѣнами заграничныхъ рынковъ.

При пассивномъ характерѣ нашей торговли и при необходимости непремѣнно вывозить хлѣбъ за границу для реализаціи его избытковъ, нѣтъ сомнѣнія, что цѣна заграничнаго рынка должна оказывать сильное давленіе на наши хлѣбныя цѣны. Въ теченіи настоящихъ изслѣдованій мы не разъ обращали вниманіе на вліяніе заграничной цѣны на цѣны нашихъ внутреннихъ рынковъ въ районѣ Пинска, на Волыни, гдѣ мы брали для сравненія цѣны Данцига; мы указывали также на совершенную почти независимость движенія цѣны мѣстныхъ рынковъ отъ мѣстныхъ же урожаевъ — для тѣхъ сортовъ хлѣба, которые служатъ предметомъ вывоза. На цѣнахъ одесскаго рынка мы находимъ новое подтвержденіе тѣхъ же самыхъ наблюденій Не изобиліе или недостатокъ хлѣба въ районѣ рынка, не количество отпуска опредѣляютъ состояніе цѣны, но опредѣляетъ его положеніе заграничнаго рынка—преимущественно Англіи. Изъ разныхъ данныхъ о хлѣбныхъ цѣнахъ въ Англіи, публикуемыхъ въ Economist и другихъ спеціальныхъ журналахъ, мы выбрали, для нашихъ выводовъ, тѣ, которыя лучше всего выражаютъ состояніе англійскаго рынка, а именно среднія еженедѣльныя и ежемѣсячныя для всѣхъ рынковъ Англіи и Уэльса, публикуемыя отъ inspectors и officers of excise, согласно актамъ 27 и 28 Викторіи. Данныя эти мы считаемъ лучше другихъ потому именно, что они суть среднія для цѣлаго рынка и для всѣхъ сортовъ пшеницы или другаго хлѣба; тогда какъ въ прейскурантахъ Corn-Market'a, помѣщаемыхъ въ Economist, мы встрѣчаемъ подраздѣленіе цѣнъ по происхожденію хлѣба и различную смотря потому котировку, причемъ цѣны означаются на мѣстѣ, т. е. на рынкѣ отправленія.

Въ приложеніяхъ подъ № 50 помѣщены ежегодныя цѣны на пшеницу за 1852—67 г., тѣ же цѣны по мѣсяцамъ съ 1861 по 1867 г.; на графическомъ изображеніи движенія цѣнъ эти послѣднія нанесены, совмѣстно съ колебаніями одесской цѣны, послѣ перевода ихъ въ рубли за четверть.

Одинъ взглядъ на чертежъ достаточно убѣждаетъ насъ въ зависимости одесской цѣны отъ настроенія англійскаго рынка: большаго соотвѣтствія между измѣненіями цѣнъ, какъ то, которое выражается въ изгибахъ одесской и англійской линій, нельзя и искать. Намъ остается, слѣдовательно, установить

самую мѣру этой зависимости, которая выразится въ величинѣ и измѣненіяхъ разницы между обѣими цѣнами.

Для бо̀льшей вѣрности вывода необходимо будетъ не только перевести англійскія цѣны въ русскія мѣры, но и принять въ расчетъ разницу курса, чтобы имѣть на обоихъ рынкахъ величины одинаковыя по своему наименованію. При этомъ получатся величины болѣе или менѣе искусственныя, такъ какъ мы беремъ *среднюю* цѣну и *средній* курсъ; но другаго, болѣе точнаго, способа для приведенія нашихъ цифръ къ одному знаменателю для даннаго случая мы не находимъ, и тѣмъ болѣе допускаемъ уравненіе по среднему курсу, что насъ интересуетъ не абсолютная, а относительная средняя же величина. Приведенныя въ такой видъ данныя о цѣнахъ на пшеницу на англійскихъ рынкахъ помѣщены въ приложеніяхъ подъ № 51.

Взявши разницу между одесской цѣной и цѣной на англійскихъ рынкахъ по четвертямъ года, мы получимъ слѣдующій рядъ цифръ:

	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.
1-я четверть	690	936	558	445	425	402	563
2-я „	700	882	593	455	520	453	778
3-я „	659	830	600	500	408	367	603
4-я „	926	637	464	423	436	474	726
Среднія	744	821	554	456	497	424	668

Вообще, слѣдовательно, разница между обѣими цѣнами колеблется въ предѣлахъ между 936 и 367 и притомъ такъ, что до самаго 1867 г., т. е. до сильнаго развитія хлѣбныхъ оборотовъ, она стремится къ пониженію. Сближеніе двухъ линій цѣнъ можетъ произойти или отъ того, что одна изъ этихъ линій, нижняя, приближается къ верхней, или оттого, что верхняя опускается. Которая изъ двухъ причинъ производитъ пониженіе разницы, опредѣляется относительною устойчивостью цѣнъ; устойчивость же опредѣляется сама черезъ измѣреніе уклоненій отъ средней цѣны всего 7-ми-лѣтняго періода.

Одесская цѣна:

	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	
Уклоненія въ + . . .	„	„	„	„	„	24%	36%	
Средняя 8 р. 60 к.								8 р. 60 к.
Уклоненія въ —. . .	1%	14%	16%	18%	11%	„	„	

Сумма абсолютныхъ уклоненій = 1010

Цѣна въ Англіи:

	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	
Уклоненія въ + . . .	8	8	„	„	„	0	26%	
Средняя 14 р. 90 к.								14 р. 90 к.
Уклоненія въ — . . .	„	„	13%	22%	7%	0	„	

Сумма абсолютныхъ уклоненій = 1253

Пространство колебаній для одесской цѣны = 465, для цѣны на англійскихъ рынкахъ 727.

Изъ этихъ цифръ вытекаетъ, что одесская цѣна отличается гораздо большимъ постоянствомъ, чѣмъ цѣна на англійскомъ рынкѣ. Это постоянство однако не нарушаетъ той зависимости, въ какой стоитъ одесская цѣна отъ заграничной какъ по своему образованію, такъ и по общему характеру измѣненій. Доискиваясь причины этого большаго постоянства одесской цѣны, мы приходимъ къ тому заключенію, что оно есть отчасти дѣйствительное, отчасти кажущееся. Дѣйствительное постоянство ея, повидимому, противорѣчитъ тому общему наблюденію, что цѣны продающихъ и изобилующихъ рынковъ подвержены большимъ колебаніямъ, чѣмъ цѣны рынковъ покупающихъ. Мы имѣли случай видѣть это на колебаніяхъ цѣнъ въ Пинскомъ районѣ. Но на самомъ дѣлѣ между существующимъ наблюденіемъ и положеніемъ одесской цѣны есть та существенная разница, что въ первомъ случаѣ дѣло идетъ объ одномъ спрашивающемъ и о многихъ отпускающихъ рынкахъ; во второмъ объ одномъ отпускающемъ и о многихъ спрашивающихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы Одесса снабжала только великобританскіе рынки, то цѣны ея колебались бы гораздо сильнѣе. Кромѣ Англіи, покупщикомъ нашихъ южныхъ хлѣбовъ являются Франція, Италія: ихъ цѣны тоже имѣютъ свою долю вліянія на одесскій рынокъ и изъ этого вліянія можно уже отчасти объяснить замѣченное нами относительное постоянство въ его цѣнахъ. Въ самомъ дѣлѣ, сравнивая марсельскія цѣны съ англійскими и одесскими, мы находимъ, что онѣ устойчивѣе англійскихъ и слѣдовательно могли сообщить въ нѣкоторой степени это свойство одесской цѣнѣ.

	Марсельскія цѣны.	Одесскія.	Англійскія.
1862	+ 8%	— 14%	+ 11%
1863	— 7%	— 16%	— 10%
1864	— 10%	— 18%	— 18%
1865	— 17%	— 11%	— 15%
1866	0	+ 23%	+ 1%
1867	+ 27%	+ 36%	+ 31%
Средняя	13 р. 26 к.	8 р. 60 к.	14 р. 36 к.

Сумма уклоненій	938	1,000	1,264
Пространство колебаній . . .	610	465	727

Изъ этихъ цифръ нельзя также не замѣтить, что движеніе цѣнъ за 6-ти-лѣтній періодъ представляетъ уже болѣе правильности. Тѣмъ не менѣе для опредѣленія дѣйствительнаго соотношенія между одесской цѣной и заграничными цѣнами слѣдуетъ необходимо обратиться къ вліянію курсовъ на цѣну, другими словами, привести наши цифры къ одному знаменателю. При этомъ выяснится для насъ самое значеніе курсовъ для установленія цѣнъ на нашихъ рынкахъ.

Курсы и цѣны находятся между собою въ тѣсной связи и взаимодѣйствіи. Чѣмъ ниже курсъ, т. е. чѣмъ больше приходится платить рублей за фунтъ стерлингъ, тѣмъ выгоднѣе продажа купленнаго на рубли товара, на фунты, и тѣмъ высшую цѣну можетъ платить дома, въ рубляхъ, экспортеръ. Положимъ, что товаръ купленъ въ Одессѣ по 6 р. 50 к. за извѣстное количество и проданъ въ Лондонъ за 1 фунтъ при курсѣ 7 р. за фунтъ: экспортеръ имѣетъ барыша при полученіи денегъ съ покупщика 50 коп. Тотъ же товаръ проданъ за 1 фунтъ, но при курсѣ 8 р.; барыша получается 1 р. 50 к.; продажа дѣлается выгодной, вывозъ поощряется, увеличивается; возрастаютъ цѣны на одесскомъ рынкѣ, и экспортеръ съ своей стороны согласенъ платить высшую цѣну противъ 6 р. 50 коп. Но усиленіе вывоза влечетъ за собою непремѣнно движеніе курсовъ въ обратную сторону: курсы поправляются; за фунтъ стерлингъ, вслѣдствіе увеличившагося предложенія векселей, писанныхъ на фунты, платятъ меньше рублей. Поправленіе курса, при тѣхъ же мѣстныхъ цѣнахъ, уменьшаетъ выгоды экспортера, продажи его сокращаются, вывозъ также; уменьшеніе покупокъ ведетъ къ пониженію цѣны на отпускномъ рынкѣ: Вмѣстѣ съ этимъ отношеніе между предложеніемъ и спросомъ на заграничные векселя измѣняется: предложеніе векселей писанныхъ на фунты уменьшается, спросъ же на нихъ увеличивается, вслѣдствіе того, что меньшая доля покупокъ за границею покрывается вывозомъ за границу: курсы опять падаютъ и опять идутъ въ томъ же порядкѣ описанныя явленія.

Такимъ образомъ состояніе курсовъ имѣетъ несомнѣнное вліяніе на состояніе цѣнъ и, вообще говоря, цѣны могутъ быть выше при дурномъ для насъ курсѣ и ниже при хорошемъ. Этотъ выводъ подтверждается уже однимъ взглядомъ на графическое изображеніе движенія цѣнъ и курсовъ, (см. Приложенія), насколько курсы и цѣны могутъ стоять въ фактической зависимости одни отъ другихъ, при вліяніи разныхъ другихъ причинъ, какъ на курсы, такъ и на цѣну. Еще яснѣе станетъ для насъ то отношеніе, въ которомъ

находятся они между собою, если мы сопоставимъ численныя выраженія для цѣны и для курса по четвертямъ года, и означимъ знакомъ + улучшеніе курса, сравнительно съ предшествующимъ и увеличеніе цѣны, знакомъ — ухудшеніе курса и пониженіе цѣны, какъ это сдѣлано въ слѣдующей таблицѣ:

		Цѣна на пшеницу въ рубл. за четверть.	Цѣна за фун. стерл. въ рубл.	Повышеніе или пониженіе сравнит. съ предъидущей. Цѣны на пшеницу.	Курсъ на фун. стерл.
1860—61	1-я четверть	9,15	6,71		
	2-я „	8,90	6,65	—	+
	3-я „	9,00	6,62	+	+
	4-я „	9,42	6,79	+	—
1861—62	1-я четверть	9,17	6,88	—	—
	2-я „	8,31	7,01	—	—
	3-я „	9,00	7,04	+	—
	4-я „	8,17	7,13	—	—
1862—63	1-я четверть	7,75	6,96	—	+
	2-я „	7,56	6,89	—	+
	3-я „	7,23	6,75	—	+
	4-я „	7,50	6,67	+	+
1863—64	1-я четверть	7,87	6,58	+	+
	2-я „	7,50	6,41	—	+
	3-я „	7,25	6,45	—	—
	4-я „	7,00	6,89	+	—
1864—65	1-я четверть	7,25	7,03	+	—
	2-я „	7,22	7,32	—	—
	3-я „	6,96	7,72	—	—
	4-я „	6,94	7,61	—	+
1865—66	1-я четверть	7,05	7,68	+	—
	2-я „	6,95	7,51	—	+
	3-я „	8,37	7,62	+	—
	4-я „	8,90	7,74	+	—
1866—67	1-я четверть	9,13	8,47	+	—
	2-я „	10,02	8,52	+	—
	3-я „	11,03	7,70	+	+
	4-я „	12,36	7,46	+	+

		Цѣна на пшеницу въ рубл. за четверть.	Цѣна за фун. стерл. въ рубл.	Повышеніе или пониженіе сравнит. съ предъидущей. Цѣны на пшеницу.	Курсъ на фун. стерл.
1867—68	1-я четвер.	11,96	7,55	—	—
	2-я „	11,08	7,25	—	+
	3-я „	13,02	7,25	+	=
	4-я „	12,67	7,23	—	+

Изъ нея видно:

1) Наиболѣе благопріятные для насъ курсы 1863 — 64 гг. соотвѣтствуютъ низшимъ цѣнамъ за все разсматриваемое время. Въ то же время самый слабый отпускъ приходится на начало 60-хъ годовъ.

2) Послѣднее повышеніе цѣнъ съ 3-й четверти 1865—66 гг. идетъ параллельно съ ухудшеніемъ курса. Если это соотвѣтствіе скоро нарушается, то оно объясняется поправленіемъ курса, вслѣдствіе усиленнаго отпуска, съ 9 р. 25 к. на 7 р. 25 к. за ф. ст., и высокимъ стояніемъ цѣны вслѣдствіе возвышенія цѣнъ, независимо отъ стоимости денежной валюты.

3) Изъ 30 наблюденій, въ коихъ замѣчалось измѣненіе цѣны и курса, 18 разъ, курсы и цѣны имѣютъ знаки противуположные и 12 разъ одинаковые.

4) Съ начала 1862 до половины 1863 года курсъ, какъ извѣстно, поддерживался размѣномъ. Если не брать въ разсчетъ этого времени, то и тогда изъ 23 наблюденій, 13 даютъ противуположность и 10 согласіе въ направленіи движенія курса и цѣны.

Итакъ, вообще говоря, дѣйствительно состояніе курса кредитнаго рубля вліяетъ несомнѣнно на положеніе дѣлъ отпускнаго рынка въ томъ смыслѣ, что каждое ухудшеніе курса влечетъ за собою повышеніе цѣны, выгодное для мѣстнаго спекулянта и для производителя. Вывозителю же худой курсъ выгоденъ тѣмъ, что онъ можетъ до повышенія цѣны — повышенія, которое будетъ слѣдствіемъ только его же собственныхъ покупокъ — воспользоваться бо̀льшимъ барышомъ, благодаря разницы въ цѣнѣ пшеницы и въ цѣнѣ фунта стерлинга на кредитный рубль. Поэтому невыгодный для насъ курсъ въ ближайшихъ своихъ послѣдствіяхъ, положительно выгоденъ и вывозителю и производителю сельскихъ продуктовъ и спекулянту: если кто будетъ играть на пониженіе курса, то конечно всѣ лица заинтересованные въ операціяхъ по отпуску хлѣба, и не только хлѣба, конечно, но и другихъ туземныхъ продуктовъ.

Вліяніе курса на высоту одесской цѣны можно опредѣлить также изъ анализа той разницы, какая замѣчается между одесской и англійской цѣной. Въ самомъ дѣлѣ едва обѣ цѣны сближаются между собою, какъ уменьшеніе разницы вознаграждается пониженіемъ курса: наибольшую близость ихъ мы видимъ въ половинѣ 1866 года — именно когда курсъ нашъ былъ самый не-

благопріятный. Чтобы прослѣдить подробнѣе отношеніе между величиною разницы въ цѣнахъ и измѣненіями курса, возьмемъ рядомъ съ первою величину уклоненій курса отъ пари съ 1861 по 1867 по четвертямъ года.

		Англійск. цѣна выше одесской на коп.	Фунтъ стерл. дороже пари на коп.
1861—62	1-я. . .	690	59
	2-я. . .	700	72
	3-я. . .	659	75
	4-я. . .	926	84
1862—63	1-я. . .	936	67
	2-я. . .	882	60
	3-я. . .	830	46
	4-я. . .	637	38
1863—64	1-я. . .	558	29
	2-я. . .	593	12
	3-я. . .	600	16
	4-я. . .	464	60
1864—65	1-я. . .	445	74
	2-я. . .	455	103
	3-я. . .	500	143
	4-я. . .	423	132
1865—66	1-я. . .	425	139
	2-я. . .	520	122
	3-я. . .	408	133
	4-я. . .	436	145
1866—67	1-я. . .	402	218
	2-я. . .	453	223
	3-я. . .	367	141
	4-я. . .	474	117
1867—68	1-я. . .	563	126
	2-я. . .	778	96
	3-я. . .	603	96
	4-я. . .	726	94

Невозможно ожидать, чтобы какія бы то ни было статистическія величины, опредѣляемыя суммою разнообразныхъ, часто одна другой противодѣйствующихъ причинъ, совпадали между собою, какова бы ни была наклонность

ихъ къ совпаденію. Достаточно, если общій характеръ колебаній двухъ сравниваемыхъ движеній имѣетъ сходныя черты, чтобы имѣть право въ такихъ же общихъ чертахъ установить взаимнодѣйствіе между сравниваемыми величинами и опредѣлить законность въ ихъ измѣненіяхъ.

Изъ сравненія двухъ приведенныхъ рядовъ разницъ вытекаетъ:

1) что съ 1861—62 года до 1866—67 разница между цѣной пшеницы въ Англіи и въ Одессѣ постоянно понижается и что въ то же время идетъ пониженіе курса, задержанное на время въ 1863 году извѣстными обстоятельствами (размѣномъ).

2) Maximum пониженія курса и minimum разницы цѣнъ почти совпадаютъ между собою и наоборотъ — если не брать въ разсчетъ конца 1862 и начала 1863 г., maximum разницы цѣнъ сходится съ minimum'омъ пониженія курса.

Отсюда ясно, какое уравнительное вліяніе на соотношеніе цѣнъ нашихъ и заграничныхъ имѣетъ курсъ. На примѣрѣ 1866—67 года ясно видно также, какъ усиленный отпускъ, при сильномъ спросѣ, способенъ исправить курсъ, не понижая цѣны отпускнаго рынка, которая въ такомъ случаѣ поддерживается непосредственно силою спроса. Искусственное поддержаніе курса въ 1862—63 году было, съ своей стороны, причиною пониженія разницы между цѣнами разсматриваемыхъ рынковъ и отчасти потому и слабаго отпуска. Въ 1864 г. не смотря на низкія цѣны отпускъ былъ гораздо значительнѣе, потому что поднятіе курса увеличило вновь разстояніе между мѣстными и заграничными цѣнами.

Что касается до процесса самаго уравненія цѣнъ, то онъ совершается несомнѣнно путемъ повышенія одесской цѣны, какъ можно видѣть изъ того, что выше сказано о процессѣ продажи хлѣба и образованіи одесской цѣны, а также изъ того, что дѣйствительное повышеніе одесской цѣны только тогда могло бы вліять на повышеніе цѣны англійскаго рынка, еслибы оно совпало съ неурожаями во всѣхъ другихъ странахъ, снабжающихъ Великобританію хлѣбомъ.

Вводя поправку, дѣлаемую состояніемъ курсовъ, мы получимъ, что для Одессы цѣна заграничнаго рынка представляется нѣсколько въ иномъ видѣ, чѣмъ какой она дѣйствительно имѣетъ. Среднія годичныя англійскія цѣны въ этомъ случаѣ будутъ:

	Цѣна. р.	к.	Разница съ Одессой.	Уклоненіе въ % отъ средней.	Уклоненіе одесской цѣны.
1861. . . .	17	66	916	+ 5	— 1
1862. . . .	17	18	946	+ 2	—14
1863. . . .	13	30	605	—21	—16

1864. . . .	13 90	680	—17	—18
1865. . . .	14 85	717	—12	—11
1866. . . .	18 76	826	+11	+24
1867. . . .	22 12	937	+31	+36
Среднія. .	16 83	823	0	0

Одесская цѣна, какъ оказывается изъ сравненія данныхъ этой таблицы, весьма чувствительна ко всѣмъ измѣненіямъ заграничной цѣны: наклонность цѣнъ къ пониженію и къ повышенію гораздо интенсивнѣе выражается на ней, чѣмъ на цѣнѣ ее опредѣляющей. При общемъ склоненіи цѣнъ къ пониженію англійская цѣна сначала остается выше средней, тогда какъ одесская выдерживаетъ еще въ 1861 г., но въ 1862 падаетъ на 14%; повышеніе 1866 года точно также сильнѣе обнаруживается на одесскомъ рынкѣ (+ 24%), чѣмъ на заграничномъ (+ 11%). Чтобы еще ближе выяснить зависимость одесской цѣны отъ заграничной, возьмемъ цѣны послѣднихъ трехъ лѣтъ по мѣсяцамъ.

	1865.		1866.		1867.	
	О.	А.	О.	А.	О.	А.
Январь . .	7,19	13,56	8,62	16,50 ∓	12,65	21,00 +
Февраль. .	6,76	13,43 —	9,10	16,47 ±	11,85	21,03 ∓
Мартъ . .	6,74	13,30 —	9,08	16,83 ∓	12,05	20,81 +
Апрѣль . .	6,95	13,82 +	8,95	17,62 ∓	12,08	21,86 +
Май . . .	7,44	14,16 +	9,45	19,36 ∓	11,75	21,85 —
Іюнь . . .	7,25	14,25 ∓	10,15	20,10 +	10,25	21,92 ∓
Іюль . . .	7,25	14,80 ∓	9,30	21,06 ∓	11,00	21,12 ±
Августъ . .	7,40	15,05 +	10,68	19,00 ±	12,06	23,00 +
Сентябрь .	7,65	15,44 +	10,90	17,78 ±	12,85	22,89 ±
Октябрь. .	8,62	14,83 ±	10,81	18,95 ∓	13,75	22,23 ±
Ноябрь . .	8,85	16,06 +	11,35	20,00 +	12,92	23,42 ∓
Декабрь .	8,92	16,39 +	12,12½	19,32 ±	12,62	22,53 —

Знаки + или — означаютъ одинаковое направленіе въ движеніи обѣихъ цѣнъ вверхъ и внизъ, знаки ± или ∓ означаютъ различное направленіе, при чемъ верхній знакъ относится къ одесской цѣнѣ, нижній къ англійской.

Представленная таблица даетъ намъ полную картину формированія одесскихъ цѣнъ за эти три года. Въ 1865 году, когда спекуляція была еще слаба и цѣны только начали приходить въ движеніе, приготовляясь къ пониженію, направленіе ихъ совпадаетъ почти постоянно на обоихъ рынкахъ. Въ 1866 г. идетъ усиленный вывозъ, развивается спекуляція, одесскія цѣны чутки къ малѣйшимъ измѣненіямъ въ состояніи заграничныхъ рынковъ и *вслѣдъ*

за пониженіемъ, или повышеніемъ тамошней цѣны обнаруживается соотвѣтствующее направленіе въ одесской цѣнѣ: одновременныя цѣны не совпадаютъ, въ характерѣ своемъ, но зато совпадаетъ совершенно цѣны двухъ ближайшихъ мѣсяцевъ, а именно:

1866.

Январь и февраль	+
Февраль и мартъ	—
Май и іюнь	+
Сентябрь и октябрь	—
Октябрь и ноябрь	+
Ноябрь и декабрь	+
Декабрь и январь	+

Соотвѣтствіе нарушается нѣсколько весной и первой осенью, когда предложеніе наличнаго товара въ Одессѣ возрастаетъ. Точно такой же порядокъ представляется 1867 годомъ.

Общій выводъ изъ анализа движенія одесскихъ хлѣбныхъ цѣнъ, приводитъ насъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Главная опредѣляющая (формальная) причина колебанія — въ состояніи цѣнъ заграничныхъ рынковъ, англійскаго и затѣмъ французскаго.

2) Зависимость эта устанавливается при помощи измѣненій вексельнаго курса, который имѣетъ уравнительное вліяніе на соотношеніе цѣнъ двухъ рынковъ, нашего и заграничнаго.

3) Временныя уклоненія въ соотношеніи цѣнъ могутъ быть объяснены удовлетворительно, какъ состояніемъ запасовъ и подвоза на нашемъ рынкѣ, такъ и возбужденіемъ спекуляціи при высокихъ цѣнахъ.

4) На временное уклоненіе цѣнъ отъ нормальнаго соотношенія съ заграничными, оказываетъ вліяніе состояніе фрахтовъ: при низкихъ фрахтахъ цѣны повышаются.

5) Урожаи въ районѣ рынка оказываютъ весьма слабое вліяніе на цѣны, которыя отъ состоянія ихъ ни мало не зависятъ.

Въ заключеніе мы не можемъ не остановиться на той громадной разницѣ, которая существуетъ между цѣной хлѣба въ Англіи и на одесскомъ рынкѣ. Изъ предшествующихъ данныхъ видно, что средняя разница между этими цѣнами составляетъ 8 р. 23 к. при средней одесской въ 8 р. 60 к., т. е. почти 100%. Сличая одесскія цѣны съ заграничными въ нашихъ приложеніяхъ, мы видимъ, кромѣ того, что эта разница почти не измѣняется. Такъ наименьшая разница въ 5 р. 58 к. была при одесской цѣнѣ 7 р., т. е. = 80%, но доходитъ она за то до 120%. Значительная часть поглащается барышомъ на трассировкахъ.

Считая средній фрахтъ въ 45 ш. за Т. Т., получимъ 1 р. 68 к. за четверть, съ потерей на курсѣ до 1 р. 85 к.; нагрузка (franca à bord) 1 р., страхованіе, расходы полученія денегъ и пр. еще 40 коп на четв.— получимъ всего 3 р. 25 коп. необходимой разницы. Остается еще 5 руб. Если взять разницу между дѣйствительной и курсовой цѣной англійскаго рынка за три послѣдніе года, то увидимъ, что она доходитъ отъ 2 р. 75 к. до 4 р. 30 к. Отсюда ясно, что только незначительная часть этихъ 5 р.— 30% изъ нихъ — приходится въ доходъ экспортера (около 1 р. 50 к.), изъ котораго надобно вычесть еще содержаніе конторы, агентовъ и пр. Послѣ этого понятно совершенно, что хлѣбная торговля не можетъ не быть тѣсно соединена съ банковыми спекуляціями для крупныхъ капиталовъ, и съ постояннымъ расчетомъ на денежные проценты для мелкихъ капиталовъ; понятно также, до какой степени выгоды хлѣбной торговли связаны, при сбытѣ исключительно за границу, съ состояніемъ нашего курса и нашей денежной валюты. Одинъ взглядъ на графическое изображеніе движенія цѣнъ показываетъ намъ, что часто—еслибы не разница на курсѣ—продажа была бы невозможна, ибо разница въ цѣнѣ не покрыла бы издержекъ перевозки.

Мукомольное производство и сбытъ муки.

Важность развитія мукомольнаго производства для страны сбывающей хлѣбъ не подлежитъ сомнѣнію. Продажа хлѣба мукой, кромѣ того, что способствуетъ развитію цѣлой отрасли производства, расширяетъ значительно рынокъ, сберегаетъ расходы на транспортировку, обеспечиваетъ продовольствіе населенія и оставляетъ въ странѣ весь заработокъ, достающійся въ противномъ случаѣ на долю потребительныхъ рынковъ. Народно-хозяйственныя выгоды развитія мукомольнаго дѣла и отпуска по возможности хлѣба въ мукѣ сознаны давно двумя соперниками нашими на всемірномъ рынкѣ—Австріею, имѣющею большія мукомольныя заведенія въ Венгріи и Тріестѣ, и Соединенными Штатами. Представителями мукомольнаго производства въ этихъ странахъ служатъ большія паровыя мельницы. Что касается Россіи, то и правительство и ученыя общества въ послѣднее время особенно обратили вниманіе на изслѣдованіе тѣхъ условій, которыя способствовали бы у насъ какъ расширенію пароваго мукомольнаго дѣла, такъ и сбыта муки. Съ этою цѣлью были собраны свѣдѣнія о положеніи торговли мукой на иностранныхъ рынкахъ, преимущественно на англійскихъ и предположены были изслѣдованія о тѣхъ препятствіяхъ, которыя встрѣчаетъ производство и торговля мукой въ самой Россіи.

Въ ряду хлѣбныхъ рынковъ не только Россіи, но и Европы, Одесса по развитію пароваго перемола занимаетъ весьма значительное мѣсто и будущность ея мучной торговли можетъ быть весьма блестяща, такъ какъ она можетъ съ выгодою, сравнительно съ Тріестомъ и Марселью, открыть сбытъ для своей муки не только въ Константинополѣ, Александріи, Латакіи и др. мѣстахъ Азіатской Турціи, но, благодаря открытію Суезскаго канала, обеспечить ей сбытъ въ Портъ-Саидѣ, Суэцѣ, Индіи; кромѣ того ей остается еще Кавказъ и страны за нимъ лежащія. Въ виду этого, вопросъ о современномъ положеніи мукомольнаго производства въ Одессѣ имѣетъ особенный интересъ.

Въ Одесскомъ хлѣбномъ районѣ паровыя мельницы расположились въ двѣ линіи. Первая, сѣверная, линія обозначается Кишеневомъ, Елисаветградомъ и Екатеринославомъ, вторая, южная, Одессой, Николаевомъ и Херсономъ. На сѣверъ отъ первой линіи идутъ широкой полосой водяныя крупчатки, Подольской и Кіевской губерніи. Въ первой линіи крупчатокъ выдается обширностью своего производства Екатеринославъ. Выше были помѣщены нѣкоторыя свѣдѣнія о его мельницахъ; но послѣ того, какъ оконченъ печатаніемъ соотвѣтствующій листъ настоящаго изслѣдованія, мы получили болѣе точныя свѣдѣнія о екатеринославскихъ крупчаткахъ. Слѣдуя имъ оказывается, что кромѣ упомянутыхъ нами четырехъ крупчатокъ, основана еще пятая, такъ что каталогъ ихъ представляется въ слѣдующемъ видѣ *):

Имя владѣльца.	Число силъ машины.	Число поставовъ.
Тиссенъ и Гезе **).	16	3
Гаммъ (Фастингъ)	12	2
Тевсъ	12	2
Савельевъ.	5	1
Заславскій	40	5

Послѣдняя мельница соединена съ лѣсопильней.

Всего такимъ образомъ въ Екатеринославѣ 13 поставовъ и 85 паровыхъ силъ.

Въ Елисаветградѣ, какъ мы видѣли, имѣется 1 крупчатка о 3 поста-

*) Имена владѣльцевъ, записанныя со словъ евреевъ, оказываются не вполнѣ точными на страницѣ 43. Свѣдѣнія о мукомольномъ производствѣ, собранныя лично нами, дополнены въ этой главѣ свѣденіями, сообщенными намъ Е. Г. Кательниковымъ, Проф. Спб. Землед. Инст., посѣтившимъ съ спеціальной цѣлью изученія мукомольнаго дѣла Одесскій районъ въ 1869 году.

**) Это лучшая мельница въ Екатеринославѣ. До 1864 года она приводилась въ движеніе коннымъ приводомъ. Машина системы Фарко въ 16 силъ отапливается дровами. Для перемола 34 четв. хлѣба идетъ 1 куб. сажень дровъ ($14^1/_2$ — 17 руб.), такъ что отопленіе на четверть зерна обходится $45^1/_2$ коп. Жернова французскіе, 4 фута, цѣною въ 400 р. пара. Зерно очищаютъ на самой мельницѣ и мелютъ послѣ смочки, впрочемъ слабой, (1 кварта воды на четверть). Дѣлались пробы сухаго перемола, но онъ оказался не по средствамъ крупчатки и по

вахъ; въ Златополѣ крупчатка Бродскаго (о 4 поставахъ); въ Кишеневѣ 2 мельницы съ 10 поставами (третья не работаетъ). Къ нимъ примыкаютъ паровыя мельницы: Хортицкая, Эйнлагская, въ Екатеринославской губерніи и въ Бессарабіи небольшія паровыя мельницы около Бѣлецъ, Херсона, Новоселицъ и въ Янеуцахъ.

Такимъ образомъ сѣверная линія крупчатокъ представляетъ приблизительно 40 поставовъ. Считая суточный перемолъ въ 15 четвертей и 250 рабочихъ дней въ году, мы получимъ годичный перемолъ въ 150,000 четвертей. Районъ сбыта этихъ мельницъ обозначается ближайшими ихъ окрестностями, такъ какъ къ сѣверу мучной районъ обеспечивается воднымъ помоломъ, на югѣ мука ихъ встрѣчается съ мукою, получаемою со второй, южной линіи паровыхъ крупчатокъ.

Въ составъ этой южной линіи входятъ слѣдующія паровыя мельницы.

На первомъ планѣ одесскія:

	Число поставовъ.
1) Бродскаго, бывшая Яхненко . . .	20
2) Его же, „ Гома	12
3) Хавы	12
4) Вайнштейна.	12
5) Гуровича	12
6) Гладкова	12
7) Овчинникова	10
8) Жульена.	8
9) Буковецкаго.	5
10) Порро	4
11) Поповича	4
12) Беккера.	4
13) Мамужи.	3
14) Еще 3 о 2-хъ и 3-хъ поставахъ .	8
16 мельницъ поставовъ .	125

словамъ хозяина давалъ муку менѣе бѣлую, которая покупалась неохотно. Расходъ на содержаніе мельницы:

Мельникъ. . . .	200 р.
Машина	500 ›
4 работника . . .	376 ›
	1,076 р.

число дней работы 189; въ рабочій день перемалывается мельницею 30 четвертей, при работѣ средней двухъ поставовъ. Всего вырабатывается ею до 7,000 четвертей.

Расходъ на четверть: топливо	$45^5/_8$ к.
содержаніе . . .	15,37 ›
другіе расходы .	4 ›
	65 к.

Затѣмъ слѣдуютъ николаевскія крупчатки, числомъ 4, изъ коихъ впрочемъ въ дѣйствіе только двѣ (съ 5 поставами), изъ коихъ лучшая — Клатковскаго и Устинова, и наконецъ херсонская Вайнштейна о 8 поставахъ (машина въ 40 силъ). Къ нимъ примыкаетъ, изъ извѣстныхъ мнѣ, паровыя мельницы: въ Анатоліевкѣ около Одессы и двѣ въ Аккерманѣ, съ 7-ю поставами.

Такимъ образомъ въ южномъ ряду паровыхъ мельницъ насчитывается болѣе 150 поставовъ, обращающихъ въ муку до 700,000 четвертей зерна. Этотъ южный родъ мельницъ покрываетъ кромѣ мѣстнаго потребленія и заграничный отпускъ. Не смотря на довольно крупную цифру перерабатываемаго зерна *мельницы завалены заказами* и производство все болѣе и болѣе расширяется: въ Одессѣ въ послѣдніе два три года основано 4 или 5 новыхъ крупчатокъ.

Мельницы сѣвернаго ряда всѣ болѣе или менѣе простаго устройства, безъ примѣненія новѣйшихъ усовершенствованій и безъ затраты большихъ капиталовъ. Всѣ онѣ работаютъ не крупчатку, а простую пшеничную муку, простымъ отсѣиваніемъ раздѣляющуюся на разные сорта: цилиндръ, полуцилиндръ, сѣянку или 2-й сортъ и 3-й сортъ.

Изъ четверти пшеницы они получаютъ приблизительно:

1-го и 2-го сорта (цилиндръ и полуцилиндръ)	6 п.	10 ф.
2-го сорта (сѣянка)	— „	10 „
3-го „	— „	30 „
Отрубей	2 „	— „
Подсѣва.	— „	20 „

Смотря по устройству мельницы и качеству зерна относительное количество сортовъ измѣняется.

Къ этимъ мельницамъ по устройству своему подходятъ мельницы Херсона и Николаева. Такъ Херсонская работаетъ цилиндръ, сѣянку и 3-й сортъ, получая перваго изъ четверти около 5 п. 10 ф. и по 2 пуда остальныхъ; изъ смѣси цилиндра съ сѣянкой получается полуцилиндръ.

Мельница Клатковскаго и Устинова въ Николаевѣ работаетъ 2-й сортъ (соотвѣтствующій русской подрукавной мукѣ), котораго выходитъ изъ 10-п. четверти 61% (6 п. 4 ф.), сѣянку въ незначительномъ количествѣ, получая 9% изъ четверти (36 ф.), 3-й сортъ (сѣрокулистая) и 3% изъ четверти (12 ф.) и 4-й сортъ (выбойка) 2% изъ четверти (8 ф.); другая мельница даетъ цилиндръ, 2-го и 3-го сорта (6 п. 20 ф., 30 ф. и 10 ф.). Отрубей даетъ первая мельница 20% изъ четверти (2 пуда), роспылу и послѣду 5% (20 ф.).

Большія одесскія крупчатки, напротивъ, представляютъ огромныя мукомольныя заведенія, снабженныя всѣми новѣйшими усовершенствованіями.

Лучшія изъ нихъ безспорно Бродскаго и Вайтштейна; къ нимъ же относится и крупчатка Гурвича съ макароннымъ при ней заведеніемъ, еще не вполнѣ оконченная.

Крупчатка А. М. Бродскаго (№ 1) основана въ 1858 году по плану и указаніямъ французскаго инженера Ферре. Это массивное четырехъ-этажное зданіе, раздѣленное на двѣ половины помѣщеніемъ, гдѣ стоятъ машины и паровики и снаряды для очистки зерна. На чердакѣ надъ среднею частью зданія помѣщаются три резервуара съ водой, вмѣстимостью каждый до 300 ведеръ. Машинъ, приводящихъ въ движеніе мельницу, три, системы Фарко, двѣ по 40 и одна въ 15 силъ. Паръ доставляется двумя паровиками, причемъ имѣется еще два запасныхъ. Они расположены въ нижнемъ этажѣ средняго отдѣленія.

Процессъ производства весьма сложенъ. Первая его операція — приготовленіе зерна къ помолу исполняется съ большею тщательностью. Въ верхнемъ этажѣ, подъ чердакомъ, помѣщаются снаряды для очистки зерна, которое подымается изъ подваловъ элеваторами. Поднятое зерно поступаетъ на вѣялку, гдѣ очищается отъ крупныхъ камней и мелкаго сору. Изъ вѣялки зерно помощью винта и элеватора поступаетъ къ наклоннымъ вращающимся ситамъ (по два въ каждой половинѣ мельницы), служащимъ для отдѣленія мелкихъ зеренъ пшеницы и куколя. Зерно проходитъ два такихъ сита, расположенныя одно подъ другимъ. Сита (призматической формы длиной 5 аршинъ, шириной $^3/_4$ аршина) вращаются въ корытахъ, куда и выпадаетъ мелкое зерно; наклонныя лопатки, расположенныя на брусьяхъ ситъ, сгребаютъ упавшее зерно изъ корыта въ отверстіе отвѣсной трубы, черезъ которую оно идетъ дальше, а крупныя зерна пройдя два сита поступаютъ въ слѣдующій этажъ на вертикальныя терки (зерночистильныя машины Картье), называемыя шеретовками, назначеніе которыхъ состоитъ въ окончательной очисткѣ зерна отъ пыли. Пройдя черезъ шеретовки, зерно не только очищается совершенно отъ пыли, но и оставляетъ часть своей верхней кожицы: такая очистка составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій для полученія чистой и бѣлой муки *). Пройдя черезъ терки, щетки и вентиляторъ шеретовки, зерно переходитъ въ слѣдующій 3-й сверху этажъ, откуда оно подымается въ четвертые этажи боковыхъ отдѣловъ — для мочки.

---

*) Шеретовка состоитъ изъ двухъ концентрическихъ терокъ (вышиной до 3 арш.), изъ которыхъ внутренняя вращается съ быстротой 700 оборотовъ въ минуту; пройдя терки, зерно попадаетъ между щетокъ, которыя, двигаясь одна по другой, перетираютъ его и затѣмъ, выпадая, оно встрѣчаетъ сильный токъ воздуха, производимый вентиляторами, расположенными непосредственно подъ шеретовкой.

Правое и лѣвое отдѣленія мельницы имѣютъ, каждое, слѣдующее расположеніе.

Въ первомъ снизу этажѣ расположены поставы въ двѣ линіи. Ременные приводы — въ подвальномъ этажѣ. Поставовъ по 8 въ каждой половинѣ. Жернова французскіе въ діаметрѣ 1,5 метра (почти 5 футъ). Скорость вращенія бѣгуна 110 оборотовъ въ минуту. Во второмъ этажѣ: двѣ мучныя комнаты, куда поступаетъ готовая мука, камеры для отрубей, эксгаустеры и плющильные снаряды, т. е. сжимательные цилиндры Феррэ.

Назначеніе этого послѣдняго снаряда состоитъ не только въ окончательной очисткѣ зерна отъ камешковъ, но въ сплющиваніи, раздавливаніи зерна, что значительно сберегаетъ рабочую силу на самыхъ жерновахъ. Онъ же способствуетъ равномѣрному притоку зерна къ поставамъ *).

Третій этажъ помѣщаетъ въ себѣ: мучные бураты, ковши и крупосѣйки вѣнской системы. Въ четвертомъ этажѣ происходитъ мочка зерна. Смачиваніе происходитъ въ особыхъ корытахъ, куда постоянно притекаетъ зерно и вода въ опредѣленной пропорціи. Внизу винтъ вращающійся въ корытѣ перемѣшиваетъ зерно. Мочка самая слабая: количество воды, правда, измѣняется смотря по влажности зерна и погодѣ, но не превышаетъ одной кварты на четверть. Затѣмъ зерно ссыпается въ холщевые мѣшки и такъ остается на нѣсколько часовъ, дабы влага распредѣлилась какъ можно равномѣрнѣе и излишняя всасывалась бы въ холстъ. Такимъ образомъ смоченное зерно почти не отличается на ощупь отъ сухаго.

Изъ разныхъ сортовъ пшеницы мельницы перерабатываютъ исключительно гирку и въ небольшомъ количествѣ арнаутку.

Что касается до помола, то онъ принадлежитъ къ англійскому мелкому. Сначала мелется зерно довольно крупно и полученный помолъ раздѣляется на муку, крупку и отруби. Отруби перетираются и отдѣленная мука смѣшивается съ первачемъ. Этотъ выходъ даетъ послѣ прохода черезъ тонкія шолковыя сита три высшіе сорта муки, означаемые у г. Бродскаго марками 000, 00 и 0. Такой муки получается не болѣе 10%. Крупка тоже сортируется, ссыпается въ мѣшки, въ которыхъ и остается до времени надобности. Получая заказъ на муку извѣстнаго качества и цѣнности, мельникъ выбираетъ тѣ сорта крупки, которые могутъ дать требуемую муку, принимая въ

---

*) Снарядъ Феррэ состоитъ изъ двухъ чугунныхъ полыхъ цилиндровъ, діаметра 0,4 метра, вращающихся на горизонтальныхъ параллельныхъ осяхъ. Зерно проходитъ между ними и нѣсколько сдавливается; камешки же раздавливаются. Подъ цилиндрами находится наклонная сѣтка, по которой зерно скатывается въ холщевые рукава, и сквозь которую отсѣевается соръ. Такихъ снарядовъ на мельницѣ четыре, по одному на четыре пары жерновов.

расчетъ цѣну зерна, стоимость переработки и пр. Выбранная крупка смѣшивается въ свободныхъ холодильникахъ и идетъ на жернова. Мельница Бродскаго съ 1862 года нѣсколько разъ мѣняла классификацію выдѣлываемыхъ на ней сортовъ муки и ихъ марки, какъ видно изъ приложенія № 56.

Съ 1862 по 1865 годъ она выдѣлывала: крупчатку, 1-й, 2-й и 3-й сорта, крупку, арнаутку, отруби крупныя и мелкія, разовую, 4-й сортъ; кромѣ того молола ржаную. Въ 1865 году и въ первую половину 1866 въ продажу поступали: крупчатка, 1-й и 3-й сортъ, крупка, цилиндръ, сѣянка 1-й сортъ, сѣянка 2-й сортъ, арнаутка, отруби и разовая. Съ октября 1866 г. по май 1867 г. приняты были марки: 00 (= крупчаткѣ), 0 (=1-му сорту) I (= цилиндру), II (= сѣянкѣ 1-й сортъ), III (=сѣянкѣ 2-й сортъ), 3-й сортъ и арнаутка. Наконецъ въ 1867 году приняты нынѣшнія марки: 000, 00, 0, I, II, III, IIII, крупка, АМН (арнаутка манная), АК (арнаутная крупка), А I (арнаутка сѣянная), А II (арнаутка несѣянная) Ж I и Ж II (ржаная 1-го и 2-го сорта). Изъ 100 пудовъ пшеницы получается: I — 45 пудовъ, II — 17, III — 8 и IIII — 4 пуда и 22 отрубей.

Мука Бродскаго весьма высокаго качества и добротностью превосходитъ многіе лучшіе сорта марсельской и тріестской муки. Не смотря на мочку зерна, мука выходитъ такъ суха, что послѣ храненія ея въ обыкновенномъ амбарѣ около 9 мѣсяцевъ, содержала не болѣе 6 — 7% влаги и дала отличный рыхлый и бѣлый хлѣбъ. Такія качества дѣлаютъ для нея вполнѣ доступными и долгое храненіе и морскую транспортировку. На другой крупчаткѣ, Бродскаго же, смачиваніе зерна больше гораздо: на 250 четв. суточнаго перемола идетъ до 60 ведеръ воды, и тѣмъ не менѣе мука получается сухая и доброкачественна вполнѣ. Эти же факты показываютъ, по справедливому замѣчанію г. Кательникова, что мокрый помолъ не есть главная причина того, что вообще русская мука неспособна къ далекой перевозкѣ. Мокрый помолъ употребляется на большей части мельницъ Франціи, Бельгіи и Германіи; примѣръ крупчатки Бродскаго показываетъ, что при умѣніи вести дѣло, можно достичь и въ русской мукѣ, несмотря на смачиваніе зерна, весьма хорошихъ достоинствъ.

Другое замѣчательное мукомольное заведеніе въ Одессѣ — крупчатка Вайнштейна, недавно отстроенная. Зданіе ея въ 4 этажа, подобно мельницѣ Бродскаго. Подвальный этажъ вмѣщаетъ приводы, движущіе жернова; въ первомъ этажѣ помѣщены поставы (12) въ одинъ рядъ; въ другихъ этажахъ размѣщены холодильники, множество буратовъ и крупосѣекъ венгерской системы; на чердакѣ элеваторъ и воротъ автоматическаго подъемника. Машина въ 70 силъ, при двухъ паровикахъ. Крупчатка мелетъ, единственная въ Одессѣ, сухимъ помоломъ и выдѣлываетъ до одиннадцати разныхъ сортовъ муки. Высшіе сорта хороши; но нисшіе весьма посредственны.

Остальныя одесскія мельницы, кромѣ другой мельницы Бродскаго, представляющей нѣкоторыя техническія особенности, всѣ не представляютъ ничего особеннаго, но вообще по устройству своему лучше николаевскихъ и мельницъ сѣверной полосы.

Мукомольное производство считается въ Одессѣ весьма прибыльнымъ — доказательство тому постоянные большіе заказы и возникновеніе новыхъ заведеній. Но тѣмъ не менѣе сравнительно съ условіями, въ какія поставлено мучное дѣло на другихъ западно-европейскихъ мѣстахъ производства, производство имѣетъ нѣкоторыя невыгодныя, по крайней мѣрѣ относительно, стороны, имѣющія въ свою очередь вліяніе на заграничную торговлю мукой. Совокупность этихъ неблагопріятныхъ условій производитъ дороговизну производства и дѣлаетъ менѣе возможнымъ соперничество на всемірномъ рынкѣ. Сюда принадлежатъ:

1) Дороговизна первоначальнаго устройства и высокій % на капиталъ. Невыгода эта умѣряется большими размѣрами предпріятій, обезпечивающими для продукта сбытъ достаточно широкій. Необходимость затраты большаго капитала для выгоднаго веденія дѣла давитъ на предпріятія меньшихъ размѣровъ и монополизируетъ самую промышленность. Дѣла мелкихъ мельницъ идутъ поэтому вообще довольно туго, а николаевскія мельницы совсѣмъ почти прекращаютъ свое производство вслѣдствіе невозможности конкурировать съ Одессою. На основный капиталъ мы должны выручать не менѣе 10%, тогда какъ напримѣръ въ Марселѣ, гдѣ почти всѣ мельницы арендуются, наемная плата расчитывается изъ 5 — 6%. Тамъ съ 40 тыс. франковъ можно нанять мельницу и вести дѣло; у насъ хорошо идутъ дѣла только на такихъ мельницахъ, какъ Бродскаго, одно устройство которой стоитъ болѣе 200,000 р

2) Необходимость значительнаго оборотнаго капитала. Одесскіе мельники покупаютъ зерно на тѣхъ же условіяхъ и такимъ же путемъ, какъ экспортеры, т. е. покупаютъ на наличныя. Въ этомъ отношеніи марсельскіе производители стоятъ въ далеко лучшемъ положеніи: они покупаютъ зерно въ кредитъ на три мѣсяца; у нихъ мука уже продана, а за зерно еще не заплочено. Отсюда объясняется, почему наша же одесская гирка, перемолотая въ въ Марсели, и въ мукѣ доставленная въ Александрію, продается дешевле, чѣмъ мука, прямо пришедшая изъ Одессы. Не имѣя большаго оборотнаго капитала, приходится покупать зерно по частямъ и слѣдовательно платить еще дороже. Кромѣ того мука есть товаръ кредитный: покупая зерно на наличныя, нашъ мельникъ ждетъ уплаты за свой товаръ. Вотъ вторая причина постепенной монополизаціи нашего мукомольнаго производства.

3) Дорговизна топлива и содержанія заведенія. Одесскія крупчатки

жгутъ каменный уголь, обходящійся имъ за пудъ отъ 15 до 25 коп. и даже (рѣдко) до 30 к. пудъ. Мельница Бродскаго, при 20 поставахъ, сжигаетъ ежедневно до 350 пудовъ угля, переработывая по 18 четвертей на поставъ (всего 360 четв.), такъ что стоимость топлива на четверть зерна равняется среднимъ счетомъ 20 коп. Крупчатка Вайнштейна при помолѣ вѣнской системы, на 160 четвертей ежедневнаго перемола сжигаетъ 300 пудовъ угля. Это на мельницахъ отличнаго устройства. На мельницахъ же нѣсколько худшей конструкціи (напр. Хава) топливо обходится до 40 коп. на четверть ($1\frac{1}{2}$ пуда угля). На каждый поставъ считается необходимымъ имѣть 2 человѣка рабочихъ *), кромѣ административнаго персонала. Зарабочая плата средняя 50 р. въ годъ. Вообще считаютъ, что на мельницахъ лучшаго устройства перемолъ четверти обходится отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 35 коп. При такой только разницѣ въ цѣнѣ муки и зерна мельница работаетъ не въ убытокъ.

4) Цѣны зерна на одесскомъ рынкѣ и муки на заграничныхъ представляютъ колебанія одно отъ другаго независимыя, вслѣдствіе чего рискъ при операціи продажи можетъ быть весьма великъ, вслѣдствіе чего въ свою очередь страховая премія значительно возвышается.

5) Подъ залогъ муки у насъ невозможно получить кредита.

6) Число рабочихъ дней въ году maximum можетъ быть у насъ принято 280.

Таковы мѣстныя условія производства, на которыя указываютъ мельники, какъ на невыгодныя для дѣла. Жалобы эти давно намъ знакомы и общи всѣмъ нашимъ фабрикантамъ, но несмотря на нихъ производство даетъ все-таки значительные барыши, такъ какъ разница между цѣной зерна и муки доходитъ до 2 р. 50 коп. и даже 3 р.

Что касается до количества зерна, которое могутъ переработать одесскія крупчатки и мельницы, то оно можетъ быть выведено изъ величины средняго перемола и средняго числа рабочихъ дней. Крупчатка Бродскаго (№ 1) работаетъ 18 четвертей на поставъ и отъ 270—280 дней въ году, его же другая крупчатка (№ 2) при 12 поставахъ работаетъ 250 четвертей, т. е. болѣе 20 четвертей на пару камней; Вайнштейновская при 12 поставахъ— 160 четвертей или немного болѣе 13 четвертей. Средній перемолъ можно поэтому считать въ 16 четвертей. Число же рабочихъ дней нельзя взять ни въ какомъ случаѣ въ средней величинѣ болѣе 260—270 дней. Отсюда

*) На первой мельницѣ Бродскаго 40 человѣкъ рабочихъ; каждый рабочій работаетъ 10 часовъ; на второй 25 человѣкъ.

годичная работа 125 поставовъ получится $= 125 \times 265 \times 16 = 530,000$ четв. или (по 10 п. 10 ф. въ четверти) 5,445,000 пудовъ.

Распредѣлить это количество по мѣсту назначенія нѣтъ никакой возможности, за отсутствіемъ свѣдѣній не только о гужевомъ движеніи внутрь страны, но и о количествѣ муки, перевозимой моремъ въ русскіе порты Крыма и Кавказа. Намъ извѣстны только по Видамъ Торговли цифры заграничнаго сбыта.

Онъ равнялся въ	1862	году	42,158	четв.	
	1863	„	71,378	„	средняя 61,013 четв. (100)
	1864	„	86,981	„	
	1865	„	34,680	„	
	1866	„	116,119	„	средняя 90,391 „ (148)
	1867	„	85,561	„	
	1868	„	79,492	„	

По отношенію къ отпуску пшеницы въ зернѣ отпускъ мукой составляетъ всего 4,1%. Изъ Николаева прямаго вывоза за границу нѣтъ (въ 1867 году показано 144 четв.), такъ что въ эти цифры входитъ непремѣнно, незначительная конечно, часть муки николаевской и херсонской.

Число заграничныхъ рынковъ, доступныхъ въ настоящее время для одесской муки, весьма ограниченно. На первомъ планѣ стоитъ Константинополь, затѣмъ идутъ Александрія, Портъ-Саидъ, Латакія и Бейрутъ. Случайный рынокъ—Лондонъ. Въ абиссинскую войну г. Бродскій имѣлъ подрядъ для англійской арміи, бывшей въ Африкѣ. Китайскіе купцы въ это время познакомились впервые съ одесской мукой, купивъ ея нѣсколько боченковъ, и есть, или была, надежда завязать сношенія съ Китаемъ или Индіею. Прорытіе Суэцкаго канала позволило проникнуть нашой мукѣ въ Суэцъ и быть можетъ дѣйствительно откроетъ для нея отдаленные восточные рынки: Джедду, Аденъ, Бомбай, куда она уже попадала во время послѣдняго голода въ Индіи, Пойнтъ-де-Гелль (на о. Цейлонѣ) и другіе.

Мука продается за границу тремя способами: по заказу съ задатками, черезъ агентовъ (прикащиковъ) и коммиссіонеровъ. Наименѣе выгодной считается продажа черезъ особыхъ прикащиковъ: доказательство, что всѣ почти мельники отказались отъ этого способа. Наиболѣе выгодна продажа на наличныя, или по заказу, хотя при этомъ покупщику дается скидка. Такъ г. Бродскій до 1866 года имѣлъ въ Константинополѣ своего агента, но съ 1866 г. нашелъ болѣе выгоднымъ продавать торговому дому Жиро со скидкою 3% съ цѣны, причемъ курсъ піастра принятъ постоянный въ 17½ коп. На такихъ же условіяхъ продается въ Константинополѣ и мука херсон-

ская и николаевская. Въ нѣкоторыхъ городахъ востока: Александріи и Бейрутѣ, продажею муки завѣдуютъ въ качествѣ коммиссіонеровъ (изъ 4%) агенты Русскаго Общества Пароходства и Торговли, которому должно отдать справедливость въ томъ отношеніи, что оно много способствовало установленію нашей мучной торговли на турецкихъ рынкахъ. Сначала оно вошло въ соглашеніе съ Яхненко, владѣльцемъ мельницы, принадлежащей нынѣ Бродскому, по которому онъ взялся доставлять туда муку съ тѣмъ, что Общество брало на себя убытки операціи; затѣмъ убытки принимались имъ только въ половину, потомъ оно выговорило себѣ половину барышей и наконецъ совсѣмъ отстало отъ дѣла, когда оно уже упрочилось. Въ Портъ-Саидѣ мука одесская продается черезъ коммиссіонера, который получаетъ за коммиссію извѣстный % и продаетъ уже за свой страхъ, на наличныя или въ кредитъ, уплачивая продавцу въ извѣстные сроки наличными. Постоянные склады въ Александріи, Портъ-Саидѣ, Бейрутѣ образовались только съ 1864 года и крупчатки Бродскаго почти исключительно работаютъ для Египта. Менѣе всего удовлетворительно идетъ торговля въ Бейрутѣ. Какъ въ Константинополь, такъ и въ Египетъ идутъ всѣ высшіе и средніе сорта муки, но въ Египетъ преимущественно высшіе. Наиболѣе расходящійся въ Константинополѣ сортъ — сѣянка, т. е. мука прямо получаемая изъ зерна въ размѣрѣ 75%. Впрочемъ сорта эти безпрерывно мѣняются сообразно заказамъ и состоянію цѣнъ. У г. Бродскаго для Константинополя работаются особыя марки АР—арнаутка, СС—сѣянка и КР—крупка. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ изъ конторы г. Бродскаго (приложеніе № 58), мы можемъ сдѣлать довольно точные выводы относительно характера спроса на муку на турецкихъ рынкахъ, такъ какъ по оборотамъ Бродскаго можно смѣло судить вообще о положеніи мучной торговли, потому что онъ одинъ доставляетъ болѣе 60% всей вывозимой муки. По вѣдомостямъ константинопольскихъ посылокъ въ 1862—64 годахъ первый сортъ давалъ отъ 80 до 97% отпуска, 2-й сортъ отъ 1,6 до 4%, крупчатка около 1½%; въ 1865 г. 1-й сортъ составлялъ 38%, II (цилиндръ) 31 и сѣянка № 2-й 27%; въ 1866 и 67 г. марки: III составляла 39%, II—32%, I—20%, III—7%; остальные 2% составляли высшіе сорта; наконецъ въ первую треть 1868 года отправлено въ Константинополь подъ марками; ОО—0,3%, СС—1,4%, КР—2,3%, АР—9%, I—18%, II—31%, III—32% и III—5%. О маркахъ требуемыхъ Александріею и Портъ-Саидомъ мы не имѣемъ точныхъ указаній.

Укупорка муки какъ для внутренняго, такъ и для заграничнаго отпуска дѣлается обыкновенно въ мѣшкахъ.

Для мѣстнаго и внутренняго сбыта мѣшки шьются изъ малороссійской рядовины, покупаемой на Ильинской ярмаркѣ (въ Полтавѣ). Для загранич-

наго вывоза употребляются англійскіе мѣшки. Для Константинополя мѣра мѣшка равняется 4 пудамъ 30 фунтамъ, даже 28 фунтамъ, что соотвѣтствуетъ мѣстной мѣрѣ kilo. Что касается до отправки муки въ боченкахъ, то она бываетъ только по вѣрнымъ заказамъ и при требованіи именно такой тары. Такъ поставка для англійской арміи въ Аббисиніи производилась въ боченкахъ двухпудоваго вѣса; заказы для Индіи предполагаются тоже въ боченкахъ. Въ этомъ отношеніи Одесса не отличается отъ двухъ другихъ рынковъ Средиземнаго моря, ведущихъ торговлю мукой — Тріеста и Марсели. Тамошніе мельники на спекуляцію или безъ особыхъ требованій отправляютъ въ такихъ же джутовыхъ англійскихъ мѣшкахъ, какъ Одесса. Только одна Америка посылаетъ свою муку въ Европу въ боченкахъ, вѣсомъ въ 196 англ. фунтовъ. Лондонъ, покупая муку для спекуляціи, для перепродажи и отправки по ордеру съ мѣста покупки, на мысъ Доброй Надежды, въ Бразилію и др., не можетъ иначе покупать какъ въ боченкахъ, и сбытъ нашей муки на этомъ рынкѣ возможенъ не иначе какъ въ такихъ помѣщеніяхъ. На Средиземномъ же морѣ перевозка въ мѣшкахъ совершенно достаточно охраняетъ доброкачественность товара.

Укупорка въ боченки обходится гораздо дороже, чѣмъ въ мѣшки, такъ какъ пятипудовый англійскій мѣшокъ стоитъ отъ 33 до 35 к. съ зашивкой, боченокъ же двухпудовый обходится съ набивкой обручами въ 75 к., т. е. вся укопорка въ послѣднемъ случаѣ болѣе чѣмъ въ пять разъ дороже. Даже укупорка въ англійскіе мѣшки для Одессы обходится дороже, чѣмъ для Тріеста, не говоря уже о Марсели, что значительно усиливаетъ опасную для насъ конкурренцію тамошней муки. Покупая мѣшки на мѣстѣ по одной цѣнѣ съ Тріестомъ (25 к. за штуку), одесскіе отправители платятъ дороже за провозъ и платятъ кромѣ того таможенную пошлину. Провозъ мѣшка изъ Англіи обходится Одессѣ въ 5 коп., пошлина 3 к., итого 8 к., т. е. 1% съ цѣнности муки, помѣщающейся въ мѣшкѣ, и 32% съ цѣнности мѣшка. Тріестскій мельникъ имѣетъ мѣшокъ безпошлинно и за доставку платитъ 3 к. вмѣсто 5-ти, такъ что мѣшокъ обходится ему 28 к., вмѣсто 33 к., которыя платитъ одесскій. При большомъ рискѣ, сопряженномъ съ отправкою муки на отдаленные рынки, разницу въ 5 к. на одной тарѣ пятипудоваго помѣщенія нельзя не назвать высокою, тѣмъ болѣе, что весь барышъ отправителя крайне незначителенъ.

Между Одессой и портами востока перевозка муки производится на пароходахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, берущихъ теперь въ лѣтнее время 16½, въ зимнее 18½ к. до Александріи. До Константинополя фрахтъ ниже конечно, но не пропорціонально разстоянію, а нѣсколько выше: 10 — 12 к.

Обращаясь къ важному для насъ вопросу о конкурренціи иностранной муки на покупныхъ рынкахъ, мы должны признать, что она не только существуетъ, но благодаря разнымъ обстоятельствамъ довольно невыгодна для насъ. Въ Константинополѣ, ближайшемъ къ Одессѣ и обширнѣйшемъ изъ ея мучныхъ рынковъ, главный нашъ соперникъ — румынская мука и венгерская, идущая подъ именемъ румынской (черезъ руки тамошнихъ евреевъ). Соперничество это ощутительно въ силу разной величины пошлины, платимой румынской и всякой другой мукой: первая платитъ 3%, вторая — 8% съ цѣнности, такъ что мы платимъ на мѣшкѣ въ 10 р. одной лишней пошлины 50 к. и продавая по одной цѣнѣ съ румынскою мукой получаемъ на столько же меньше барыша. Конкурренція тріестской и марсельской въ особенности муки менѣе для насъ опасна на Константинопольскомъ рынкѣ, чѣмъ на рынкахъ Египта. Главныя преимущества марсельскаго продавца предъ одесскимъ, какъ мы выше отчасти объяснили, заключаются въ возможности вести дѣла въ кредитъ, съ небольшимъ капиталомъ, тогда какъ одесскій производитель ведетъ свое дѣло безъ всякаго пользованія кредитомъ: онъ покупаетъ зерно на наличныя и вынужденъ искать продажъ муки на такихъ же условіяхъ. Кромѣ того Марсель и Тріестъ имѣютъ болѣе частыя и скорыя сношенія съ востокомъ, чѣмъ Одесса, до сихъ поръ не имѣющая съ Александріею прямаго сообщенія. Такъ какъ мучной рынокъ вообще отличается отъ зерноваго тѣмъ, что спросъ и предложеніе почти всегда держатся въ равновѣсіи, по самому свойству мукомольнаго производства, въ которомъ запасовъ большихъ никогда не бываетъ, а товаръ изготовляется по мѣрѣ надобности, то измѣненія цѣнъ могутъ наступать внезапно вслѣдствіе самыхъ разнообразныхъ обстоятельствъ: здѣсь скорое свѣдѣніе о цѣнахъ и быстрое передвиженіе товара есть условіе особенной важности. Что касается до главнаго мучнаго рынка Европы — до Лондона, то Одесса только начинаетъ теперь серіозно думать о немъ. Русское Общество Пароходства и Торговли намѣрено въ возможной степени способствовать удешевленію и удобству перевозки муки въ Лондонъ; другая компанія, англійская, учредила въ 1868 г. постоянные рейсы два раза въ мѣсяцъ между Одессой и Лондономъ, что при двухъ рейсахъ Р. Общ. П. и Т. составитъ уже достаточное удобство средствъ транспортировки. Но въ Лондонѣ мало знакомы съ одесской мукой. Попытки отправки ея въ Лондонъ встрѣчаются уже въ 1860 и 1861 годахъ; но они были ничтожны—всего въ эти два года привезено 850 мѣшковъ; затѣмъ до 1866 года привоза одесской муки въ Лондонъ вовсе не было; въ 1866 году привезено было не болѣе 200 мѣшковъ. Г. Бродскій только въ половинѣ 1868 г. первый разъ послалъ въ Лондонъ, для напечатанія въ торговыхъ изданіяхъ, цѣны своей муки и условія ея поставки. Точно также и въ Одессѣ мало знаютъ объ условіяхъ, требуемыхъ Лондон-

скимъ рынкомъ отъ покупаемой имъ муки: условія же эти совершенно отличны отъ тѣхъ, какія мы привыкли встрѣчать на нашихъ обыкновенныхъ рынкахъ.

Въ концѣ 1866 года по поводу записки г. Сабурова *) о способахъ усиленія нашей хлѣбной торговли въ Англіи, сообщенной Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ въ Министерство Финансовъ **), это послѣднее поручило агенту своему въ Лондонѣ собрать свѣдѣнія о положеніи мучной торговли въ Англіи и доставить образцы муки, обращающейся на лондонскомъ рынкѣ. Въ донесеніи агента, г. Каменскаго ***), содержатся свѣдѣнія, достовѣрность которыхъ остается на его отвѣтственности, но которыя бросаютъ совершенно иной свѣтъ на причины плохаго сбыта нашей муки въ Англію и огромнаго сбыта въ то же время американской (Прилож. № 59). Въ Англіи, говорится въ этомъ донесеніи, въ продажѣ для потребителей не существутъ ни одного сорта иностранной муки въ естественномъ видѣ.

„Въ Англіи, въ продажѣ, для потребителей, не существуетъ ни одного сорта иностранной муки, въ ея естественномъ видѣ, да тоже можно сказать и про англійскіе сорта. Вся иностранная мука, привозимая въ Англію, покупается мельниками, которые смѣшиваютъ ее съ англійскою мукою, иногда еще подмѣшивая муку картофельную и даже бобовую, и создаютъ такимъ образомъ совершенно искусственный продуктъ, муку существующую въ продажѣ, изъ которой пекутся хлѣбы на все народонаселеніе Соединеннаго Королевства. Хлѣбники получаютъ отъ мельниковъ уже искусственнымъ образомъ подготовленную муку, которая на видъ, пожалуй, и уступаетъ нѣкоторытъ сортамъ иностранной муки, именно французской, и нашей русской; но они все-таки предпочитаютъ имъ свою поддѣльную муку, утверждая, что она спорѣе и что хлѣбъ изъ нея выходитъ болѣе по требованіямъ и вкусу потребителей. Искуственная подготовка муки на мельницахъ, все-таки какъ адультерація извѣстнаго рода, сохраняется въ глубокой тайнѣ. Американская мука особенно употреблялась до сихъ поръ для подмѣшиванія, преимущественно ея худые сорта, которые, не смотря на всю бдительность правительственнаго контроля въ портахъ Соединенныхъ Штатовъ, проникали на англійскіе рынки. Въ Соединенныхъ Штатахъ существуетъ бракъ для муки всякаго рода; опредѣленные правительствомъ инспектора сортируютъ ее на три сорта: *superfine*,

---

*) Совѣтникъ посольства въ Лондонѣ.

**) Деп. Мануф. и Торговли. III отд. 2-го стола, дѣло 85, 1866 г.

***) Свѣдѣнія эти собраны изъ непубликованныхъ источниковъ, составлены по показаніямъ купцовъ. За вѣрность ихъ агентъ ручается. Записка г. Каменскаго писана 17 (29) марта 1867 года. Коллекція присланныхъ имъ сортовъ муки, сколько намъ извѣстно, осталась неизслѣдованной и никому неизвѣстной.

fine fine middlings или *middlings* и наблюдаютъ, чтобы ее отправляли въ боченкахъ извѣстныхъ размѣровъ, которые содержали бы 196 фунт. муки; они клеймятъ каждый боченокъ, обозначая сортъ и вѣсъ; за неполный вѣсъ, фальшивыя клейма и адултерацію взыскивается штрафъ; и боченки съ негодною для продажи мукою клеймятся словомъ *bad* (худая).

При всей этой видимой строгости и всѣхъ предосторожностяхъ, въ Англію проникаетъ, въ огромныхъ количествахъ, американская мука, самымъ грубымъ образомъ адултерованная, и очень часто въ боченкахъ неполнаго вѣса.

Русская мука слишкомъ хорошаго качества, чтобы исполнять тоже назначеніе въ англійской торговлѣ, которое отправляла до сихъ поръ американская мука; пожалуй, она можетъ быть употреблена наравнѣ съ французской мукою, чтобы улучшить худыя качества англійской муки; но для этого прежде всего необходимо, чтобы ея цѣны были болѣе подходящія; наши промышленники должны имѣть въ виду, что они принуждены сбывать свой товаръ не колоссальному классу потребителей, но небольшому классу монополистовъ, крупныхъ мельниковъ, которые по обстоятельствамъ торговли становятся посредниками между ними и потребителями".

Кромѣ разъясненнаго здѣсь обстоятельства конкуренція нашей муки въ Лондонѣ затрудняется высокими фрахтами и вѣроятно и высокими издержками производства сравнительно съ Франціею и Испаніею. О послѣднемъ обстоятельствѣ, не будучи коротко знакомы съ мукомольнымъ дѣломъ въ этихъ странахъ, мы не можемъ сдѣлать никакого положительнаго заключенія. Но вотъ факты.

Иностранная хорошая мука въ Лондонѣ нѣсколько выше по цѣнѣ сравнительно съ англійской; американская же мука почти вдвое ниже иностранной (т. е. континентальной) муки и ниже англійской. Но тѣ цѣны, по которымъ идетъ французская мука, высоко стоящая между привозными сортами, не могутъ удовлетворить нашихъ экспортеровъ: это уже одно говоритъ, что производство и доставка нашей муки слишкомъ высоки для соперничества на рынкахъ западной Европы. Въ концѣ 1866 года и началѣ 1867, въ Лондонѣ стояли самыя высокія цѣны на муки за все пятилѣтіе 1862—1866 годовъ. Французская и испанская мука, къ которымъ всего ближе подходитъ русская, продавались отъ 44 до 52 шил. за мѣшокъ. Въ то же время фрахты были не въ пользу русской муки въ какіе нибудь 6 пенсовъ на мѣшокъ (въ 280 ф.), слѣдовательно весьма благо пріятны. При такихъ условіяхъ французская мука сбывалась въ огромныхъ количествахъ, русская же, которой въ 1866 году доставлено въ Лондонъ (изъ Балтійскаго моря) 99,241 мѣшокъ, лежала въ магазинахъ и докахъ въ началѣ 1867 года еще въ количествѣ 91,607 мѣшковъ, тогда какъ

другая континентальная мука, не смотря на значительный привозъ, находила немедленное помѣщеніе. Русскіе экспортеры предпочитали лучше выжидать дальнѣйшаго возвышенія цѣнъ, имѣя даже въ виду увеличеніе побочныхъ расходовъ, за храненіе, страхованіе и т. д. Здѣсь дѣло идетъ о мукѣ доставленной изъ Кронштадта. Разница во фрахтѣ за тонну для балтійскихъ и французскихъ портовъ относительно Лондона незначительна; такъ: средній фрахтъ на муку за тонну можно принять между Марселемъ и Лондономъ 20—22 шил., Бордо и Лондономъ 20 шил., Нантомъ и Лондономъ 16 шил., между Кенигсбергомъ и Лондономъ 16—18 шил., Петербургомъ и Лондономъ 21 шил. 6 пенсовъ. Слѣдовательно, если лондонскія цѣны невыгодны для сѣверно-русской муки, то исключительно благодаря неумѣнію производить дешево. Для Одессы напротивъ дороговизна фрахта можетъ быть важнымъ препятствіемъ при развитіи мучной торговли, вмѣстѣ съ дороговизною укупорки въ боченкахъ. Средній фрахтъ за тонну, на муку, должно принять изъ Одессы до Лондона въ 47 шил. (они почти всегда номинальные). Америка въ то же время платитъ изъ Нью-Іорка, Бостона и Филаделфіи за боченокъ 2 шил. (22 шил. 10 п. за тонну), изъ Бальтимора 3 шил., изъ Монреаля 3 шил. 6 пенсовъ *).

Дальнѣйшихъ соображеній о будущности нашей мучной торговли должно ожидать отъ тщательнаго сравнительно изслѣдованія обстоятельствъ заграничнаго и нашего производства. Въ этомъ отношеніи нужно удивляться только, какъ большинство, если не всѣ Одесскіе мучные производители мало знакомы съ производствомъ и торговлею соперничествующихъ рынковъ и мало стараются изучать силы и средства своихъ конкурентовъ, жалуясь въ то же время постоянно на трудный заграничный сбытъ, именно благодаря этимъ послѣднимъ.

Намъ остается сдѣлать выводы, касающіеся соотношенія и движенія цѣнъ на муку. Матеріалами для этихъ выводовъ послужатъ намъ отличныя по качеству своему данныя, помѣщенныя въ приложеніяхъ № 56 и выписанныя нами изъ конторскихъ книгъ главнаго склада А. М. Бродскаго.

---

*) Для сравненія, вотъ средніе фрахты на муку до Лондона изъ разныхъ европейскихъ портовъ (въ шил. за тонну):

Гавръ	8—9	Гамбургъ	10
Дюнкирхенъ	8	Бильбоа	19—21
Руанъ	10	Кадиксъ	14—20
Канъ	10	Сантандеръ	19—22
Данцигъ	17—19	Альмейра	28—30

Для Одессы подробныя свѣдѣнія въ Приложеніи № 60.

Для взаимнаго соотношенія цѣнъ разныхъ сортовъ муки и продуктовъ перемола могутъ служить слѣдующія среднія:

Съ 1862—64 г.	За мѣшокъ.
Крупчатка	8 р. 24 к.
1-й сортъ	7 „ 4 „
2-й сортъ	4 „ 99 „
3-й сортъ.	3 „ 11 „
Крупка.	4 „ 83 „
Арнаутка несѣяная	4 „ 67 „
4-й сортъ „	2 „ 17½ „
Разовая сѣяная	5 „ 34 „
„ несѣяная	4 „ 38 „
Ржаная.	3 „ 26 „
Отруби мелкія.	— „ 30 „
„ крупныя	— „ 23 „
Послѣдь	— „ 14 „

Съ 1865 по окт. 1866 г.	За мѣшокъ.
Крупчатка	9 р. 15 к.
1-й сортъ	7 „ 98 „
3-й сортъ	4 „ 42 „
Крупка.	5 „ 90 „
Цилиндръ	7 „ 15 „
Сѣянка 2-й сортъ	6 „ 59 „
Арнаутка несѣяная. . . .	4 „ 75 „
Отруби мелкія	— „ 27 „
„ крупныя	— „ 21 „

Съ октября 1866 по іюнь 1867 г. два раза измѣнялась сортировка и потому соотвѣтствіе сортовъ трудно опредѣлить. Съ іюня 1867 по іюнь 1868 г. средняя цѣна была:

Для крупчатки	11 р. 16 к.
„ I (марка)	10 „ 33 „
„ II „	9 „ 75 „
„ III „	9 „ 13 „
„ IIII „	8 „ 32 „
„ 3-го сорта	7 „ 20 „

Взявши сорта обыкновенной пшеничной муки (изъ гирки): крупчатку 1-й сортъ, 2-й сортъ, 3-й сортъ, сѣянку, цилиндръ, и марки I—IIII, мы можемъ размѣстить ихъ по цѣнности въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Крупчатка . . . . . 9 р. 52 к. (за 1862—67 г.).
2. 1-й сортъ = I. . . . . 8 „ 45 „
3. { Цилиндръ = маркѣ II. . . . . / Сѣянка = маркамъ III и IIII } 7 „ 65 „
   2-й сортъ
4. 3-й сортъ . . . . . 4 „ 91 „

Откуда разница между крупчаткой и средними сортами (№ 3) равняется почти 2 р. (24%), между средними и нисшимъ 2 р. 75 коп. (59%) и между высшимъ и нисшимъ 4 р. 60 коп. (93%). При выдѣлкѣ 2-го сорта, сѣянки, 3-го и 4-го сортовъ, разница полагается для сѣянки на 30, для третьяго сорта на 60 и для четвертаго на 90 коп. ниже сравнительно со вторымъ. Такая послѣдовательность цѣнъ принята на мельницѣ Клатковскаго въ Николаевѣ. Въ средней за три года (1865—67) 2-й сортъ стоилъ за пудъ 1 р. 68 к. (8 р. 40 мѣшокъ), сѣянка 1 р. 40 к. (7 р. мѣшокъ), 3-й сортъ 1 р. 10 к. (5 р. 50 к. мѣшокъ) и 4-й сортъ 80 к. (4 р. за мѣшокъ).

Для историческаго движенія цѣнъ, мы должны остановиться на крупчаткѣ, на 1-мъ сортѣ 1862—1866 г. = маркѣ I 1866—68 г., на 3-мъ сортѣ, проходящемъ черезъ все время 1862—1868 годовъ, какъ на такихъ сортахъ, которые болѣе или менѣе однородны, потому что остальныя марки безпрерывно мѣняются и мало отличаются одна отъ другой.

	Крупчатка.			1-й сортъ (I).			3-й сортъ.			Средняя цѣна пшеницы.
	р.	к.		р.	к.		р.	к.		
1862 . . .	8	26	(100)	7	15	(100)	2	95	(100)	(100)
1863 . . .	8	18	(99)	6	75	(94)	2	98	(101)	(97)
1864 . . .	8	29	(100)	6	22	(87)	3	41	(116)	(95)
1865 . . .	8	63	(104)	7	45	(104)	3	76	(127)	(101)
1866 . . .	9	11	(110)	8	76	(122)	5	7	(172)	(134)
1867 . . .	10	92	(132)	10	12	(141)	6	40	(217)	(160)

Такимъ образомъ, если не брать въ расчетъ быстраго и постояннаго возрастанія цѣны 3-го сорта, то измѣненіе цѣнъ муки и зерна представляютъ до извѣстной степени соотвѣтствіе. Что же касается до постояннаго и довольно быстраго возрастанія цѣны на муку 3-го сорта, то мы не можемъ объяснить ее иначе, какъ возрастаніемъ спроса исключительно на этотъ сортъ, расходящійся главнымъ образомъ на внутреннемъ рынкѣ; возрастаніе же это могло произойти въ извѣстной степени отъ сокращенія спроса на другіе болѣе высокіе сорта, благодаря вообще дороговизнѣ хлѣба въ послѣдніе годы разсматриваемаго шестилѣтія. Изъ этихъ же цифръ слѣдуетъ, что

возвышеніе цѣнъ на зерно сильнѣе, чѣмъ возрастаніе цѣны крупчатки и 1-го сорта. Чтобы точнѣе опредѣлить соотношеніе въ измѣненіи цѣнъ зерна и муки, слѣдуетъ ограничиться, собственно говоря, для перваго цѣнами гирки: мы можемъ сдалать это только для 1865—67 годовъ. Изъ сортовъ муки мы возмемъ цѣну 1-го сорта.

Такъ какъ изъ 100 пудовъ пшеницы выходитъ 45 пудовъ, приблизительно, 1-го сорта, то мѣшокъ (въ 5 пудовъ) 1-го сорта соотвѣтствуетъ 1 четверти гирки въ 10 и 20 ф. вѣса: отсюда сравненіе цѣны четверти гирки и мѣшка муки 1-го сорта дѣлается весьма удобнымъ.

		Цѣна гирки за четверть.	Цѣна муки 1 сор. за мѣшокъ.
1865. . .	1 треть	6,92	7,14
	2 „	7,12	7,24
	3 „	8,12	7,96
1866. . .	1 треть	9,05	8,14
	2 „	10,00	8,62
	3 „	10,80	9,19
1867. . .	1 треть	12,22	9,73
	2 „	11,52	10,00
	3 „	12,37	10,63

Откуда видно, что средняя разница между цѣной зерна и муки около 1 р. т. е. четверть зерна на 1 р. дороже, чѣмъ то количество муки 1-го сорта, какое изъ нея получается. Причемъ разница эта, относя ее къ мукѣ, колеблется между + 22 к. и — 2 р. 49 коп. Не имѣя данныхъ, предшествующихъ 1865 году, для цѣнъ на муку, мы къ сожалѣнію не въ состояніи сказать, есть ли явленіе, представляемое послѣдними семью третями, постоянное или оно совпадаетъ только съ возвышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ въ зернѣ, за которымъ не можетъ слѣдовать пропорціональное возвышеніе цѣнъ переработаннаго продукта. На сколько отстаетъ послѣднее отъ перваго можно видѣть, принимая цѣну первой трети за 100 и взявши выраженіе цѣны послѣдней трети: оно будетъ для зерна 178, для муки 133. При нормальныхъ обстоятельствахъ, или въ средней за долгое время, весьма вѣроятно обѣ разсматриваемыя величины должны покрывать одна другую, и поэтому выручка за все количество муки, получаемое изъ четверти зерна, кромѣ 1-го сорта, должна покрывать расходы производства и прибыль. Въ самомъ дѣлѣ *приблизительный* расчетъ выручки отъ переработки 10 четвертей гирки въ муку даетъ:

1 пудъ крупчатки (по средн. цѣнѣ 1867—68 года)	2 р. 20 к.
50 пудовъ 1-го сорта (I)	103 „ 30 „
18 съ небольшимъ пудовъ 2-го сорта (II). . . .	35 „ 10 „

8 съ дробью пудовъ 3-го сорта (III)	16 р. 50 к.
4 „ „ 4-го сорта (IIII).	7 „ 50 „
22 пуда отрубей по 25 коп.	5 „ 50 „
Итого	170 р. 10 к.
Переработка 10 четвертей по 1 р. 20 к.. . . .	12 „ — „
Остатокъ	158 р. 10 к.
Цѣна 10 четвертей гирки по ср. цѣнѣ 12 р. . .	120 „ — „
Чистая выручка	38 р. 10 к.

откуда слѣдуетъ вычесть еще погашеніе постояннаго капитала и % на оборотный. Безъ этого вычета она составляетъ 28% съ расхода на зерно и переработку его (132 р.). Средняя цѣна 81 пуда муки въ этомъ примѣрномъ расчетѣ есть 2 р., цѣна пуда зерна 1 р. 14 к., такъ что разница всего въ 86 коп. Замѣтимъ, что взятый нами годъ принадлежитъ, по высокой цѣнѣ сыраго матеріала, къ неблагопріятнымъ годамъ для мукомольнаго производства.

Для обыкновеннаго способа перемола, какой напр. употребляется въ Николаевѣ (2-й сортъ, сѣянка, 3 и 4 сорта) нашъ расчетъ (см. данныя въ приложеніи № 61) при цѣнахъ 1866 года будетъ имѣть слѣдующій видъ.

Изъ 10 пудовъ зерна стоимостью въ 9 р. 55 к. получается:

2-го сорта	6 п.	4 ф.	по цѣнѣ	1 р.	70½	к.	пудъ,	всего на	10 р.	40 к.
сѣянки . .	—	36 „	„	1 „	40	„	„	„ „	1 „	26 „
3-го сорта	—	12 „	„	1 „	10	„	„	„ „	— „	33 „
4-го сорта	—	8 „	„	— „	80	„	„	„ „	— „	16 „
отрубей. .	2	— „	„	— „	20	„	„	„ „	— „	40 „
									12 р.	55 к.

За вычетомъ расхода на перемолъ . . . . . 11 р. 55 к.

Откуда чистая выручка 2 р. или 19% на стоимость зерна и его переработки. При цѣнахъ 1867 года валовая выручка будетъ 14 р. 33 коп., расходъ на зерно 11 р. 60 к., разница за вычетомъ расхода на переработку 1 р. 70 к. или 12,7%, такъ что съ возрастаніемъ цѣны зерна чистая выручка уменьшается, что вытекаетъ впрочемъ само собою изъ движенія цѣнъ на зерно и на муку, представленнаго выше.

Приведенные примѣрные расчеты, съ коммерческой точки зрѣнія, ясно говорятъ, какія выгоды представляютъ болѣе совершенное и большее, по размѣрамъ своимъ, производство, сравнительно съ менѣе совершеннымъ и не столь обширнымъ.

Сравненіе движенія цѣнъ на одесскую муку съ движеніемъ ихъ на рынкахъ Константинополя и Александріи наши данныя (прил. № 57) дозволяютъ для Константинополя за 1862—65 годы, для Александріи за отрывочные мѣсяцы 1864, 1865 и 1866 годовъ.

Одесскія и константинопольскія цѣны по третямъ года будутъ слѣдующія (за мѣшокъ константинопольской мѣры 1-й сортъ) *).

		Одесса. р. к.	Константинополь. р. к.
1862	1-я треть	6 81	6 71
	2-я „	6 84	7 40
	3-я „	6 93	6 69
1863	1-я треть	6 77	6 85
	2-я „	6 65	7 23
	3-я „	6 47	6 50
1864	1-я треть	6 49	6 60
	2-я „	6 81	6 70
	3-я „	6 83	6 89
1865	1-я треть	6 79	6 33
	2-я „	6 86	6 84
	3-я „	7 68	7 61

Такъ что среднія цѣны на обоихъ рынкахъ одинаковы, даже нѣсколько ниже въ Константинополѣ, чѣмъ въ Одессѣ. Если при этомъ принять въ расчетъ перевозку и хотя бы незначительную часть ввозной пошлины, которая по состоянію рынка не будетъ переложена на покупателя, и расходы по продажѣ, то сдѣлается яснымъ, почему отправка муки на спекуляцію оставлена г. Бродскимъ (эти цѣны относятся къ тому времени, когда онъ имѣлъ въ Константинополѣ своего агента), и почему и ввозная пошлина на муку въ Турціи, и на мѣшки у насъ считается тяжолою для отпускной нашей торговли мукой. При такихъ условіяхъ продажа по заказу есть единственно возможная: прибѣгнувъ къ этой системѣ съ 1866 года, г. Бродскій возвысилъ отпускъ съ 39,600 мѣшковъ въ 1865 году, на 46,000 въ 1866 и 61,000 въ 1867 году.

Что касается до александрійскихъ цѣнъ, то онѣ выше одесскихъ (считая мѣшокъ въ 4 п. 30 ф.), maxim. на 1 р. 61 коп., minim. на 50 коп.

---

*) Абсолютная разница не вполнѣ выражается одесскими цифрами, ибо въ Одессѣ цѣна означается за 5 пудовъ, въ Константинополѣ за 4 п. 30 ф. Одесскія цѣны поэтому слѣдовало уменьшить на $^1/_{20}$, что здѣсь и сдѣлано.

Средняя разница равняется 94 коп. *), но изъ нихъ одинъ фрахтъ (около 17 коп. съ пуда) поглощаетъ 80 коп.!

Недовыручка въ заграничной продажѣ покрывается или недовѣсомъ въ насыпкѣ мѣшковъ (насыпаютъ 4 п. 28 ф.) или, еще вѣрнѣе, надбавкой въ цѣнѣ при продажѣ на своемъ, туземномъ, рынкѣ.

---

*)

	Одесса. за 4 п. 36 ф.	Александрія.
1864 г. Мартъ.	6 р. 41 к.	7 р. — к.
Ноябрь	6 › 89 ›	7 › 70 ›
1865 г. Мартъ.	6 › 83 ›	7 › 87 ›
Сентябрь	7 › 24 ›	8 › 85 ›
Декабрь	7 › 88 ›	9 › 00 ›
1866 г. Апрѣль	7 › 70 ›	8 › 20 ›
Среднія	7 р. 16 к.	8 р. 10 к.

ОТДѢЛЪ VI.

НИКОЛАЕВЪ.

Послѣ восточной войны Николаевъ утратилъ свое значеніе исключительно военнаго порта. Съ этой поры начинается его развитіе, какъ порта торговаго. Развитію этому способствовало съ одной стороны благопріятное географическое положеніе Николаева, съ другой постоянная заботливость администраціи мѣстной и правительства поднять здѣсь торговую дѣятельность и тѣмъ вознаградить городъ и торговцевъ за тѣ потери, которыя понесли они съ упраздненіемъ военнаго флота.

Прежде хлѣбная торговля Николаева имѣла совершенно своеобразный характеръ. Ровныя и низкія цѣны, обусловливаемыя подрядами, большія обороты ржаной мукой и крупой были отличительными ея признаками. Казенные подряды требовали ежегодно болѣе 300,000 четвертей одной муки, кромѣ соотвѣтствующаго количества крупы. Базары Николаева переполнялись подвозной крестьянской мукой; гречу сѣяли въ изобиліи въ окрестностяхъ; крупу везли изъ Кіевской, Черниговской, Курской губерніи; въ городѣ и его окрестностяхъ работали вѣтряки и топчаки. Затѣмъ съ 1854 года все измѣнилось: производители кинулись на пшеницу и ленъ, подрядчики стали по неволѣ торговать зерновымъ хлѣбомъ и старались войти въ сношенія съ одесскими покупщиками. Въ этотъ періодъ новой жизни Николаева, т. е. со времени восточной войны, должно отмѣтить два факта: дозволеніе селиться евреямъ въ 1858 г. и открытіе порта для заграничныхъ судовъ въ 1862.

До 1858 г. торговля хлѣбомъ вся была въ рукахъ нѣсколькихъ человѣкъ небольшихъ капиталистовъ, отправлявшихъ хлѣбъ въ Одессу по контрактамъ, получавшихъ впередъ часть денегъ и такимъ образомъ торговавшихъ на чужія почти исключительно деньги: это были старые коренные подрядчики, которые къ торговлѣ въ собственномъ смыслѣ не привыкли и

которые съ сокращеніемъ подрядовъ мало-по-малу совершенно устранились отъ дѣлъ. Съ появленіемъ евреевъ торговля быстро двинулась впередъ, обороты стали значительнѣе и смѣлѣе, явилась спекуляція и евреи совершенно забрали въ руки мѣстныхъ русскихъ хлѣбопромышленниковъ, которые отступились отъ прямыхъ сношеній съ Одессою и стали перепродавать на мѣстѣ, въ Николаевѣ. Вмѣсто русскихъ именъ Ивановыхъ, Мельцова, Холявки, Сиротинскаго, впереди торговаго движенія стали имена Фельзера, Фекера, Трахтенберга и другихъ. Тѣмъ не менѣе хлѣбная торговля сохраняла характеръ *работы* для Одессы и дробилась по рукамъ множества мелкихъ спекуляторовъ; самые обороты ея были незначительны. Значеніе Николаева въ хлѣбной торговлѣ было въ это время подобное тому, какое имѣютъ теперь Никополь, Екатеринославъ, Херсонъ и другіе мѣстные рынки.

Русское Общество Пароходства и Торговли при одномъ пассажирскомъ рейсѣ въ недѣлю между Николаевомъ и Одессою несло убытки; буксировка хлѣба едва покрывала расходы на содержаніе бугской линіи. На баржи Общества нагружено было въ Николаевѣ для отвоза въ Одессу разнаго хлѣба:

въ 1858 г.	16,388	четв.
„ 1859	39,334	„
„ 1860	44,184	„
„ 1861	73,551	„

Общій же вывозъ хлѣба въ зернѣ и мукѣ за послѣдніе два года (1860 и 61) представлялся слѣдующими цифрами:

		Въ Одессу.		Въ Крымъ.	Всего.
1860 г.	зерна.	225,532	четв.	3,873	229,405
	муки и крупы.	69,276	пуд.	34,081	103,357
1861 г.	зерна.	241,801	четв.	15,838	257,639
	муки и крупы.	14,942	пуд.	147,531	162,473

Изъ нихъ, какъ видно, довольно значительную часть составляли провіантскіе грузы, назначавшіеся въ Севастополь, Керчь и самую Одессу (мука и крупы).

Въ 1861 году явилась мысль объ открытіи въ Николаевѣ коммерческаго порта, и иниціатива этого дѣла, если не ошибаемся, принадлежитъ николаевскому военному губернатору ген.-адъют. Глазенапу. Въ мартѣ 1861 года николаевское купечество составило записку о мѣрахъ развитія николаевской торговли, записку, въ которой излагалось тогдашнее ея положеніе и указывалось на ту огромную выгоду, которую извлекло бы купечество и производители отъ открытія заграничнаго отпуска въ самомъ Николаевѣ. Высчи-

тывая потери производителя, отъ посредничества спекулянтовъ, до 1 р. 75 к. и до 2 р. на четверти пшеницы, записка купечества *) указываетъ въ то же время на бо́льшую дешевизну расходовъ перевозки, нагрузки хлѣба въ Николаевѣ, сравнительно съ Одессою и на бо́льшія, сравнительно съ нею же, выгоды, какія встрѣтитъ въ Николаевѣ иностранное судно — то и другое какъ доказательство несомнѣнно благопріятныхъ условій, представляемыхъ для отпускной торговли. „Если иностранныя суда будутъ грузиться въ Николаевѣ, то кромѣ того, что покупная цѣна хлѣба для экспортера будетъ ниже одесской, въ чемъ нѣтъ сомнѣнія, конторы будутъ выигрывать въ подвозѣ и нагрузкѣ на судно, что въ сложности можетъ составить 1 р. на четверть и эта выгода дастъ возможность платить дороже за фрахтъ. Тогда иностранное судно въ 3,000 четвертей можетъ получать до 3,000 р. за фрахтъ болѣе, сравнительно съ Одессою, кромѣ того заготовлять всѣ припасы дешевле одесскаго и въ случаѣ починки имѣть здѣсь же несравненно болѣе удобствъ, чѣмъ въ Одессѣ. Нельзя думать, чтобы конторы и шхипера упустили свой интересъ“. Для привлеченія кромѣ того бо́льшаго количества хлѣбныхъ грузовъ въ Николаевѣ указывается на открытіе оплаты крымской соли акцизомъ въ самомъ Николаевѣ, дабы чумакъ находилъ здѣсь обратный грузъ **).

При осуществленіи предположеній своихъ объ открытіи порта и образованіи соляныхъ складовъ въ Николаевѣ, купечество выражало надежду, что не только торговля, но и производительность страны, прилежащей къ Николаеву, несомнѣнно выиграетъ, что каботажное судоходство между Крымомъ и Николаевомъ, между этимъ послѣднимъ и Вознесенскомъ получитъ новыя средства для развитія своего, и что кромѣ того поднимется еще значеніе Вознес-

---

*) Она составлена г. Самокишинымъ.

**) «Въ настоящее время, говоритъ записка, соль одесскихъ соляныхъ озеръ продается въ Одессѣ 32 к. за пудъ, и несмотря на то, что она легче и хуже крымской, все населеніе Одессы и Бессарабіи употребляетъ одесскую соль, покупая ее не на вѣсъ, а на мѣру. Мѣра одесской соли вѣситъ 1 пудъ, а крымская та же самая мѣра 1 п. 10 ф., и продается по 32 к. за мѣру. Изъ этого видно, что одесская соль будетъ всегда требоваться больше крымской, которую нѣтъ возможности пустить по одной цѣнѣ съ одесскою, потому что за крымскую платится на мѣстѣ за пудъ 6 коп., пошлины 24, доставка отъ озера къ берегу и на суднѣ въ Одессу 16 к., выгрузка и подвозъ въ магазинъ не менѣе 2 коп. Приложивши вознагражденіе спекулятору и % на капиталъ, получимъ 55 коп. Въ Николаевѣ въ настоящее время цѣна крымской соли 50 коп. Поэтому расчету можно положительно сказать, что подвозъ крымской соли въ Одессу уменьшится настолько, сколько требовалось оной для Бессарабіи, Херсонской, Подольской и Кіевской губерній. И каботажное судоходство упадетъ еще больше, лишившись этого послѣдняго, такъ сказать, средства къ своему существованію. Почти всѣ судохозяева, люди безденежные, пользовались только выгодою за фрахтъ (при уплатѣ казенной пошлины въ Одессѣ). Если же привозъ крымской соли будетъ дозволенъ въ Николаевъ съ платежемъ казенной пошлины по мѣрѣ продажи, то эта соль будетъ стоить съ доставкой въ Вознесенскъ

сенска, какъ передаточнаго пункта между сѣверными частями Херсонской губерніи и новымъ портомъ.

„Всѣмъ извѣстно, что изъ Александрійскаго и отдаленной части Бобринецкаго уѣзда—самыхъ хлѣбородныхъ уѣздовъ, хлѣбъ, по случаю распутицы и недостатку подножнаго корма вблизи Одессы, никогда не успѣваютъ доставить осенью того же лѣта, а всегда остается оный на весну, и оставаясь на зиму въ скирдахъ, частью гніетъ, частью принимаетъ сырость, теряетъ свой цвѣтъ, а оттого и цѣну, а производители, имѣя нужду въ деньгахъ, вынуждены бываютъ продавать хлѣбъ спекуляторамъ по цѣнѣ, какую можетъ установить крайность въ деньгахъ.

Также сало, шерсть и кожа остаются въ Елисаветградѣ и Крыловѣ до подножнаго корма и платятъ все-таки за доставку дороже настоящей цѣны, отчего опять производители терпятъ убытки. Если же доставка сократится на 120 верстъ—до Вознесенска, гдѣ обильный водопой и подножный кормъ есть въ теченіи цѣлаго лѣта, то тогда производители успѣютъ хотя половину своихъ произведеній доставить въ Вознесенскъ осенью и современемъ эта видимая для всего края польза вызоветъ предпріятіе устроить шоссейную дорогу отъ Елисаветграда до Вознесенска. Всѣ солепромышленники тогда изъ Кременчуга обратятся въ Николаевъ и Вознесенскъ“.

Соображенія купечества легли въ основаніе докладной записки Николаевскаго Генералъ-Губернатора Его Императорскому Высочеству Генералъ-Адмиралу, представленной въ іюнѣ 1861 года. Приводимъ изъ нея то мѣсто, гдѣ совершенно вѣрно оцѣнивается будущее значеніе новаго отпускнаго рынка для для торговли и производительности Новороссійскаго края.

„Съ умноженіемъ народонаселенія въ обширныхъ областяхъ Новороссійскаго края, и съ развитіемъ его благосостоянія, Одесскій портъ, какъ единственный исходный пунктъ для отпускной нашей торговли, оказывается недостаточнымъ, хотя произведенія мѣстностей, расположенныхъ по западную сто-

---

не дороже 50 к. пудъ и чумаки, привезшіе въ Вознесенскъ хлѣбъ или возвращающіеся изъ Одессы безъ клади, будутъ брать доставку оной въ Кіевскую и отдаленные уѣзды Херсонской губ., лежащіе по пути слѣдованія ихъ, за самую низшую плату.

Развозка же дешевой одесской соли будетъ гораздо дороже и тогда продажныя цѣны въ отдаленныхъ мѣстахъ какъ на крымскую, такъ и на одесскую соль уравновѣсятся. А что чумаки всегда предпочтутъ извозъ хлѣба въ Вознесенскъ передъ Одессою и развозку соли изъ Вознесенска—въ томъ нѣтъ сомнѣнія, потому что въ окружности Одессы и въ Крыму никогда не бываетъ хорошаго подножнаго корму и водопоевъ, и къ тому же чумакъ привезшій въ Одессу хлѣбъ долженъ тотчасъ гнать скотину болѣе 10 верстъ на самый скудный подножный кормъ, въ которомъ и въ началѣ лѣта оказывается недостатокъ, и къ тому же отъ мѣста этого корма водопои отстоятъ не ближе 10 верстъ, отчего чумаки вмѣсто ожидаемой отъ извоза выручки разоряются въ хозяйствахъ, потому что скотина ихъ возвращается изъ извоза измученною и негодною для усиленныхъ полевыхъ работъ».

рону р. Буга, находятъ въ немъ удовлетворительный сбытъ, который былъ бы еще выгоднѣе, еслибъ Одесса была связана желѣзною дорогою съ Подоліею и устьемъ Днѣстра. Обильные рынки Екатеринославской губерніи и другихъ смежныхъ мѣстностей, лежащихъ по восточную сторону Днѣпра, отправляютъ предметы своей торговли въ ближайшіе крымскіе порты, находя въ томъ свои расчеты: одна только обширная мѣстность, заключающаяся въ треугольномъ пространствѣ между Кременчугомъ, теченіемъ Днѣпра и Буга находится внѣ всѣхъ выгодныхъ условій сбыта своихъ произведеній, и для развитія ихъ ожидаетъ открытія для отпуской торговли Николаевскаго порта. Не излишне при томъ замѣтить, что одни годовые обороты ярмарокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, находящихся на этомъ пространствѣ, какъ напр. Елисаветградѣ, Бобринцѣ и др. небольшихъ мѣстечкахъ, представляютъ уже довольно значительную цифру привоза мѣстныхъ произведеній, заключающихся въ хлѣбѣ, шерсти и др. предметахъ заграничнаго отпуска, простирающагося до $2^1/_2$ мил. руб. сер.

„Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Николаевѣ была незначительная торговля произведеніями края. Большинство купцовъ занималось подрядами для Морскаго и Сухопутныхъ Вѣдомствъ, а прочіе собирали привозный хлѣбъ, отправляя въ Одессу или отдавая запасы его на мѣстѣ для поставокъ въ казну. Окрестныя поля обработывались безъ пособія усовершенствованныхъ орудій, и вообще застой въ торговлѣ мало возбуждалъ къ производительному труду. Этому еще болѣе способствовало и то обстоятельство, что хлѣбороднѣйшія земли на значительное пространство отъ Николаева были занимаемы военными и адмиралтейскими поселянами, обязанными тогда преимущественно казенными работами. Въ послѣднее время, вслѣдствіе развитія торговли и промышленныхъ силъ въ государствѣ, многое измѣнилось въ этомъ отношеніи и въ нашемъ краѣ. Отпускная торговля черезъ Одессу съ того времени увеличилась въ Николаевѣ въ пять разъ, а цѣнность на все возвысилась, изъ чего заключить можно, что производители взялись за дѣло и ожидаютъ болѣе существенныхъ способовъ, чтобы дать правильное направленіе своей дѣятельности. Не смотря на быстрое улучшеніе, условія сбыта мѣстныхъ продуктовъ въ Николаевѣ еще не достигли того развитія какъ въ Одессѣ, Бердянскѣ, Керчи, Таганрогѣ и другихъ городахъ, не представляющихъ такого удобства и выгоднаго пріюта мореходнымъ судамъ, какъ Николаевъ“.

Указывается далѣе, что отправка изъ Николаева дешевле и приводится расчетъ цѣны по зап. Самокишина. Говорится, что съ прекращеніемъ подрядовъ слѣдуетъ оживить мѣстную торговлю открытіемъ порта.

Благодаря заботамъ Николаевскаго губернатора открытіе порта послѣ-

довало 1 іюня 1862 года *). Съ этихъ поръ начинается собственно торговая исторія Николаева. Увеличеніе торговыхъ оборотовъ и развитіе отпускной торговли выражаются весьма наглядно въ дѣятельности судоходства и въ движеніи цифръ таможенныхъ отчетовъ.

Въ 1862 году было въ приходѣ иностранныхъ судовъ только 9; въ 1863—20, въ 1864—86, въ 1865—212, въ 1866—187, въ 1867—211. О движеніи каботажнаго судоходства мы не имѣемъ, къ сожалѣнію, никакихъ данныхъ за все это время, такъ какъ суда, плавающія между Николаевомъ и Херсономъ, Николаевомъ и Вознесенскомъ съ 1862 года освобождены отъ выполненія таможенныхъ обрядовъ и потому свѣдѣній о числѣ ихъ не имѣется. Въ 1862 году было въ приходѣ каботажныхъ судовъ 277, пароходовъ 68; уже въ 1863 г. первыхъ, кромѣ пришедшихъ изъ Днѣпра, считалось 106, пароходовъ 121; въ 1865 году пришло къ Николаеву каботажныхъ судовъ 193, пароходовъ 163,—всего 356, а съ прибавкою не отмѣчаемыхъ судовъ, приходящихъ изъ Херсона и Вознесенска, приблизительно до 700.

Общая цѣнность привоза и отпуска по заграничной торговлѣ была:

Годы.	Отпускъ. Руб.	Коп.	Привозъ. Руб.	Коп.
1862 . . .	135,723	15	4,275	60
1863 . . .	264,007	40	8,610	50
1864. . . .	1,733,742	37	85,820	26½
1865. . . .	4,304,627	16	129,777	77
1866. . . .	5,805,480	80	80,475	—
1867. . . .	6,961,303	—	18,982	—
1868. . . .	3,524,679	—	42.956	—

Такимъ образомъ, если принять первый полный годъ—1863 г. за сто, увеличеніе торговой дѣятельности представится въ слѣдующей прогрессіи:

Годы.	Отпускъ.	Привозъ.
1863.	100	100
1864.	650	1,000
1865.	1,630	1,445
1866.	2,198	930
1867.	2,637	220
1868.	1,335	499

При всемъ быстромъ развитіи своихъ комерческихъ оборотовъ, Николаевъ не пріобрѣлъ однако самостоятельности въ торговлѣ. Сумма привоза

*) До 1 января 1866 г. Николаевская таможня была причислена къ 1 классу; съ этого времени перечислена во 2-й.

ничтожна, по причинамъ весьма понятнымъ; что же касается до отпуска, то въ немъ только лѣсная торговля ведется исключительно николаевскими купцами, хлѣбная же, дающая главную массу отпускныхъ грузовъ, находится почти исключительно въ рукахъ одесскихъ торговыхъ домовъ, Ефруси и К°, Когана, Родоконаки и др. Николаевскіе отправители посылаютъ едва 1/3 часть всего хлѣба, остальныя 2/3 грузятся одесскими конторами. Надежды на основаніе русскихъ торговыхъ домовъ съ открытіемъ порта оказались несбывшимися: если между грузителами и встрѣчаются русскія имена, то они большею частью подставныя (купцовъ 1-й гильдіи), владѣльцы же грузовъ— евреи, по гильдіи своей не имѣющіе права вести заграничную торговлю. Русскіе хлѣбопромышленники превратились въ крупныхъ скупщиковъ: они покупаютъ внутри страны и перепродаютъ конторамъ franco bordo. Если открытіе порта было встрѣчено съ не особенною радостью, такъ это старыми подрядчиками. Новые порядки сильно не полюбились имъ. Евреи оттѣснили ихъ совершенно изъ ближайшихъ мѣстъ: имъ пришлось — неслыханное для нихъ дѣло—забираться за покупками въ сѣверную часть Херсонской губерніи, въ Кіевскую, покупать тамъ на сроки и самимъ продавать на контракты. Къ тому же барыши стали меньше. Прежде бывало покупали дешево и хлѣбъ лежалъ, выжидая барыша % въ 20 на четверти; теперь конкурренція понизила барыши въ четыре и болѣе разъ, и хлѣбъ много лежитъ мѣсяцъ, другой. Чтобы заработывать хорошо, нужно покупать много и оборачиваться быстро: но на этомъ полѣ съ евреями соперничество едва-ли возможно. Русскіе хлѣбопромышленники поэтому затянулись въ самую невыгодную спекуляцію —въ продажу на контрактъ, и тѣмъ еще болѣе отдали себя въ эксплуатацію экспортерамъ.

Первые опыты отправки хлѣба изъ Николаева вынесли однако на своихъ плечахъ николаевскіе купцы евреи и нѣкоторые изъ нихъ пожертвовали, пролагая новую дорогу, своимъ состояніемъ. Затѣмъ въ 1864 году основалась контора гг. Ефруси и К°, за нею и другія (Родоконаки, Попудо, Гурвичъ, Тошковъ, Коганъ). По таможеннымъ даннымъ 1864 года значится 10 фирмъ, предъявившихъ грузы къ отпуску, по даннымъ 1865 г. 19, 1868 г. 8; впрочемъ эти цифры не выражаютъ вполнѣ числа самостоятельныхъ торговыхъ конторъ, такъ какъ иногда одна контора отправляетъ свои грузы черезъ посредство другой, такъ контора г. Когана грузила въ 1865 и 1866 годахъ на имя Гурвича, контора Тошкова на имя Родоконаки. Тѣмъ не менѣе имена многихъ отправителей, преимущественно мѣстныхъ николаевскихъ, въ послѣднихъ данныхъ 1866—67 г. вовсе не встрѣчаются. Съ открытіемъ же порта появились въ Николаевѣ и коммиссіонеры иногородныхъ купцовъ, продавцевъ изъ Елисаветграда, Кременчуга, Екатеринослава.

Понятно, что появленіе одесскихъ конторъ съ ихъ обширными оборотами ввело въ николаевской хлѣбной торговлѣ тѣже порядки и обычаи, какіе существуютъ въ Одессѣ; покупная торговля раздѣлилась на три части: на покупку хлѣба у крупныхъ производителей, помѣщиковъ, на покупку его у иногородныхъ коммиссіонеровъ и на сборку, и вся она не представляетъ никакихъ особенностей для знакомаго съ торговыми порядками Одессы, почему не считаемъ нужнымъ долго останавливаться на изложеніи ея механизма.

Помѣщики пріѣзжаютъ сами въ Николаевъ для продажи; иногда они продаютъ прямо торговому дому въ Одессѣ и только сдаютъ въ Николаевѣ, если имѣніе ихъ расположено ближе къ нему, чѣмъ къ Одессѣ, въ такомъ случаѣ контрактъ пересылается покупщикомъ въ Николаевскую контору. Но такія покупки немногочисленны, и конторы вообще предпочитаютъ покупать наличный хлѣбъ у коммиссіонеровъ или на базарѣ.

Покупки у иногородныхъ коммиссіонеровъ считаются, какъ и въ Одессѣ, болѣе вѣрными. Но главная масса хлѣба закупается конторами все-таки прямо съ валокъ, на базарахъ. Тутъ попадается и помѣщичій, и купеческій хлѣбъ. Въ сборкѣ тоже встрѣчается хлѣбъ помѣщичій, но мало. Ближайшія окрестности со стороны Николаева даютъ большое количество крестьянскаго и колонистскаго хлѣба, особенно мѣстность, расположенная по правую сторону Буга — округъ колонистовъ и бывшихъ военныхъ поселянъ. Несмотря на болѣе слабые урожаи послѣднихъ годовъ, хлѣбъ колонистскій и крестьянскій постоянно дастъ относительно возрастающее количество: поэтому и базарная торговля занимаетъ весьма важное мѣсто въ хлѣбныхъ оборотахъ Николаева.

Но въ самомъ Николаевѣ сборка хлѣба незначительна: она производится въ двухъ примыкающихъ къ городу селеніяхъ — Варваровкѣ и Водопойной.

Варваровка (гр. Ламберта) расположена на правомъ берегу Буга, соединяемомъ лѣтомъ пловучимъ мостомъ съ городомъ; Водопойная — небольшая слободка, лежащая на Ингулѣ справа отъ херсонской дороги. Оба селенія расположились при въѣздѣ въ Николаевъ — Варваровка съ западной, Водопойная съ восточной стороны.

Здѣсь повторяется тоже явленіе, какое замѣчено уже нами въ Одессѣ: хлѣбные магазины промышленниковъ далеко раздвигаются въ степь на встрѣчу проѣзжающимъ продавцамъ. Забѣганье жидковъ впередъ и перехватываніе подводъ, нагруженныхъ хлѣбомъ, приготовляетъ крестьянину особенно — колонистъ не такъ падокъ на всякія предложенія — всегда много хлопотъ и обмановъ: его встрѣчаютъ верстъ за 12 отъ города, его сбиваютъ съ толку при въѣздѣ въ городъ, перехватываютъ на мосту, морочатъ разными вѣстями и заставляютъ часто простоять цѣлый день на площади, пока купившій у него маклеръ найдетъ для себя покупщика.

Базары Варваровки, по понедѣльникамъ и пятницамъ, бываютъ особенно многолюдны; но сборка идетъ и не въ базарные дни. Въ Варваровкѣ два въѣзда: одинъ обращенъ къ Вознесенску и къ мѣстности, гдѣ расположены колоніи, другой къ Очакову, къ сторонѣ русскихъ поселеній. На вознесенскомъ въѣздѣ расположены главные магазины (до 10) Ефруси, Когана и др., и среди ихъ множество мелкихъ магазиновъ, принадлежащихъ спекулянтамъ; здѣсь самый центръ сборной торговли. На очаковской дорогѣ магазиновъ хорошихъ нѣтъ, и дѣятельность замѣтно слабѣе. Замѣчательно, что нѣмцы-колонисты продаютъ зерно на мѣру: въ магазинахъ на ихъ сторонѣ и вѣсовъ не видно; крестьяне русскіе, напротивъ, продаютъ на вѣсъ — рѣдко, чтобы кто изъ нихъ продалъ на мѣру и въ этомъ отношеніи, повидимому, выгоды на ихъ сторонѣ, тогда какъ колонистъ не придаетъ особаго значенія вѣскости хлѣба. Но хлѣбъ очаковской стороны много хуже, сравнительно съ колонистскимъ; потому конторы предоставляютъ сборку его мелкимъ евреямъ, которые умѣютъ надуть мужика на вѣсахъ, лучше чѣмъ самый опытный мѣрщикъ на четверти. Многіе колонисты кромѣ того продаютъ въ этихъ же магазинахъ хлѣбъ по пробамъ, иногда въ количествѣ до 300 четвертей и даже продаютъ у себя на мѣстѣ. Колонистская гирка здѣсь превосходнаго качества — до 10 п. 25 ф. въ четверти. Вообще евреи предсказываютъ Варваровкѣ въ будущемъ большое торговое значеніе, которое теперь парализуется нѣсколько отдаленностью селенія отъ мѣста нагрузки на иностранныя суда въ Николаевѣ. Но весьма можетъ быть, что устроится со временемъ нагрузка хлѣба оттуда прямо на подвозныя лодки, которыя и будутъ прибуксироваться къ судамъ, принимающимъ грузъ. Купцы пробовали (въ 1867 г.) хлопотать, чтобы Русское Общество Пароходства и Торговли устроило эту перевозку на своихъ баржахъ; но оно запросило за это 25 к. отъ четверти, такъ что приходится до сихъ поръ везти хлѣбъ на ломовыхъ извощикахъ черезъ длинный мостъ, черезъ весь городъ до Поповой балки, гдѣ расположена пристань.

Въ Водопойной сборка хлѣба имѣетъ пока довольно скромные размѣры и довольствуются помѣщеніемъ въ мазанкахъ: хорошихъ магазиновъ въ 1867 году тамъ еще не думали строить. Впрочемъ и здѣсь не замедлитъ образоваться значительный базарный пунктъ: крестьянину выгоднѣе продать хлѣбъ здѣсь, избѣгая подъема на крутую гору, ведущую въ городъ, и почти пяти верстъ лишняго пути; покупщику же съ его точки зрѣнія тоже выгодно скупать въ Водопойной, потому что до Поповой балки такое же разстояніе, какъ и изъ города, а тамъ магазины дороже. Правда, сборка, сосредоточиваясь въ одномъ мѣстѣ, сопряжена съ усиленной конкуренціею; но эта послѣдняя имѣетъ ту выгодную сторону, что при пониженіи цѣнъ также

низко заставляетъ ихъ падать, какъ при возвышеніи возрастать: еврей конкуренціи не боится. Большихъ ссыпокъ въ Водопойной быть не можетъ, пока, по недостатку приспособленій; хлѣбъ отсюда перевозится въ городскіе магазины, гдѣ уже онъ собственно формируется въ партіи.

Какъ въ Варваровкѣ, такъ и въ Водопойной базары начинаются съ 1 августа и что дальше, то значительнѣе, такъ какъ кромѣ хлѣба, привозимаго ближайшими мелкими производителями, появляются во вторую половину осени валки купеческаго, помѣщичьяго и другаго хлѣба изъ далека — изъ Кременчуга, Елисаветградскаго уѣзда Варваровка можетъ въ одинъ базаръ дать до 10 — 15,000 четвертей; Водопойная гораздо меньше, но не менѣе все-таки 3 — 4,000. Всего же хлѣба, собираемаго у магазиновъ, не считая покупокъ съ валокъ — слѣдовательно одного хлѣба, привозимаго самими мелкими хозяевами, должно считать до 30% всего николаевскаго отпуска т. е. 160 — 170,000 четвертей въ средній годъ.

Не смотря на отсутствіе самостоятельности, хлѣбная торговля Николаева дѣлается годъ отъ году обширнѣе, и по отношенію къ странѣ, лежащей за нимъ, Николаевъ пріобрѣтаетъ все большее и большее значеніе, какъ конечный рынокъ, къ которому тяготѣетъ все торговое движеніе цѣлаго отдѣльнаго района. Пространство, обнимаемое этимъ притягательнымъ вліяніемъ Николаева, легко очерчивается само собою на картѣ Новороссійскаго края. Николаевъ стоитъ въ глубинѣ лимана вполнѣ судоходнаго и врѣзывающагося далеко въ материкъ; по направленію къ нему съ сѣвера, постепенно расширяясь, тянется обширная возвышенная степь, заключающаяся между Бугомъ и Ингульцемъ; сѣвернымъ краемъ своимъ она упирается въ Кіевскую губернію. Это пространство, удаленное отъ Днѣпра и удаленное отъ Одессы, помѣстившейся на самомъ юго-западѣ своего района, должно было, съ открытіемъ новаго отпускнаго рынка, потянуть къ нему, предпочтительно предъ Одессой, тѣмъ болѣе, что условія торговли и тамъ и здѣсь для продавца совершенно одинаковы. Кременчугъ отъ Николаева въ 300, Елисаветградъ въ 250 верстахъ, Новая Прага въ 200; не только все пространство на югъ отъ этихъ пунктовъ должно найти для себя выгоднымъ вести свои продукты къ Николаеву, но даже Чигиринскій уѣздъ и Звенигородскій отчасти, Кіевской губерніи, уже стали тяготѣть къ нему. Предѣлы района, нами обозначенные въ общихъ чертахъ, раздвигаются и съуживаются смотря по расчетамъ иногородныхъ торговцевъ: тѣже кременчугскіе, елисаветградскіе и др. спекулянты везутъ иногда въ Одессу, иногда въ Николаевъ; колонисты съ праваго берега Буга также иногда ѣдутъ съ хлѣбомъ на Пересыпь, иногда въ Варваровку. Чигиринскіе крестьяне - самовозы, привыкшіе издавна ходить въ Николаевъ съ овощами, ходятъ туда съ хлѣбомъ, но чумаки, напротивъ,

неохотно сворачиваютъ съ своего крымскаго шляха въ сторону. Для постояннаго снабженія Николаева хлѣбомъ остается ближайшая округа, обозначаемая линіею отъ Очакова на Вознесенскъ, окрестности Елисаветграда и отсюда дугой, слѣдуя теченію Ингульца, на Херсонъ. Отсюда собирается собственными средствами Николаева до 600 — 650 тысячъ четвертей, подвозимыхъ гужомъ и по Бугу изъ Вознесенска. Остальныя 150,000 четв. поставляются изъ Кременчуга и особенно Елисаветграда, отчасти изъ Кіевской губерніи самими тамошними торговцами и производителями. Окрестности Николаева со стороны Вознесенска даютъ хлѣба высокаго качества и въ большихъ партіяхъ, такъ какъ здѣсь расположены и большія имѣнія (Лорія, Рено, Камнева и др.) имѣющія каждое партіи до 2000 четв. превосходной пшеницы и такъ какъ къ этой же сторонѣ расположены колоніи Березанскаго округа; со стороны Херсона хлѣба подвозятся больше, но онъ ниже количествомъ. Колонистскаго и крестьянскаго собирается въ Николаевѣ больше, чѣмъ помѣщичьяго, даже одного колонистскаго больше, чѣмъ послѣдняго. Крестьянскій хлѣбъ считается самаго низкаго качества и всегда сдабривается колонистскимъ ($^2/_3$ колонистскаго и $^1/_3$ крестьянскаго). При хорошихъ цѣнахъ ближайшія мѣста успѣваютъ доставить весь свой хлѣбъ осенью, до 1 октября, и на зиму рѣдко остаются запасы у производителей. За зимними покупками обращаются въ отдаленныя части района — въ Еливетградскій и Александрійскій уѣздъ, которые осенью въ состояніи доставить не болѣе $^1/_2$ всего предлагаемаго къ продажѣ количества, и наконецъ въ Кременчугъ, который осенью можетъ однако доставить самое незначительное количество своихъ запасовъ.

Ближайшія къ Николаеву мѣста даютъ главнымъ образомъ высокія гирки, льняное сѣмя и просо; въ уѣздахъ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ покупщикъ находитъ уже болѣе озимыхъ пшеницъ, чѣмъ ярыхъ; при урожаѣ много ячменя и овса, но за то мало (не болѣе 10%) льнянаго сѣмени; на кременчугскомъ рынкѣ берутъ сѣмя, рѣдко пшеницу и овесъ. По расчету частныхъ маклеровъ кременчугскіе купцы продаютъ въ Николаевѣ: Дукельскій около 10 тыс. четв. всякаго зерна, столько же Лиховицеръ, Гальперичъ, Липавскій 5 т. и Гурвичъ — 3 т., всего до 40 — 50 тыс. четв.; Елисаветградскіе: Островскій и Бѣлоцерковскій — 20 т., Слободскій — 15 т., Тартыковъ и Рѣзниковъ по 6 т., Рабиновичъ 5 т., всего до 50 — 60 т. четвертей. Что касается до Кіевской губерніи, то ея посылки къ Николаеву доходятъ приблизительно до 40—50 т. четв.

Упроченію торговыхъ сношеній Николаева съ его естественнымъ райономъ мѣшаетъ единственно затруднительность доставки: бываютъ случаи, что хлѣба не хватаетъ для нагрузки судовъ и нѣтъ никакихъ средствъ доставить его съ мѣстъ производства или съ мѣстныхъ рынковъ, такъ какъ средства эти почти исключительно

состоятъ въ гужевой, воловьей доставкѣ. Изъ Днѣпра (Никополя и Херсона) хлѣбъ приходитъ въ Николаевъ развѣ весной на дубахъ, когда противные вѣтры у Очакова не позволяютъ имъ выйти въ море безъ малѣйшаго риска; изъ Вознесенска главная масса хлѣба уходитъ тоже весной; осенью же приходится расчитывать на однихъ воловъ: между тѣмъ осенью — самое горячее время. При всѣхъ естественныхъ удобствахъ, встрѣчаемыхъ торговлею въ Николаевѣ, это одно обстоятельство. разобщенность съ другими рынками — сильно тормозитъ ея развитіе, которое несомнѣнно было бы еще значительнѣе, чѣмъ есть на самомъ дѣлѣ. Цѣны за извозъ въ осеннее время доходили изъ Александровскаго уѣзда (за 240 верстъ приблизительно) до 40 к. съ пуда, изъ Елисаветграда, (за 170 верстъ) до 35 к.! Но этимъ не ограничиваются затрудненія и убытки. Не расчитывая на срочную доставку всего закупленнаго количества, купцы воздерживаются зафрахтовать заранѣе суда и потомъ принуждены платить фрахты болѣе высокіе, по мѣрѣ приближенія конца навигаціи. Такъ въ 1867 въ началѣ осени фрахтъ стоялъ за Т. С. въ Соединенное Королевство изъ Николаева 60 шил.; но фрахтовать не осмѣливались, не зная, подойдутъ во время грузы или нѣтъ; потомъ платили въ началѣ ноября до 80 шил., т. е. на цѣлую треть дороже. Тѣмъ рѣзче выдается невыгодность гужевой транспортировки для Николаева, что Одесса, и безъ того уже сильная соперница новаго порта, еще болѣе усилилась съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ къ Балтѣ и отъ Балты въ трехъ направленіяхъ — на Волочискъ, Кіевъ и Кременчугъ. При такихъ условіяхъ соединеніе Николаева желѣзной дорогой съ однимъ изъ его естественныхъ поставщиковъ—Кременчугомъ или Елисаветградомъ, дѣлается настоятельно необходимымъ. Проэктъ такого соединенія *) уже давно составленъ земствомъ Херсонской губерніи и остается пожалѣть, что онъ имѣлъ такъ мало поддержки, что только въ 1869 году Николаевско-Елисаветградская линія вошла въ общую, одобренную правительствомъ, сѣть желѣзныхъ дорогъ. Выгоды, которыя могли бы извлечь не только Николаевъ, но и вся мѣстность между Бугомъ и Днѣпромъ, даже Полтавская губернія (черезъ Кременчугъ), благодаря проведенію рельсоваго пути, такъ очевидны, что много нѣтъ надобности настаивать на доказательствѣ ихъ. Мы видѣли выше, съ какими затрудненіями сопряжена отправка хлѣба изъ Кременчуга до Одессы и какъ велика разница въ расходахъ между существующимъ способомъ и желѣзною дорогой. Съ открытіемъ желѣзной дороги на Елисаветградъ и Одессу Кременчугъ все-таки находится отъ порта въ растояніи 565 верстъ, въ то время какъ по проэкти-

*) См. Труды Комитета по устройству желѣзныхъ дорогъ въ Херсонской губерніи. Одесса. 1867 года.

рованной земствомъ линіи онъ былъ бы отъ Николаева всего въ 296 верстахъ. При $^1/_{40}$ к. съ пуда разница во фрахтѣ равняется почти 70 к. на четверти пшеницы или льнянаго сѣмени ($14^1/_8$ и $7^4/_{10}$ к.), не говоря уже о возможности скопленія грузовъ и потому потери времени, при искусственномъ стягиваніи всѣхъ ихъ къ одному пункту. Елисаветградъ отстоялъ бы, по проэктированной земствомъ линіи, отъ Николаева въ $252^1/_2$ верстахъ; тогда какъ теперь отъ Одессы онъ въ 445 верстахъ рельсоваго пути: это дастъ 1 р. 10 к. фрахта на четверть пшеницы вмѣсто 63 к., которыя стоила бы доставка до Николаева. Кромѣ того въ настоящее время вся мѣстность къ югу отъ Бобринца и востоку отъ Буга до самаго Днѣпра лишена вовсе улучшенныхъ путей сообщенія и благосостояніе ея несомнѣнно отстанетъ въ своемъ развитіи отъ другихъ частей края. Между тѣмъ движеніе одного хлѣба изъ треугольника между Елисаветградомъ, Кременчугомъ и Николаевомъ, къ этому послѣднему, простирается до 600,000 четвертей.

По расчетамъ Николаевскаго Статистическаго Комитета, на основаніи точныхъ опредѣленій, черезъ Ингульскій мостъ, слѣдовательно прямо отъ Бобринца, въ $4^1/_2$ мѣсяца, съ 1 іюня по 15 октября 1866 г., прошло 52,636 подводъ съ хлѣбомъ или около 2,650,000 пудовъ. По мосту черезъ Бугъ по точнымъ же опредѣленіямъ съ 10 августа по 20 октября прошло 850,000 пудовъ хлѣба, въ тоже время съ третьей стороны, отъ Херсона, пришло въ Николаевъ половина этого количества (до 425,000 пудовъ). Такимъ образомъ изъ гужомъ подвозимаго къ Николаеву хлѣба $^5/_8$ проходитъ черезъ Ингульскій мостъ, $^2/_8$ черезъ Бугскій и $^1/_8$ черезъ Херсонскую заставу. Если считать средній гужевой подвозъ въ 800,000 четвертей *), то получимъ подвозъ:

Черезъ Ингулъ	500,000	четв.
„ Бугъ	200,000	„
„ Херсонскую заставу	100.000	„

Изъ нихъ 5,000,000 пудовъ составили безъ сомнѣнія грузъ желѣзной дороги, не считая грузовъ сѣна, овощей, камня, лѣса и пр. Предположивъ, что эти 5 мил. пудовъ прошли всѣ половину разстоянія между Кременчугомъ и Николаевомъ, получимъ, что на перевозку ихъ затрачено до 600,000

---

*) Вывозъ за границу	700,000	четв.
» въ русскіе порты	100,000	»
На мѣстное потребленіе и запасы . . .	100,000	»
	900,000	четв.

рублей, вмѣсто 175,000 р., которые взяла бы желѣзная дорога: 70% всего фрахта (около 400,000 руб.) составили бы экономію страны *).

Кромѣ скорѣйшаго устройства желѣзной дороги между Николаевомъ и однимъ изъ пунктовъ существующей уже дороги между Елисаветградомъ и Кременчугомъ, не менѣе настоятельная необходимость чувствуется торговлею — въ открытіи срочныхъ пароходныхъ рейсовъ между Николаевомъ и Вознесенскемъ, учрежденіе конторы банка и наконецъ хлѣбной биржи съ присяжными маклерами.

Послѣдній недостатокъ восполняется отчасти тѣмъ, что въ Николаевѣ есть нѣсколько частныхъ хлѣбныхъ маклеровъ, у которыхъ выставляются образчики товаровъ, и которые съ 1867 года начали публиковать свои ежегодные бюллетени о положеніи рынка. Но тѣмъ не менѣе правильнаго установленія цѣнъ и правильности оборотовъ можно ожидать только съ учрежденіемъ офиціальной биржи. Отсутствіе же банковой конторы при ежегодномъ оборотѣ почти въ 10 мил. рублей на одномъ зерновомъ хлѣбѣ и необходимости эти 10 мил. пересылать наличными изъ Одессы, для платежей внутри страны, весьма ощутительно.

Наконецъ что касается сообщеній между Николаевомъ и Вознесенскомъ, то еще въ 1867 года они находились въ самомъ ненормальномъ состояніи: несмотря на заявленія и ходатайство Николаевскаго агента своего, Русское Общество Пароходства и Торговли не считало нужнымъ имѣть правильныхъ райсовъ по Бугу; почтоваго сообщенія также не было между ними и наконецъ не было телеграфнаго сообщенія. Въ настоящее время первое неудобство, если не ошибаемся, уже устранено, этимъ устраняется отчасти и второе; остается восполнить недостатокъ телеграфнаго сообщенія, проложеніемъ линіи между Николаевомъ и Елисаветградомъ черезъ Вознесенскъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что сношенія между означенными пунктами постоянно все болѣе и болѣе оживляются.

Что касается до условій, представляемыхъ Николаевскимъ портомъ для входа и выхода морскихъ судовъ, и для нагрузки хлѣба, то и здѣсь предстоитъ еще сдѣлать нѣкоторыя улучшенія, которыя сообщили бы существующимъ естественнымъ удобствамъ еще болѣе благопріятныхъ характеръ.

Бугскій лиманъ широкъ и глубокъ; высокіе берега защищаютъ его отъ вѣтровъ, и волненія въ немъ не бываетъ — преимущество огромное сравнительно съ открытымъ рейдомъ Одессы. Навигація, правда, не продолжается безостановочно круглый годъ, вслѣдствіе замерзанія лимана, но она открывает-

---

*) Здѣсь фрахтъ отъ Кременчуга до Николаева принятъ въ 2 р. 40 к. съ четверти (1 р. 20 к. на половину разстоянія) и 1/10 съ пуда версты по желѣзной дорогѣ (тоже за 1/2 пути).

ся въ первой половинѣ марта, закрывается въ концѣ ноября, въ половинѣ декабря *), слѣдовательно прекращается на $2^1/_2$—3 мѣсяца.

Но превосходныя качества николаевскихъ водъ значительно ослабляются тѣмъ, во-первыхъ, что какъ входъ въ лиманъ, такъ и выходъ изъ него могутъ быть при попутномъ вѣтрѣ. Несмотря на то, что большія суда могутъ лавировать до самаго Николаева, за исключеніемъ одного только мѣста, на протяженіи одной мили (очаковскій корабельный каналъ), плаваніе по лиману нельзя назвать совершенно обеспеченнымъ. Противные вѣтры могутъ задерживать комерческія суда на значительное время. Притомъ хотя и существуетъ возможность лавировать въ лиманѣ, но для этого нужно быть хорошо знакомымъ съ мѣстностью, что для иностранныхъ шхиперовъ всегда представляетъ значительную трудность. Для устраненія этого неудобства необходимо устройство буксирныхъ пароходовъ для провода судовъ къ Николаеву и для отвода ихъ до самаго Очакова и учрежденіе лоцманскихъ станцій въ Николаевѣ и Очаковѣ. Послѣднее изъ этихъ требованій въ настоящее время уже удовлерено отчасти образованіемъ лоцманскаго цѣха въ Николаевѣ; но первое до сихъ поръ остается неудовлетвореннымъ, и боязнь зазимовать въ лиманѣ заставляетъ многихъ шхиперовъ спѣшить уходомъ задолго до настоящаго закрытія навигаціи. Безъ буксирныхъ же пароходовъ и безъ лоцмановъ торговымъ судамъ приходилось иногда терпѣть большія неудобства. Мѣстные рыбаки, по преимуществу очаковскіе мѣщане, выдавали себя предъ иностранцами за знающихъ лоцмановъ, брали съ нихъ, и всегда впередъ конечно, значительныя деньги и ставили судно на мель; затѣмъ являлись грузовыя лодки съ предложеніемъ услугъ, конечно не дешевыхъ, перегружали грузъ съ судна на лодки, помогали стаскивать его съ мели и предоставляли тому же лоцману вести судно далѣе. Самоучки лоцмана и лодочники во взаимной стачкѣ эксплуатируютъ карманъ иностранца; но теряетъ все-таки наше же торговля, ибо неудобства плаванія вліяютъ непосредственно на величину фрахта. Кромѣ русскихъ, дѣло лоцмановъ исполняли не лучше ихъ, впрочемъ, греки и итальянцы. Другое неудобство, представляемое Бугскимъ лиманомъ — мелководье у Очакова, образуемое встрѣчей двухъ теченій. Глубина воды здѣсь 16 футъ, такъ что глубже сидящія суда должны отгружаться на подчалки. Мелководье это съ 1858 года не прочищалось и конечно, если не будетъ углубляться и впредь, то современемъ можетъ представить невыгоды весьма серьозныя.

Изложенныя обстоятельства безспорно не остаются безъ вліянія на величину фрахтовъ, независимо отъ большей отдаленности Николаева, сравнительно

---

*) Въ 1863 г. открылась навигація 4 марта, въ 1864 — 19-го, въ 1865 — 10 марта, закрылась въ 1863—15 декабря, въ 1864—18 ноября, въ 1865—25 ноября.

съ Одессою и вопреки болѣе дешевой стоянкѣ судовъ (припасы въ Николаевѣ дешевле чѣмъ въ Одессѣ). Николаевскіе фрахты дороже одесскихъ на 3—4, даже на 5 шил. за тонну сала: таково показаніе грузителей; болѣе обстоятельныхъ и точныхъ данныхъ о фрахтахъ, по отсутствію биржи и корабельныхъ маклеровъ въ Николаевѣ, получить было нельзя. Съ другой стороны, на высоту фрахта должно вліять и то обстоятельство, что почти всѣ суда, идущіе въ Николаевъ, должны заходить за ордеромъ въ Одессу.

Самая пристань Николаева, устроенная на такъ называемой Поповой балкѣ, выше батареи, стоящей на оконечности косы, которая идетъ отъ праваго берега лимана, представляетъ собою деревянный молъ, голова котораго заканчивается длинною площадкою, идущею параллельно берегу. Она устроена на счетъ города и стоимость ея (14,000 р.) должна окупиться скоро конечно существующимъ сборомъ 1 коп. съ четверти грузимаго хлѣба. Съ внѣшней стороны площадки, на 20-ти-футовой глубинѣ могутъ помѣститься кормою къ ней 22 судна, которыя и грузятся такимъ образомъ прямо съ возовъ; съ внутренней, правой стороны, на глубинѣ 17 футовъ можетъ стать такимъ же образомъ 11 судовъ. По лѣвую сторону самаго мола останавливаются каботажныя суда; по правую помѣщается брантвахта.

Уже въ настоящее время ясно, что размѣры пристани не соотвѣтствуютъ требованіямъ торговли: предвидится необходимость распространить ее. Притомъ же самый молъ и первоначально построенъ довольно узко для разъѣзда большаго числа приходящихъ возовъ, сдающихъ и принимающихъ (съ кораблей) хлѣбъ и другіе товары. Никакихъ приспособленій для удобства нагрузки на пристани не имѣется: грузъ переносится людьми по спускамъ, переброшеннымъ съ судовъ. Трудность и продолжительность такого способа нагрузки выкупается только тѣмъ, что никакое волненіе и вѣтеръ не могутъ помѣшать ей—стоянка судовъ совершенно покойна.

Къ пристани ведутъ два спуска, одинъ прямо со стороны города, мимо зданія таможни, другой правѣе, вдоль берега, мимо расположенныхъ на немъ сальгановъ; оба они удобнѣе одесскихъ.

При такихъ условіяхъ и меньшей отдаленности магазиновъ перевозка хлѣба на пристань и нагрузка въ Николаевѣ скорѣе и дешевле. Извощикъ въ самое горячее время стоитъ не болѣе 25 коп. отъ четверти, въ противномъ случаѣ 10—15 коп., тогда какъ въ Одессѣ отъ 25 до 75 к. и лодки отъ 5 до 10 коп. Прокатъ мѣшковъ 1 р. за сотню въ день ($^1/_3$ коп. съ четверти): итого $10^1/_3$ – $25^1/_3$ коп. отъ четверти, вмѣсто 45 к.—1 р. 10 к., платимыхъ въ Одессѣ, не считая 2% разсыпки. Восемь тысячъ четвертей грузятся въ Николаевѣ въ 10, даже 8 дней, тогда какъ въ Одессѣ нужно для этого около 20 и даже болѣе.

Сходящійся къ Николаеву хлѣбъ, за вычетомъ небольшаго количества, остающагося на паровыхъ мельницахъ и топчакахъ, на мѣстное потребленіе, весь отправляется или въ другіе русскіе порты, главнѣйшимъ образомъ въ Одессу, или прямо за границу.

Въ Одессу хлѣбъ перевозится почти исключительно на баржахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли; въ крымскіе порты на парусныхъ судахъ, но въ количествѣ совершенно незначительномъ (болѣе въ Севастополь — провіантъ). По свѣдѣніямъ николаевскаго агентства на баржахъ ушло хлѣба въ Одессу въ 1860—62 г. 143,688 четв. (по 47,563 четв. въ годъ), въ 1865 — 67,833,731 пудовъ или около 84,000 четв. (по 28,000 четв. въ годъ): такъ что съ открытіемъ порта вывозъ въ Одессу значительно сократился, и не превосходитъ $^1/_{15}$ всего вывозимаго изъ Николаева количества хлѣба. Подробныхъ данныхъ объ этомъ внутренномъ отпускѣ Николаева невозможно имѣть, такъ какъ грузы, идущіе на парусныхъ судахъ, регистрируются на брантвахтахъ крайне небрежно и не смотря на все доброе желаніе таможенное начальство не можетъ доставить свѣдѣній о нихъ. Заграничный хлѣбный отпускъ напротивъ увеличивается въ чрезвычайно быстрой прогрессіи до 1868, когда онъ падаетъ, согласно съ общимъ уменьшеніемъ отпускной торговли. Въ 1863 г. онъ равнялся всего 29,827 четвертямъ, и въ 1867 простирался до 1,015,830 четв., что даетъ въ пять лѣтъ увеличеніе въ отношеніи 100 къ 3406 и самый отпускъ разнообразится: въ немъ является, кромѣ пшеницы и ржи, льняное сѣмя, овесъ, ячмень и просо.

Взявши цифры за пятилѣтія 1864—68 годы, начинающіяся годомъ основанія одесскихъ конторъ въ Николаевѣ, мы найдемъ слѣдующее распредѣленіе отпуска по роду хлѣбныхъ продуктовъ:

Пшеница . . .	55,0%	(въ одесскомъ	вывозѣ	76,0)
Рожь	8,7%	(	„	„	4,7)
Овесъ	11,0	(	„	„	5,1)
Ячмень	12,5	(	„	„	4,3)
Просо	1,3	(	„	„	0,2)
Сѣмя маслечное.	11,5	(	„	„	9,7)
	100		„	„	100

Изъ сопоставленія этихъ процентныхъ отношеній съ одесскими, виденъ ясно отличительный характеръ николаевскаго отпука: въ немъ сильнѣе, чѣмъ въ одесскомъ, элементъ менѣе цѣнныхъ хлѣбовъ, ржи, овса и ячменя, а также маслечныхъ сѣмянъ. Впрочемъ, причина такого явленія лежитъ въ томъ обстоятельствѣ, что отпускъ Николаева питается хозяйствомъ ближайшаго округа, въ то время какъ Одесса притягиваетъ хлѣбъ изъ мѣстъ болѣе отдаленныхъ,

слѣдовательно и болѣе цѣнный, выносящій далекую доставку. Изъ ближайшаго же округа Николаевъ получаетъ, сравнительно съ Одессою, болѣе хлѣба, производимаго мелкими хозяйствами, колонистскимъ и крестьянскимъ. Изъ тѣхъ же обстоятельствъ объясняется, почему порядокъ хлѣбовъ, по относительному значенію ихъ, иной для Николаева, чѣмъ для Одессы, а именно:

Николаевъ:	Одесса:
Пшеница.	Пшеница.
Ячмень.	Сѣмя.
Сѣмя.	Овесъ.
Овесъ.	Рожь.
Рожь.	Ячмень.
Просо.	Просо.

Въ историческомъ движеніи хлѣбнаго отпуска Николаева сравнительно съ таковымъ же Одессы, мы замѣчаемъ тоже довольно рѣзкое различіе.

Принимая среднюю пятилѣтнюю (1864 — 68 г.) = 1000 и относя къ ней отпускъ отдѣльныхъ годовъ, мы получимъ:

	Для Одессы.	Для Николаева.
1864	1014	388
1865	1112 (+98)	1106 (+718
1866	1013 (—99)	1045 (—61)
1867	1145 (+132)	1594 (+549)
1868	710 (—435)	851 (—743)

Отсюда возрастаніе вывоза изъ Николаева сначала идетъ быстро, въ 1867 году на 59% превосходитъ среднюю величину, но затѣмъ въ 1868 наступаетъ болѣе сильное паданіе цифры отпуска, чѣмъ въ Одессѣ. Въ этомъ фактѣ вполнѣ выражается подчиненная роль Николаева въ отпускной торговлѣ: при увеличеніи спроса обороты главнаго рынка возрастаютъ слабѣе, чѣмъ подчиненнаго, и на оборотъ, въ случаѣ упадка спроса, онъ гнететъ болѣе второстепенный рынокъ, чѣмъ главный.

Наибольшая цифра Николаевскаго отпуска приходится на два осенніе мѣсяца: октябрь (22,4%) и сентябрь (16,1%); май и іюнь (по 11,3%) представляютъ второй miximum; minimum падаетъ на раннюю весну, на февраль, мартъ и апрѣль. И тутъ особыя условія снабженія Николаева хлѣбомъ — гужомъ и при томъ изъ ближайшей мѣстности — кладутъ свою отличительную печать: осенняя нагрузка рѣшительно преобладаетъ надъ весенней, которая происходитъ почти вся насчетъ запасовъ предшествующаго года.

Отсутствіе биржи обусловливаетъ собою отсутствіе возможности имѣть точныя данныя о движеніи хлѣбныхъ цѣнъ въ Николаевѣ. Частные источ-

пики здѣсь не могутъ замѣнить въ извѣстномъ смыслѣ офиціальнаго источника, представляемаго бюллетенями биржеваго маклера. По расчетамъ управляющихъ одесскими конторами, николаевская цѣна должна быть ниже одесской на всю разницу фрахта, за вычетомъ изъ нея разницы между одесскими и николаевскими расходами нагрузки, что въ итогѣ составитъ 30—40 коп. на четверти, на которыя одна цѣна ниже другой. Впрочемъ, такъ какъ конторы въ назначеніи своей цѣны руководствуются часто своими собственными соображеніями, не стѣсняясь указаніями болѣе или менѣе общаго свойства получаемыми сверху и постоянной пропорціональности между цѣнами обоихъ рынковъ быть не можетъ. Это въ особенности имѣетъ мѣсто при сборкѣ хлѣба у магазиновъ, гдѣ, какъ мы уже видѣли, говоря о торговлѣ Одессы, причины, вліяющія на цѣну, носятъ характеръ совершенно случайный и лежатъ не столько въ общемъ состояніи рынка, сколько въ умѣніи вести дѣло, требующее совершенно спеціальныхъ способностей и свѣдѣній.

Единственныя обстоятельныя свѣдѣнія о николаевскихъ цѣнахъ, мы имѣемъ для пшеницы гирки за 1865, 1866 и первые 9 мѣсяцевъ 1867 г. Сравненіе ихъ съ одесскими можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ на взаимное соотношеніе цѣнъ на обоихъ рынкахъ.

Цѣна гирки за 10-пудовую четверть стояла:

	Николаевъ.						Одесса.					
	1865.		1866.		1867.		1865.		1866.		1867.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Январь	6	70	8	60	11	70	6	91	8	95	11	87
Февраль	6	50	8	70	11	70	7	35	8	80	11	50
Мартъ	6	70	9	10	11	70	7	12	9	—	11	71
Апрѣль	6	40	9	—	12	20	6	92	8	92	13	—
Май.	6	70	9	70	11	70	6	87	10	—	11	75
Іюнь	6	60	9	30	10	70	7	25	9	91	11	80
Іюль	7	30	9	40	11	—	7	20	9	45	11	—
Августъ	7	—	9	50	12	—	7	25	10	—	11	82
Сентябрь . . .	7	50	10	20	11	80	7	62	10	—	12	62
Октябрь. . . .	8	—	10	—	—		8	15	10	30	—	
Ноябрь	8	—	10	—	—		8	70	11	—	—	
Декабрь. . . .	8	50	11	20	—		9	—	11	75	—	

Изъ 32 случаевъ, слѣдовательно, въ 4 николаевская цѣна была выше одесской (max. + 20, min. + 9 коп); въ одномъ, обѣ цѣны были равны, а въ 27 случаяхъ были ниже одесской (max. — 100 коп., min. — 1 коп.). Средняя разница изъ послѣднихъ 27 случаевъ = 40 коп. Среднія годичныя

разнились между собою: въ 1865 году на 37 коп. (Николаевъ 7 р. 16 к., Одесса 7 р. 53 к.), въ 1866 на 30 коп. (Николаевъ 9 р. 56 к., Одесса 9 р. 86½ к.), а въ 1867 онѣ совпадали (Николаевъ 11 руб. 60 коп., Одесса 11 р. 61 к.). Трехлѣтній періодъ слишкомъ малъ, чтобы опредѣлить законъ соотношенія разсматриваемыхъ цѣнъ; его же данныя не представляютъ никакой правильности въ распредѣленіи величины разницы ни по мѣсяцамъ, ни по частямъ года. Такъ maximum разницы находимъ въ февралѣ, ноябрѣ и сентябрѣ, minimum въ октябрѣ, февралѣ и мартѣ; три весенніе мѣсяца представляютъ въ одномъ году большую разницу, чѣмъ три осенніе, въ другомъ значительно меньшую. Одно, что несомнѣнно вытекаетъ изъ приведенной таблицы, это уменьшеніе разницы между николаевской и одесской цѣной, по мѣрѣ увеличенія самостоятельности оборотовъ Николаева и по мѣрѣ возвышенія самой цѣны.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1.

Нагрузка хлѣба на пристаняхъ Кременчугской дистанціи.

Г О Д А.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Греча.	Льняное сѣмя.	Сурѣпа.	Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Пшено.	Крупа гречневая.	Крупа ячная.	Всего.
Кременчугская пристань.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1861	16,345	271,883	25,100	49,067	300	—	105,650	—	123,565	90	4,590	1,090	27,433	772,113
1862	9,000	18,854	7,635	—	—	—	72,900	—	19,590	2,782	7,173	—	16,650	154,584
1863	600	1,127	9,150	—	—	—	24,000	—	270	2,620	6,174	1,604	315	45,840
1864	29,488	92,284	50,150	3,300	—	500	82,032	4,400	30,689	1,260	4,800	8,955	—	307,958
1865	44,202	87,370	65,095	12,187	—	2,977	132,154	5,500	2,580	—	53,197	27,572	9,754	442,588
1866	24,305	12,051	9,725	2,400	—	300	29,266	1,550	18,076	490	36,460	6,191	2,810	143,624
1867	195,845	225,852	5,287	7,070	—	—	99,300	4,180	26,424	6,295	15,846	2,920	200	589,219
1868	134,584	200,122	—	11,536	—	—	152,100	7,750	21,880	1,325	1,900	2,500	1,000	534,697
Крюковская пристань.														
1861	22,600	61,066	1,000	27,501	—	—	9,000	—	16,230	—	2,780	—	5,306	144,483
1862	1,000	24,050	—	—	—	—	25,000	—	2,650	—	3,500	—	—	26,200
1863	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,995	—	—	1,995
1864	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17,040	—	—	17,040
1865	14,733	29,123	20,865	4,063	—	—	—	—	13,337	—	17,733	2,175	—	102,029
1866	22,100	25,664	—	2,850	4,800	4,300	—	1,800	3,411	1,150	47,413	5,398	8,950	127,836
1867	11,600	59,510	—	—	—	—	14,082	2,000	19,607	1,865	4,764	1,400	200	115,028
1868	33,410	42,400	4,884	6,800	—	—	—	—	31,950	6,670	—	—	—	121,230
Новогеоргіевская пристань.														
1861	—	42,704	—	14,183	—	—	—	—	12,225	—	1,000	—	2,800	72,912
1862	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	240	—	—	240
1867	6,000	13,700	1,400	—	—	—	—	300	—	—	—	—	—	21,400
1868	8,260	17,760	—	—	—	—	—	—	1,500	—	—	—	—	27,520
Орлицкая пристань.														
1861	67,000	—	—	—	—	—	24,500	—	—	—	—	—	—	91,500
Колебердянская пристань.														
1861	—	39,694	—	6,935	—	—	—	—	2,250	—	—	—	800	49,679
Градижская пристань.														
1866	6,315	—	9,700	—	—	—	2,550	—	990	—	400	—	—	19,955
1867	5,920	32,200	—	—	—	—	—	—	1,700	—	—	—	—	39,820
1868	12,500	53,300	—	—	—	—	—	—	900	—	—	—	—	66,700

№ 2.

Общая сумма нагрузки въ районѣ кременчугскихъ пристаней.

Г О Д А.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Греча.	Льняное сѣмя.	Сурѣпа.	Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Пшено.	Крупа гречневая.	Крупа ячная.	Всего.
1861	252,945	415,347	26,100	97,616	300	—	139,150	—	154,270	90	8,370	1,090	36,429	1,130,787
1862	10,000	42,904	7,635	—	—	—	97,900	—	22,240	2,782	10,913	—	16,650	211,024
1863	600	1,127	9,150	—	—	—	24,000	—	270	2,620	8,169	1,604	315	47,835
1864	29,488	92,284	50,150	3,300	—	500	82,032	4,400	30,689	1,260	21,840	8,955	—	324,898
1865	58,935	116,493	85,960	16,250	—	2,977	132,154	5,500	15,917	—	7,930	29,747	9,754	544,617
1866	52,720	37,715	19,425	5,250	4,800	4,600	31,816	3,350	22,477	1,640	84,282	11,589	11,760	291,415
1867	219,365	331,262	6,687	7,070	—	—	113,382	6,480	47,731	8,160	20,610	4,320	400	765,467
1868	188,754	313,282	4,884	18,336	—	—	152,100	7,750	56,230	7,995	1,900	2,500	1,000	750,147

Количество судовъ и хлѣбныхъ грузовъ, прошедшихъ черезъ Днѣпровскіе пороги.

По даннымъ Вѣдомства Путей Сообщенія.

	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
Прошло судовъ:						(по 1 авг.)
Барокъ	22	42	47	46	86	80
Байдаковъ . . .	99	121	113	139	145	148
Берлинъ	23	83	78	39	79	67
Галяровъ. . . .	—	1	1	—	4	2
Дубовъ	—	—	—	—	1	—
Итого . . .	144	247	239	224	315	297
Прошло хлѣба:						(*).
Пшеницы. . . .	—	45,950	42,185	14,654	157,916	67,040
Ржи	—	51,544	117,000	—	700	27,600
Овса	4,600	70,209	172,500	43,350	48,985	4,750
Ячменя	—	—	—	—	750	—
Гречи.	—	1,580	—	—	—	—
Проса.	—	4,685	500	—	1,514	—
Сѣмяни льнянаго .	25,500	122,244	242,103	166,689	326,871	343,204
Крупъ гречневыхъ	12,432	31,302	12,660	16,030	47,082	36,968
» другихъ. .	—	—	1,200	100	—	—
Муки пшеничной .	100	1,250	—	30	2000	—
» ржаной . .	1000	131,505	127,895	4,050	—	5,200
Итого . . .	43,632	460,269	716,043	244,903	585,818	484,762
Грузилось въ порогахъ:						
Пшеницы. . . .	—	—	—	—	1000	9,500
Льнянаго сѣмяни .	—	—	—	—	—	2000
Итого . . .	—	—	—	—	1000	11,500

Примѣчаніе: По свѣдѣніямъ Херсонскаго агентства Р. О. П. и Т. въ 1867 году пришло изъ за пороговъ на нижній Днѣпръ хлѣба 635,434 пуда, сала 22,902, спирту 106,580 пудовъ. Всего же пришло:

на берлинахъ, преимущественно зерна	459,600	пуд.
» брянскихъ баркахъ разнаго товару.	895,730	»
» бѣлорусскихъ баркахъ лѣснаго товару	1,044,315	»
въ плотахъ	3,255,259	»
	5,656,904	пуд.
Изъ нихъ пошло отъ Херсона въ Одессу	3,097,398	»
» Крымъ (брянскій товаръ и лѣсъ) . .	531,770	»
» Николаевъ и на мѣстное потребленіе.	2,027,736	»

(*) Цифры эти можно однако принять за годовыя безъ большой ошибки, такъ какъ осеннее движеніе черезъ пороги ничтожно.

№ 4.

Процентное распредѣленіе хлѣбныхъ грузовъ, прошедшихъ черезъ Днѣпровскіе пороги.

(съ 1863 по 1868 годъ).

По даннымъ Вѣдомства Путей Сообщенія.

	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
Прошло хлѣба:						
Пшеницы. . . .	—	9,98	5,89	5,99	26,53	(по 1 авг.) 13,83
Ржи	—	11,19	16,34	—	0,12	5,69
Овса	10,56	15,25	24,1	17,71	8,43	0,98
Ячменя	—	—	—	—	0,13	—
Гречи.	—	0,34	—	—	—	—
Проса.	—	1,02	0,07	—	0,26	—
Сѣмени льнянаго.	58,45	26,56	33,81	68,05	56,11	70,81
Крупъ гречневыхъ.	28,46	6,80	1,77	6,54	8,08	7,62
» другихъ. .	—	—	0,16	0,04	—	—
Муки пшеничной .	0,23	0,27	—	0,01	0,34	—
» ржаной . .	2,3	28,59	17,86	1,66	—	1,07
Итого . .	100					

Отпускъ хлѣба съ пристаней Днѣпра ниже пороговъ. (1859—1862 г.)

Пристани:		1859.	1860.	1861.	1862.
Александровскъ.	Пшеница . . . . четв.	1,203	3,835	7,660	—
	Рожь . . . . . »	625	375	3,313	1,750
	Овесъ . . . . . »	750	—	—	2,400
	Итого . .	2,578	4,210	10,973	4,150
Никополь.	Пшеница . . . . четв.	29,239	45,640	76,214	12,030
	Рожь. . . . . »	16,400	22,213	43,725	14,373
	Овесъ . . . . . »	7,215	3,161	1,880	887
	Ячмень . . . . . »	5,800	6,864	8,927	1,741
	Просо . . . . . »	947	570	3,426	98
	Греча . . . . . »	—	250	—	—
	Мука ржаная. . . пуд.	9,570	5,730	51,174	13,880
	» пшеничная. . »	19,090	30,905	14,245	10,795
	Пшено . . . . . »	—	—	500	—
	Итого въ зернѣ . четв.	59,601	78,698	133,172	29,129
	въ мукѣ и крупѣ. пуд.	28,660	36,635	65,919	24,675
Ново-Воронцовка.	Пшеница . . . . четв.	6,717	8,247	9,098	1,031
	Рожь. . . . . »	1,225	4,418	5,665	1,912
	Овесъ . . . . . »	—	1,402	200	—
	Ячмень . . . . . »	257	2,573	2,521	1,671
	Просо . . . . . »	—	—	—	289
	Мука ржаная. . . пуд.	—	—	11,955	500
	Пшено . . . . . »	—	—	350	—
	Итого въ зернѣ . четв.	8,919	16,640	17,495	4,903
	въ мукѣ крупѣ . пуд.	—	—	12,325	500
Каховка.	Пшеница . . . . четв.	6,011	16,276	17,438	3,689
	Рожь. . . . . »	1,704	20,345	30,412	18,060
	Овесъ . . . . . »	33	1,724	1,650	30
	Ячмень . . . . . »	339	3,763	5,739	1,170
	Просо . . . . . »	281	178	1,027	389
	Греча . . . . . »	—	375	—	—
	Мука ржаная . . пуд.	1,662	2,602	2,400	15,100
	» пшеничная . »	175	500	—	860
	Пшено . . . . . »	600	—	—	—
	Итого въ зернѣ . четв.	8,368	42,661	56,446	25,338
	въ мукѣ. . . . пуд.	2,437	3,102	2,400	5,960
Бериславъ.	Пшеница . . . . четв.	12,161	13,200	18,858	7,251
	Рожь . . . . . »	14,690	31,508	19,958	11,819
	Овесъ . . . . . »	16,462	2,718	2,976	655
	Ячмень . . . . . »	1,791	486	7,314	2,071
	Просо и пшено . . »	689	556	867	1,145
	Мука ржаная. . . пуд.	10,037	6,487	—	2,000
	Итого въ зернѣ . четв.	45,993	48,468	49,973	22,941
	въ мукѣ. . . . пуд.	10,037	6,487	—	2,000
Казачьи Лагери.	Пшеница . . . . четв.	3,222	1,218	508	122
	Рожь. . . . . »	1,981	560	1,496	—
	Овесъ . . . . . »	150	256	121	509
	Ячмень . . . . . »	633	709	104	250
	Просо . . . . . »	256	150	675	—
	Греча . . . . . »	199	38	—	—
	Муки ржаной . . пуд.	155	8,410	450	1,700
	Итого зерна . . четв.	6,441	2,924	3,104	872
	Муки. . . . . пуд.	155	8,410	450	1,700

Разгрузка на херсонской пристани съ 1859 по 1862 г. (*).

	1859.			1860.			1861.			1862.		
	Нагруженной.		Всего.	Нагруженной.		Всего.	Нагруженной.		Всего.	Нагруженной.		Всего.
	Изъ-за пороговъ.	Ниже пороговъ.		Выше пороговъ.	Ниже пороговъ.		Выше пороговъ.	Ниже пороговъ.		Выше пороговъ.	Ниже пороговъ.	
Пшеница . . . . четв.	700	30,593	31,293	6,719	30,290	37,009	30,019	31,897	61,916	1,500	7,579	9,079
Рожь . . . . . »	6,784	12,340	19,124	—	14,605	14,605	—	20,839	20,839	—	8,896	8,896
Овесъ . . . . . »	15,760	2,019	17,779	2,800	2,050	4,850	2,300	2,812	5,112	—	1,097	1,097
Ячмень. . . . . »	43	3,313	3,356	—	4,411	4,411	143	4,363	4,506	—	1,005	1,005
Просо . . . . . »	—	845	845	—	937	937	—	1,773	1,773	—	1,504	1,504
Греча . . . . . »	—	243	243	—	656	656	—	—	—	—	—	—
Мука ржаная . . пуд.	11,650	10,394	22,044	—	18,545	18,545	300	34,856	35,156	—	6,880	6,880
» пшеничная . »	—	18,455	18,455	200	30,905	31,105	—	13,653	13,653	—	13,355	13,355
Крупа . . . . . »	4,860	—	4,860	9,312	—	9,312	16,700	—	16,700	24,177	—	24,177
Пшено . . . . . »	500	500	1,000	—	—	—	—	500	500	36	—	36
Итого зерна . четв.	23,287	49,353	72,640	9,519	52,949	62,498	32,462	61,684	94,146	1,500	20,081	21,581
Муки и крупы. пуд.	17,000	29,349	46,359	9,512	49,450	58,962	17,000	49,006	66,006	24,213	20,235	44,448

(*) Табл. № 5, 6 и 7 изъ дѣла Воен. Мин., Пров. Департ. по Стат. части 1863 г. № 12.

Вышло изъ р. Днѣпра въ море.

	1860.			1861.			1862.		
	Прошло мимо Херсона.	Нагружено въ Херсонѣ.	Всего.	Прошло мимо Херсона.	Нагружено въ Херсонѣ.	Всего.	Прошло мимо Херсона.	Нагружено въ Херсонѣ.	Всего.
Пшеницы . . . . четв.	58,126	129,398	187,524	97,879	135,04	232,893	16,544	42,078	58,622
Ржи . . . . . »	64,814	43,231	108,045	83,730	87,317	171,047	39,018	14,833	53,851
Овса . . . . . »	7,211	—	7,211	4,015	14,311	18,326	2,875	4,066	6,941
Ячменя. . . . . »	9,984	9,879	19,863	20,542	25,117	45,659	6,148	3,020	9,168
Проса . . . . . »	517	—	517	3,313	—	3,313	667	552	1,219
Муки ржаной . . пуд.	4,684	29,790	34,474	31,393	54,148	85,541	24,600	86,955	111,555
» пшеничной . »	540	3,010	3,550	595	15,934	15,529	—	37,059	37,059
Крупы . . . . . »	—	3,793	3,793	—	11,952	11,952	—	12,914	12,917
Пшена. . . . . »	—	4,204	4,204	350	13,433	13,783	—	12,099	12,099
Итого зерна . . четв.	140,652	265,764	406,416	209,479	261,759	471,238	65,252	64,549	129,801
Муки и крупы . »	5,228	40,797	46,021	32,338	95,567	127,905	24,600	149,027	173,627

Движеніе хлѣба ниже пороговъ по даннымъ Вѣдомства Путей Сообщенія (1863 — 1869 г.).

НАГРУЗКА ХЛѢБА.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.
1. Пристани выше Никополя.							
Лѣвый берегъ р. Днѣпра.							
Александровъ (Екатеринославской губерніи).							
Пшеница	—	—	—	25,457	213,657	306,312	501,928
Рожь	—	—	—	—	63,605	89,433	—
Овесъ	—	—	—	—	160	—	610
Просо	—	—	—	—	—	—	2,193
Ячмень	—	—	—	—	20,433	7,080	—
Сѣмя льняное	—	—	—	5,000	31,080	62,057	48,292
» сурѣпнаго	—	—	—	—	—	910	1,626
Итого.	—	—	—	30,457	328,935	465,792	554,649
Правый берегъ р. Днѣпра.							
Кичкасъ (Екатеринославской губерніи).							
Пшеница	—	40,000	5,500	39,550	125,379	134,026	73,451
Рожь	—	—	—	21,000	12,397	63,422	—
Овесъ	—	—	—	—	50	—	—
Просо	—	—	—	—	3,268	—	—
Сѣмя льняное	—	—	—	—	4,900	8,730	12,864
Пшено	—	—	—	—	318	—	—
Мука пшеничная	—	3,825	3,800	7,875	15,915	17,360	7,880
» ржаная.	—	—	—	—	278	—	—
Итого.	—	43,825	9,300	68,425	162,505	223,538	95,415
Хортицъ (Екатеринос. губ.).							
Пшеница	—	—	—	—	87,136	132,661	38,261
Рожь	—	—	—	—	18,686	5,302	—
Просо	—	—	—	—	712	—	—
Овесъ	—	—	—	—	—	588	—
Льняное семя	—	—	—	—	7,000	21,705	—
Мука пшеничная	—	—	—	—	15,490	125	—
Итого.	—	—	—	—	129,024	160,381	38,261
Бѣленькая Тарасовка (Екатеринос. губерніи).	Въ данныхъ дистанціи свѣдѣній по нимъ нѣтъ, но есть въ данныхъ, заимствованныхъ изъ дѣлъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли.						
Рѣка Конка.							
Царская пристань (Таврической губерніи).	Тоже.						

НАГРУЗКА ХЛѢБА.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.
Благовѣщенская (Таврической губерніи).							
Пшеница	—	—	—	—	7,524	66,568	—
Рожь	—	—	—	—	22,275	8,000	—
Мука ржаная . . .	—	—	—	—	1,022	—	—
Итого. . . .	—	—	—	—	30,821	74,568	—
Ивановская (Таврич. губ.).							
Пшеница	—	—	—	—	2,150	180,041	21,361
Рожь	—	—	—	—	18,715	6,050	—
Ячмень.	—	—	—	—	—	1,200	—
Сѣмя льняное . . .	—	—	—	—	42	—	640
Итого. . . .	—	—	—	—	20,907	187,291	22,001
2. Никополь и Малая Знаменка (Каменка).							
Правый берегъ р. Днѣпра.							
Никополь (Екатеринославской губерніи).							
Пшеница	44,350	318,710	688,873	737,703	2.026,683	669,644	1,217,250
Рожь	5,720	28,790	11,372	108,990	816,514	149,020	783
Овесъ	20,600	21,625	10,635	65,551	70	924	2,848
Ячмень.	—	—	19,108	34,872	1,640	56	2,217
Просо	1,750	1,560	45,441	20,991	6,378	4,645	3,875
Греча	—		—	540	—	—	—
Горохъ	—	1,900	4,597	41	32	16	21
Сѣмя льняное . . .	210,604	319,570	325,405	327,937	319,889	224,839	230,436
» сурѣпное. . .	58,640	74,920	63,083	15,861	1,312	24,596	25,417
» рапсовое. . .	—	—	—	1,400	3,332	—	307
Крупа гречневая . .	—	1,848	—	316	11 1/2	2	59
Пшено.	70	—	—	—	600	28	581
Мука пшеничная . .	8,940	1,670	3,760	15,197	6,294	11,247	2,247
» ржаная . . .	600	17,709	—	2,000	3,518	360	235
Итого. . . .	351,274	788,302	1,172,274	1,331,399	3,198,081 1/2 *)	1,085,377	1,486,276
Лѣвый берегъ р. Днѣпра.							
Малая Знаменка (Таврической губерніи).							
Пшеница	—	—	—	—	389,049	322,749	117,067
Рожь	—	—	—	7,190	303,308	97,486	99
Овесъ	—	—	—	—	95	—	—
Ячмень	—	—	—	—	188	—	—
Просо	—	—	—	—	200	690	873
Сѣмя льняное . . .	—	—	—	—	1,735	11,025	430
» сурѣпное . . .	—	—	—	—	217	1,300	—
Другаго хлѣба (гороху, фасоли и пр.). . .	—	—	—	—	—	138	155
Мука ржаная . . .	—	—	—	—	5,052	35	300
Итого. . . .	—	—	—	7,190	699,844	433,423	119,149

*) Противъ этого итога въ подробностяхъ недостаетъ 11,808 п.; часть ихъ относится на сурѣпное сѣмя (10,000); остальной не было конечно возможно повѣрить, но она и не важна.

НАГРУЗКА ХЛѢБА.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.
3. Пристани между Никополемъ и Бериславомъ.							
Лѣвый берегъ р. Днѣпра.							
Карайдубина (Таврической губерніи).							
Пшеница	—	—	—	—	21,002	28,773	38,997
Рожь	—	—	—	—	25,684	—	—
Мука ржаная . . .	—	—	—	—	—	124	—
Итого. . . .	—	—	—	—	46,686	28,902	38,997
Лепетиха (Таврической губерніи).							
Пшеница	—	250	—	26,775	250,738	60,267	54,153
Рожь	750	1,220	—	24,435	453,838	59,761	10,304
Овесъ	—	—	—	230	1,233	684	10
Ячмень	—	—	—	6,000	21,584	15,511	1,198
Просо	—	—	—	3,165	31,010	20,660	6,273
Чечевицы.	—	—	—	—	—	488	256
Сѣмя льняное . . .	—	—	—	30	1,916	570	1,183
Пшено.	—	—	—	—	—	245	691
Мука ржаная . . .	—	—	—	450	2,305	1,685	385
Итого. . . .	750	1,470	—	61,085	762,624	159,877	74,453
Каира (Таврической губерн.).							
Пшеница	—	—	—	7,470	16,402	6,708	3,385
Рожь	—	—	—	500	52,753	11,918	435
Овесъ	—	—	—	—	165	272	—
Сѣмя льняное . . .	—	—	—	—	—	353	—
Ячмень	—	—	—	—	2,172	1,527	—
Мука, пшено и пр. .	—	—	—	—	—	372	75
Просо	—	—	—	1,900	5,803	3,629	280
Итого. . . .	—	—	—	9,870	77,385	24,779	4,175
Правый берегъ р. Днѣпра.							
Ново-Воронцовка (Херсонской губерніи).							
Пшеница	4,560	79,890	31,250	29,910	197,693	46,155	113,749
Рожь	—	—	100	11,800	169,330	20,498	—
Овесъ	1,000	—	—	—	100	170	—
Ячмень	—	—	6,200	160	3,466	1,895	1,200
Просо	—	—	670	1,660	468	1,743	860
Сѣмя льняное . . .	12,240	60,170	28,563	9,250	34,996	39,282	13,589
» сурѣпное. . .	11,000	23,300	—	7,450	1,662	10,367	4,541
» рапсовое. . .	—	—	—	—	127	11	1,226
Крупа гречневая . .	900	—	—	—	—	—	—
Пшено, фасоль и пр. .	—	—	—	—	—	34	118
Мука ржаная . . .	—	—	—	—	2,037	—	—
Итого. . . .	29,700	163,360	66,783	60,230	409,879	120,155	135,283
Гирлы (Херсонской губерн.).	Нагрузка значится въ свѣдѣніяхъ Рус. Общ. Пар. и Торг.; въ дистанціонныхъ она не показана.						

НАГРУЗКА ХЛѢБА.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.
4. Каховка и Бериславъ.							
Лѣвый берегъ р. Днѣпра.							
Каховка (Таврической губ.).							
Пшеница	9,300	24,920	23,385	108,090	399,125	97,938	234,770
Рожь	3,260	4,400	12,530	136,800	605,573	87,415	14,955
Овесъ	3,425	2,000	—	6,240	650	3,042	—
Ячмень	550	—	970	10,675	17,305	4,758	2,187
Просо	6,690	—	—	1,780	12,092	7,370	8,148
Сѣмя льняное . . .	—	9,670	—	29,850	69,429	23,820	10,873
» сурѣпное . . .	—	15,930	—	—	—	—	—
Фасоль, чечевица . .	—	—	—	—	—	297	7
Крупа гречневая . .	500	—	—	—	—	—	—
Пшено	—	373	—	—	702	202	40
Мука пшеничная . .	3,200	30	—	—	3,165	3,229	855
» ржаная . . .	1,184	—	—	10	2,777	2,294	807
Итого . . .	28,189	57,323	36,858	293,445	1,110,818	230,365	272,642
Правый берегъ р. Днѣпра.							
Бериславъ (Херсонской губерніи).							
Пшеница	3,600	82,400	140,511	106,084	487,768	143,459	262,303
Рожь	5,070	7,800	66,140	132,460	562,674	81,234	12,026
Овесъ	—	32,520	8,260	1,320	1,670	10,070	3,784
Ячмень	—	22,100	72,050	43,240	15,772	17,810	18,585
Просо	5,100	—	22,340	25,610	23,596	22,163	12,803
Сѣмя льняное . . .	17,700	51,190	18,822	13,540	144,092	238,519	119,447
» сурѣпное. . .	5,600	18,900	4,004	—	3,015	151	1,584
Пшено.	—	—	—	100	405	—	236
Мука пшеничная . .	1,200	15	1,200	—	—	—	—
» ржаная . . .	3,765	10,140	18,891	720	1,672	—	—
Итого . . .	42,035	225,065	352,218	323,074	1,240,664	516,012	430,495
5. Пристани между Бериславомъ и Херсономъ.							
Лѣвый берегъ р. Днѣпра.							
Британы (Тавричес. губ.).							
Пшеница	—	—	10,950	55,180	117,410	35,144	86,486
Рожь	—	—	—	81,820	433,697	48,062	12,640
Овесъ	—	—	—	600	—	151	250
Ячмень	—	—	—	—	334	157	259
Просо	—	—	—	1,000	1,492	7,130	5,356
Сѣмя льняное . . .	—	—	—	4,660	6,006	238	105
Мука ржаная . . .	—	—	—	86	1,600	—	—
» пшеничная . .	—	—	—	—	—	192	—
Итого . . .	—	—	10,950	143,346	560,539	91,074	105,096

НАГРУЗКА ХЛѢБА.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.
Казачьи Лагери (Таврической губерніи.	Пуд.	Пуд.	Пуд	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.
Пшеница	2,450	6,950	—	690	6,015	1,470	1,172
Рожь	1,850	500	4,700	4,456	12,943	910	3,080
Ячмень	—	—	2,900	1,250	56	—	—
Просо	1,200	—	—	—	135	1,615	200
Сѣмя льняное	—	—	—	—	102	—	18
Мука ржаная	—	—	—	—	165	—	—
Итого	5,500	7,450	7,600	6,396	19,416	3,995	4,470
Алешки (Таврчес. губ.).							
Пшеница	—	815	19,920	11,284	20,064	270	750
Рожь	—	150	835	7,286	33,785	1,546	787
Овесъ	—	540	—	471	670	—	—
Ячмень	—	—	3,200	450	2,900	—	—
Просо	—	—	610	—	—	—	—
Сѣмя льняное	—	700	—	—	493	—	—
Пшено	—	286	—	140	—	—	—
Мука пшеничная	—	191	—	—	—	—	35
» ржаная	—	—	—	—	670	—	—
Итого	—	2,682	24,565	19,631	58,578	1,816	1,572
Правый берегъ р. Днѣпра.							
Тягинка (Херсонской губ.).							
Пшеница	—	—	1,300	11,535	5,687	3,284	10,100
Рожь	—	—	1,200	8,430	11,380	1,031	—
Ячмень	—	—	—	2,000	15	240	—
Просо	—	—	—	—	475	230	—
Овесъ	—	—	—	—	—	—	35
Сѣмя льняное	—	—	—	2,680	969	454	—
Итого	—	—	2,500	24,645	18,526	5,239	10,135
Херсонъ.							
Пшеница	—	2,600	—	—	180	50	2,810
Рожь	—	12,890	—	720	—	90	978
Овесъ	2,865	5,200	—	300	2,042	1,120	—
Ячмень	7,700	34,100	—	135	—	136	—
Горохъ	—	190	—	—	80	—	—
Греча	—	150	—	—	—	—	—
Просо	—	3,650	—	—	—	—	—
Сѣмя льняное и сурѣп.	—	240	—	63	50	1,113	135
Крупа	800	335	—	106	183	463	454
Пшено	500	1,200	800	420	547	620	662
Мука пшеничная	250	8,465	4,955	3,322	5,407	3,858	6,315
» ржаная	2,100	9,520	—	50	18	308	1,580
Итого	14,215	78,540	5,755	5,116	8,507	7,760	13,659
Репріенская на р. Ингульцѣ (20 вер. выше Херсона).							
Пшеница	—	—	—	—	24,284	—	5,182
Рожь	—	—	—	—	37,625	—	1,898
Овесъ	—	—	—	—	—	—	100
Ячмень	—	—	—	—	20	—	804
Просо	—	—	—	—	—	—	620
Сѣмя льняное и сурѣпное	—	—	—	—	125	336	667
Итого	—	—	—	—	62,054	336	9,271
Всего	471,663	1,368,017	1,688,830	2,384,309	8,934,494 ½	3,820,680	3,415,999

Сводная таблица отпуска праваго и лѣваго берега Днѣпра 1863—1869.

	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.
Лѣвый берегъ.							
Пшеница . . .	11,750	32,955	54,255	234,947	1,343,136	1,144,506	1,059,960
Рожь.	5,860	6,270	18,065	262,387	2,026,176	410,581	42,300
Сѣмя.	—	25,300	—	39,540	111,020	99,010	63,168
Другой хлѣбъ. .	11,865	2,540	7,680	33,761	119,767	39,652	28,611
Мука, крупа . .	4,884	980	—	686	17,458	8,133	3,153
Итого. .	34,359	67,945	80,000	571,321	3,716,557	1,701,882	1,197,201
Лѣвый берегъ.							
Пшеница . . .	52,510	523,600	867,434	924,782	2,954,818	1,129,279	1,723,106
Рожь.	10,790	49,480	78,812	283,400	1,628,606	320,597	15,685
Сѣмя.	315,784	548,290	439,877	378,181	521,874	570,092	408,987
Другой хлѣбъ. .	39,095	123,975	180,301	196,519	58,854	63,519	50,771
Мука, крупа . .	19,125	76,727	33,406	30,106	52,793½	34,411	20,249
Итого. .	437,304	1,322,072	1,608,830	1,812,988	5,217,937½	2,117,998	2,218,798

Средніе:	1864—66.	%	1867—69.	%
Пшеница	879,324	55	3,114,935	58
Рожь	23,285	1	1,485,315	28
Сѣмя	480,396	30	591,384	11
Другое зерно. . .	184,592	11	120,391	2
Мука, крупа . . .	46,975	3	45,399	1
Итого . . .	1,614,572	100	5,357,424	100

№ 10.

Процентное распредѣленіе хлѣбныхъ грузовъ праваго и лѣваго берега Днѣпра по годамъ.

	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.
Лѣвый берегъ.							
Пшеница	31,3%	48,5%	67,5%	41,1%	36,2%	67,2%	88,3%
Рожь	19	9,2	22,5	45,9	54,6	24,6	3,6
Сѣмя	—	37	—	6,9	4,2	5,8	5,3
Другой хлѣбъ	31,7	5	10	6,0	4,6	2,3	2,6
Мука, крупа	18	0,3	—	0,1	0,4	0,1	0,2
Итого	100	100	100	100	100	100	100
Правый берегъ.							
Пшеница	12,0	40,0	53,9	51,0	56,8	53,3	77,6
Рожь	2,5	3,7	5,0	15,6	30,8	15,2	0,7
Сѣмя	72,2	41,5	27,2	20,8	10,1	26,8	18,0
Другой хлѣбъ	8,9	9,2	11,9	10,3	1,2	3,0	2,2
Мука, крупа	4,4	5,6	2,0	2,3	1,1	1,7	1,5
Итого	100	100	100	100	100	100	100

№ 11/1.

Разгрузка хлѣба на Херсонской пристани.

	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.
Пшеница	38,910	204,105	89,521	153,953	761,323	245,355	429,883
Рожь	16,750	10,483	19,665	54,064	308,338	110,301	32,356
Овесъ	5,725	45,439	48,180	42,331	48,228	12,756	13,661
Ячмень.	550	—	20,470	9,750	35,833	8,350	8,065
Горохъ и пр. . . .	—	4,078	—	—	202	1,053	637
Греча	—	1,560	—	—	—	—	—
Просо	14,740	1,630	13,140	7,845	61,995	59,967	26,548
Сѣмя льняное . . .	60,390	158,769	270,222	186,272	359,734	344,203	218,482
» сурѣпное. . .	—	15,030	3,425	6,005	9,784	10,018	1,899
» рапсовое . . .	—	—	—	—	272	—	—
Крупа	13,832	31,316	13,480	14,930	58,782	34,259	13,000
Пшено.	70	2,128	500	160	600	279	1,597
Мука пшеничная . .	13,110	6,781	8,971	25,085	40,522	27,725	10,850
» ржаная . . .	6,949	112,778	95,870	6,360	37,428	1,772	1,982
Итого. . . .	171,106	594,097	583,444	505,905	1,723,341	864,927	758,960

№ 11/2.

Разгрузка разнаго хлѣба на другихъ пристаняхъ между порогами и Херсономъ.

	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.
Никополь	1,300	370	800	63	1,099	103	35,034
Ново-Воворцовка . .	—	—	—	—	—	879	4,978
Лепетиха	—	31,450	—	—	23	10	79
Каховка	3,850	35,025	550	1,000	6,320	2,036	4,532
Бериславъ	1,865	26,300	—	810	6,888	929	3,585
Британы	7,100	—	—	410	238	171	105
Тягинская	—	—	—	—	—	506	3,420
Казачьи Лагери . .	—	6,940	3,500	2,200	2,075	1,302	1,450
Репріенская	—	—	—	—	—	95	1,588
Алешки	—	8,140	2,750	460	890	984	1,015
Итого. . . .	14,115	109,025	7,600	5,733	17,533	7,015	55,786

Свѣдѣніе о Россійскомъ торговомъ судостроеніи въ г. Херсонѣ.

Построено судовъ разнаго званія лицами на Херсонской Купеческой Верфи изъ частнаго лѣса:

Въ 1856 году,		судовъ отъ 30 до 75 ластовъ	8
» 1857	»	» » 20 » 110 »	17
» 1858	»	Бриговъ въ 106 ластовъ	1
		Прочихъ судовъ отъ 26 до 85 ластовъ	5
» 1859	»	Бригъ въ 82½ ласта	1
		Прочихъ судовъ отъ 21½ до 53 ластовъ	5
» 1860	»	Бриговъ отъ 87 до 90 ластовъ	2
		Прочихъ судовъ отъ 35 до 45 ластовъ	4
» 1861	»	Бригъ въ 130 ластовъ	1
		Прочихъ судовъ	9
» 1862	»	Бриговъ отъ 72 до 101 ласта	3
		Прочихъ судовъ отъ 22 до 61 ласта	7
		Перетембировано судовъ:	
		отъ 17 до 84 ластовъ	3
» 1863	»	Бригъ въ 130 ластовъ	1
		Прочихъ судовъ отъ 25 до 50 ластовъ	3
» 1864	»	Грузовая лодка (¹) въ 12½ ласта	1
		Рѣчной дубъ въ 20 ластовъ	1
		Исправлено прочихъ судовъ:	
		въ 37½ и 50 ластовъ	2
» 1865	»	Построено: Шхунъ 55 и 58 ластовъ	2
		Требакъ 22 и 30 ластовъ	2
		Перетембировано:	
		Шхунъ отъ 23 до 55 ластовъ	4
		Требакъ 25 ластовъ	1
		Пароходовъ 25 и 10 ластовъ	2
» 1866	»	Построено: Бригъ 51 ластъ	1
		Шхунъ 15 и 32 ласта	2
		Трамбакъ 17 и 20 ластовъ	2
		Рѣчная лодка 18 ластъ	1
		Перетембировано:	
		Бриговъ 74 и 97½ ластовъ	2
		Шхуна 40 ластовъ	1

Прим. 1-е. Суда Херсонскіе имѣютъ плаваніе по Черному и Азовскомъ морямъ.

Прим. 2-е. О количествѣ построенныхъ дубовъ и перевозныхъ шаландъ въ Отдѣленіи Херсонской Купеческой верфи свѣдѣнія нѣтъ. Шаланды — это мелкія плоскодонныя лодки для плаванія между Алешками и Херсономъ.

(¹) Употребляются для подвоза съ пристани на суда.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ДАННЫЯ О ДВИЖЕНІИ ХЛѢБНЫХЪ ГРУЗОВЪ ИЗЪ ДѢЛЪ РУССКАГО ОБЩЕСТВА ПАРОХОДСТВА И ТОРГОВЛИ.

I. Подвезено на берлинахъ Общества изъ пристаней, выше Никополя лежащихъ, къ Никополю и перегружено на баржи:

		1865.	1866.	1867.
		Пуды.	Пуды.	Пуды.
Изъ Тихановки:	пшеницы	—	—	9,548
» Хортицы и Кичкаса:	пшеницы	—	—	49,645
	ржи	—	—	24,478
» Хортицы и Александровска:	пшеницы	—	16,987	—
	сѣмени льняного.	—	5,000	—
» Тарасовки:	пшеницы	—	8,865	—
» Кичкаса и Александровки:	пшеницы	—	—	19,077
» Александровска:	пшеницы	—	—	131,921
	ржи	—	—	67,795
	сѣмени льняного.	—	—	21,485
» Царской пристани:	пшеницы	—	—	17,288
» Хортицы:	пшеницы	—	—	15,829
» Кичкаса:	пшеницы	—	—	76,375
» Бѣленкой:	пшеницы	—	—	20,881
	ржи	—	—	7,000
» Александровска и Бѣленкой:	пшеницы	—	—	15,030
Итого:	пшеницы	—	25,852	355,576
	ржи	—	—	99,273
	сѣмени льняного.	—	5,000	21,485
Всего		—	30,852	476,334

II. Перевезено на баржахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли въ Одессу изъ пристаней Никополя и Знаменки:

	1865.	1866.	1867.
Изъ Никополя:	пуд.	пуд.	пуд.
Пшеницы { подвезенной сверху. . .	—	25,852	355,576
Пшеницы { нагруженной въ Никополѣ.	—	403,920	1,300,455,4
Всего пшеницы .	373,201	429,772,5	1,656,031,4
Ржи . { подвезенной сверху. . .	—	—	99,273
Ржи . { нагруженной въ Никополѣ.	—	—	426,218,95
Всего ржи. . .	—	89,069,5	525,491,95
Овса	2,227	56,918	50
Проса	—	774	3,455
Ячменя.	—	13,023	—
Гороха.	4,701	—	—
Сѣмени льнянаго { подвезеннаго сверху . .	—	5,000	21,485
Сѣмени льнянаго { нагруженнаго въ Никополѣ	—	196,264	289,386,12
Всего сѣмени. .	126,997	201,264	310,871,12
Сѣмяни рапсоваго.	—	1,966	3,060,10
» сурѣпнаго.	35,308	16,956	11,904,25
Итого	542,434	809,743	2,510,863,46
(Кромѣ того въ Николаевъ. . . .	. . . .	. . . . .	пш. 22,007 пуд.)
Изъ Ивановскаго:			
Пшеницы	—	—	70,346
Ржи.	—	—	122,074
Итого	—	—	192,410
Изъ Каменки (М. Знаменки).			
Пшеницы	—	—	320,082
Ржи.	—	—	37,997
Итого	—	—	358,079
Всего изъ вѣдомства Никопольскаго агентства.	542,434	809,743	3,061,3546,

III. Распредѣленіе хлѣбнаго отпуска Никополя и верхнихъ пристаней 1867 по мѣсяцамъ.

	Мартъ съ 23-го.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь по 14-е.	Всего.
	В	ъ		и	у	д	а	х	ъ.	
Пшеница	106,015½	96,439¼	165,573½	112,977	85,820¾	20,705	407,012¾	765,001½	223,916	2,046,459½
Рожь	13,512	146,293	176,139¼	201,555	101,201¾	—	15,257	—	31,604½	685,563
Просо	—	—	3,455	—	—	—	—	—	—	3,455
Сѣмя льняное.	12,590½	32,836¾	23,248	36,848	46,696	—	9,144¼	76,355	73,153	310,871
» Сурѣпное	—	2,941¾	—	—	5,569	—	3,148½	—	245	11,904¼
» Рапсовое	—	1,490 1/10	—	—	1,651	—	—	—	—	3,064 1/10
Овесъ	—	—	—	50	—	—	—	—	—	50
Итого . . .	132,118	279,916½	368,415¾	351,430	240,937½	20,705	434,562½	841,356½	328,918½	3,061,352,5
Пшено	—	—	600	—	—	—	—	—	—	600
Сало	6,738	7,958	—	—	—	—	—	6,172,29	3,959,25	24,828,14

IV. Перевезено всякихъ грузовъ на судахъ общества и другихъ, по вѣдомости Никопольскаго агентства, въ 1867 году:

	Мартъ съ 23-го.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь по 14-е.	Всего.
а) На парусныхъ судахъ.	В	ъ		п	у	д	а	х	ъ.	
1) Изъ пристаней выше Никополя.										**339,126**
въ Николаевъ	16,906	37,320	25,720	6,200	—	—	—	—	—	85,930
» Херсонъ	4,720	25,455	18,970	29,366	23,115	22,440	30,045	31,695	24,490	210,366
» Одессу	4,190	19,970	4,100	8,940	5,630	—	—	—	—	42,830
2) Изъ Никополя и Каменки:										**807,798**
въ Николаевъ.	2,045	31,805	36,455	22,980	8,245	10,290	37,045	—	—	115,520
» Херсонъ	9,131	28,536	98,335	30,265	57,290	42,935	63,375	91,450	48,510	389,827
» Одессу	10,030	50,416	37,170	25,970	4,950	37,430	55,850	31,400	49,235	302,451
б) На частныхъ пароходахъ.										**155,000**
въ Одессу и др. мѣста: на пар. г. Калиты . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90,000
» » г. Суровцова .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20,000
» » г. Мелихова .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45,000
Всего на частныхъ судахъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	**1,301,924**
в) На баржахъ и берлинахъ общества.	пуд. ф. 140,815 30	пуд. ф. 288,088 25	пуд. ф. 369,015 30	пуд. ф. 351,430 0	пуд. ф. 347,213 17	пуд. ф. 172,807 0	пуд. ф. 497,562 17	пуд. ф. 853,285 9	пуд. ф. 333,693 12	3,353,912

Зафрахтовано было грузовъ въ 1867 году на баржи Общества (весной 2,248,991, осенью 2,412,242).	4,661,933
Дѣйствительно отправлено: изъ пристаней выше Никополя (весной 560,695, осенью 416,038)	976,733
изъ Никополя (весной 709,935, осенью 819,340)	1,529,275
изъ Каменки (весной 398,744, осенью 449,160)	847,904
Итого (весной 1,669,370, осенью 1,684,542)	3,353,912
Зимовало на баржахъ въ Каменкѣ.	131,863
Въ магазинахъ въ Никополѣ и Каменкѣ.	170,000

V. Фрахты отъ Никополя и Знаменки на частныхъ судахъ по вѣдомостямъ Никопольскаго агентства.

	1865 (1).		1866 (1).		1867 (4) (5).	
	До Херсона.	До Одессы.	До Херсона.	До Одессы.	До Херсона (2)	До Одессы.
	С	ъ	ч е	т в	е р.	т и.
	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.
Мартъ	20	45	20	35 — 40	45 — 50	75 — 80
Апрѣль.	23	45	25	40	45 — 50	85 — 90
Май.	25	45	25	45 — 50	50 — 60	85 — 90
Іюнь	25	50	25	45 — 50	45 — 35	75 — 55
Іюль	23	45 — 40	25	45 — 50	35 — 30	55 — 60
Августъ	23	40 — 45	35	45 — 50	40 — 55	65 — 90
Сентябрь	35	60	40	45 — 55	60 — 75	100—110
Октябрь	50	80	70 — 85	120—140(3)	90—110	160—180
Ноябрь	55 — 60	85	90—100	—	65 — 60	150

(1) Отъ Александровска и колоній фрахты до 20 к. съ четв. выше Никопольскихъ.

(2) Фрахты на Николаевъ отъ 20 до 30 к. съ четв. выше чѣмъ на Херсонъ.

(3) Дувшіе большею частію впродолженіи осени сѣверные вѣтры затрудняли отправку на парусныхъ судахъ и подняли фрахты.

(4) Фрахтъ изъ колоній выше Никополя весной 20—30 к., осенью 35—60 к. съ четв. выше, чѣмъ изъ Никополя.

(5) По донесеніямъ Херсонскаго агента 1867 г. фрахты стояли съ пуда въ 1867 году:
Изъ пристаней выше Никополя: до Херсона отъ $5^1/_2$ до 17 к.; до Одессы отъ $7^1/_2$ до 24 коп.
Изъ Никополя, Каменки и Карайдубины » » $3^1/_2$ — 11 » » » » $5^1/_2$ — $17^1/_2$ »
Изъ Воронцовки и Лепетихи » » 3 — 8 » » » » 5 — 12 »
Изъ Каховки и др. » » $2^1/_2$ — 6 » » » » 3 — 10 »
Изъ Алешекъ и Голой пристани » » $1^3/_4$ — 4 » » » » $2^1/_2$ — 7 »
Изъ Херсона до Одессы отъ $2^1/_2$ до 8 к., до Крымскихъ портовъ отъ 7 до 8 коп.

По донесенію Бориславскаго агентства фрахты 1867 года стояли до Одессы.

	Отъ Берислава.			Отъ Каховки.		
	Парусные суда.	Частные пароходы.	Баржи Общества.	Парусные суда.	Частные пароходы.	Баржи Общества.
	С	ъ	п	у	д	а.
	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.
Мартъ	$2^3/_4$ — $3^1/_4$	—	—	$2^3/_4$ — $3^3/_4$	—	—
Апрѣль.	3 — $3^1/_2$	—	—	3 — $3^1/_2$	—	—
Май.	$3^1/_2$ — 4	$5^1/_2$	5	$3^1/_2$ — 4	$5^1/_2$	$5^1/_2$
Іюнь	$3^1/_2$ — 4	—	5	$3^1/_2$ — 4	—	—
Іюль	$3^1/_2$ — $4^1/_2$	—	5	$3^1/_2$ — $4^1/_2$	—	—
Августъ	4 — $4^1/_2$	—	—	4 — $4^1/_2$	—	—
Сентябрь	4 — $6^1/_2$	$8^1/_2$	—	$4^1/_2$ — 6	8 — $8^1/_2$	7
Октябрь	$6^1/_2$ — $7^1/_2$	$8^1/_2$ — 10	8	$6^1/_2$ — 8	$8^1/_2$ — 10	8
Ноябрь.	8 — 10	—	9	8 — 10	8 — 10	9

VI. Привезено на баржахъ Р. О. П. и Т. въ Одессу изъ пристаней ниже Каменки и Никополя.

		1865.	1866.	1867.
		П	у д	ы.
Изъ Малыхъ Гирлъ:	Пшеницы	15,445	25,267	61,278
	Ржи.	—	—	3,285
	Сѣмени льнянаго . . .	—	10,707	9,381
	Итого . . .	15,445	35,974	73,944
		(Кромѣ того въ Херсонъ въ 1867 году овса 2,124, ячменя 4,980, проса 3,417, муки рж. 997 п. всего 11,518 пуд.).		
Изъ Берислава:	Пшеница	2,974	27,563	27,645
	Рожь	—	8,840	—
	Овесъ	—	9,672	—
	Ячмень.	—	2,408	—
	Сѣмя льняное	26,628	61,349	16,138
	» суренное	4,598	—	—
	Итого . . .	34,200	109,832	43,783
Изъ Каховки:	Пшеница	30,570	47,797	56,407
	Рожь	—	—	12,387
	Сѣмя льняное	11,270	25,361	102,204 (1)
	Итого . . .	41,840	73,158	170,998
Изъ Херсона:	Пшеница	62,359	30,440	149,745
	Рожь	—	—	24,671
	Овесъ	—	28,986	2,832
	Ячмень.	—	1,530	—
	Сѣмя льняное	29,409	141,861	169,018
	» рапсовое	—	413	700
	» суренное	—	3,487½	—
	Итого . . .	91,768	206,717½	346,966
Всего перевезено:	Пшеницы	111,348	131,067	295,075
	Ржи.	—	8,840	40,343
	Овса	—	38,658	2,832
	Ячменя.	—	3,938	—
	Сѣмени льнянаго . . .	67,307	239,278	296,741
	» рапсоваго . . .	—	413	700
	» суреннаго . . .	4,598	3,487½	—
	Итого . . .	183,253	425,681½	635,691

(1) *Примѣчаніе.* Нагрузка Каховки часто показывается заодно съ Бериславской, почему эта цифра можетъ быть нѣсколько высока. Но общая сумма 163,342 пуда выведена на основаніи коносаментовъ.

Таже таблица въ процентахъ.

		1865.	1866.	1867.
		п	у д	ы.
Изъ Малыхъ Гирлъ:	Пшеницы	100	70,26	82,84
	Ржи.	—	—	4,45
	Сѣмяни льнянаго . . .	—	29,74	12,91
	Итого . .		100	
Изъ Берислава:	Пшеницы	8,69	25,09	63,21
	Ржи.	—	8,05	—
	Овса.	—	8,82	—
	Ячменя.	—	2,19	—
	Сѣмя льнянаго	77,86	55,85	36,79
	» сурепнаго. . . .	13,45	—	—
	Итого . .		100	
Изъ Каховки:	Пшеницы	73,08	65,34	33
	Ржи.	—	—	7,25
	Сѣмя льнянаго	26,92	34,66	59,75
	Итого . .		100	
Изъ Херсона:	Пшеницы	67,96	14,72	43,16
	Ржи.	—	—	7,11
	Овса.	—	14,03	0,82
	Ячменя.	—	0,74	—
	Сѣмяни льнянаго . . .	32,04	68,6	48,8
	» рапсоваго . . .	—	0,2	0,2
	» сурѣпнаго . . .	—	1,69	—
	Итого . .		100	
Всего перевезено:	Пшеницы	60,73	30,77	46,42
	Ржи.	—	2,08	6,35
	Овса	—	9,08	0,446
	Ячменя.	—	0,96	—
	Сѣмяни льнянаго . . .	36,76	56,19	46,67
	» рапсоваго . . .	—	0,1	0,114
	» сурепнаго . . .	2,51	0,82	—
	Итого . .		100	

VII. Вывозъ грузовъ изъ Каховки и Берислава на парусныхъ судахъ, частныхъ пароходахъ и баржахъ Общества въ 1867 году (донесенія Бериславскаго агента).

	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Итого.
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд. ф.	пуд. ф.
Изъ Берислава.										
На парусныхъ судахъ . .	39,695	98,693	128,970	183,785	111,098	73,466	213,453	236,205	67,867	1,183,232
На частныхъ пароходахъ.	—	—	15,400	—	—	—	15,700	28,980	—	60,080
На баржахъ Общества .	—	—	34,053½	37,115½	20,837	—	—	47,028	14,119 30	153,153 30
Итого	39,695	98,693	178,432	220,900½	131,935	73,466	229,153	312,213	111,986 30	1,396,465 30
Изъ Каховки.										
На парусныхъ судахъ . .	47,598	61,481	218,199	111,405	104,915	103,171	296,119	288,800	109,730	1,341,418
На частныхъ пароходахъ.	—	—	33,400	—	—	—	49,780	98,605	29,700	211,485
На баржахъ Общества. .	—	—	15,878 ф. 5	—	—	—	34,500½	45,300 ф. 24	864	96,543 31
Итого	47,598	61,481	267,477 5	111,405	105,915	103,171	380,399½	432,705 24	140,294	1,694,446 31
Всего изъ Берислава и Каховки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,045,912 21

VIII. Отпускъ хлѣба изъ Днѣпровскихъ пристаней по вѣдомости херсонскаго агента Р. О. П. и Т. за 1867 годъ.

	Пшеница.	Рожь.	Сѣмя масл.	Ячмень и овесъ.	Просо и пшено.	Мука.	Итого.
Изъ Кичкаса.	135,379	15,426	6,900	50	3,268	16,193	177,216
» Хортица	97,136	23,715	7,000	—	712	—	128,563
» Александровска . .	221,676	67,105	32,580	22,593	—	—	343,954
» Бѣленкой	88,664	25,450	4,500	—	—	—	118,614
» Тарасовки. . . .	34,735	4,395	—	—	—	—	39,130
» Иваненковой . . .	78,334	53,741	42	—	—	—	132,117
» Никополя и Каменки.	2,226,258	1,025,254	338,247	1,993	6,573	14,868	3,613,389
» Карайдубины . . .	21,002	25,684	—	—	—	—	46,686
» Нововоронцовки . .	197,693	169,430	36,785	3,566	468	2,037	409,979
» Лепетихи	250,738	453,838	1,916	22,817	31,010	2,305	762,624
» Каиръ	16,402	52,753	—	2,337	5,893	—	77,385
» Каховки	474,125	775,573	94,429	27,955	12,794	5,942	1,390,818
» Берислава. . . .	492,768	612,674	161,107	17,442	23,996	1,672	1,309,629
» Британъ	117,410	433,697	6,006	334	1,492	1,600	560,539
» Казачьихъ Лагерей.	6,015	12,943	—	—	—	—	18,958
» Тягинки	29,971	49,005	1,094	—	475	—	80,545
» Алешекъ	20,060	33,785	493	3,570	—	670	58,578
» Голой Пристани. .	140,429	438,372	10,957	780	—	—	590,538
» Херсона	196,065	17,658	367,861	48,735	3,680	89,602	723,601
Всего . . .	4,844,860	4,290,498	1,069,917	152,172	90,366	150,375	10,597,188
Изъ за пороговъ сплавлено на берлинахъ, баркахъ и пр.	166,065	—	367,861	43,751	крупы гречн. 58,782	19,075	635,434
							11,232,622
Изъ всего этого количества оставлено въ Херсонѣ .	пшеницы. 500,000	—	—	—	—	муки. 41,000	541,000
Вывезено зерна въ Николаевъ	—	—	—	—	—	—	500,000
Въ Одессу пошло . . .	—	—	—	—	—	—	10,291,622
Всего . . .	—	—	—	—	—	—	11,232,622

Отпускъ хлѣба изъ Днѣпровскихъ пристаней по вѣдомости Херсонскаго агента Р. О. П. и Т. за 1867 годъ въ % на сто.

	Пшеница	Рожь.	Сѣмя маслян.	Ячмень и овесъ.	Просо и пшено.	Мука.	
Изъ Кичкаса.	76,42	8,62	3,89	0,03	1,84	9,13	
» Хортица.	75,56	18,45	5,44	—	0,55	—	
» Александровска . .	64,44	19,51	9,49	6,57	—	—	
» Бѣленкой	74,75	21,45	3,8	—	—	—	
» Тарасовки	88,76	11,24	—	—	—	—	
» Иванешковой . . .	59,31	40,66	0,03	—	—	—	
» Никополя и Каменки.	61,63	28,37	9,36	0,05	0,18	0,41	
» Карайдубины . . .	45,02	54,98	—	—	—	—	
» Нововоронцовки . .	48,21	41,34	8,97	0,87	0,11	0,5	
» Лепетихи	32,88	59,52	0,25	2,99	4,06	0,3	100
» Каиръ	21,19	68,17	—	3,02	7,62	—	
» Каховки.	31,1	55,77	6,79	2,01	0,91	0,42	
» Берислава	37,61	46,79	12,31	1,33	1,83	0,13	
» Британъ.	20,95	77,36	1,07	0,06	0,27	0,29	
» Казачьихъ лагерей .	31,74	68,26	—	—	—	—	
» Тягинки.	37,15	60,91	1,35	—	0,59	—	
» Алешекъ	34,23	57,69	0,84	6,1	—	1,14	
» Голой Пристани . .	23,74	74,28	1,85	0,13	—	—	
» Херсона.	27,13	2,43	50,82	6,73	0,51	12,38	
Всего . . .	45,74	40,55	10,02	1,43	0,85	1,41	
Изъ-за пороговъ сплавлено на берлинахъ и баржахъ	26,16	—	54,73	6,88	крупа гречнев. 9,24	2,99	
Оставлено въ Херсонѣ .	92,40	—	—	—	—	7,60	

Извлеченіе изъ записки подполковника Чиркова „Объ устьѣ Днѣпра отъ Херсона“, представленной временному Комитету по устройству желѣзныхъ дорогъ въ Херсонской губерніи.

(Осень, 1866 года).

„Днѣпръ во всякое время навигаціи отъ Берислава до лимана и Чорнаго моря, особенно же отъ Херсона, по глубинѣ своей отъ 50-ти до $7^1/_2$ футовъ, совершенно удобенъ для каботажнаго судоходства. При значительной глубинѣ Днѣпра между Херсономъ и его устьемъ, отъ 17 до 50 футовъ, каботажное судоходство отъ Херсона къ Одессѣ, Николаеву, Вознесенску и Крымскимъ портомъ производится съ оживленной дѣятельностью безпрерывно во все время навигаціи. Тромбаки, съ грузомъ до 6,000 пудовъ и сидящія при немъ въ водѣ 6 и $6^1/_2$ футовъ, проходятъ чрезъ Бѣлогрудовское гирло, а тѣ, которые сидятъ при полномъ грузѣ отъ 6 до 22,000 пудовъ съ осадкою до 10 футовъ, проходятъ въ лиманъ чрезъ гирло Збурьевское. Отъ Херсона, собственно отъ Купеческой пристани Днѣпромъ, оставляя оба Потемкина острова влѣво, до корыта Днѣпровскаго лимана съ 17-футовою глубиною почти прямолинейнымъ путемъ 28 верстъ, проходя черезъ Бѣлогрудовское гирло, а отъ той же пристани въ Херсонѣ по Днѣпру и Конкѣ, по извилистому пути мимо Голой пристани, черезъ Збурьевское гирло до корыта лимана, въ тоже мѣсто съ семнадцати-футовой глубиной, 32 версты; слѣдовательно первый путь по широкому и глубокому Днѣпру короче втораго—голопристанскаго на 4 версты; при этомъ на второмъ, извилистомъ пути, часто суда теряютъ попутный вѣтеръ, что на Бѣлогрудскомъ никогда не бываетъ.

При самомъ концѣ Днѣпра, гдѣ онъ справа изливается въ лиманъ, глубина его на фарватерѣ 20 футовъ; потомъ дно Днѣпровскаго жолоба продолжается уже въ немъ постепенно всвышаясь, но все еще проходитъ до 15-футовой глубины $2^1/_2$ версты; а за тѣмъ, отъ этой самой глубины до корыта лимана съ глубиною 17 футъ, дно жолоба начинаетъ съуживаться и все продолжаетъ возвышаться. Отъ этого естественно глубина въ жолобѣ этомъ на самомъ фарватерѣ послѣдовательно уменьшается и предъ самымъ корытомъ лимана имѣетъ только $7^1/_2$ футовъ, причемъ ворота жолоба имѣютъ въ этомъ мѣстѣ ширины 100 саженъ. Поэтому еслибы предстояла необходимость углубить жолобъ въ Бѣлогрудскомъ гирлѣ до 14 футовъ, то это углубленіе нужно производить на разстояніи 800 саженъ.

Другой путь отъ Херсона по Днѣпру и Конкѣ мимо Голой пристани до корыта лимана имѣетъ глубину наибольшую 34, а наименьшую 11 фу

товъ. Эта наименьшая глубина находится на фарватерѣ Конки въ двухъ мѣстахъ, именно: противъ рѣчки Солонихи въ 17 верстахъ отъ Херсона и потомъ въ самомъ устьѣ Конки. Противъ рѣчки Солонихи и въ самомъ устьѣ Конки 11-футовая глубина на фарватерѣ продолжается не болѣе, какъ на разстояніи 70 саженъ.

Главный протокъ Днѣпра отъ Херсона, оставляя оба Потемкина острова влѣво, до Бѣлогрудскаго истока имѣетъ слѣдующую глубину въ самомъ жолобѣ: противъ средины военнаго предмѣстья въ Херсонѣ 53 фута, противъ бывшаго адмиралтейства 45, противъ пароходной пристани 40, противъ купеческой 34, противъ истока р. Кошевой 33, противъ пароваго пильнаго завода 30, противъ 1-го хутора справа 25, противъ батареи въ ольховомъ лѣсу 23, противъ восточнаго конца Малаго Потемкина острова 17, противъ средины его и ближе къ нему 28, противъ западнаго конца 30, противъ выселки рыбаковъ 45, даже 50, противъ западнаго конца длинной вербовой рощи справа 35 ф., отсюда глубина фарватера Ольховаго Днѣпра перемежается, но содержится между 20 и 30 футами; противъ западнаго конца Большаго Потемкина острова глубина фарватера 40, а противъ устья Кошевой 45 футовъ. Отсюда она до самаго устья постепенно уменьшается, иногда съ перемежкой такъ, что въ самомъ устьѣ Днѣпра, какъ сказано выше, глубина на фарватерѣ 20 ф. Причемъ противъ рѣчки Корабки, противъ которой глубина на фарватерѣ 40 футовъ, глубины меньше 20 ф. совершенно нѣтъ. На всемъ этомъ разстояніи наименьшая ширина Днѣпра находится на западномъ концѣ Малаго Потемкина острова, именно 160 саженъ, а наибольшая, противъ восточныхъ концовъ Большаго и Малаго Потемкиныхъ островов, 650 саженъ; въ срединѣ же двадцативерстнаго разстоянія между западнымъ концомъ Малаго Потемкина острова и самымъ устьемъ преобладающая ширина держится около 300 саженъ, а въ самомъ устьѣ 350.“

Вся записка г. Чиркова написана вполнѣ сочувственно къ проэктамъ углубленія Бѣлогрудскаго гирла и устройства порта въ Херсонѣ; поэтому мы выписываемъ изъ нея только факты, которые одни отличаются совершеннымъ безпристрастіемъ. Но баръ и мелководье самаго Днѣпра, пороги—будутъ служить всегда препятствіемъ къ развитію большой заграничной торговли въ Херсонѣ. Морскія суда никогда до Херсона не доходили; притомъ глубина и въ 14 футовъ не достаточна для прохода большихъ судовъ, сидящихъ въ водѣ гораздо больше.

Нагрузка на Подольскомъ берегу Днѣпра съ 1857 по 1862 годъ. (Дѣло Пров. Деп. В. М. 1863 г. № 12).

	Верхнее теченіе Днѣстра.				Среднее теченіе Днѣстра.					Итого.
	Жванецъ.	Калюсъ.	Прочія пристани.	Всего.	Могилевъ.	Пороги.	Рашковъ.	Другія пристани.	Всего.	
1857.	В ъ	п у	д а	х ъ.	В ъ	п у	д а	х ъ.	Пуды.	Пуды.
Пшеница	268,500	98,000	48,000	414,500	514,720	—	—	—	514,720	929,220
Кукуруза	288,000	113,250	95,500	396,750	436,070	—	—	—	436,070	932,820
Овесъ	90,000	57,050	—	147,050	395,550	—	—	—	395,550	542,600
Ячмень	8,000	12,000	—	20,000	65,000	—	—	—	65,000	85,000
Рожь	1,000	3,000	—	4,000	7,750	—	—	—	7,750	11,750
Фасоль и пр.	—	—	—	—	3,000	—	—	—	3,000	3,000
Мука	–	10,000	6,000	16,000	14,000	—	—	—	14,000	30,000
Итого	655,500	293,300	149,500	1,092,300	1,436,090	—	—	—	1,436,090	2,528,390
1858.										
Пшеница	625,280	1,044,750	—	1,670,030	977,840	—	—	—	977,840	2,647,870
Кукуруза	32,800	131,000	—	193,800	363,360	—	—	—	363,360	527,160
Овесъ	20,300	74,000	—	94,300	163,400	—	4,000	—	167,400	261,170
Ячмень	16,500	28,000	—	44,500	72,760	—	—	—	72,760	117,260
Рожь	1,000	3,500	—	4,500	—	—	—	—	—	4,500
Мука и крупа	6,875	3,000	—	9,870	8,800	—	—	—	8,800	18,670
Итого	702,750	1,284,250	—	1,987,000	1,591,160	—	4,000	—	1,595,160	3,582,160
1859.										
Пшеница	160,600	183,450	56,500	400,550	197,850	—	—	76,100	273,950	674,500
Кукуруза	340,550	56,100	4,200	400,850	541,050	—	—	81,950	623,000	1,023,850
Овесъ	177,050	157,600	—	334,650	486,700	—	—	14,450	501,180	835,830
Ячмень	29,560	—	—	29,560	74,000	—	—	—	74,000	103,560
Рожь	3,200	—	—	3,200	21,150	—	—	—	21,150	24,350
Мука и крупа	2,500	—	—	2,500	—	—	—	—	—	2,500
Проч. хлѣбъ	7,190	—	—	7,190	260	—	—	—	260	7,450
Итого	720,650	397,150	60,700	1,178,500	1,321,010	—	—	172,520	1,493,540	2,672,040
1860.										
Пшеница	548,815	500,000	43,500	1,092,315	602,900	—	28,000	—	630,000	1,723,215
Кукуруза	134,960	10,500	—	145,460	8,500	—	—	—	8,500	153,960
Овесъ	33,610	—	4,200	47,810	33,500	—	24,500	—	58,000	105,810
Ячмень	4,400	3,000	—	7,400	1,500	—	—	—	1,500	8,900
Рожь	15,000	—	—	15,000	—	—	—	—	—	15,000
Мука и крупа	2,280	—	—	2,280	—	—	—	—	—	2,280
Проч. хлѣбъ	8,200	—	—	8,200	—	—	—	—	—	8,200
Итого	746,600	513,500	47,700	1,307,800	646,400	—	52,500	—	608,900	2,006,700
1861.										
Пшеница	449,840	257,150	23,000	729,990	781,600	53,300	20,200	48,000	905,100	1,635,090
Кукуруза	574,140	91,010	11,000	676,150	858,000	800	32,300	60,800	951,900	1,628,050
Овесъ	19,000	16,800	4,000	39,800	210,600	4,500	7,000	15,500	237,600	277,400
Ячмень	39,000	41,500	4,000	84,500	10,000	—	—	4,600	14,600	95,100
Рожь	7,000	—	—	7,000	19,000	6,000	—	14,900	39,900	46,900
Мука и крупа	2,750	—	—	2,750	7,000	32,000	—	29,360	68,360	71,110
Проч. хлѣбъ	1,100	—	—	1,100	2,509	—	—	2,000	4,500	5,000
Итого	1,092,830	406,460	42,000	1,541,290	1,888,700	98,600	59,500	175,160	2,221,960	3,763,250

№ 5.

Нагрузка на пристаняхъ Херсонскаго берега Днѣстра (оттуда же).

Миловата, Дубоссары, Спея и Чобруча.	Пшеница.	Кукуруза.	Ячмень.	Овесъ.	Рожь.	Горохъ.	Мука.	Всего.
1858	61,760	150,300	44,220	66,160	4,870	2,000	750	330,060
1859	11,880	43,180	45,680	48,100	—	150	8,390	157,380
1860	11,000	600	250	1,500	—	1,200	—	14,550
1861	н	е	б	ы	л	о.		
1862								

Нагрузка на Бессарабскомъ берегу р. Днѣстра.

(въ пудахъ и круглыхъ цифрахъ).

	Верхнее теченіе.	Среднее теченіе.				Итого въ в. и ср. теченіи.	Нижнее теченіе.	Всего въ Бессарабіи.
		Атаки.	Сороки.	Другія.	Всего.			
1858. Пшеница	—	—	54,000	2,530	56,530	56,530	18,700	75,240
Кукуруза	—	—	27,200	—	27,200	27,200	85,080	112,280
Ячмень.	—	—	10,280	13,800	24,080	24,080	39,650	63,730
Овесъ	—	—	18,000	—	18,000	18,000	38,640	56,640
Итого . . .	—	—	109,480	16,330	125,810	125,810	182,080	307,890
1859. Пшеница	21,600	—	2,800	—	2.800	24,400	24,150	48,550
Кукуруза	111,200	—	116,000	—	116,000	227,200	82,710	309,910
Ячмень.	8,000	—	114,300	—	114,300	122,300	30,520	152,820
Овесъ	28,800	—	30,000	—	30,000	58,800	22,720	81,520
Итого . . .	169,600	—	263,100	—	263,100	432,700	160,100	592,800
1860. Пшеница	11,870	—	58,800	8,400	67,200	79,070	9.500	88,570
Кукуруза	15,680	—	10,000	2,450	12,450	28,130	7,700	35,830
Ячмень.	—	—	—	—	—	—	—	—
Овесъ	1,200	—	—	—	—	1,200	2,000	3,200
Итого . . .	28,750	—	68,700	10,850	79,650	108,400	19,200	127,600
1861. Пшеница	18,000	186,360	207,600	55,590	449,550	467,550	14,820	482,370
Кукуруза	147,600	223,200	200,200	10,040	433,440	581,040	41,500	622,540
Ячмень.	13,700	2,300	39,540	12,570	54,410	68,110	11,020	79,130
Овесъ	28,800	57,800	—	27,000	84,800	113,600	7,800	121,400
Мука	—	520	—	18,430	18,950	18,950	—	18,950
Итого . . .	208,100	470,180	447,340	123,630	1,041,150	1,351,250	75,140	1,324,390

Отпускъ хлѣба съ лѣваго берега р. Днѣстра съ 1862 по 1867 г. по пристанямъ.

Пристани лѣваго берега Днѣстра.	Годы.	Пшеница.	Кукуруза.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Льняное сѣмя.	Рѣпакъ.	Фасоль.	Горохъ.	Греча.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.
I. Верхнее теченіе отъ Австрійской границы до устья р. Лядовы.													
			В	ъ		п	у	д	а	х	ъ.		
Каменецкаго уѣзда.													
1. Жванецъ.	1862	139,040	12,400	—	—	240	2,400	—	1,000	—	—	2,200	—
	1863	436,420	68,450	5,000	—	—	1,500	—	150	2,720	—	1,580	—
	1864	331,460	68,560	8,000	—	—	—	—	960	4,150	—	—	5,100
	1865	99,100	—	—	—	—	3,400	—	—	8,300	—	—	—
	1866	2,970	—	—	—	—	1,200	—	—	—	—	—	—
	1867	220,342	—	1,000	—	20,416	8,100	—	—	120	—	2,400	—
2. Брага.	1864	8,400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Устье.	1863	9,500	3,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	6,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Демшинъ.	1862	7,200	...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	32,500	1,000	—	—	—	—	—	—	—	—	192	—
	1867	14,400	—	—	—							—	
Ушицкаго уѣзда.													
5. Субочь	1867	12,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Студеница	1864	12,000	3,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1866	1,180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Старая Ушица.	1863	—	10,000	—	—	4,000	—	—	—	—	—	—	—
	1864	236,990	52,500	3,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	36,750	—	—	—	1,000	1,810	—	—	—	—	—	—
	1867	252,480	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Калюсъ	1862	158,800	—	—	—	1,800	—	—	2,900	—	—	—	—
	1863	559,150	37,500	—	—	1,500	—	—	840	—	—	—	—
	1864	1,033,900	93,900	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	240,550	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1866	21,900	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	498,270	—	—	—								
Могилевскаго уѣзда.													
9. Березово.	1863	19,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Теклево	1864	17,960	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1866	50,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	15,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Бернашево	1864	14,100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	21,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	2,180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Лядова	1866	11,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	38,500	—	—	—								
II. Среднее теченіе Днѣстра отъ устья р. Лядовы до границы Подольской губерніи съ Херсонскою.													
13. Серебрія.	1862	8,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1863	10,470	3,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	77,020	1,070	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1965	45,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1866	21,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	98,000	—	—	—								

Пристани лѣваго берега Днѣстра.	Годы.	Пшеница.	Кукуруза.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Льняное сѣмя.	Рѣпакъ.	Фасоль.	Горохъ.	Греча.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.
			В	ъ		п	у	д	а	х	ъ.		
14. Могилевъ	1862	321,000	55,600	—	—	—	—	—	—	7,000	—	—	—
	1863	1,008,585	125,332	—	2,000	—	—	—	—	1,800	—	300	—
	1864	1,345.180	186,750	—	4,000	4,500	1,750	—	—	27,750	—	3,000	—
	1865	552,325	19,500	—	5,950	37,375	4,552	—	—	20,000	—	—	—
	1866	184,000	—	—	—	7,000	2,160	—	—	—	—	—	—
	1867	1,429,900	10,000	1,500	—	3,820	4,510	1,220	—	4,840	—	1,750	—
15. Яруга	1863	24,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—	—
	1865	2,000	6,600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	6,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,500	—
Ямпольскаго уѣзда.													
16. Ямполь	1862	23,360	41,150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1863	1,750	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	6,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. Пороги	1862	19,648	—	—	—	2,160	—	—	—	—	—	—	5,200
	1863	139,750	75,550	—	—	—	—	—	—	4,120	—	—	2,400
	1864	227,200	109,680	—	—	15,600	480	—	—	18,225	—	—	5,500
	1865	121,700	23,400	—	—	26,000	—	—	—	5,000	—	—	—
	1866	115,586	—	—	—	3,860	300	—	—	—	—	—	—
	1867	175,770	600	—	—	7,060	200	—	—	—	—	1,600	—
18. Цекиновка	1867	4,000	—	—	—	6,000	—	—	—	—	—	—	—
19. Косница	1862	2,400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1863	—	6,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	15,500	32,900	—	—	2,400	—	—	—	—	—	—	1,000
	1866	2,500	—	—	—	2,000	—	—	—	—	—	—	500
	1867	11,050	3,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	700
Ольгопольскаго уѣзда.													
20. Грушка	1864	16,700	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21. Каменка	1865	37,600	20,850	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1866	—	—	—	—	9,600	—	—	—	—	—	—	—
	1867	15,000	9,900	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. Рашковъ	1862	20,240	320	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1863	10,600	2,750	—	—	4,260	—	—	—	1,000	—	—	—
	1864	5,720	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	6,000	13,000	—	—	800	—	—	—	—	—	—	—
	1866	18,500	—	—	—	3,000	—	—	—	—	—	—	—
	1867	540	—	—	—	1,200	—	—	—	—	—	—	—
Балтскаго уѣзда.													
23. Строницы	1864	1,500	10,400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24. Ботушаны	1865	1,800	5,000	—	—	6,400	—	—	—	—	—	—	—
25. Цыбулевка	1865	1,000	9,800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Отпускъ хлѣба съ лѣваго берега р. Днѣстра (по годамъ 1862 — 1867).

Сводная таблица.

		Верхнее теченіе Днѣстра.				Среднее теченіе Днѣстра.					Итого.
		Жванецъ.	Калюсъ.	Прочія пристани.	Всего.	Могилевъ.	Пороги.	Рашковъ.	Другія пристани.	Всего.	
		В ъ	п у	д а	х ъ.	В ъ	п у	д а	х ъ.		
1862.	Пшеница	139,040	158,800	7,200	305,040	321,000	19,648	20,240	33,760	394,648	699,688
	Кукуруза	12,400	—	—	12,400	55,600	—	320	41,150	97,070	109,470
	Овесъ	240	—	—	240	—	2,160	—	—	2,160	2,400
	Льняное сѣмя и рѣпакъ	2,400	—	—	2,400	—	—	—	—	—	2,400
	Другой хлѣбъ (рожь, ячмень, горохъ, фасоль)	1,000	—	—	1,000	7,000	—	80	—	7,080	8,080
	Мука	2,200	—	—	2,200	—	5,200	—	—	5,200	7,400
	Итого	**157,280**	**158,800**	**7,200**	**323,280**	**383,600**	**27,008**	**20,640**	**74,910**	**506,158**	**829,438**
1863.	Пшеница	436,420	559,150	29,000	1,024,570	1,008,585	139,750	10,600	25,730	1,184,685	2,209,255
	Кукуруза	68,450	37,500	13,500	119,450	125,332	75,550	2,750	6,000	209,632	329,082
	Льняное сѣмя	1,500	—	—	1,500	—	—	—	—	—	1,500
	Овесъ	—	1,800	—	1,800	—	—	4,260	—	4,260	6,060
	Другой хлѣбъ	7,870	2,900	—	10,770	3,800	4,120	1,000	—	8,920	19,690
	Мука	1,580	—	—	1,580	300	2,400	—	—	2,700	4,280
	Итого	**515,820**	**601,350**	**42,500**	**1,158,670**	**1,138,017**	**221,820**	**18,610**	**31,750**	**1,410,197**	**2,569,867**
1864.	Пшеница	331,460	1,033,900	323,950	1,689,319	1,345,180	227,200	5,720	95,220	1,673,320	3,662,630
	Кукуруза	68,560	93,900	56,500	218,960	186,750	109,680	—	11,470	307,900	526,860
	Овесъ	—	1,500	4,000	5,500	4,500	15,600	—	—	20,100	25,600
	Льняное сѣмя	—	—	—	—	1,750	480	—	—	2,230	2,230
	Другой хлѣбъ	13,110	5,040	3,500	21,650	31,750	18,225	—	500	50,475	72,125
	Мука	5,100	—	192	5,292	3,000	5,500	—	—	8,500	13,792
	Итого	**418,230**	**1,134,340**	**388,142**	**1,940,712**	**1,572,930**	**376,685**	**5,720**	**107,190**	**2,062,725**	**4,003,437**
1865.	Пшеница	99,100	240,550	57,750	397,400	552,325	121,700	6,000	103,400	783,425	1,108,825
	Кукуруза	—	—	—	—	19,500	23,400	13,000	75,150	131,050	131,050
	Овесъ	—	—	—	—	37,375	26.000	800	8,800	72,975	72,975
	Льняное сѣмя	3,400	—	—	3,400	4,552	—	—	—	4,552	7,952
	Другой хлѣбъ	8,300	—	—	8,300	25,950	5,000	—	—	30,950	39,250
	Мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	**110,800**	**240,550**	**57,750**	**409,100**	**639,702**	**176,100**	**19,800**	**187,350**	**1,022,952**	**1,432,052**
1866.	Пшеница	2,970	21,900	63,180	88,050	184,000	115,586	18,500	26,500	344,586	432,636
	Кукуруза	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Овесъ	—	—	—	—	7,000	3,860	3,000	11,600	26,460	25,460
	Льняное сѣмя	1,200	—	—	1,200	2,160	300	—	—	2,460	3,660
	Другой хлѣбъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	**4,170**	**21,900**	**63,180**	**89,250**	**193,160**	**119,746**	**21,500**	**38,100**	**372,506**	**461,756**
1867.	Пшеница	220,342	498,270	33,456	1,053,172	1,429,900	175,770	540	150,050	1,756,260	2,809,432
	Кукуруза	—	—	—	—	10,000	600	—	12,900	23,500	23,500
	Овесъ	20,416	—	1,000	21,416	3,820	7,060	1,200	6,000	18,080	39,496
	Льняное сѣмя	8,100	—	1,810	9,910	5,730	200	—	—	5,930	15,840
	Другой хлѣбъ	1,120	—	—	1,120	6,340	—	—	—	6,340	7,460
	Мука	2,400	—	—	2,400	1,750	1,600	—	2,200	5,550	7,950
	Итого	**252,378**	**498,270**	**337,370**	**1,088,018**	**1,457,540**	**186,230**	**1,740**	**171,150**	**1,815,660**	**2,903,678**

Отпускъ хлѣба съ лѣваго берега р. Днѣстра (съ 1862 по 1867 г.) въ % на сто.

Годы.	Верхнее теченіе Днѣстра.				Среднее теченіе Днѣстра.					Итого.
	Жванецъ.	Калюсъ.	Прочія пристани.	Всего.	Могилевъ.	Пороги.	Рашковъ.	Другія пристани.	Всего.	
1862 году.	18,98	19,18	0,86	39,02	46,30	3,18	2,48	9,02	60,98	100
1863 »	20,05	23,38	1,65	45,08	44,34	8,63	0,72	1,23	54,92	
1864 »	10,45	28,33	9,69	48,47	39,29	9,43	0,14	2,67	51,53	
1865 »	7,73	16,8	4,03	28,56	44,68	12,30	1,38	13,08	71,44	
1866 »	0,9	4,75	13,7	19,35	41,88	25,83	4,67	8,27	80,65	
1867 »	8,68	17,17	11,62	37,47	50,21	6,37	0,06	5,89	62,53	

Отпускъ хлѣба съ праваго берега рДнѣстра по пристанямъ 1862—1867.

	Года.	Пшеница.	Кукуруза.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Льняное сѣмя.	Рѣпакъ.	Фасоль.	Горохъ.	Греча.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.
Хотинскаго уѣзда.													
I. Верхнее теченіе р. Днѣстра отъ Австрійской границы до устья р. Лядовы.		В	ъ		п	у	д	а	х	ъ.			
1. Атаки ($2^3/_4$ версты отъ устья Збруча)	1862	22,400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1863	5,000	15,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	155,900	21,200	1,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	18,620	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1866	8,250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Хотинъ (5 верстъ)	1862	14,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1863	7,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	23,500	27,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	2,100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1866	3,600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Тарабанъ (9 верстъ)	1863	23,100	3,600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	12,450	15,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	4,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Мошинецъ	1863	—	17,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	33,020	27,270	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Линьковцы	1864	10,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Ворновицы (48 верстъ)	1864	7,000	—	1,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Бабино	1864	7,500	10,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	41,250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Кумарова	1863	12,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	35,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Млодава (101 верста)	1864	15,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	56,880	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Корманъ (109 верстъ)	1863	8,000	1,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	19,500	28,000	—	—	—	280	—	—	—	—	—	—
	1865	16,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1866	17,750	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	60,380	—	—	—	—	7,070	—	—	—	—	—	—
11. Вишнева	1864	22,420	3,860	—	—	—	216	—	—	2,400	—	—	—
	1865	3,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	34,620	—	—	—	2,170	1,000	—	—	—	—	—	—
12. Плитава	1867	3,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Ломачинъ	1865	33,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	21,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Ожево	1865	7,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

	Годы.	Пшеница.	Кукуруза.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Льняное сѣмя.	Рѣпакъ.	Фасоль.	Горохъ.	Греча.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.
		В	ъ	п	у	д	а	х	ъ				
15. Василеуцы	1864	21,480	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	34,000	3,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Среднее теченіе р. Днѣстра отъ устья р. Лядовы внизъ до границы Херсонской губерніи.													
Сорокскаго уѣзда.													
16. Ниславa (172 версты) . . .	1863	159,000	18,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	55,750	85,750	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	244,750	—	—	2,000	—	—	—	—	—	—	—	—
	1866	38,200	—	—	—	—	4,400	—	—	—	—	—	—
	1867.	119,950	—	5,250	—	—	1,500	—	—	—	—	—	—
17. Атаки (183 версты). . . .	1862	103,600	28,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1863	203,300	30,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	278,190	195 840	—	—	3,000	2,600	—	—	—	—	—	—
	1865	697,930	35,500	—	—	39,900	3,440	—	—	1,000	—	—	—
	1866	236,640	—	—	—	—	5,490	—	—	—	—	—	—
	1867	687,380	142,750	32,790	—	390	2,570	300	—	—	—	—	—
18. Яруги	1864	67.500	11,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	14,500	10,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1866	10,100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. Кременчугъ	1867	15,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20. Сороки (258 верстъ). . . .	1862	119,584	138.360	—	—	9,600	2,064	—	—	—	—	—	2,400
	1863	341,900	292,600	—	—	90	—	—	—	1.500	—	—	4,740
	1864	268,540	177,320	—	—	1,440	1,300	—	—	7.500	—	—	—
	1865	250,080	216,950	—	16,400	13.400	1,560	—	—	550	800	—	—
	1866	169,440	—	—	—	9,200	590	—	—	—	—	—	—
	1867	608,200	46,780	6,660	1,130	19,760	13,980	—	—	—	—	—	—
21. Воронково (284 версты) . .	1862	—	5,600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	17,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. Вертюжени (323 версты) . .	1862	—	4,800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1864	15,000	11,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	6,000	5,100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23. Водъ Рашковъ.	1865	5,000	1,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Оргѣевскаго уѣзда.													
24. Резени (379 верстъ) . . .	1862	8,560	1,120	—	—	1,320	—	—	—	—	—	—	—
	1864	—	7,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1865	4,000	2,000	2,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25. Сахарна (390 верстъ) . . .	1862	11,120	1,120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1863	4.590	11,650	—	—	2,640	—	—	—	—	—	—	—
	1865	1,600	2,400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. Лалова (405 верстъ) . . .	1864	40,250	7,000	—	—	—	600	—	—	—	—	—	—
	1865	47,000	14,550	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1867	4,500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27. Жора.	1865	1,000	3,700	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28. Оксенты.	1864	14,500	16,850	—	—	4,400	—	—	—	500	—	—	—

Отпускъ праваго берега р. Днѣстра по годамъ 1862—1867.

	Пристани верхняго теченія р. Днѣстра.	Пристани средняго теченія р. Днѣстра.				Итого.
		Атаки.	Сорока.	Прочія пристани.	Всего.	
	Въ	пудахъ.				
1862. Пшеница	36,400	103,600	110,584	19,680	242,864	279,264
Кукуруза	—	28,000	138,000	11,520	177,520	177,520
Овесъ	—	—	9,600	1,320	10,020	10,920
Льняное сѣмя . .	—	—	2,064	—	2,064	2,064
Другой хлѣбъ . .	—	—	—	—	—	—
Мука	—	—	2,400	—	2,400	2,400
Итого . . .	**36,400**	**131,600**	**271,648**	**32,520**	**435,768**	**472,168**
1863. Пшеница	56,100	203,300	341,900	163,590	708,790	764,890
Кукуруза	37,104	30,500	2*2,600	29.650	352.750	389,850
Овесъ	—	—	90	2,640	2,730	2,730
Льняное сѣмя . .	—	—	—	—	—	—
Другой хлѣбъ . .	—	—	1,500	—	1,500	1,500
Мука	—	—	4,740	—	4,740	4,740
Итого . . .	**93,200**	**233,800**	**640,830**	**195,880**	**1,070,510**	**1,163,710**
1864. Пшеница	363,270	278.190	268.540	193,000	739,730	1,103,000
Кукуруза	132,830	195,840	177,820	139,100	512,760	645,590
Овесъ	—	3,000	1,440	4,400	8,840	8 840
Льняное сѣмя . .	490	2,600	1,300	—	3,900	4.390
Другой хлѣбъ . .	4,400	—	7,500	500	8,000	12,400
Итого . . .	**508,990**	**479,630**	**456,600**	**337,000**	**1,273,230**	**1,744,220**
1865. Пшеница	157,970	679,930	250,080	323,850	1,271,860	1,431,830
Кукуруза	3,000	35,500	216,950	38,750	291,200	294,200
Овесъ	—	39,900	13,400	—	53,300	53,300
Льняное сѣмя . .	—	3,440	1,550	—	5,000	5,000
Другой хлѣбъ . .	—	1,000	2,990	4,000	7,990	7,990
Итого . . .	**162,970**	**777,770**	**484,980**	**366,600**	**1,629,350**	**1,792,320**
1866. Пшеница	29,600	236,640	169,400	48,200	454,280	484,380
Кукуруза (*) . . .	—	—	—	—	—	—
Овесъ	—	—	9,200	—	9,200	9,200
Льняное сѣмя . .	—	5,490	590	4,400	10.480	10,480
Другой хлѣбъ . .	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	**29,600**	**242,130**	**179,230**	**52,600**	**473,960**	**503,560**
1867. Пшеница	172,880	687,380	608,200	171,950	1,467,530	1,640,410
Кукуруза	—	142,750	46,780	16,850	206,380	206,380
Овесъ	2,170	390	19,760	4,400	24,550	26,720
Льняное сѣмя . .	8,070	2,870	13,980	1,500	18,350	26,420
Другой хлѣбъ . .	—	32,790	7,790	5,750	46,330	46,330
Итого . . .	**183,120**	**866,170**	**696,510**	**200,450**	**1,763,140**	**1,946,260**

(*) Въ 1865 году былъ неурожай кукурузы.

Отпускъ хлѣба съ праваго берега р. Днѣстра

(съ 1862 г. по 1867 г. въ % на сто.)

ГОДЫ.	Пристань верхняго теченія р. Днѣстра.	Пристани средняго теченія р. Днѣстра.				Итого.
		Атаки.	Сороки.	Прочія пристани.	Всего.	
1862	7,75	27,81	57,53	6,91	92,25	100
1863	8,01	20,08	55,15	16,75	91,99	
1864	28,23	27,04	25,73	19	71,77	
1865	9,04	43,42	27,08	20,46	90,96	
1866	5,87	48,1	35,57	10,46	94,13	
1867	9,40	44,53	35,79	10,28	90,60	

Разгрузка хлѣба при г. Маякахъ 1864 — 1867.

Приходъ судовъ.		Названіе хлѣба.	Разгрузка.		Общая нагрузка въ верхнемъ и среднемъ Днѣстрѣ.	Разница. + значитъ разгружено болѣе, — значитъ разгружено менѣе, чѣмъ нагружено выше по рѣкѣ.
1864.			В ъ		п у д	а х ъ.
Галяровъ . .	1,701	Пшеница		4,212,009	4,465,630	— 250,621
Плотовъ . .	494	Кукуруза		1,058,750	1,172,450	— 113,700
Баржъ . . .	7	Овесъ		29,960	34,440	— 4,480
Плашкоутовъ	16	Льняное сѣмя . .		13,196	6,620	+ 6,576
Берлинъ . .	6	Рожь	3,500			
Барокъ . . .	1	Ячмень	4,900	58,060	84,525	— 26,465
		Горохъ	48,920			
		Фасоль	740			
		Мука пшен. . . .		3,342	13,792	— 10,450
		Итого .		5,378,317	5,777,657	— 399,340
1865.						
Галяровъ . .	1,100	Пшеница		1,832,149	2,612,655	— 780,506
Плотовъ . .	190	Кукуруза		368,300	425,250	— 56,950
Баржъ . . .	5	Овесъ		98,875	126,275	— 27,400
Плашкоутовъ	—	Льняное сѣмя . .		8,212	12,952	— 4,740
Берлинъ . .	—	Рожь	1,000			
Барокъ . . .	—	Ячмень	3,690	38,040	47,240	— 9,200
		Горохъ	32,520			
		Греча	800			
		Мука ржаная . .		1,000	—	+ 1,000
		Итого .		2,346,451	3,224,372	— 877,921
1866.						
Галяровъ . .	836	Пшеница		672,690	916,516	— 243,826
Плотовъ . .	254	Кукуруза		—	—	—
Баржъ . . .	—	Овесъ		29,650	34,660	— 5,010
Плашкоутовъ	—	Льняное сѣмя . .		4,690	14,140	— 9,450
Берлинъ . .	—	Рожь	—			
Барокъ . . .	—	Ячмень	100	100	—	+ 100
		Горохъ	—			
		Мука		—	—	—
		Итого .		707,130	965,316	— 258,186
1867.						
Галяровъ . .	1,478	Пшеница		4,013,782	4,449,842	— 436,060
Плотовъ . .	446	Кукуруза		138,830	229,880	— 91,050
Баржъ . . .	7	Овесъ		22,310	66,216	— 43,906
Плашкоутовъ	—	Льняное сѣмя и рѣпакъ		10,150	42,260	— 32,110
Берлинъ . .	2	Рожь	—			
Барокъ . . .	—	Ячмень	970	1,710	54,790	— 53,080
		Горохъ	740			
		Мука пш. и рж..		3,675	7,950	— 4,275
		Итого .		4,190,457	4,852,938	— 662,481

Количество хлѣба, перевезеннаго на баржахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли изъ г. Маякъ до Одессы 1865—1867.

	Количество въ пудахъ.	Отношеніе къ общему количеству разгруженнаго въ Маякахъ хлѣба.
1865.		
Пшеница	925,615	50%
Кукуруза	76,388	21%
Сѣмя льняное и рѣпакъ	84,952	
Овесъ	5,390	5,5%
Горохъ	11,032	33%
Итого . . .	1,103,377	48%
1866.		
Пшеница	28,960	4,8%
Сѣмя льняное.	626	13%
Итого . . .	29,586	4%
1867.		
Пшеница	2,003,657	49,9%
Сѣмя льняное.	13,473	100
Итого . . .	2,017,130	48%

Примѣчаніе. За 1864 годъ мы не имѣли данныхъ; въ 1863 году съ 1-го апрѣля по 1 августа перевезено баржами:

Пшеницы	56,471½	четв.
Кукурузы	11,873	»
Ячменя	300	»
Фасоли	716	»
Гороху	20	»
Итого. . . .	69,410½	четв.

Перевозка хлѣба водой на баржахъ изъ Аккермана въ Одессу и отпускъ его за границу.

	Перевезено на баржахъ Р. О. П. и Т.			Отпущено за границу.				
	1865.	1866.	1867.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
	Пуды.			Четверти.				
Пшеница	40,505	454,241	254,893	2,450	715	3,645	—	1,295
Рожь	—	3,150	—	—	—	—	—	—
Овесъ	2,434	—	—	—	—	—	—	—
Ячмень	5,300	105,188	—	—	—	—	—	250
Просо	—	—	—	—	—	—	—	—
Пшено	—	—	—	—	—	—	—	—
Мука	1,512	1,000	—	—	—	—	—	—
Крупа	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣмя льняное	—	8,521	10,845	—	—	—	—	—
» сурѣпное	3,825	1,287	33,844	—	—	—	—	—
Кукуруза	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	53,576	573,387	299,582	2,450	715	3,645	—	1,545

№ 36.

ОТПУСКЪ ХЛѢБА ИЗЪ БЕССАРАБІИ ЧРЕЗЪ СУХОПУТНУЮ ГРАНИЦУ.

(ПО ТАМОЖЕННЫМЪ СВѢДѢНІЯМЪ).

Отпускъ хлѣба изъ Бессарабіи черезъ сухопутную границу по таможеннымъ свѣдѣніямъ. (Въ четвертяхъ зерно, въ пудахъ мука и крупа).

ГОДЫ.	Пшеница.	Рожь.	Кукуруза.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Горохъ и фасоль.	Греча.	Льняное сѣмя.	Пшено и крупа.	Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Всего четв.
Новоселицы.													
1861	200	1,297	17,058	667½	—	—	—	—	—	—	—	пуд. 50	19,227½
1862	59	—	1,492	—	—	—	—	—	—	—	—	» 855	1,636½
1863	—	2	—	—	—	—	12½	—	—	—	—	» 5	15
1864	526	895	6,696	3,423	3	—	27	111	—	—	—	» 237	11,705
1865	7,481	7,849	72,384½	15,724½	2,970	—	67½	1,787	—	—	—	» 664	108,330
1866	24,076	5,733	—	7,270½	2,762½	22	40	3,210	—	57	пуд. 212	» 1,959	43,388
1867	32,335	796	—	253	—	½	—	70	—	—	—	» 5	33,428
1868	237	30	1,072	21	2	—	—	77	—	—	—	» —	1,439
Липканы.													
1861	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	» —	—
1862	—	—	—	—	—	—	1	—	285	—	—	» —	286
1863	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	—	» —	13
1864	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	» —	2
1865	35	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	» 12	47
1866	—	645	—	—	—	—	94	—	—	21	—	четв. 68½	767
1867	102	15,120	29	1,675	—	—	54	—	—	—	четв. 4	» 538½	17,038
1868	—	—	—	—	—	—	34	—	—	5	—	» 42	43
Скуляны.													
1861	8	—	7½	3,368	69½	—	—	—	—	29	—	» 11	3,493
1862	34	—	2,394½	8	2	—	29	—	—	94½	—	» 11½	2,573
1863	8	—	2	—	4	—	216½	—	—	321½	—	» 2½	555
1864	7	—	4	579	20	—	153	66	—	410½	—	» 9½	1,249
1865	8	511½	23	3,764	527	—	354½	154	—	1,402½	—	» 196	6,945½
1866	10	36	—	2,184	1,598½	26	325	200	—	917	—	» 107½	5,404
1867	514	1,256	4,442	1,344	79	—	321½	31	15	96½	—	» 67	8,166
1868	50	2	—	—	—	—	220	—	—	—	—	» 4	276
Кубей.													
1864	89,827	—	7,839	—	—	—	—	—	170	—	—	» 2	97,838
1865	138,267	—	2,028	—	—	—	2	—	10	6	—	» 6	140,319
1866	135,681	—	47	2	—	—	4	—	—	—	—	» 19	135,753
1867	60,021½	—	—	—	—	3	½	—	—	12½	—	» 14	60,051½
1868	57,414	—	25	212	—	—	8	—	—	—	—	» 22	57,681
Татарбунаръ, Бештамакъ и Нѣмцены.													
1864	4	—	250	—	—	—	—	—	30	100	—	» 42	426
1865	2	—	—	—	—	—	—	—	—	109	—	» 124	235
1866	27	—	1,439	—	—	—	—	—	7	187	—	» 430	2,090
1867	107	—	5,816	—	—	—	—	—	—	313	—	» 205	6,441
1868	—	—	164	6	—	2	—	—	—	20	—	» 247	439
Всего изъ Бессарабіи черезъ сухопутную границу вывезено:													
1864	90,364	895	14,789	4,002	23	—	182	177	200	510½	—	» 77	114,495½
1865	145,793	8,360½	74,440½	19,488	3,497	—	435	1,941	10	1,517	—	» 404	255,976
1866	159,794	6,414	1,486	9,456	4,361	48	463	3,410	7	1,182	21	» 621	187,263
1867	92,575	17,145	10,287	3,272	79	3½	376	101	15	422	4	» 825	125,104½
1868	57,701	30	1,261	239	2	2	228	77	—	25	—	» 315	59,880

Изъ записки начальника дистанціи въ Маякахъ, г. Рудзевича, о возможныхъ улучшеніяхъ судоходства по Днѣстру.

„Для возстановленія полнаго и безопаснаго судоходства по Днѣстру слѣдовало бы, кромѣ очистки ложа рѣки отъ корней и камней и углубленія ея въ мелкихъ мѣстахъ и отмеляхъ, стараться поддерживать горизонтъ воды среднею глубиною, по всей рѣкѣ, не менѣе 5 футъ во все навигаціонное время, ибо горизонтъ этотъ чрезвычайно измѣняется и кромѣ весеннихъ и осеннихъ водъ, подвергается еще ежегодно двумъ паводкамъ отъ таянія снѣговъ въ Карпатскихъ горахъ. Чтобы достигнуть предполагаемой цѣли, вотъ наше мнѣніе. Углубленіе Днѣстра отъ мѣстечка Жванецъ до Могилева при каменистомъ или плитномъ днѣ обойдется слишкомъ дорого; отъ Могилева до Дубоссаръ оно будетъ меньше стоить, а отъ Дубоссаръ до Тирасполя и ниже по причинѣ благопріятныхъ обстоятельствъ углубленіе потребовало бы незначительныхъ издержекъ. А потому нужно стараться увеличить глубину искусственно, возвышая уровень воды, а не углубляя дно. Полузапруды не могутъ быть приняты, ибо кромѣ весенняго льда, онѣ могутъ быть совершенно уничтожаемы зажорами [1]), а потому единственнымъ средствомъ къ установленію равномѣрнаго средняго уровня, можно считать образованіе въ нѣкоторыхъ выгодныхъ мѣстностяхъ резервуаровъ изъ впадающихъ въ тѣхъ мѣстахъ рѣчекъ, а также пользованіе накопленіемъ воды отъ ежегодныхъ паводковъ. Чрезвычайно было бы полезно, если бы резервуары эти были устроены посредствомъ водудержательныхъ плотинъ въ верховьяхъ Днѣстра, въ Галиціи, гдѣ въ Днѣстръ впадаютъ рѣки болѣе обильныя водой. Но и въ предѣлахъ Россіи можно также устроить резервуары, не менѣе полезные, изъ впадающихъ рѣчекъ, хотя менѣе обильныхъ водой, а также стараясь накоплять воду при разлитіи рѣки и затѣмъ расходовать запасы постепенно для поддержанія средняго горизонта. Вотъ данныя, на которыхъ можно основать предположенія объ устройствѣ этихъ резервуаровъ.

Средняя ширина Днѣстра въ обыкновенную воду 90 саженъ, средняя глубина $1^1/_2$ фута и средняя скорость теченія 3 фута въ секунду, и поэтому расходъ воды въ секунду будетъ составлять $90 \times \frac{1,5}{7} \times {}^3/_7 = 8,3$ куб. сажени. Въ сутки расходъ = 717120 куб. саженямъ. При паводкахъ, пред-

---

[1]) Огромная зажора въ 1861 году уперлась въ дно рѣки до того, что преградила путь водѣ, которая поднялась неимовѣрно высоко, затопила часть Могилева и берегъ на значительное растояніе.

полагая, что горизонтъ воды подымается до 22,5 футъ, ширина рѣки доходитъ до 110 сажень, скорость теченія до 10 ф. въ секунду, мы получимъ расходъ въ секунду : $110 \times \frac{22,5}{7} \times \frac{10}{7} = 505$ кубич. саж. или въ сутки 43.632,000 саж. Слѣдовательно разница между приведенными числами = 42.914,880; она представляетъ тотъ излишекъ воды, который теряется въ Днѣстрѣ въ сутки во время паводка. Въ 20 дней, которые продолжаются поводки, этотъ излишекъ до 860 мил. куб. саженъ. Предполагая, что въ продолженіи 200 дней ежегодно для навигаціи потребна будетъ глубина въ 5 ф. и что рѣка тогда, разливаясь, будетъ имѣть 95 саж. ширины, а вода скорость = 5 ф. въ секунду, расходъ воды въ 200 дней будетъ : $95 \times \frac{5}{7} \times \frac{5}{7} \times 3600 \times 24 \times 200 = 829.440,000$ кубич. саж. Излишекъ ея противъ обыкновенной воды = 686.016,000 саж. т. е. гораздо менѣе того количества, какое надбавляется паводками. Для покрытія убыли отъ просачиванія въ резервуарахъ, отъ испареній, достаточно будетъ выпадающей въ лѣтнее время дождевой воды.

Если бы это предположеніе объ устройствѣ резервуаровъ было приведено въ дѣло, то можно быть увѣреннымъ, что нормальное состояніе воды въ Днѣстрѣ тогда бы уравнивалось, теченіе сдѣлалось бы гораздо спокойнѣе и не подмывало бы такъ сильно береговъ. Наконецъ постоянная 5 ф. глубина обеспечивала бы отъ всякихъ случайностей судоходство; даже пароходы не имѣли бы препятствія къ плаванію по рѣкѣ, особенно еслибы устроилось туэрное пароходство.

Извилистое теченіе Днѣстра во многихъ мѣстахъ, хотя удлиняетъ время сплава, но выгодно для уменьшенія быстроты теченія, и потому всякія предположенія о прорытіи каналовъ въ колѣнахъ, для сокращенія пути, можно считать бозполезными, ибо тогда увеличится скорость теченія. Образовавшійся протокъ у Слободзеи, называемый Таранчукомъ, прорытъ натуральнымъ теченіемъ и въ настоящее время по этому протоку проплываютъ галяры; но другіе протоки, въ особенности образовавшійся ниже с. Чобруча и протекающій до Бѣлаго озера, отводитъ воду напрасно и потому должны быть необходимо запружены. Работа эта не будетъ затруднительна, потому что протоки пересыхаютъ.

Для обеспеченія галяровъ отъ удара о берегъ, въ извилистыхъ мѣстахъ теченія, или отъ осадки судна на отмель, полезно было бы устроить въ этихъ мѣстахъ плавучія упруги изъ сосновыхъ бревенъ. Судно, налетая на эти упруги, изгибая слегка поперечныя бревна, приметъ само направленіе по теченію рѣки.

Кромѣ сихъ предполагаемыхъ улучшеній, необходимо обратить вниманіе на устройство самыхъ галяровъ, которые до сихъ поръ строятся безобразно и небрежно. Улучшеніе это обеспечивало бы хозяевъ отъ ежегодныхъ расходовъ на покупку новыхъ галяровъ, защитило бы зерно отъ гніенія и порчи во время дождей. Слѣдовало бы носъ судна по возможности съуживать и дно въ этомъ мѣстѣ поднять выше уровня осадки, устроить въ срединѣ, гдѣ отливается вода, стѣнки, защищающія грузъ отъ брызговъ при вычерпываніи воды; наконецъ поверхъ груза устроивать родъ палубы или крыши.“

Вѣдомость о количествѣ зерноваго хлѣба, перевезеннаго между станціями Одесско-Балтской желѣзной дороги съ 4-го декабря 1865 по 31-е декабря 1866 года.

СТАНЦІИ.	Пшеницы.		Ржи.		Кукурузы.		Овса.		Ячменя.		Гороху.		Проса.	
	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.
	В	ъ		п		у		д		а		х		ъ.
Одесса	506	6,535,610	204	4,052	2,303	21,421	138	271,153	—	36,668	2	32,444	4,489	7,541
Выгода	8,358	—	—	—	—	—	—	55	305	—	—	—	380	—
Раздѣльная	156,621	—	63	—	12	—	1,313	1,039	2,525	—	9	—	76	—
Веселый Кутъ	425,658	—	2,524	—	1,060	458	1,128	48	13,648	56	—	—	773	—
Затишье	433,807	—	728	—	2,077	5	2,142	574	2,229	—	—	—	297	—
Мардаровка	494,250	—	—	—	1,122	—	7,362	170	4,488	—	82	—	1,505	—
Бирзула	1,592,170	—	—	204	9,647	10	55,927	868	1,049	—	555	—	10	—
Балта	3,239,431	1,068	737	—	7,514	—	202,528	56	8,031	—	31,799	2	4,500	—
Кучурганъ	104,329	411	3,872	—	85	1,830	1,156	2,820	2,534	85	—	—	4,489	4,480
Тирасполь	81,459	—	—	3,872	—	97	6,250	1,156	2,000	—	—	—	—	4,489
Итого	6,537,089	6,537,089	8,128	8,128	23,820	23,830	277,944	277,944	36,809	36,809	32,447	32,447	16,519	16,519

Вѣдомость о количествѣ зерноваго хлѣба, перевезеннаго между станціями Одесско-Балтской желѣзной дороги въ 1867 году.

СТАНЦІИ.	Пшеницы.		Ржи.		Кукурузы.		Овса.		Ячменя.		Гороху.		Проса.	
	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.
	В	ъ		и		у		д		а		х		ъ.
Одесса (вокзалъ) .	2,496	10,786,072	17	40,496	1,959	327,885	784	689,842	—	24,939	—	79,984	—	56,415
Выгода.	177	4,707	—	—	404	12,142	98	1,097	—	7	—	5	—	722
Раздѣльная	55,869	104	24	17	—	97	284	41	—	—	—	—	45	34
Веселый Кутъ. . .	207,871	2,364	—	—	594	12	263	2,896	1,364	2,002	—	—	5,034	—
Затишье . . , . . .	358,697	506	20	—	46,763	—	195	199	—	—	—	220	1,202	—
Мардаровка. . . .	456,914	—	—	—	18,116	—	19,525	100	1,712	—	102	—	2,288	19
Бирзула	2,681,357	1,195	296	232	163,848	—	25,477	1,576	6,147	10	2,811	—	2,521	—
Балта.	5,866,497	151	—	24	42,721	2,763	361,992	—	4,238	—	73,506	—	27,071	—
Жеребково.	33,580	7	—	—	550	—	13,802	—	—	—	—	—	1,490	—
Любашевка.	123,111	428	—	—	2,163	—	63,285	—	—	—	400	—	2,612	—
Врадіевка	79,573	—	—	—	—	—	8,217	—	—	—	—	—	2,292	—
Катериновка. . . .	51,377	—	—	—	—	—	6,441	—	—	—	—	—	395	—
Ольвіополь.	149,533	—	—	—	3,114	—	198,524	—	—	—	2,599	—	9,903	—
Кучурганъ	325,890	2,866	—	967	14,681	122	311	5,825	—	—	—	657	—	470
Тирасполь	417,550	12,086	—	—	49,755	1,677	19,512	17,135	17,135	—	4,239	2,791	3,500	683
Итого. .	10,810,492	10,810,492	41,736	41,736	344,698	344,698	718,711	718,711	26,958	26,958	83,657	83,657	58,343	58,343

Вѣдомость о количествѣ зерноваго хлѣба, перевезеннаго между станціями Одесско-Балтской желѣзной дороги въ 1868 году.

СТАНЦІИ.	Пшеницы.		Ржи.		Кукурузы.		Овса.		Ячменя.		Гороху.		Проса.	
	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.	Отправлено.	Прибыло.
	В	ъ	п		у		д		а		х		ъ.	
Одесса	1,666	5,382,270	43,886	126,137	120	927,938	818	1,579,656	1,135	321,831	91	141,056	90	96,063
Выгода	—	2,400	—	1,705	—	748	370	768	—	1,430	—	10	—	690
Раздѣльная	35,428	183	72	1,503	279	251	971	1,130	—	416	51	30	3	189
Веселый Кутъ	92,529	794	5	1,196	6,602	254	2,303	1,477	3,510	—	33	9	3,118	540
Затишье	87,721	1,559	25	6,649	6,325	—	654	30	909	58	—	—	880	—
Мардаровка	93,296	—	—	—	4,001	20	2,272	16	262	—	17	—	2,085	—
Бирзула	1,177,468	—	7,038	1,343	269,560	—	72,314	2,397	22,112	—	15,944	—	7,174	—
Балта	1,735,046	1,883	68,538	923	45,271	1,039	451,598	1,158	27,959	—	94,485	27	22,482	953
Жеребково	64,622	830	1,737	—	82	—	35,771	137	3,979	—	—	—	4,635	601
Любашевка	117,249	—	19,268	—	3,051	533	185,435	—	32,001	210	1,401	—	13,978	331
Врадіевка	96,798	57	4,969	—	48	15,782	27,023	38	2,889	514	158	—	4,415	—
Катериновка	33,555	—	1,982	—	37	767	23,333	—	956	—	—	—	2,143	—
Ольвіополь	170,103	10	36,639	—	1,551	14,654	652,667	—	106,934	339	19,203	31	31,366	—
Бандурка	10,454	—	—	—	—	—	10,164	—	246	—	—	—	1,582	—
Помошная	950	606	—	—	—	—	950	—	—	1,000	—	—	1,858	13
Ново-Украинк	11,068	—	—	—	—	1,902	33,999	—	—	—	1,269	1	1,249	9
Плет. Таш[illegible]	—	—	—	—	—	18,389	12,906	—	—	—	—	20	558	—
Шестаковка	964	—	—	—	—	8,799	24,618	—	—	—	153	—	9	558
Елисаветградъ	445	—	—	—	—	111	—	—	—	—	—	—	—	—
Кучурганъ	4,754	2,652	36	4,133	88	5,221	64	440	—	2,251	—	1,027	1,397	692
Тирасполь	1,666,291	7,160	9,726	50,332	661,071	1,678	76,121	27,104	129,121	3,964	10,531	1,212	6,192	4,572
Итого	5,400,404	5,400,404	193,921	193,921	998,086	998,086	1,614,351	1,614,351	332,013	332,013	143,423	143,423	105,211	105,211

Количество хлѣба изъ Вознесенска, перевезеннаго въ Одессу на баржахъ Р. О. П. и Т. (изъ дѣлъ конторы въ Одессѣ).

ВЪ ОДЕССУ.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Кукуруза.	Просо.	Льн. сѣмя.	Сурѣпа.	Горохъ.	Греча.	Мука пш.	Пшено.	Всего.
													четв.
1860	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20,923 (1)
1861	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41,421
1862	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,360
1863	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1864	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	пуды.
1865	913,368	1,775	150,125	87,981	636	5,685	22,780	10,724	1,895	4,051	4,690	—	381,711 (2)
1866	413,626	5,700	22,676	4,848	—	13,631	112,720	11,655	—	4,048	—	1,485	590,409
1867	292,667	10,382	10,958	—	—	—	223,794	1,801	—	—	—	—	539,602
Въ Николаевъ:													
1866	16,988	—	725	—	—	—	43.264	—	—	—	—	—	60,957 (3)

(1) По свѣдѣніямъ, полученнымъ въ Николаевскомъ Агентствѣ, въ 1859 г. баржахъ привезено изъ Вознесенска въ Одессу всего груза 74,573 п., въ 1860 191,514 пуд. въ 1861 377,186. Въ числѣ ихъ хлѣбъ конечно занимаетъ почти всё мѣсто.

(2) По другимъ даннымъ, полученнымъ въ Николаевѣ въ 1865 г. изъ Вознесенска отправлено въ Одессу всякаго хлѣба 269,471 пуд. 31 ф. Въ 1860 отправлено: пшеницы 37,497½ четв., ржи 600 ч., овса 3,118, ячменя 440, проса 2,175, гречи 548, сѣмени льнянаго 11,763½, сурѣпы 1,341 четв., всего 57,483 четв.

(3) По таможеннымъ даннымъ въ 1865 г. привезено въ Николаевъ 3,000 четв. ячменя. Въ 1866 изъ Вознесенска въ Николаевъ отправлено пш. 2,981 четв., овса 595, льн. сѣмени 11,160, всего четв. 14,736.

О примѣсяхъ, дѣлаемыхъ къ мукѣ въ губерніяхъ Кіевскаго военнаго округа.

(Составлено въ статистическомъ отдѣленіи Кіевскаго Интендантскаго Управленія).

Было время, когда употребляли такія грубыя примѣси ко ржаной мукѣ, которыя прямо бросались въ глаза каждому, даже не спеціалисту по мучной части: такъ, напримѣръ, къ мукѣ прибавляли крупныя пшеничныя отруби, остатки гречихи и т. п., — что всегда распознается присутствіемъ шелухи. Въ послѣдніе же годы поставщики провіанта, торговцы хлѣбомъ, ихъ „контрагенты", арендаторы мельницъ и т. п. стали въ этомъ отношеніи гораздо искуснѣе.

Подмѣси, дѣлаемыя къ мукѣ въ губерніяхъ Кіевскаго Военнаго Округа, *вообще* не могутъ имѣть вреднаго вліянія на здоровье потребителей, но отражаются болѣе или менѣе вредно на припекѣ, вкусѣ хлѣба, и на способности провіанта не портиться при храненіи.

Одна изъ наиболѣе употребительныхъ въ этомъ краѣ подмѣсей заключается въ слѣдующемъ: къ извѣстной части пшеничной муки 4-го и даже 5-го сорта (не употребляемой въ пищу по невозможности приготовить изъ нея хорошій хлѣбъ) примѣшивается часть ржаныхъ отрубей, остающихся отъ выдѣлки ржаной пеклеванной муки, и прибавляется незначительное количество ржи. Смѣсь эта, перепущенная на мельничный камень, даетъ превосходную на видъ муку: бѣлую и при просѣяніи на сито, оставляющую одни ржаные отруби. Впрочемъ, опытному глазу легко узнать эту муку, не прибѣгая къ помощи сита; продуктъ вообще слишкомъ мягокъ и мелокъ, чего нельзя достигнуть при выдѣлкѣ чисто ржаной муки; а особливо изъ зерна, сыромолотнымъ способомъ приготовленнаго: въ чистой ржаной мукѣ пушистость совершенно особаго рода, а отруби болѣе плоски и крупнѣе обыкновенныхъ. Спечь хорошаго хлѣба изъ этой смѣси невозможно, потому что отсутствіе клейкости не даетъ роста выпекаемому хлѣбу, и отнимаетъ не только свойственную ему кислоту, но и рыхлость, ноздреватость. Мука такого сорта весьма непрочна для храненія: въ теченіи одного лѣтняго мѣсяца, а самое большое — двухъ мѣсяцевъ, продуктъ получаетъ запахъ пережженной олеи (постнаго масла), а при пробѣ на языкъ оставляетъ послѣ себя непріятный вкусъ совершенно особаго рода: что-то въ родѣ перца, но не столько горькаго, сколько ѣдкаго. Для продавцевъ муки и поставщиковъ хлѣба смѣсь эта очень выгодна.

Иногда встрѣчаются въ мукѣ такого рода подмѣси, присутствіе которыхъ, на первый разъ, кажется совершенно непонятнымъ, нерасчетливымъ для продавца: такова, напримѣръ, подмѣсь ячной муки, такъ какъ ячмень обыкновенно или дороже, или стоитъ въ одинаковой цѣнѣ съ рожью. Подмѣсь происходитъ отъ слѣдующей причины. Контрагентъ подрядчика или купца, а иногда и самъ купецъ, выдѣлываетъ на одной и той же мельницѣ муку и крупу. Извѣстно, что зерно идетъ на камень не менѣе трехъ разъ, пока сдѣлается крупою; причемъ всякій разъ высѣвается самая бѣлая, пушистая и повидиму прекрасная мука, — продуктъ и употребляемый какъ подмѣсь къ перемалываемой тутъ ржи. Впрочемъ, должно замѣтить, что прибавка ячменя не только совершенно безвредна, но (сдѣланная въ небольшой пропорціи) она придаетъ хорошій цвѣтъ мукѣ, и хлѣбъ изъ нея вкусенъ, желтѣе обыкновеннаго, но только черствѣетъ скоро.

Иногда попадается подмѣсь, сдѣланная безо всякаго денежнаго, со стороны торговца, расчета. Такъ какъ въ этомъ краѣ сыромолотное зерно вообще весьма скоро забиваетъ мельничный камень, — или, какъ говорятъ, — камень залоюется (отъ слова лой или сало—засаливается), то для избѣжанія частой паковки (насѣчки) камня, кладутъ въ кошъ кукурузу, которая, по причинѣ своей твердости и жесткости, сдираетъ съ камня образовавшійся на немъ слой; но такъ какъ кукурузу трудно, при другомъ зернѣ неровной съ нею величины, смолоть въ порошокъ, то въ мукѣ, содержащей ея примѣсь, оказываются крупинки желтаго цвѣта, мѣшающія хлѣбу быть хорошимъ и вкуснымъ и видимыя простымъ глазомъ.

Рѣже попадается мука, отзывающаяся на вкусѣ горохомъ. Это свойство продукта обыкновенно происходитъ не отъ умышленной подмѣси посторонняго вещества, а только отъ того, что рожь шла подъ камень, не будучи предварительно хорошо очищена, а потому, вмѣстѣ съ зерномъ хлѣба, перемалывался и полевой горошекъ, иногда растущій въ изобиліи на поляхъ, рожью засѣянныхъ. Такую муку легко узнать по вкусу. Хлѣбъ изъ нея нѣсколько „брусковатъ“ (жестокъ) и не имѣетъ надлежащей рыхлости, скоро черствѣетъ, но вкусенъ.

Мелкіе пшеничные отруби бываютъ въ примѣси тогда только, когда они дешевле ржи. Въ такой смѣси мало клейкости, и, при дѣланіи тѣста, это послѣднее не тянется, а разрывается.

Что касается до вліянія подмѣсей на количество припека, то въ этомъ отношеніи должно замѣтить, что всѣ вообще подмѣси (кромѣ кукурузы и горошка) не выгодны, такъ какъ наибольшій припекъ получается изъ ржаной муки чистой, хорошаго качества.

Кромѣ подмѣсей *растительныхъ-злачныхъ,* бываютъ еще подмѣси *сорныхъ сѣмянъ* (куколь, торица, черный овесъ, сурѣпица, рапсъ [1]) и другія) и *минеральныя.* Примѣси *сорныхъ сѣмянъ* имѣютъ черный цвѣтъ, и не вредны для здоровья, за исключеніемъ куколя, продолжительное употребленіе котораго причиняетъ головную боль.

Примѣшиваніе сорныхъ сѣмянъ весьма рѣдко, или почти никогда не составляетъ спекуляціи торговцевъ въ этомъ краѣ, но болѣе или менѣе неминуемо во всякой мукѣ, по трудности совершенной очистки зерна ржи отъ зеренъ другихъ злаковъ, вмѣстѣ съ рожью ростущихъ. *Минеральныя* примѣси также, большею частію, являются *неумышленно.* Самую обыкновенную примѣсь этого рода составляетъ жерновой песокъ желтовато-сѣраго цвѣта, происходящій отъ стиранія жерновыхъ камней во время помола ржи; присутствіе этого песка почти неизбѣжно, но количество зависитъ отъ качества жернововъ и отъ степени ихъ сближенія при помолѣ. За тѣмъ, въ мукѣ весьма часто попадаются темноцвѣтныя землистыя вещества, являющіяся отъ помола недосѣянной ржи. Изрѣдка встрѣчается примѣсь глины и желтаго песка, большею частію отъ глинисто-песчаныхъ площадокъ, на которыхъ производится молотьба ржи. Минеральныя примѣси, дѣлаемыя *умышленно* (впрочемъ такіе случаи очень рѣдки) отличаются бѣлымъ цвѣтомъ, довольно близко подходящихъ къ мучному; сюда относятся: мѣлъ, гипсъ, известь, поташъ и пр.

Подмѣси эти улучшаютъ цвѣтъ муки, нѣсколько ослабляютъ затхлость и увеличиваютъ вѣсъ,—но такъ какъ присутствіе ихъ въ хлѣбѣ недопускается ни закономъ, ни обычаемъ, то посему спекуляціи такого рода, какъ опасныя, бываютъ весьма рѣдко.

---

[1]) Нѣкоторые относятъ къ этому же разряду и подмѣсь горошка.

Свѣдѣнія о мельницахъ юго-западнаго края.

Обработано г. **Тихановымъ** въ статистическомъ отдѣленіи Кіевскаго Интендантскаго Управленія.

Югозападный край, за самыми небольшими исключеніями, такъ обильно орошенъ водою, въ немъ такъ много рѣкъ и рѣчекъ, способныхъ къ постройкѣ на нихъ водяныхъ мельницъ, что вѣтряныя мельницы сосредоточены сравнительно на небольшомъ пространствѣ. Изъ общаго числа мельницъ края на долю вѣтряныхъ мельницъ приходится 43%; изъ количества этого 25% надо выдѣлить для 5-ти уѣздовъ Кіевской губерніи: Кіевскаго, Каневскаго, Черкасскаго, Чигиринскаго и Звенигородскаго, такъ что на остальное пространство края приходится только 18% вѣтряныхъ мельницъ. Изъ рѣкъ края наиболѣе способными къ постройкѣ на нихъ мельницъ должны считаться притоки Днѣстра, по своей значительной быстротѣ теченія; большія рѣки сѣверной части Волынской губерніи, хотя и допускаютъ постройку на нихъ мельницъ (плавающихъ), но мельницы эти, расположенныя на судахъ, всѣ одноставныя—мало обезпечиваютъ жителей помоломъ. Степныя равнины названныхъ выше уѣздовъ Кіевской губерніи, подверженныя дѣйствію (по большей части) сѣверовосточныхъ и западныхъ вѣтровъ, весьма способны къ постройкѣ вѣтряныхъ мельницъ. Мы не будемъ распространяться здѣсь о способности различныхъ мѣстностей края къ постройкѣ въ нихъ мельницъ, такъ какъ изъ приведенныхъ ниже цифръ для каждаго уѣзда отдѣльно о числѣ мельницъ, можно будетъ вывести заключеніе и о способности къ постройкѣ въ данной мѣстности различнаго рода мельницъ.

Разсмотримъ теперь *общее* число мельницъ края.

Общее число мельницъ.

Родъ мельницъ.	Кіевская губернія.				Волынская губернія.				Подольская губернія.				Итого.			
	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Итого.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Итого.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Итого.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Итого.
Паровыя	18	3	—	21	3	1	1	5	12	—	—	12	33	4	1	38
Крупчатки . . .	67	—	—	67	34	—	1	35	107	1	—	108	208	1	1	210
Простыя водяныя	1,807	119	7	1,977	1,826	62	1	1,885	1,951	109	3	2,066	5,587	290	11	5,888
Вѣтряныя	3,611	78	14	3,773	476	39	1	516	551	41	3	595	4,638	158	18	4,811
Движ. жив. сил.	280	22	3	305	65	9	1	74	69	10	2	81	414	41	6	461
Итого. . .	5,783	222	24	6,029	2,404	111	5	2,520	2,693	161	8	2,862	10,888	494	37	11,419

Таблица эта показываетъ, что дѣйствующія мельницы края въ процентномъ содержаніи расположены такъ:

Паровыя $^1/_4$% общаго числа, крупчатки $1^3/_4$%, простыя водяныя 51%, вѣтряныя 43%, движимыя живою силою 4% общаго числа.

Изъ общаго числа дѣйствующихъ мельницъ приходится на долю губерній:

	Кіевск.	Волынск.	Подольск.
Паровыхъ.	54%	36%	10%
Крупчатокъ.	32%	16%	52%
Простыхъ водяныхъ. . .	33%	32%	35%
Вѣтряныхъ.	78%	10%	12%
Движ. живою силою . .	67%	15%	18%
Въ общемъ числѣ. . . .	53%	22%	25%

На 10,888 дѣйствующихъ мельницахъ находится 18,017 поставовъ (немного болѣе $1^1/_2$ поставовъ на каждую мельницу); по губерніямъ число поставовъ распредѣлено такъ:

Въ Кіевской 7,911 или 44% общаго числа; въ Волынской 4,186 или 23% общаго числа; въ Подольской 5,920 или 33% общаго числа.

Отдѣльно по губерніямъ мельницы распредѣлены такимъ образомъ:

Общее число мельницъ Кіевской губерніи.

Уѣзды.	Паровыя.		Крупчат.	Простыя водяныя.			Вѣтряныя.			Дв. жив. силою.	
	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Дѣйствующ.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Дѣйствующ.	Недѣйств.
Кіевскій	1	1	5	195	26	2	496	5	4	74	5
Васильковскій. . .	2	—	11	136	9	1	161	5	—	29	5
Таращанскій . . .	—	—	3	150	4	—	135	2	—	30	—
Звенигородскій . .	3	—	5	96	19	—	410	16	2	6	—
Уманскій.	—	—	9	241	16	—	246	6	—	4	—
Каневскій	3	1	1	111	8	1	454	4	2	15	3
Черкасскій	6	—	2	85	2	—	678	5	4	12	3
Чигиринскій. . . .	2	1	1	91	11	1	750	17	—	17	2
Радомысльскій . .	—	—	6	173	7	2	51	1	—	16	3
Бердичевскій . . .	—	—	6	196	8	—	91	9	1	31	1
Сквирскій	1	—	16	184	4	—	73	2	1	31	—
Липовецкій	—	—	2	149	5	—	66	6	—	15	3
Итого . .	18	3	67	1,807	119	7	3,611	78	14	280	25

Таблица эта между прочимъ показываетъ, что мельницы Кіевской губерніи въ процентномъ содержаніи располагаются такимъ образомъ:

Паровыя $^1/_4$% общаго числа, крупчатки—$1^1/_4$%, прост. вод.—31%, вѣтрян.—$62^1/_4$%, дв. жив. сил.—$5^1/_4$% общаго числа.

Лучшія водяныя мельницы Кіевской губерніи расположены по системѣ рѣки *Роси;* ниже приводятся данныя, указывающія число мельницъ въ губерніи на болѣе значительныхъ рѣкахъ:

	Крупчатки.	Простыя водяныя.
Р. Днѣпръ	—	83
Припять	—	5
Ужъ	—	6
Тетеревъ	4	21
Ирша	—	6
Гуйва	—	15
Гнилопять	4	24
Здвижъ	3	29
Ирпень	8	35
Унава	2	28
Стугна	—	20
Рось	10	77
Раставица	10	40
Каменка	3	18
Сквирка	—	7
Роська	1	20
Рассава	—	17
Ольшанка	1	15
Тясминъ	—	6
	46	472
Система *Буга*, Десна	2	10
Собь	1	14
Угорскій Тикичь	4	50
Гнилой Тикичь	—	27
Синюха	1	4
Ятрань	3	19
	14	124

Приведенныя цифры показываютъ, что по системѣ р. Роси расположено 59% крупчатокъ и 37% простыхъ водяныхъ изъ общаго числа мельницъ,

расположенныхъ по системѣ Днѣпра; въ системѣ Буга первое мѣсто занимаютъ Тикичи, на которыхъ расположено 36% крупчатокъ и 59% простыхъ водяныхъ изъ общаго числа расположенныхъ по системѣ Буга.

Общее число мельницъ Волынской губерніи.

Уѣзды.	Паровыя.			Крупч.		Прост. вод.			Вѣтрянныя.			Дв. жив. сид.		
	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.
Житомирскій . . .	1	—	—	8	—	218	11	—	82	12	—	9	1	—
Овручскій	—	—	—	2	—	181	7	—	26	3	—	6	—	—
Новоградъ-Волынс.	—	—	—	6	1	153	3	—	56	2	—	1	—	—
Ровенскій	—	—	—	2	—	160	4	—	24	—	—	4	—	—
Дубенскій	1	—	—	1	—	166	7	—	7	1	—	1	—	1
Заславскій.	—	—	—	3	—	136	1	—	11	2	—	—	—	—
Острожскій	—	—	—	6	—	142	10	—	30	1	—	—	—	—
Староконстантин.	—	—	1	3	—	147	5	—	45	2	—	10	—	—
Кременецкій. . . .	—	—	—	2	—	163	3	1	7	—	—	—	—	—
Луцкій	—	—	—	—	—	162	3	—	18	4	—	8	2	—
Владиміръ-Волынс.	1	1	—	1	—	136	7	—	66	5	1	4	2	—
Ковельскій.	—	—	—	—	—	62	1	—	104	7	—	22	3	—
Итого . .	3	1	1	34	1	1,826	62	1	476	39	1	65	8	1

Въ процентномъ содержаніи дѣйствующія мельницы Волынской губерніи расположены такъ:

Паровыя $^1/_8$%, крупчатки $1^3/_8$%, прост. водяныхъ 76%, вѣряныхъ 19%, дв. жив. сил. $3^1/_2$%.

Почти все водное богатство Волынской губерніи составляютъ правые притоки р. Припяти; ниже приводятся цифры, показывающія число мельницъ на болѣе значительныхъ рѣкахъ:

	Крупчатки.	Простыя Водяныя.
Р. Припять	—	1
Выжва.	—	2
Турія	—	28
Стоводъ	—	19
Стырь	—	46
Стубла.	—	2
Иква	2	32

	Крупчатки.	Простыя водяныя.
Горынь	9	74
Стубилка	1	7
Вилья	1	11
Устье	1	15
Случь	7	76
Хоморъ	2	20
Курчикъ	—	16
Деревичка	—	8
Смолка	—	6
Тна	—	6
Уборть	—	9
Славечна	—	7
Ужъ	—	29
Жеревъ	1	25
Гноринъ	—	31
Звиздаль	—	6
Тетеревъ	2	34
Гнилопять	1	15
Каменка	—	3
Гуйва	—	14
Ирша	—	8
Западный Бугъ	—	14
Лугъ	1	11
Притоки южн. Буга: Бужокъ	—	1
Притоки южн. Буга: Иква	—	3
Прит. Днѣстра Збручъ	—	4

Изъ общаго числа водяныхъ мельницъ, показанныхъ въ только что приведенныхъ цифрахъ, на р. *Горыни* съ ея значительнымъ притокомъ *Случемъ* расположено: крупчатокъ—49% и простыхъ водяныхъ 33%.

Общее число мельницъ Подольской губерніи.

Уѣзды.	Паровыя.	Крупчат.		Прост. водян.			Вѣтряныя.			Дв. жив. сил.		
		Дѣйствующ.	Недѣйств.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.	Дѣйствующ.	Недѣйств.	Неоконч.
Каменецкій	—	30	—	161	6	1	8	2	—	1	—	—
Ушицкій	2	14	—	214	6	—	3	—	—	3	—	—
Могилевскій	—	5	—	188	5	—	6	3	—	9	—	—
Ямпольскій	—	11	—	141	6	—	17	1	—	—	—	—
Проскуровскій . .	—	8	—	128	11	—	20	4	—	4	—	—
Летичевскій	1	8	—	150	17	—	9	9	—	11	—	—
Литинскій	2	8	—	167	8	1	19	3	—	9	—	1
Винницкій	1	3	—	172	6	2	27	3	—	8	—	—
Брацлавскій	1	2	—	169	10	—	12	—	—	3	—	—
Гайсинскій	1	2	—	151	17	—	39	6	—	1	2	—
Ольгопольскій . . .	2	10	—	135	6	1	76	3	2	4	—	—
Балтскій	2	6	1	178	11	—	315	8	1	16	—	1
Итого . .	12	107	1	1,954	109	5	551	42	3	69	3	2

Въ процентномъ содержаніи мельницы Подольской губерніи расположены такъ:

Паровыя $^1/_2$%, крупчатки 4%, прост. водян. 72$^1/_2$%, вѣтряныя 20$^1/_2$%, дв. жив. сил. 2$^1/_2$%.

Нижеслѣдующее число мельницъ въ Подольской губерніи расположено на болѣе значительныхъ рѣкахъ:

	Крупчатки.	Простыя водяныя.
Р. Днѣстръ	—	1
Збручь.	—	21
Жванецъ	6	36
Смотричь.	6	33
Мукша	1	18
Тарнава	4	22
Студеница	4	21
Ушица	10	36
Калюсъ.	2	48
Жванъ.	—	21
Карайца	—	21
Лядава.	2	35
Немія	2	21
Дерлъ	—	19

		Крупчатки.	Простыя водяныя.
	Мурафа	6	33
	Лозовая	1	19
	Руссава	3	17
	Марковка	4	21
	Каменка	3	26
	Валядинка	—	17
	Бѣлоть	1	31
	Ягорлыкъ	—	4
Р. Бугъ		12	139
Притоки р. Буга съ правой стороны.	Волкъ	1	8
	Згаръ	—	16
	Ровъ	4	17
	Сельница	1	12
	Дохна	4	18
	Савранка	—	16
	Кодыма	—	3
Притоки р. Буга съ лѣвой стороны.	Бужокъ	1	12
	Иква	3	10
	Сниводъ	—	18
	Десна	—	3
	Собь	—	14
	Удичь	1	10
	Синица	—	9
	Деренюха	—	13
	Синюха	—	6

Цифры эти показываютъ, что притоки Днѣстра способнѣе къ постройкѣ на нихъ мельницъ, чѣмъ притоки Буга. Изъ общаго числа только что указанныхъ мельницъ, на долю притоковъ Днѣстра приходится: крупчатокъ 66% и простыхъ водяныхъ 62%.

Для того, чтобы указать болѣе подробно на *распредѣленіе* мельницъ, а равно и на *степень обезпеченности помоломъ* различныхъ уѣздовъ, мы приводимъ ниже особыя таблицы по губерніямъ.

Первая графа этихъ таблицъ показываетъ общее число мельницъ, вторая —число поставовъ, третья—число поставовъ, приходящихся на 1 мельницу, четвертая—на какомъ числѣ десятинъ находится одна мельница, пятая—на какомъ числѣ десятинъ находится одинъ поставъ, шестая — насколько жите-

лей приходится одинъ поставъ, седьмая показываетъ число четвертей, которое долженъ перемолоть каждый поставъ, чтобы удовлетворить нуждамъ жителей уѣзда, при предположеніи, что на продовольствіе каждаго жителя въ годъ требуется 3 четверти хлѣба.

Кіевская губернія.

Уѣзды.	Общее число мельницъ.	Общее число поставовъ.	Среднее число поставовъ на 1 мельн.	Число десятинъ.		На сколько жителей 1 поставъ.	Число четвертей долженств. перемалываться одн. поставомъ.
				На 1 мельницу.	На 1 поставъ.		
Кіевскій	771	930	1,20	557	461	247	741
Васильковскій. . .	339	554	1,63	1,029	630	321	963
Таращанскій . . .	318	456	1,43	948	661	359	1,077
Звенигородскій . .	520	682	1,29	582	441	244	732
Уманскій.	500	856	1,71	688	402	209	627
Каневскій	584	733	1,25	472	376	231	702
Черкасскій	783	912	1,16	457	392	200	600
Чигиринскій. . . .	861	948	1,10	339	307	158	474
Радомышльскій . .	246	357	1,45	3,119	2,149	441	1,323
Бердичевскій . . .	324	520	1,60	983	613	363	1,089
Сквирскій	305	564	1,85	920	497	278	834
Липовецкій	232	399	1,72	1,130	657	315	945
Итого . .	5,783	7,911	1,37	800	585	259	777

Таблица эта между прочимъ показываетъ, что 7 уѣздовъ Кіевской губерніи имѣютъ среднимъ числомъ менѣе $1\frac{1}{2}$ поставовъ на мельницу, въ остальныхъ же уѣздахъ среднее число поставовъ на мельницу болѣе $1\frac{1}{2}$ въ предѣлахъ до 1,85.

Волынская губернія.

Уѣзды.	Общее число мельницъ.	Общее число поставовъ.	Среднее число поставовъ на 1 мельн.	Число десятинъ.		На сколько жителей 1 поставъ.	Число четвертей долженств. перемалываться одн. поставомъ.
				На 1 мельницу.	На 1 поставъ.		
Житомірскій. . . .	318	579	1,82	2,123	1,166	355	1,065
Овручскій	215	295	1,37	4,200	3,061	356	1,068
Новградъ-Волынск.	216	443	2,05	2,841	1,385	358	1,074
Ровенскій	190	294	1,54	4,595	2,969	426	1,278
Дубенскій	176	366	2,08	1,984	954	284	852
Острогскій.	178	326	1,83	1,239	676	317	951
Староконстантин..	205	326	1,60	1,131	711	401	1,203
Кременецкій. . . .	172	410	2,38	1,761	739	328	984
Луцкій	186	248	1,33	3,667	2,751	432	1,296
Владиміръ-Волынс.	206	317	1,51	2,880	1,871	444	1,332
Ковельскій.	188	244	1,30	3,279	2,527	465	1,395
Заславскій.	150	338	2,25	2,031	901	390	1,170
Итого . .	2,404	4,186	1,74	2,656	1,523	372	1,116

Изъ таблицы видно, что въ 3 уѣздахъ Волынской губерніи на каждую мельницу приходится менѣе $1\frac{1}{2}$ поставовъ, въ 5 уѣздахъ приходится на мельницу отъ $1\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$ поставовъ и въ 4 уѣздахъ среднее число поставовъ на мельницу болѣе $2\frac{1}{2}$ въ предѣлахъ до 2,38.

Подольская губернія.

Уѣзды.	Общее число мельницъ.	Общее число поставовъ.	Среднее число поставовъ на 1 мельн.	Число десятинъ. На 1 мельницу.	Число десятинъ. На 1 поставъ.	На сколько жителей 1 поставъ.	Число четвертей долженств. перемалываться одн. пост.
Каменскій	200	570	2,85	1,317	462	299	897
Ушицкій	236	516	2,14	1,081	494	295	885
Могилевскій	208	495	2,38	1,205	503	284	852
Ямпольскій.	169	421	2,49	1,896	761	400	1,200
Проскуровскій. . .	160	296	1,85	1,508	815	490	1,470
Летичевскій	179	341	1,90	1,389	725	323	969
Литинскій	2 5	449	2,19	1,800	821	312	936
Винницкій.	211	412	1,95	1,244	661	321	963
Брацлавскій	187	395	2,11	1,503	711	396	1,188
Гайсинскій.	194	398	2,05	1,604	781	415	1,245
Ольгопольскій . . .	227	566	2,49	1,586	636	313	939
Балтскій	517	1,061	2,05	1,380	672	190	570
Итого . .	2,693	5,920	2,19	1,428	315	315	945

Изъ таблицы видно, что въ 3 уѣздахъ Подольской губерніи на каждую мельницу приходится отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 поставовъ, въ 8 уѣздахъ отъ 2 до $2\frac{1}{2}$ поставовъ и въ одномъ болѣе $2\frac{1}{2}$ поставовъ.

Приведенныя таблицы объясняютъ степень обезпеченности помоломъ различныхъ уѣздовъ, но для того, чтобы еще нагляднѣе видѣть эту обезпеченность, мы сводимъ таблицы вмѣстѣ, прибавляя къ нимъ процентныя содержанія различнаго рода мельницъ въ уѣздахъ, цифры же таблицъ замѣняемъ цифрами, означающими порядокъ уѣзда въ графѣ, при чемъ первыми считаются тѣ уѣзды, въ которыхъ наибольшее число мельницъ и поставовъ, которые имѣютъ наибольшія среднія числа поставовъ на одну мельницу, въ которыхъ на меньшее число десятинъ приходится одна мельница и одинъ поставъ и въ которыхъ на меньшее число жителей приходится одинъ поставъ.

Губерніи и уѣзды.	Въ процентахъ.				Порядокъ уѣздовъ:					
	Крупчатокъ.	Простыхъ водяныхъ.	Вѣтряныхъ.	Движим. живою силою.	По общему числу мельницъ.	По общему числу поставовъ.	По среднему числу поставовъ на 1 мел.	По числу десятинъ. На 1 мельницу.	По числу десятинъ. На 1 поставъ.	По числу жителей на 1 поставъ.
Кіевская.	%	%	%	%						
Кіевскій	1	25	65	9	3	3	34	4	6	7
Васильковскій	3	41	47	9	8	12	22	10	12	18
Таращанскій	1	48	42	9	10	16	28	8	15	24
Звенигородскій	1	18	80	1	5	7	32	5	5	6
Уманскій	2	48	49	1	7	5	21	6	4	4
Каневскій	1/4	19	78	2 3/4	4	6	33	3	2	5
Черкасскій	1	11	87	1	2	4	35	2	3	3
Чигиринскій	1/4	10 3/4	87	2	1	2	36	1	1	1
Радомысльскій	3	69	21	7	13	26	27	32	32	33
Бердичевскій	2	60	28	10	9	13	23	9	11	25
Сквирскій	5	60	24	11	12	11	16	7	9	8
Липовецкій	2	63	28	7	15	22	20	12	14	15
Волынская.										
Житомірскій	3	68	26	3	11	8	19	29	29	21
Овручскій	1	84	12	3	18	33	29	35	36	22
Новоградъ-Волын.	3	70	26	1	17	18	13	20	30	23
Ровенскій	1	85	12	2	26	34	25	36	35	31
Дубенскій	1	94	4	1	32	25	10	27	28	10
Заславскій	2	91	7	—	36	28	6	28	27	26
Острогскій	3	80	17	—	31	29	18	15	18	16
Старокостантинов.	1	72	22	5	22	30	24	13	20	29
Кременецкій	1	95	4	—	33	21	5	24	23	20
Луцкій	—	86	10	4	29	35	30	34	34	32
Владиміръ-Волынс.	1	66	31	2	21	31	26	31	31	34
Ковельскій	—	33	56	11	27	36	31	33	33	35
Подольская.										
Каменецкій	15	80	4	1	24	9	1	17	7	12
Ушицкій	6	92	1	1	14	14	8	11	8	11
Могилевскій	2	91	3	4	20	15	4	14	10	9
Ямпольскій	6	83	11	—	34	19	3	26	23	28
Проскуровскій	3	85	11	1	35	32	17	21	25	36
Летичевскій	5	84	5	6	30	27	15	19	21	19
Литинскій	4	83	9	4	23	17	7	25	26	13
Винницкій	1	83	22	4	19	20	14	16	16	17
Брацлавскій	1	91	6	2	28	24	9	20	19	27
Гайсинскій	1	78	20	1	25	23	11	23	24	30
Ольгопольскій	4	60	34	2	16	10	2	22	13	14
Балтскій	1	34	62	3	6	1	12	18	17	2

Разсматривая цифры приведенной таблицы, можно составить полное понятіе объ обезпеченіи уѣзда помоломъ; достаточно одного примѣра, чтобы убѣдиться въ этомъ. Возьмемъ на выдержку, напр., Ольгопольскій уѣздъ: во всѣхъ графахъ этотъ уѣздъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ и только по числу десятинъ, приходящихся среднимъ числомъ на одну мельницу, онъ стоитъ довольно низко; все это, вмѣстѣ взятое, показываетъ, что уѣздъ достаточно обезпеченъ помоломъ: число поставовъ въ немъ значительное, одинъ поставъ приходится на небольшое число жителей, такъ что въ перемалываніи не можетъ встрѣтиться задержки; на каждой мельницѣ находится среднимъ числомъ около $2^1/_2$ поставовъ. Единственный недостатокъ по сравненію съ другими уѣздами это—болѣе разбросанное положеніе мельницъ, такъ что жителямъ селеній, которыя не имѣютъ мельницъ, приходится ѣздить за помоломъ далеко.

Изъ 3-хъ губерній края — Волынская менѣе другихъ обезпечена помоломъ, что видно напр., изъ количества четвертей, долженствующихъ перемалываться однимъ поставомъ, чтобы удовлетворить нуждамъ губерніи. Но, принимая во вниманіе, что мельницы Волынской губерніи дѣйствуютъ среднимъ числомъ 7 мѣсяцевъ (такъ какъ большая часть водяныхъ мельницъ расположена при большихъ рѣкахъ), мы увидимъ, что перемолоть въ годъ 1,116 четвертей однимъ поставомъ не представляется особаго затрудненія. Раздѣляя 1,116 на 240 дней, мы найдемъ, что суточный перемолъ каждымъ поставомъ долженъ быть нѣсколько менѣе 5-ти четвертей, что можетъ быть легко исполнено. Остальныя губерніи, даже при предположеніи, что мельницы дѣйствуютъ только 6 мѣсяцевъ, легко могутъ перемолоть на своихъ мельницахъ необходимое количество для нуждъ жителей.

Изо всего вышеприведеннаго можно заключить, что въ количественномъ отношеніи юго-западный край вообще хорошо обеспеченъ мельницами, но нельзя сказать того же о качественномъ его обеспеченіи. Мукомольное производство почти все въ рукахъ спекулянтовъ-евреевъ, вслѣдствіе чего производство находится далеко не въ удовлетворительномъ состояніи. Нельзя не сочувствовать постройкѣ за послѣднее время большихъ паровыхъ мельницъ, предназначенныхъ для размалыванія зерна на нужды жителей, какъ, напр., въ гг. Житомирѣ и Гайсинѣ и въ м. Златополѣ (Чигиринскаго уѣзда). Но это все начинанія. Для того, чтобы мельницы юго-западнаго края, при увеличеніи населенія, могли обезпечивать потребное количество перемола, необходимѣе улучшеніе существующихъ мельницъ, чѣмъ постройка новыхъ.

Освобожденіе крестьянъ усилило въ значительной степени за послѣднее время постройку крестьянами вѣтряныхъ мельницъ; такъ, напр., въ 5-ти уѣз-

дахъ Кіевской губерніи (Кіевскомъ, Черкасскомъ, Чигиринскомъ, Каневскомъ и Звенигородскомъ) по свѣдѣніямъ за 1847 годъ *) значилось 931 вѣтряная мельница, теперь же въ уѣздахъ этихъ находится 2,788 вѣтряныхъ мельницъ, т. е. число ихъ увеличилось въ 3 раза, и увеличеніе это произошло только за послѣдніе три года. Нельзя не порадоваться такому явленію, осязательно указывающему на улучшеніе матеріальнаго положенія крестьянина; но нельзя, съ другой стороны, не желать распространенія между крестьянами основательныхъ знаній въ постройкѣ болѣе сообразныхъ мельницъ. Въ прежнее время помѣщики выписывали изъ заграницы особыхъ мастеровъ и строили вѣтряныя мельницы голландскаго устройства; но опытъ достаточно указалъ на непрактичность этого способа: попортившіяся части этихъ мельницъ должны быть исправляемы въ механическихъ мастерскихъ, по неимѣнію же ихъ, мельницы, при первой порчѣ, прекращали свое дѣйствіе. Примѣръ устройства такихъ мельницъ мало поучителенъ для крестьянъ и гораздо для нихъ будетъ полезнѣе, когда они увидятъ обыкновенныя мельницы, построенныя съ надлежащимъ расчетомъ и знаніемъ, и когда они получатъ возможность на практикѣ знакомиться съ сообразнымъ устройствомъ мельницъ.

---

*) Статистическое описаніе Кіевской губерніи, Фундуклея, часть III, стр. 69.

Общій вывозъ хлѣба изъ Одессы за пятилѣтіе 1858 — 1862.

(Циркуляръ г. Бернштейна, Гофъ-Маклера).

	Зерно.	Сѣмя.	Всего.
	Ч е т	в е р	т и.
1858.	2,869,000	180,000	3,049,000
1859	3,193,000	194,500	3,387,500
1860	2,137,000	300,000	2,437,000
1861	2,721,000	325,000	3,046,000
1862	2,055,000	206,500	2,261,500
Всего . .	12,975,000	1,206,000	14,181,000
Средняя. . .	2,595,000	241,200	2,836,200

Средній вывозъ хлѣба изъ Одессы за пятилѣтіе 1858 — 1862.

По роду хлѣба и мѣсту назначенія.

(Оттуда же)

	Пшеница	Рожь.	Кукуруза.	Ячмень	Овесъ.	Всего.	Льняное сѣмя.	Итого.
	Ч	е	т	в	е	р	т	и.
Средиземное море. .	718,500	33,900	41,900	53,000	251,790	1,099,090	62,670	1,161,760
Великобританія . . .	540,100	98,240	286,385	250,100	103,120	1,277,945	140,750	1,418,695
Континентъ.	16,300	106,530	2,355	31,800	8,590	165,575	37,220	202,795
Константинополь. . .	20,400	2,220	2,180	4,600	700	30,100	560	30,660
Португалія.	5,700	—	1,180	500	—	7,380	—	7,380
Норвегія	—	13,110	—	—	—	13,100	—	13,110
Австралія	—	—	—	—	1,800	1,800	—	1,800
Германія(спеціально)	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . . .	1,301,000	254,000	334,000	340,000	366,000	2,595,000	241,200	2,836,200

Привозъ главнѣйшихъ хлѣбныхъ продуктовъ въ Одессу, ихъ средняя цѣна и происхожденіе, въ пятилѣтіе 1858 — 1862.

	Пшеница.		Рожь.		Кукуруза.		Ячмень.		Овесъ.		Всего.	Сѣмя льняное.		Итого.
	Четвертей.	Средняя цѣна.	Четвертей.	Средняя цѣна.	Четвертей.	Средняя цѣна.	Четвертей.	Средняя цѣна.	Четвертей.	Средняя цѣна.		Четвертей.	Средняя цѣна.	
1858	1,408,000	7. 64½	220,000	4. 12½	566,000	5. 37½	655,000	3. 75	827,000	3. 25	3,676,000	169,500	9. 85	3,845,500
1859	1,253,350	7. 62	372,000	4. 17½	453,550	4. 95	355,300	3. 50	619,375	3. 10	3,053,575	169,400	8. 50	3,222,975
1860	1,528,500	8. 73¾	177,000	4. 62½	57,600	6. —	235,800	4. 12½	179,500	3. 22½	2,178,400	291,000	9. 11½	2,469,400
1861	2,412,500	8. 85½	407,800	4. 55	520,400	5. 50	338,200	4. 12½	183,000	3. 71	3,861,900	345,600	9. 90	4,207,500
1862	1,542,000	7. 67½	101,000	4. 60	166,500	4. 82½	38,000	3. 55	—	4. 02½	1,847,500	182,000	10. 56	2,029,500
Итого . .	8,144,350	40. 53¼	1,277,800	22. 07½	1,764,050	26. 65	1,622,300	19. 05	1,808,875	17, 31	14,617,375	1,157,500	47. 92½	15,774,875
Средняя . .	1,628,870	8. 10½	255,560	4. 41½	352,810	5. 33	324.460	3. 81	361,775	3. 46	2,923,475	231,500	9. 58½	3,154,975

Распредѣленіе привоза по происхожденію хлѣба.

	Пшеница.		Рожь.		Кукуруза.		Ячмень.		Овесъ.		Всего.	Сѣмя льняное.		Итого.
	Четвертей.	%	Четвертей.	%	Четвертей.	%	Четвертей.	%	Четвертей.	%		Четвертей.	%	
Подольская губернія. . .	651,548	40	25,555	10	70,562	20	16,223	5	144,710	40	908,599	6,945	3	915,544
Херсонская и с.-з. Таврич.	325,774	20	168,670	66	17,641	5	210,899	65	108,532	30	831,516	46,300	20	877,816
Бессарабія	293,196	18	30,667	12	264,607	75	64,892	20	18,089	5	671,451	46,300	20	717,751
Кіевская губернія. . . .	195,464	12	—	—	—	—	—	—	36,178	10	231,642	11,575	5	243,217
Екатеринославская и ю. Полтавской	81,444	5	30,667	12	—	—	32,446	10	54,266	15	198,823	108,805	47	307,628
Волынская	81,444	5	—	—	—	—	—	—	—	—	81,444	11,575	5	93,019
Итого . . .	1,628,870	—	255,560	—	326,810	—	324,560	—	361,775	—	2,923,475	231,500	—	3,154,975

ПРИМѢЧАНІЕ.

Изъ Подольской по Днѣстру . . 35% четв. 320,500
› гужемъ . . . . 65% › 595,044
четв. 915,544

По Днѣстру изъ Подольск . . четв. 320,500
› › Бессарабі . . › 502,500
четв. 823,000

Изъ Бессарабіи по Днѣстру . . . . . 70% четв. 502,500
› › гужомъ . . . . . 30% › 215,251
четв. 717,751

Отпускъ хлѣба изъ Одессы 1860 — 1868.

	(По бюллетеню г. Бернштейна).		(По отчету таможни).	(По видамъ торговли).					
	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
Пшеница . . . . . четв.			1,369,506	1,576.702	2,070,283	2,524,867	2,460,872	2,821,810	1,223,526
Рожь. . . . . »			206,253	20.585	11,114	63,449	144,754	434,459	86,572
Ячмень . . . . . »			184,143	85,140	214,012	142,902	178,931	37,095	109,392
Овесъ . . . . . »			16,800	24,608	88,732	262.384	163,197	14,469	281,811
Кукуруза . . . . . »			175,421	321,280	539,781	315,213	56,828	79,985	160,360
Горохъ . . . . . »	всего хлѣба въ зернѣ:		14,445	15,212	25,125	24.323	6,417	5,918	20,448
Фасоль. . . . . »			571	не показано въ мѣрѣ, а только въ цѣнности.		2,231	85	89	186
Пшено. . . . . »						740	150	29	44
Крупа . . . . . »			непоказано.			173	261	149	116
Греча . . . . . »						—	—	—	—
Просо . . . . . »	2,137,000 ч.	2,721,000 ч.				10,333	13.928	—	—
Мука . . . . . »			42,158	71,378	86,981	34,680	116,119	85,561	79,492
Чечевица . . . . . »				не показано.		124	—	—	—
Отруби . . . . . »						36	1,205	—	11
Толокно. . . . . »						—	—	—	—
Сѣмя льняное . . . »	300,000	325,000	150,540	88,139	265,905	216,061	157,599	221,452	329,748
» сурѣп. и др. . »			56,208	24,328	60,241	108,653	57,296	96,204	63,029
Итого хлѣба въ зернѣ и мукѣ и сѣмени четвертей.	2,437,000	3,046,000	2,325,120	2,227,368	3,362,194	3,706,169	3,359.693	3,797,220	2,354,737

За 1858 и 69 года по бюллетеню г. Бернштейна.

Вывезено.	Зерна.	Сѣмяни.	Всего.
1858.	2,869,000	180,000	3,049,000
1859.	3,193,000	194,500	3,387,500

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ОТПУСКЪ ХЛѢБА ИЗЪ ОДЕССЫ.

(ПО ТАМОЖЕННЫМЪ СВѢДѢНІЯМЪ).

Ежемѣсячный отпускъ хлѣба изъ Одессы по Таможеннымъ вѣдомостямъ 1862 — 1867.

		Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Льняное сѣмя.	Сѣмя сурѣпное и рѣпакъ.	Кукуруза.	Горохъ.	Фасоль.	Мука пшеничная.	Всего хлѣба.
1862.	Январь	9,661	7,206	—	—	11,203½	5,787	3,581	—	—	821	38,259½
	Февраль	45,605	18,887	—	5,155	4,493½	4,365	16,914	4	—	1,096	96,519
	Мартъ	206,784	32,903½	4,012	42,990	20,096	1,381	101,621	2,123½	50	4,627	416,588
	Апрѣль	120,042	43,907	6,403	49,620	15,759	1,905	46,992½	505	20	2,345	287,489½
	Май	59,976½	20,909	3,428	13,780½	12,851	1,424	15,685	776	112	1,413½	130,365½
	Іюнь	70,988½	25,732	—	9,235	15,036	8,839	4,567	8	—	1,808½	135,214
	Іюль	120,264	15,035	—	4,800	25,673½	11,496	22,251	37	7½	3,673½	203,257½
	Августъ	143,570½	4,720	—	15,999	2,396	2,565	2,850	1,225	5	3,750	177,080½
	Сентябрь	218,777	9,383	1,160	21,770	7,458	911	—	2,593	19	4,225½	266,297
	Октябрь	173,504	13,950	1,797	13,625	8,526½	6,423½	11,650	4,328½	252	5,228½	239,255
	Ноябрь	121,694½	—	—	7,169	21,753½	9,411½	36,101	2,314½	5½	6,396	264,845
	Декабрь	78,641	13,620½	—	—	5,394	1,700	13,209	540½	100	6,776	119,981
	Итого	1,369,506	206,253	16,800	184,143½	150,540½	56,208	175,421½	14,455	571	42,158	2,325,120½
1863.	Январь	89,507½	—	—	—	2,425½	6,158½	21,342½	304	2½	7,024½	126,765
	Февраль	194,238½	6,216	10	30	12,022	298	30,643	2,181	9½	2,825½	248,473½
	Мартъ	179,504	2,950	—	—	2,500	—	19,873	190	—	2,617	208,634
	Апрѣль	100,178½	3,579	—	—	—	—	22,871	45	—	7,290	134,963½
	Май	117,392½	4,105	5	—	1,440	—	1,821	82½	—	6,289½	132,135½
	Іюнь	187,669	1,488	—	292	8,112½	3,276	35,414	679½	26	5,574½	242,531½
	Іюль	194,539½	—	12	112	5,673	586	59,144½	5,457	—	8,125	273,649
	Августъ	78,873	—	12,321	21,990	4,295	—	29,913	1,389	14	5,017½	153,812½
	Сентябрь	83,670½	2,245	10,016	25,879	11,264	800	13,022	551	5	6,660½	154,113
	Октябрь	129,359½	—	2,035	25,949	10,523	5,055	23,358½	2,275½	51½	5,895½	204,502½
	Ноябрь	126,197	—	30	90,318	26,760	5,530	42,987	1,719	169	8,146½	301,856½
	Декабрь	95,572½	—	179½	1,570	3,114	2,302	9,890½	320	2	5,912½	119,063
	Итого	1,576,702	20,583	24,608½	166,140	88,129	24,005½	311,280	15,193½	279½	71,378½	2,300,499½
1864.	Январь	12,480½	—	—	50	1,300	4,486	—	58	½	1,946½	20,321
	Февраль	49,159½	2,150	2	43	—	149	14,185	1,023½	3½	1,916½	68,632
	Мартъ	391,556	805	13,052	2,559	20,316	7,198	57,135	2,016½	1	10,657	505,304½
	Апрѣль	156,731	—	9,059	31,723	20,974	7,919½	55,851	755	1½	6,237	289,251
	Май	108,282	2,962	11,546	11,630	1,800	3,200	24,768	899	½	5,371	170,460
	Іюнь	233,843	—	17,957	5,156	16,470½	1,805	85,052	1,781	65	8,763½	370,893
	Іюль	260,133½	—	340	3,645	16,059	6,755	96,455	1,836	36½	13,284	398,544½
	Августъ	143,961	—	6,796	17,198½	8,531	225	53,492½	4,296½	168	6,914½	231,582½
	Сентябрь	107,465	—	160	40,494	5,864	—	35,190½	1,281	115	9,554	200,123½
	Октябрь	219,175½	2,403	4,087	48,353	40,500	15,019½	60,940	7,417½	—	6,555	356,363½
	Ноябрь	259,854½	213½	13,701	36,325	70,972	7,068	37,903½	1,966½	201½	10,196	438,301½
	Декабрь	127,641½	2,580½	12,032	16,836	63,118½	5,534	18,808½	1,795	402	5,586	254,334½
	Итого	2,070,283	11,114	88,732	214,012	265,935	59,358	539,581	25,125	996	86,481	3,304,212

	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Льняное сѣмя.	Сѣмя сурѣпное и рѣпакъ.	Кукуруза.	Горохъ.	Фасоль.	Мука пшеничная.	Всего хлѣба.
1865. Январь	123,667½	—	3,143	5,070	15,752	8,029	—	1,473½	1,004	5,773	163,912
Февраль	83,574	—	200	2,372½	21,195	4,955	9,017½	2,157	381	4,441½	128,311
Мартъ	225,506	1,988	29,562	—	17,631	4,679	33,145	926½	126	4,137½	317,701
Апрѣль	380,834	4,509	4,289	12,021	7,872	2,988	45,465	1,711½	188	4,767½	464,645
Май	231,330½	3,350	18,982	21,586½	9,409	5,907	1,714½	3,655½	108½	2,999	309,042
Іюнь	158,684	3,732	27,505	15,913½	19,638	10.866	19,747	3,190	179½	3,032½	262,487½
Іюль	249,308	8,177	29,490	5,837	27,397	11,376	61,531	2,223½	—	1,007½	390,347
Августъ	183,881½	2,820	37,918	258	20,204	12,196	36,755	5,958½	75	401	300,467
Сентябрь	207,633	6,153	26,266	6,100	9,954½	2,184½	28,052½	82	53	695	287,175½
Октябрь	315,431	10,767	33,649	34,871½	21,849½	12,094	45,349½	1,107	27½	1,169	476,305
Ноябрь	230,679	12,548	24,868½	17,430½	24,945	10,130	31,328½	940	83½	4,631½	357,574½
Декабрь	134,339	9,405½	12,511	11,441	12,775	21,858½	3,107½	879	5	1,625	207,946½
Итого	2,524,867½	63,449½	242,383½	142,902½	208,622	107,363	315,213	24,323	2,231	34,680	3,665,914
1866. Январь	33,260	4,100	3,845	—	17,082½	6,011	4,370½	542	37½	15,258	84,506½
Февраль	27,947½	1,553	16,392	5,550	4,029½	6,439	10,962	935	14½	17,898½	101,721
Мартъ	100,810	—	25,507	22,036	18,034	66	2,510	1,006	—	13,883½	173,752
Апрѣль	176,014	6,995½	16,947	9,323½	1,000	1,413½	19,042½	912	2	10,408	242,057½
Май	165,011	10,972	22,219	800	3,798	113½	7,873	2½	15½	8,784	219,588¼
Іюнь	146,524	3,950	45,615	11,042½	10,144	3,000	4,865	8½	5	7,226½	232,380½
Іюль	131,741	1,600	18,072	13,496	24,415	1,685½	—	573½	4	8,649½	200,236¾
Августъ	206,597	6,273	13,414	33,007	11,335	28	4,070	52½	1	7,207	281,984
Сентябрь	345,358½	10,997	1,151½	58,018	10,957	6,697	—	326½	—	8,768	442,273½
Октябрь	266,914	1,906	—	4,970	14,445½	9,325½	3,134	332½	1	5,349	306,377½
Ноябрь	433,185½	46,222	10	5,906	14,185	3,053½	—	468	½	4,820½	507,851
Декабрь	417,509½	50,185½	24	18,782	29,772	18,634	—	1,257½	3½	7,836½	554,066
Итого	2,460,872	144,754	168,307	178,931	159,198	56,466	56,828	6,417	85	116,119	3,337,114½
1867. Январь	301,390½	37,620	3	4,868½	28,146	14,776	½	804½	3½	9,725½	397,364¾
Февраль	152,050½	9,020	—	5,679	17,277½	17,493	253	135½	3	8,412	210,323½
Мартъ	290,443½	8,389	—	1,201	10,874	15,704	5½	407	65½	6,916	334,005½
Апрѣль	280,538½	18,477	—	799	9,591½	5,917½	—	43	—	5,834	321,201½
Май	323,573½	51,262	—	—	31,052	1,814	5,455	382	½	6,035	419,574
Іюнь	304,471	53,046½	—	—	15,870	5,223	12,333	1½	—	7,230½	398,175½
Іюль	374,407½	102,231½	—	—	44,949	7,202½	22,891½	2	—	5,685½	557,369½
Августъ	224,316	45,992	1	10	15,504½	13,019½	21,316½	84	—	8,320	328,563½
Сентябрь	135,307¼	25,948	2,849½	8,860	7,385	3,498	—	1½	—	8,260	192,103
Октябрь	137,863½	7,887	1,612	3,105	25,208	5,237½	7	308	—	4,984½	186,212½
Ноябрь	171,238	32,818½	4,262	—	3,700	1,375	9,175	3,348½	—	7,658½	234,575½
Декабрь	126,211	41,767	5,741	12,571	10,495	4,825	8,548½	401	—	8,548½	219,108
Итого	2,821,810¾	434,459	14,469	37,095	221,452	96,080	79,985	5,918	89	85,561	3,798,575¾

Хлѣбное депо Одесскаго рынка къ 1 январю годовъ 1859—1869.

	Пшеница.			Рожь.		Кукуруза.		Ячмень.		Овесъ.		Сѣмя льняное.		Сѣмя масляное.		Всего хлѣба въ зернѣ. (со включеніемъ проса, гороху и проч.).		
	Производители и спекулятоpы.	Экспортеры.	Мельницы.	Производители и спекулятоpы.	Экспортеры.	Производители и спекулятоpы.	Экспортеры.	Производители и спекулятоpы.	Экспортеры.	Производители и спекулятоpы.	Экспортеры.	Производители и спекулятоpы.	Экспортеры.	Производители и спекулятоpы.	Экспортеры.	Спекулятоpы и производители (коммиссіонерскихъ).	Экспортеры.	Мельницы.
Къ 1 январю:		Ч		е		т		в		е		р		т		и.		
1859 г.	539,000	109,000	—	59,000	33,000	148,000	32,000	71,000	24,000	97,000	33,000					914,000	231,000	—
	648,000			92,000		180,000		95,000		130,000		—	—	—	—	1,145,000		
1860 ›	194,700	138,100	9,500	30,000	40,000	110,000	130,600	26,900	18,800	126,800	33,700					488,400	361,200	9,500
	342,300			70,000		240,600		45,700		160,500		—	—	—	—	859,100		
1861 ›	186,000	225,000	9,500	65,000	47,000	200	28,000	5,000	50,000	25,000	17,000					281,700	389,000	9,500
	450,500			102,000		28,200		55,000		42,000		—	—	—	—	680,200		
1862 ›	653,000	298,000	10,000	92,000	50,000	96,500	145,000	130,000	32,000	37,000	12,000					1,009,000	537,000	10,000
	961,500			142,000		241,500		162,000		49,000		—	—	—	—	1,556,000		
1863 ›	384,500	410,000	24,000	32,500	11,500	72,000	39,500	7,500	2,000	7,000	1,500					503,500	464,500	24,000
	818,000			44,000		111,500		9,500		8,500		—	—	—	—	992,000		
1864 и 1865 года мы не	нашли данныхъ.																	
1866 ›								27,500		47,500		37,500		19,000		928,500		
	698,500			32,000		54,500		500	10,300	3,500	4,500	15,000	44,000	27,500	35,000	148,000	773,000	12,000
1867 ›	101,000	628,000	12,000	500	50,000	—	—	10,800		8,000		59,000		62,500		933,000		
	741,000			50,500		—		3,500	11,400	3,000	14,900	11,500	77,200	15,100	16,200	227,500	639,000	18,500
1868 ›	190,500	411,100	18,500	3,200	35,500	—	600	14,900		17,900		88,700		31,300		885,000		
	690,100			38,700		600		2,500	5,000	15,000	21,000	21,600	25,000	2,300	12,000	345,000	258,500	23,000
1869 ›	273,500	169,000	23,000	22,000	16,000	2,000	7,000	7,500		36,000		51,100		14,300		626,500		
	465,500			38,000		9,000												

Движеніе цѣнъ на хлѣбъ на Одесской биржѣ по видамъ торговли съ 1860 по 1864 годъ.

МѢСЯЦЫ.	Пшеница озимая.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.		Льняное сѣмя.	
	Низшая.	Высшая.	Низшая.	Высшая.	Низшая.	Высшая.	Низшая.	Высшая.	Низшая.	Высшая.
		К	о	п	е	й	к	и.		
1860. Январь. . . .	700	1000	450	510	360	410	290	325	850	950
Февраль . . .	725	1000	495	525	380	410	295	335	875	950
Мартъ	725	1000	470	525	405	440	320	350	875	1000
Апрѣль. . . .	825	1050	490	550	380	465	325	350	900	1000
Май	800	1050	425	550	400	425	280	350	900	1025
Іюнь	800	1025	450	500	380	420	285	325	875	1000
Іюль	760	975	400	600	360	400	260	315	825	950
Августъ . . .	750	1025	385	480	360	410	270	330	825	1000
Сентябрь. . .	775	1000	425	475	365	420	270	335	875	1000
Октябрь . . .	795	1040	400	485	380	440	260	335	800	1025
Ноябрь. . . .	775	1025	425	485	390	440	275	360	700	1050
Декабрь . . .	825	1075	425	500	410	450	315	385	900	1050
1861. Январь. . . .	800	1075	440	500	400	450	325	400	925	1050
Февраль . . .	800	1075	450	500	420	450	340	400	1037½	
Мартъ	820	1085	470	540	420	525	340	400	900	1050
Апрѣль. . . .	750	1100	425	500	400	500	260	400	850	1050
Май	725	1025	410	500	370	475	275	330	850	1125
Іюнь	650	1025	375	475	315	440	275	325	875	1090
Іюль	600	1000	375	460	325	380	270	325	835	1085
Августъ . . .	700	1010	375	480	312	390	275	325	875	1150
Сентябрь. . .	725	1050	415	520	350	425	290	425	900	1180
Октябрь . . .	725	1075	400	535	350	420	375	475	900	1115
Ноябрь. . . .	720	1100	470	575	375	410	400	480	900	1115
Декабрь . . .	635	1050	450	575	340	410	400	480	900	1100
1862. Январь. . . .	600	1020	450	560	350	400	375	480	900	1100
Февраль . . .	600	1000	450	560	325	375	375	425	812	1100
Марта	675	1000	450	575	325	375	375	425	875	1150
Апрѣлв. . . .	600	950	370	575	295	373	350	400	925	1200
Май.	525	900	350	525	300	365	325	360	950	1200

МѢСЯЦЫ.	Пшеница озимая.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.		Льняное сѣмя.	
	Низшая.	Высшая.	Низшая.	Высшая.	Низшая.	Высшая.	Низшая.	Высшая.	Низшая.	Высшая.
Іюнь	525	875	340	475	300	375	325	400	850	1200
Іюль.	625	960	425	510	340	380	350	420	1025	1250
Августъ. . . .	575	975	425	510	350	380	350	450	950	1250
Сентябрь. . .	550	925	425	515	350	380	325	375	950	1300
Октябрь . . .	465	925	440	540	350	375	335	375	1000	1300
Ноябрь. . . .	550	925	460	525	350	400	350	400	1025	1300
Декабрь . . .	565	925	470	525	375	400	375	400	1050	1300
1863. Январь. . . .	550	975	470	525	380	415	375	400	1050	1300
Февраль. . . .	575	1000	475	525	375	400	375	425	1050	1300
Мартъ	575	1000	475	525	375	400	375	425	1050	1300
Апрѣль. . . .	575	1000	475	515	375	400	375	425	1050	1300
Май	575	1000	475	510	375	400	375	425	1050	1300
Іюнь	575	1000	475	515	375	400	375	425	1050	1300
Іюль	575	1000	475	515	375	400	325	425	1050	1250
Августъ. . . .	450	900	475	525	325	340	325	350	1050	1250
Сентябрь. . .	450	850	450	525	300	350	300	350	1050	1200
Октябрь . . .	450	750	475	515	300	310	300	325	1050	1125
Ноябрь. . . .	450	800	475	515	300	310	300	325	1050	1125
Декабрь . . .	575	825	450	500	300	310	325	—	1000	1100
1864. Январь. . . .	575	800	450	485	280	325	325	340	1000	1100
Февраль . . .	600	825	440	475	275	310	325	340	1025	1125
Мартъ	600	860	450	500	290	320	325	340	1075	1200
Апрѣль. . . .	600	850	450	500	295	325	325	340	1100	1250
Май.	600	850	450	500	285	325	300	360	1150	1270
Іюнь	600	850	430	500	285	300	300	335	1150	1300
Іюль	600	860	430	480	285	325	300	345	1125	1300
Августъ. . . .	600	825	485	480	300	340	300	345	1100	1275
Сентябрь. . .	600	825	385	425	300	340	300	340	1100	1275
Октябрь . . .	560	825	385	425	300	340	300	325	1100	1250
Ноябрь. . . .	575	800	385	425	300	345	300	325	1100	1275
Декабрь . . .	575	800	385	425	300	345	300	325	1100	1275

Цѣны на хлѣбъ въ Одессѣ по бюллетенямъ Одесской биржи съ 1865 по 1867 (1865 — 67 по даннымъ гофъ-маклера).

	Озимая пшеница.		Сандомирка.		Гирка.		Арнаутка.		Рожь.		Кукуруза.		Ячмень.		Овесъ.		Сѣмя льняное. Чистое.		Сѣмя льняное. Нечистое.		Сурѣпа.		Рѣпакъ.	
	высшая.	низшая.	высшая.	низшая.	высшая.	низшая.	высшая.	низшая.	высшая.	низшая.	высш.	низш.	высш.	низш.	высш.	низш.	высш.	низш.	высш.	низш.	высш.	низш.	высш.	низш.
		К			о			п				е			й			к				и.		
1865.																								
Январь	612½	825	612½	775	625	757½	—	—	—	—	473	478	340	—	275	312½	1212½	—	—	—	540	545	—	—
Февраль	562½	790	618	—	690	757	667½	720	—	—	470	—	—	—	270	300	—	—	1075	—	525	545	—	—
Мартъ	537½	815	615	815	640	785	667½	787½	—	—	462½	525	275	300	265	325	1200	1225	1140	—	575	585½	—	—
Апрѣль	562½	827½	—	—	600	785	635	775	400	425	—	520	240	330	237½	265	1200	1230	1165	1185	550	—	—	—
Май	662½	825	—	—	575	800	625	850	395	425	462½	475	225	270	235	285	1180	1230	1120	1200	555	600	—	—
Іюнь	565	885	725	825	645	800	685	780	410	475	445	500	—	300	270	300	—	1225	1140	1217½	565	605	—	—
Іюль	650	800	650	850	630	810	645	737½	425	475	440	500	250	325	250	312	1187½	1225	1150	1190	580	700	—	—
Августъ	650	850	690	850	600	850	675	825	360	375	400	520	245	350	345	295	1225	1262½	1155	—	577½	—	—	—
Сентябрь	630	900	775	875	655	870	730	840	435	495	465	535	—	350	187½	325	—	—	1145	—	560	562½	—	—
Октябрь	725	1000	800	965	625	1000	760	1000	430	537½	480	600	325	430	315	375	1240	1300	1100	1210	595	675	—	—
Ноябрь	820	950	—	—	770	970	800	990	490	530	—	600	385	430	360	400	1240	1400	1150	1262½	620	720	—	—
Декабрь	815	970	—	—	835	970	850	950	—	—	—	—	—	420	320	385	1300	—	—	1255	650	—	—	—
1866.																								
Январь	750	975	—	—	825	965	912	925	—	—	592	—	390	450	369	392	1325	—	—	—	612	660	—	—
Февраль	820	1000	900	1000	760	1000	787	997	485	520	573	595	445	460	385	405	1375	—	1190	1205	600	—	—	—
Мартъ	800	1017	930	942	800	1000	835	1000	520	—	542	612	—	—	362	425	1475	—	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	785	1000	787	—	735	1050	985	1020	470	550	525	640	430	460	400	450	1495	—	—	—	700	—	—	—
Май	825	1062	937	1000	825	1150	970	1040	500	545	—	—	420	432	420	445	1457	—	1480	—	645	660	—	—
Іюнь	900	1130	—	—	777	1205	925	1075	—	—	550	620	432	480	350	447	1550	1560	—	—	—	—	—	—
Іюль	800	1045	—	—	775	1112	1050	1090	400	467	550	560	500	430	350	—	—	—	1300	1440	550	—	—	—
Августъ	912	1225	—	—	775	1225	1100	1175	465	—	—	—	435	480	—	—	1510	—	1355	—	—	—	—	—
Сентябрь	992	1187	1150	1200	840	1160	1000	1110	475	500	565	585	460	475	—	—	1512	1560	—	—	—	—	—	—
Октябрь	937	1225	1125	1190	875	1182	1015	1200	505	600	500	570	470	525	525	—	—	—	—	—	—	—	1000	1125
Ноябрь	1020	1250	1250	1265	987	1225	1025	1240	575	610	—	—	—	—	—	—	1400	1480	—	—	—	—	—	—
Декабрь	1075	1350	1100	1375	1030	1320	1050	1355	580	645	—	—	525	535	—	—	1405	1450	1315	—	—	—	1037	—
1867.																								
Январь	1192½	1325	1300	1350	1075	1300	1180	1375	580	—	—	—	—	—	—	—	—	1450	—	—	—	—	1000	1005
Февраль	1075	1300	1145	1270	1050	1250	1165	1200	650	—	—	—	550	—	—	—	1355	1362½	—	—	500	580	1000	1025
Мартъ	1085	1325	1360	—	1025	1317½	1138	—	600	650	—	—	—	—	—	—	—	—	1150	—	—	—	910	925
Апрѣль	990	1425	1300	1375	1175	1420	1225	1300	612½	680	—	—	—	—	—	—	1290	1315	1200	1300	—	—	—	—
Май	1000	1350	1237½	1350	1000	1345	1075	1300	592½	675	685	—	—	—	—	—	1300	1315	1245	1292½	—	—	—	—
Іюнь	862½	1175	1112½	1200	1025	1187½	975	1175	580	640	600	625	—	—	—	—	1300	1350	1170	1275	510	580	—	—
Іюль	950	1250	1112½	1275	960	1235	975	1210	580	700	635	700	—	—	—	—	1312½	1337½	1287½	1300	597½	—	—	1085
Августъ	1100	1312½	1300	1340	1100	1275	1192½	1290	660	700	995	730	517½	527	—	—	1300	1362½	1287½	1300	—	—	1032½	—
Сентябрь	1175	1400	1300	1425	1100	1425	1050	1325	740	850	740	775	530	590	—	—	1325	1337½	1262½	1310	—	—	—	—
Октябрь	1275	1475	1425	1475	1200	1420	1237½	1375	825	875	—	—	—	—	—	—	1315	1335	1275	1300	—	—	—	—
Ноябрь	1187½	1400	1337½	1370	1200	1350	1150	1350	860	975	775	787½	432½	—	—	—	—	—	1225	1275	375	—	—	—
Декабрь	1105	1420	1310	1320	1162½	1387½	1175	1345	—	965	—	—	—	600	—	—	1295	1312½	1140	1290	—	—	—	—

Среднія ежемѣсячныя цѣны на пшеницу въ Англіи.

(По отчетамъ инспекторовъ акцизныхъ сборовъ согласно актамъ 27 и 28 Victoria cap. 87).

За квартеръ въ 485¹/₃ ф. (4¹/₃ cwts.) въ ш. и п.

	1861.		1862.		1863.		1864.		1865.		1866.		1867.	
	ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.
Январь	57	0	61	4	47	5	40	7	38	6	45	10	61	5
Февраль.	54	4	60	0	47	3	40	8	38	3	45	7	60	11
Мартъ (5 недѣль) . .	54	3	59	3	45	8	40	1	38	6	45	4	59	9
Апрѣль	56	5	58	0	45	7	40	0	39	8	44	10	61	7
Май	55	0	58	0	46	4	39	2	41	0	46	3	64	8
Іюнь (5 недѣль) . . .	53	5	54	7	46	8	39	8	41	5	48	3	65	5
Іюль	50	8	57	0	46	7	42	0	42	10	54	1	65	1
Августъ.	50	8	57	8	46	2	43	7	43	3	50	7	68	0
Сентябрь (5 недѣль) .	54	7	56	1	44	6	42	0	44	0	49	0	63	5
Октябрь	56	10	49	5	40	10	38	9	41	10	52	4	66	7
Ноябрь	59	10	49	0	39	11	38	10	45	7	56	6	69	9
Декабрь (5 недѣль). .	60	10	46	8	40	9	38	3	46	8	60	3	67	7
Средняя годичная . .	55	4	55	5	44	9	40	2	41	10	49	11	64	6

Среднія годичныя цѣны на пшеницу и овесъ съ 1852 по 1867.

	Пшеница.		Овесъ.			Пшеница.		Овесъ.	
	ш.	п.	ш.	п.		ш.	п.	ш.	п.
1852. . . .	40	9	19	1	1860 . . .	53	3	24	5
1853. . . .	53	3	21	0	1861 . . .	55	4	23	9
1854. . . .	72	5	27	11	1862 . . .	55	5	22	7
1855. . . .	74	8	27	5	1863 . . .	44	9	21	2
1856. . . .	69	2	25	2	1864 . . .	40	2	20	1
1857. . . .	56	4	25	0	1865 . . .	41	10	21	10
1858. . . .	44	4	24	6	1866 . . .	49	11	24	7
1859. . . .	43	9	23	2	1867 . . .	64	6	26	1

Цѣны на англійскомъ рынкѣ въ металлическихъ рубляхъ и по среднему ежемѣсячному курсу за четверть въ 10 пудовъ.

	1861.				1862.				1863.				1864.				1865.				1866.				1867.			
	Металломъ.		По курсу.		Металломъ.		По курсу.		Металломъ.		По курсу.		Металломъ.		По курсу.		Металломъ.		По курсу.		Металломъ.		По курсу.		Металломъ.		По курсу.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Январь	16	53	17	84	17	71	20	10	13	75	14	50	11	76	12	78	11	17	13	56	13	30	16	50	17	81	21	00
Февраль	15	76	17	28	17	40	19	95	13	71	14	55	11	78	13	07	11	10	13	43	13	22	16	47	17	66	21	03
Мартъ	15	73	16	90	17	18	19	45	13	25	14	70	11	62	12	91	11	17	13	30	13	15	16	83	17	32	20	81
Апрѣль	16	36	18	08	16	82	18	47	13	22	13	90	11	60	12	92	11	50	13	82	13	00	17	62	17	86	21	86
Май	15	95	17	40	16	82	18	35	13	44	13	85	11	36	12	75	11	89	14	16	13	42	19	36	18	76	21	85
Іюнь	15	49	17	34	15	83	17	40	13	54	13	84	11	50	13	20	12	00	14	25	14	00	20	10	18	97	21	92
Іюль	14	69	16	83	16	53	18	08	13	51	13	55	12	18	14	08	12	42	14	80	15	68	21	06	18	87	21	12
Августъ	14	69	15	67	16	73	18	15	13	39	13	54	12	64	15	05	12	55	15	05	14	67	19	00	19	72	23	00
Сентябрь	15	83	17	75	16	27	17	50	12	91	12	91	12	18	14	83	12	76	15	44	14	21	17	78	18	39	22	89
Октябрь	16	48	18	45	14	33	15	36	11	85	11	90	11	23	13	88	12	13	14	83	15	18	18	95	19	31	22	23
Ноябрь	17	35	19	36	14	21	15	20	11	57	12	35	11	27	13	70	13	22	16	06	16	38	20	00	20	27½	23	42
Декабрь	17	64	19	65	13	54	14	26	11	81	12	81	11	10	13	50	13	51	16	39	17	47	19	32	19	60	22	53
Средняя.	16	05	17	66	16	07	17	18	12	94	13	30	11	65	13	90	12	13	14	85	14	48	18	76	18	92	22	12

Ежемѣсячная цѣна на пшеницу и овесъ на англійскихъ рынкахъ за 1866 и 1867 года.

Пшеница въ 485 lbs. qur., овесъ въ 308 lbs. qur.

Недѣли.	Пшеница. 1866.		Пшеница. 1867.		Овесъ. 1866.		Овесъ. 1867.	
	ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.
1 недѣля . . .	46	3	60	2	23	6	24	2
2 » . . .	46	1	61	0	22	8	—	2
3 » . . .	45	7	62	3	—	10	23	4
4 » . . .	—	6	—	2	23	3	24	5
5 » . . .	—	10	—	6	—	1	—	6
6 » . . .	—	5	61	4	—	6	—	9
7 » . . .	—	9	59	10	—	0	23	6
8 » . . .	—	5	—	11	—	10	24	3
9 » . . .	—	7	—	8	—	5	—	8
10 » . . .	—	4	—	3	—	11	—	1
11 » . . .	—	6	—	4	—	10	—	9
12 » . . .	—	3	—	9	24	1	—	8
13 » . . .	44	11	60	11	23	11	—	11
14 » . . .	—	9	61	2	24	6	23	9
15 » . . .	—	5	60	9	—	2	24	5
16 » . . .	—	9	61	4	—	8	25	5
17 » . . .	45	5	62	11	—	6	—	6
18 » . . .	—	9	63	10	25	0	—	3
19 » . . .	—	9	64	9	24	10	—	10
20 » . . .	46	1	—	11	25	2	27	0
21 » . . .	47	4	65	3	—	4	26	2
22 » . . .	—	5	—	5	—	11	—	10
23 » . . .	—	1	—	4	—	8	28	4
24 » . . .	—	4	—	9	—	9	—	8
25 » . . .	48	5	—	8	26	7	—	7
26 » . . .	51	0	64	10	—	0	28	0

Недѣли.	Пшеница. 1866.		Пшеница. 1867.		Овесъ. 1866.		Овесъ. 1867.	
	ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.
27 недѣля . . .	54	6	64	11	27	7	27	1
28 » . . .	55	10	—	7	—	7	28	5
29 » . . .	54	0	65	1	26	2	—	4
30 » . . .	52	0	—	8	27	1	—	3
31 » . . .	51	1	67	5	25	3	27	6
32 » . . .	50	2	68	2	26	6	28	9
33 » . . .	—	2	—	4	—	6	29	7
34 » . . .	—	10	—	2	—	6	28	11
35 » . . .	49	7	66	7	25	3	—	11
36 » . . .	47	3	62	5	—	2	27	6
37 » . . .	47	0	61	3	24	8	—	3
38 » . . .	49	8	62	11	—	1	—	0
39 » . . .	51	5	64	1	—	3	26	1
40 » . . .	52	2	63	5	23	1	25	9
41 » . . .	—	7	64	10	—	0	—	3
42 » . . .	—	2	67	6	22	11	—	10
43 » . . .	—	6	70	5	22	10	26	0
44 » . . .	54	9	69	11	23	7	—	4
45 » . . .	57	2	70	1	—	5	—	1
46 » . . .	56	7	—	1	—	6	—	1
47 » . . .	57	6	68	11	—	9	25	8
48 » . . .	60	7	—	5	25	5	—	9
49 » . . .	61	7	—	1	24	3	—	9
50 » . . .	60	3	67	3	—	5	—	5
51 » . . .	59	5	69	9	25	11	24	4
52 » . . .	60	0	67	4	24	3	—	3

Марсельскія цѣны на пшеницу за гектолитръ съ 1862 по 1867 съ переводомъ на рубли за четверть al pari.

	1862.			1863.			1864.			1865.			1866.			1867.		
	Франковъ за гектол.	Рубли за четверть.		Франковъ за гектол.	Рубли за четверть.		Франковъ за гектол.	Рубли за четверть.		Франковъ за гектол.	Рубли за четверть.		Франковъ за гектол.	Рубли за четверть.		Франковъ за гектол.	Рубли за четверть.	
		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
Январь	20 31,20	13	90	26,80 27,30	14	20	26,20 24	13	18	20	10	50	24,10 24	12	65	29,65 30	15	65
Февраль	30	13	75	27,50	14	40	24,50 24,60	12	90	21	11	—	22,75 22,55	11	90	29,75 32,25	16	25
Мартъ	31 30	16	—	27 26,25	13	95	24,25 24	12	66	21	11	—	21,25 23,40	11	75	29,40 32	16	12
Апрѣль	29,75	15	62	26	13	65	23 26,80	12	95	21	11	—	23,50	12	34	31,75 33,3	17	—
Май	24,15 24,50	12	85	26 25,70	13	57	23,90 23,55	12	18	21	11	—	23,50 23,75	12	45	31,75 32,20	16	80
Іюнь	26	13	65	25,50 24,50	13	12	22,70 23,25	12	—	—	11	—	24 26,70	13	30	30 32,50	16	40
Іюль	27 28,50	14	57	24 24,25	12	66	23,25 22,25	11	95	22,75	11	95	23 24	12	34	30 30,50	15	95
Августъ	28,50 25	14	06	23 23,25	12	50	23 21,50	11	70	25,40 24,65	11	95	25,20 26,15	13	50	29,60 32	16	17
Сентябрь.	25 27,75	13	35	24,50 24,40	12	85	20 21,30	10	85	23,75 23,10	13	15	26,40 28	14	30	30,50 35	17	20
Октябрь	23,50 22,80	12	15	—	12	80	20 19,85	10	45	23,10	12	30	28,10 26,80	14	42	35 35,50	18	54
Ноябрь	22,80 29	15	20	24,75 23,75	12	75	20,15 21,50	10	95	23,25 24,30	12	15	27 28	14	45	35 36	18	62
Декабрь	28,90 29	15	20	23,50 26,10	13	—	20,70 20,75	10	88	24,35 24,10	11	76	21 29	14	95	35 35,10	18	50

Ежемѣсячные курсы Одессы на Лондонъ и Марсель по бюлл. Гофъ-Маклера 1860 — 1867 г. [1])

Мѣсяцы.	На Лондонъ. Низшій.	На Лондонъ. Высшій.	На Марсель. Низшій.	На Марсель. Высшій.
1860. Январь	683½	675½	375	365½
Февраль	681	675	371	369⅝
Мартъ	682	677½	371½	369¼
Апрѣль	670	670	374½	370⅛
Май	674	660	379½	373½
Іюнь	665½	660	380	378½
Іюль	675	664	378½	375
Августъ	670	660	380	374½
Сентябрь	665	655	384	379
Октябрь	666	655	384	377½
Ноябрь	670	660	380	376
Декабрь	678	670	378	373½
1861. Январь	682	665	380	373
Февраль	697	682	36	5
Мартъ	682½	670	369	362
Апрѣль	700	690	365	363½
Май	700	684	366½	361
Іюнь	709½	697	363½	359
Іюль	705	693	366½	361
Августъ	706	696	364	361
Сентябрь	710	699	366	359¾
Октябрь	707	701	362¾	360
Ноябрь	707	698	363½	356
Декабрь	715	702	359	354
1862. Январь	719	710	355½	353
Февраль	721	710	354½	350½
Мартъ	715	708	355½	352
Апрѣль	703	680	370	357
Май	690	683	372	365
Іюнь	694	690	365	364½
Іюль	692	685	368	365½
Августъ	686½	680	371	368½
Сентябрь	680	675	377	372
Октябрь	678½	671	376½	373¾
Ноябрь	677½	669	377¾	374¾
Декабрь	675½	665½	379	375½
1863. Январь	668	660	380	379¼
Февраль	670	663	378¾	377¼
Мартъ	669	659	382½	377½
Апрѣль	663	659	383½	381
Май	656½	641	393	385½
Іюнь	646	640	393¾	391
Іюль	647	642	393	390½
Августъ	644¼	628	401½	391½
Сентябрь	631½	626	403	400¼
Октябрь	634½	630	400½	398½
Ноябрь	705	640	365	356
Декабрь	691	678	372	369¼
1864. Январь	690	678	372½	365½
Февраль	703	694	361	360
Мартъ	706	700	360	359
Апрѣль	703	698	360	358
Май	710	703	357¾	356
Іюнь	724	716	353¼	349
Іюль	735	722	349½	342¼
Августъ	755	743	338¾	333½
Сентябрь	785	747½	336	323
Октябрь	792½	780	323	318¾
Ноябрь	780	750	325	323½
Декабрь	—	—	—	—
1865. Январь	769	759	331½	327½
Февраль	764	759	333½	329½
Мартъ	758	740	339	332¾
Апрѣль	760	752	334¼	332¾
Май	753	748	336½	334
Іюнь	751½	744	339½	335
Іюль	757	742½	341	334
Августъ	757	752½	334¼	332½
Сентябрь	770½	753¾	334¾	328
Октябрь	762	756	334	330
Ноябрь	767	761	330	328½
Декабрь	768	758	330	327½
1866. Январь	780	767	326	320
Февраль	790	779	324	317
Мартъ	802½	777	325½	318
Апрѣль	885	805	315	280
Май	914½	900	278	271
Іюнь	925	868	286	270
Іюль	880	810	334	285½
Августъ	830	800	313½	312½
Сентябрь	798	765	328½	314
Октябрь	798	758	331	315
Ноябрь	760	740	340	331
Декабрь	771	736	342½	327
1867. Январь	751	733	343½	336
Февраль	751½	746	341½	335½
Мартъ	767	745	338	330
Апрѣль	795	746	330	320
Май	742	734	345	338½
Іюнь	742	712	353	340
Іюль	737	717	351	342½
Августъ	727½	716	353	349
Сентябрь	727½	719	349	348½
Октябрь	727½	720½	350	349
Ноябрь	732	722	349½	343
Декабрь	727	720	349½	348

1) Курсы на Лондонъ въ кредитныхъ рубляхъ за фунтъ стерлингъ, на Марсель во франкахъ за кред. рубль. Тѣ и другіе на 3 мѣсяца.

Фрахты изъ Одессы въ Соединенное Королевство и Средиземное море 1862—1867 [1]).

	Соединенное Королевство.		Средиземное море.			Соединенное Королевство.		Средиземное море.	
	За тонну сала.		За шаржу.			За тонну сала.		За шаржу.	
1862.					**1864.**				
Январь	—	—	—	—	Январь	50	51	4	$4^3/_4$
Февраль. . . .	—	—	—	—	Февраль. . . .	—	—	—	—
Мартъ	39	41	3	—	Мартъ	45	47/6	$2^7/_8$	$3^3/_8$
Апрѣль	—	—	—	—	Апрѣль	40	41	2	$2^1/_4$
Май.	—	—	—	—	Май.	40	44	$2^1/_4$	$3^1/_4$
Іюнь	46/6	56	$2^7/_8$	$4^1/_2$	Іюнь.	39	50	3	$3^5/_8$
Іюль.	—	—	—	—	Іюль.	44	52/6	$3^1/_2$	$3^3/_4$
Августъ. . . .	55	57	$4^1/_4$	$4^1/_2$	Августъ. . . .	50	56	$3^1/_2$	4
Сентябрь . . .	—	—	—	—	Сентябрь . . .	—	—	$3^1/_2$	$3^3/_4$
Октябрь . . .	48/6	55	3	$3^1/_2$	Октябрь . . .	45	—	$3^1/_8$	$3^5/_8$
Ноябрь	40	43	$2^3/_4$	—	Ноябрь	40	45	3	$3^1/_2$
Декабрь . . .	44	—	$2^3/_4$	$3^5/_8$	Декабрь. . . .	47/6	50	$3^1/_4$	—
1863.					**1865.**				
Январь	35	40	$2^3/_4$	3	Январь	40	45	$3^5/_8$	$3^3/_4$
Февраль. . . .	—	—	—	—	Февраль. . . .	—	—	—	—
Мартъ	40/6	41	$2^3/_4$	3	Мартъ	38	40/6	$2^3/_4$	$3^3/_4$
Апрѣль	—	—	$2^1/_2$	$2^3/_4$	Апрѣль	37	43	3	$3^1/_2$
Май.	40	45	$2^1/_2$	$3^1/_2$	Май.	43/6	47/6	$3^1/_2$	4
Іюнь.	—	—	$2^1/_4$	$3^1/_2$	Іюнь.	41/6	45	$3^1/_{16}$	$3,_{40}$
Іюль.	40	—	$2^1/_4$	$2^3/_8$	Іюль.	36	51/6	$3^3/_8$	$4^1/_2$
Августъ. . . .	38	40	$2^1/_2$	$3^1/_4$	Августъ. . . .	49	55	$3^7/_8$	$4^1/_2$
Сентябрь . . .	35	42/6	$2^3/_4$	$3^1/_4$	Сентябрь . . .	47	51/6	$3^1/_8$	$3^1/_2$
Октябрь . . .	40	42	$2^3/_4$	—	Октябрь . . .	37/6	47/6	$2^1/_8$	$3^1/_4$
Ноябрь	42/6	50	$4,_{65}$	5	Ноябрь	42/6	47/6	3	—
Декабрь. . . .	—	—	—	—	Декабрь . . .	44	46/6	$3^1/_8$	$3^1/_4$

[1]) Фрахты на Соединенное Королевство показаны въ шиллингахъ и пенсахъ за тонну сала; въ Средиземное море во франкахъ за шарфу. Данныя 1862 — 65 г. взяты изъ частнаго источника; за 1866 и 67 г. изъ бюллетеней корабельнаго маклера Супичича.

Цифры подъ чертою въ цѣнахъ на шиллинги означаютъ пенсы: 46/6 читай 46 шил. 6 пенсовъ.

	Парусныя суда.								Пароходы.			
	Соединенное Королев.				Средиземное море.							
	Наличныя.		Ожидаемыя.		Наличныя.		Ожидаемыя.		Лондонъ.		Марсель.	
1866.												
Январь	40	45	37/6	40	3	—	3	—	—	—	3 1/2	—
Февраль. . . .	39/6	43	40	41/6	2 1/2	3	—	—	—	—	—	—
Мартъ	35	37/6	—	—	2 1/2	3	—	—	40	55	4 1/2	—
Апрѣль	37/6	46	42/6	—	2 1/4	3	2 1/2	—	45	55	4 1/4	—
Май.	44/6	53	45	48	2 3/4	3 3/4	—	—	50	65	5	—
Іюнь	45	53/6	50	51	2 7/8	4	—	—	60	60	5	—
Іюль.	40	45	42	50	2 3/4	4	—	—	42/6	70	3 3/4	—
Августъ. . . .	42/6	50	45	—	3	4	3 1/4	4	—	—	—	—
Сентябрь . . .	52/6	60	48	60	4	4,82 1/2	4 1/8	4,80	58	70	4	5 1/2
Октябрь . . .	52/6	62/6	43	45	4 3/4	5 1/2	—	—	60	65	6 1/2	—
Ноябрь	54/6	61	41/6	60	3 3/4	4 5/4	4	—	55	—	—	—
Декабрь . . .	47/6	57/6	40	55	3	5 1/16	3 1/2	4 3/8	—	—	—	—
1867.												
Январь	40	45	45	—	2 3/4	4	—	—	40	42/6	—	—
Февраль. . . .	39	43	—	—	3	3 1/2	—	—	48/6	—	—	—
Мартъ	30	41	—	—	2 3/4	3 1/8	—	—	50	51/6	—	—
Апрѣль	29	42	—	—	1 3/4	2 3/8	—	—	—	—	—	—
Май.	36	46/6	—	—	2	3	—	—	50	60	—	—
Іюнь	27/6	42/6	37/6	—	1 3/4	2 1/4	—	—	62/6	—	—	—
Іюль.	34	50	47/6	50	1 3/4	3	—	—	60	—	—	—
Августъ. . . .	47/6	52/6	50	52/6	3	3 7/8	3	3 1/4	55	67/6	—	—
Сентябрь. . .	51/6	57/6	47/6	55	4	4 1/4	3,80	3,90	65	66/6	—	—
Октябрь. . . .	60	62/6	55	57/6	3	4 1/4	—	—	—	—	—	—
Ноябрь	47/6	62	—	—	3,60	3 7/8	—	—	65	70	—	—
Декабрь. . . .	47/6	55	47/6	48	3 3/8	4	—	—	57/6	65	—	—

№ 56.

ЦѢНЫ НА МУКУ ВЪ ГЛАВНОМЪ СКЛАДѢ Г. БРОДСКАГО.

(изъ конторскихъ книгъ его съ 1862 по 1868 годъ).

Цѣны на муку въ главн омъ складѣ Г. Бродскаго.

Изъ конторскихъ книгъ его съ 1862 по 1868 годъ.

Цѣна въ рубляхъ и коп. за мѣшокъ.

	Крупчатка.	1-й сортъ.	2-й сортъ.	3-й сортъ.	Крупка.	Арнаутная.		Отруби крупныя.	Отруби мелкія.	Разовая.		Послѣдь.	4-й сортъ.	Ржаная.
						Сѣяная.	Несѣяная.	За пудъ.		Сѣяная.	Несѣяная			
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Копейки.		Р. К.	Р. К.	К.	Р. К.	Р. К.
1862. Январь	8 20	7 14 1/3	5 32 1/2	2 30	— —	— —	— —	28 1/2	35 3/4	— —	4 63 1/2	—	— —	— —
Февраль	8 03 1/2	7 10	5 66	2 30	— —	— —	5 90	29	34 1/2	— —	4 75	—	— —	— —
Мартъ	8 02	7 22	5 20	— —	— —	— —	5 81	29	33 1/2	— —	5 45	—	— —	— —
Апрѣль	8 07	7 20	5 20	— —	2 25	— —	— —	24	29	— —	4 75	—	— —	— —
Май	8 04	7 07	4 74 1/2	2 50	— —	— —	5 75	20 1/4	24	— —	4 39	—	— —	— —
Іюнь	8 48	7 00	4 75	2 50	2 50	— —	4 75	25	30	— —	4 72	—	2 25	3 18
Іюль	8 74	7 35	5 40	2 90	— —	— —	— —	31	34	— —	— —	33	— —	— —
Августъ	8 66	7 41	5 75	— —	— —	6 —	4 75	31	35	— —	4 70	—	— —	— —
Сентябрь	8 65	7 42	5 72	— —	5 5	— —	4 74	31	35	6 50	4 75	—	— —	3 80
Октябрь	8 64	7 30	5 80	3 —	5 00	— —	4 75	32	35	— —	4 62	—	— —	3 50
Ноябрь	8 65	7 35	5 65	— —	5 00	— —	— —	32	35	— —	4 73	18	— —	3 75
Декабрь	8 67	7 11	5 45	— —	5 00	— —	— —	33	35	— —	4 60	20	— —	3 75
1863. Январь	8 26	7 15	5 44	2 95	5 00	— —	4 75	28	32	— —	4 57	14	2 16	3 62
Февраль	8 70	7 09	5 28	3 13	5 00	— —	4 90	—	—	— —	— —	—	— —	— —
Мартъ	8 24	7 09	5 28	3 13	5 00	— —	— —	24	28	6 01	4 61	13	— —	3 73
Апрѣль	8 48	7 13 7/10	5 19 1/3	3 83	5 02 1/3	5 75	5 10	24 1/3	29	5 97 1/5	4 68	16 1/4	2 00	3 37 1/2
Май	8 34	7 07 3/4	5 30 1/2	— —	5 00	— —	5 08	39	35	5 77	4 62	16	2 32 1/2	3 54
Іюнь	8 93	7 02	4 80	— —	5 00	— —	4 85	27	32	5 92	4 69	14 1/2	— —	3 61 1/2
Іюль	8 83 1/2	6 98 1/2	4 30	— —	5 00	— —	5 40	26 3/4	31 3/4	5 81	4 79 1/2	17 3/2	— —	3 75
Августъ	8 77	7 01	5 00	— —	— —	— —	4 90	21 1/2	28	5 88	4 67	8	— —	3 68
Сентябрь	8 75	6 98	— —	3 75	— —	— —	4 55	—	—	5 76 3/8	4 54	—	— —	3 75
					мѣш. | пудъ.									
Октябрь	8 57 1/2	6 95	4 75	3 55	— 49	— —	— —	17	25	5 92 1/2	4 50	—	— —	3 25
Ноябрь	8 47	6 87 1/2	5 24 1/2	3 50	— —	— —	— —	18	25	5 91	4 29	20 1/2	2 00	3 75
Декабрь	8 00	6 45	4 40	3 00	— —	— —	4 30	18	24	5 40	3 80	15	— —	3 50
1864. Январь	8 64	6 75	4 89	3 37	5,00 46	— —	— —	18 1/4	26 1/4	5 87	4 30	18	— —	3 75
Февраль	8 25	6 83	5 08	3 43	4,79 —	— —	— —	22 1/2	27	5 36	4 01	18	— —	— —
Мартъ	8 17	6 75	4 77	3 50	4,95 54 1/2	— —	— —	20 1/2	24	6 00	4 20	—	— —	— —
Апрѣль	8 18	6 98 1/2	5 01	3 15	4,83 33	— —	— —	21 1/2	26	5 95	4 34	—	— —	— —
Май	8 29	6 90 1/2	4 63	3 23	4,82 53	— —	5 05	19	26 1/2	5 91	4 31	10	— —	3 65
Іюнь	— —	7 12	— —	3 91	3,73 48	— —	— —	—	—	5 70	4 57 1/2	—	— —	— —
Іюль	8 26	7 29	— —	— —	2,94 38	— —	4 22	22	26	6 03	4 41	16	— —	2 88
Августъ	— —	7 24	— —	— —	4,46 48	— —	— —	21	25	5 46	4 85	12	— —	2 93
Сентябрь	— —	7 41	4 78	— —	4,38 30	— —	— —	20	25	5 41	4 29	8	— —	— —
Октябрь	— —	7 15	4 85	3 39	4,47 —	— —	— —	18	25	5 42	4 55	11	— —	— —
Ноябрь	— —	7 25	4 80	3 35	3,80 38	— —	4 75	15	22	5 17	— —	12	— —	— —
Декабрь	— —	6 95	4 88	3 36	3,83 53	— —	— —	17	22	5 78	— —	14	— —	— —
Средняя 1862.	8 26	7 15	5 44	2 95	5 00	5 70	4 66	26	32	5 75	4 48	22	2 25	3 02
» 1863.	8 18	6 74 1/2	4 78	2 98	5 00	— —	4 67	23 1/2	29	5 67 1/2	4 30	15	2 12	3 35
» 1864.	8 29	6 22	4 75	3 41	4 50	— —	4 67	20	29 1/2	5 68	4 36	14 1/2	— —	3 40

	Крупчатка.	1-й сортъ.	3-й сортъ.	Крупка.		Цилиндръ.	Сѣянка 1 сорта.	Сѣянка 2 сорта.	Арнаутка.		Отруби крупныя.	Отруби мелкія.	Разовая.		Послѣдь.	2-й Сортъ.			
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Мѣш.	Пуд.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Сѣя.	Нес.	Пуд. коп.	Коп.	Сѣя.	Нес.	Пудъ.	Р. К. (1)			
1865. Январь	— —	7 06	3 44	4,12	37	6 19	5 97	5 58	—	—	25	25	—	—	18	5 04			
Февраль	— —	7 19	3 38	4,23	38	5 96	5 03	5 08	—	—	21	25	—	—	—	4 78			
Мартъ	— —	7 19	3 50	4,60	—	6 07	5 65	5 56	—	—	25	29	—	—	12	4 74			
Апрѣль	— —	7 12	3 45	5,04	44	6 01	— —	5 47	—	—	23	27	—	—	6	4 82			
Май	— —	7 51	3 80	4,81	40	6 29	— —	5 52	—	4,49	19	24	—	—	13	— —			
Іюнь	7 80	7 13	3 89	5,14	41	6 06½	— —	5 53½	—	4,07	20	25	—	4,53	6⅐	— —			
Іюль	8 20	7 00	3 81	5,44	39⅓	6 03	5 86	5 67	—	3,93	20½	25	—	4,42	—	— —			
Августъ	8 10	7 33	3 90	5,47	40	6 31	— —	6 00	—	3,66	20	26½	—	—	—	— —			
Сентябрь	8 36	7 62	4 80	5,70	45	6 72	— —	6 20	—	—	20	24	—	—	—	— —			
Октябрь	8 91	7 70	4 17	—	40	7 32	— —	6 53	—	—	20	24	—	—	—	— —			
Ноябрь	9 15	8 16	4 35	6,84	54	7 52	— —	6 89	—	—	24	30	—	—	—	— —			
Декабрь	9 29	8 29½	4 70	6,80	43	7 63	— —	6 80	5,80	—	25½	29	5,43	—	—	— —			
Среднія	8 63	7 45	3 76	5,29	45½	6 51	5 50	5 90	—	4,04	22	26	—	4,48	11	— —			
1866. Январь	8 99	8 27	4 70	6,61	—	7 40	— —	6 92	6,43	—	24	32	—	—	—	— —			
Февраль	9 90	8 12	4 53	6,51	54	7 53	— —	6 82	6,30	5,40	22	29	—	—	—	— —			
Мартъ	9 68	8 07	5 42	6,08	—	7 46	— —	6 86	6,54	—	—	—	—	—	—	— —			
Апрѣль	9 65	8 10	— —	5,41	—	7 34	— —	— —	6,50	—	—	—	6,81	—	—	— —			
Май	9 46	8 60	5 26	5,75	50	7 77	— —	— —	6,46	5,62	19	29	7,20	4,94	—	— —			
Іюнь	9 48	9 00	5 47	—	—	8 17	— —	7 60	6,67	—	—	—	—	—	—	— —			
Іюль	10 24	8 93	5 36	7,23	37	8 14	— —	7 45	6,61	5,50	19	26	—	—	—	— —			
Августъ	9 70	8 95	4 90	7,28	—	8 07	— —	7 59	6,60	—	—	—	—	—	—	— —			
Сентябрь	9 91	8 94	4 94	7,31	—	8 27	— —	7 73	—	—	—	—	—	—	—	— —			
Средняя за 9 мѣсяцевъ	9 67	8 52	5 07	6,52	47	7 80	— —	7 28	6,51	5,50	20	28	7,00	—	—	— —			
									арн. сѣя.	аутк. нес.									
	00	0		I		II	III	3 сортъ.			—	—	—		—	— —			
Октябрь	10 62	8 96	— —	8 96		8 39	7 68	— —	6,86	—	—	—	—		—	— —			
Ноябрь	11 04	10 23	— —	9 20		8 75	8 07	— —	6,92	—	—	—	—		—	— —			
Декабрь	11 69	10 02	— —	9 64		9 10	8 28	— —	7,17	—	—	—	—		—	— —			
1867. Январь	10 91	10 16	— —	9 75		9 10	8 46	— —	7,02	—	—	—	—		—	— —			
Февраль	10 88	10 00	— —	9 93		9 60	8 25	4 05	7,47	—	—	—	—		—	— —			
Мартъ	10 07	9 96	— —	9 61		8 88	8 21	5 88	7,20	—	—	—	—		—	— —			
Апрѣль	11 19	10 28	— —	9 64		9 08	8 39	6 04	7,50	—	—	—	—		—	— —			
	000	00	0	I		II	III	3 сортъ.	арн. сѣян.										
Май [8])	11 21	10 31	10 72	10 06		9 27	8 62	5 87	7,68		—	—	—		—	— —			
	крупчатка.	I	II	III		IIII	3 сортъ.												
Іюнь	11 04	10 07	8 94	8 48		7 52	6 82	— —	—		—	—	—		—	— —			
Іюль	10 48	9 85	9 07	8 46		7 79	6 63	— —	—		—	—	—		—	— —			
Августъ	10 96	10 00	9 36	8 67		7 50	6 77	— —	—		—	—	—		—	— —			
Сентябрь	10 74	10 37	9 55	8 83		8 35	6 79	— —	—		—	—	—		—	— —			
Октябрь	11 17	10 68	10 09	9 33		8 52	6 70	— —	—		—	—	—		—	— —			
Ноябрь	11 21	10 64	9 86	9 22		8 52	6 90	— —	—		—	—	—		—	— —			
Декабрь	11 20	10 85	9 90	9 28		8 02	7 85	— —	—		—	—	—		—	— —			
1868. Январь	11 08	10 04	9 91	9 56		8 68	7 52	— —	—		—	—	—		—	— —			
Февраль	11 25	10 85	10 21	9 50		8 79	8 91	Ржаная.	—		—	—	—		—	— —			
Мартъ	11 80	10 90	10 01	9 52		8 90	— —	7 30	—		—	—	—		—	— —			
Апрѣль	11 80	— —	10 37	9 62		8 98	— —	7 75	—		—	—	—		—	— —			
									крупка.			(2)	(3)	(4)	(5)		(6)	(7)	отруби
	000	00	0	I		II	III	III	1.		2.	АМН	АК	АІ	АП		ЖІ	ЖП	кр. мел.
Іюль	13 00	11 50	10 50	9 70		9 10	8 50	— —	8,50		8,00	10,30	9,50	8,10	8,00		—	6,75	30 37

(1) Помола прошлаго года.
(2) Арнаутка манная.
(3) Арнаутная крупка.
(4) Арнаутка сѣянная.
(5) Арнаутка несѣяная.
(6) и (7) Ржаная 1 и 2 сорта.
(8) До мая 1867 цѣны означены безъ расходовъ по продажѣ, съ мая же 67 цѣны съ расходами: о разница между тѣми и другими ничтожна.

Цѣны на муку г. Бродскаго въ иностранныхъ складахъ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ.

МѢСЯЦЫ.	1-й сортъ.	2-й сортъ.	Крупчатка.	Арнаутка.
1862.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Январь	7,30	—	—	—
Февраль. . . .	6,30	4,94	—	—
Мартъ	6,35	—	7,16	—
Апрѣль	6,88	—	—	—
Май.	7,06	—	—	—
Іюнь.	6,59	—	—	—
Іюль	8,46	—	—	—
Августъ. . . .	7,46	5,46	—	—
Сентябрь . . .	7,22	—	—	—
Октябрь. . . .	6,84	—	—	—
Ноябрь	6,85	—	—	—
Декабрь . . .	6,84	—	—	—
1863.				
Январь	6,56	4,62	—	—
Февраль . . . / Мартъ	6,60	4,55	—	—
Апрѣль	7,39¾	6,63¼	—	—
Май.	7,02¾	6,66	—	—
Іюнь	8,61	6,70½	—	—
Іюль.	6,62½	—	—	—
Августъ. . . .	6,65	—	—	—
Сентябрь . . .	6,63½	—	—	—
Октябрь. . . .	6,45	—	—	—
Ноябрь	6,41	—	—	—
Декабрь . . .	6,47½	4,37½	—	6,47

МѢСЯЦЫ.	1-й сортъ.	2-й сор.	Разовая.	Цилинд.	Сѣянка 2-й сор.	Крупчатка.
1864.	Р. К.		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Январь	—	—	—	—	—	—
Февраль. . . .	6,50	—	—	—	—	—
Мартъ	6,65	—	—	—	—	—
Апрѣль	6,64	—	—	—	—	—
Май.	6,51	—	5,72	—	—	—
Іюнь	6,75½	—	5,78⅓	—	—	—
Іюль.	6,72	—	5,58	—	—	—
Августъ. . . .	6,81	—	5,53	—	—	—
Сентябрь . . .	6,92	—	5,37½	—	—	—
Октябрь. . . .	7,05	—	5,64	—	—	—
Ноябрь	6,70	—	6,25	—	—	—
1865.						
Январь	6,07	—	—	6,25	—	—
Февраль. . . .	5,93	—	—	6,00	5,40	—
Мартъ	6,48	—	—	6,00	5,40	—
Апрѣль	6,85	—	—	6,20	—	—
Май.	6,73	—	—	6,15	5,40	—
Іюнь	6,65	—	—	6,10	5,45	7,70
Іюль	6,86	—	—	6,10	5,50	7,80
Августъ. . . .	7,12	—	—	6,36	5,76	7,87
Сентябрь . . .	7,00	—	—	6,40	5,80	7,90
Ноябрь	7,76	—	—	7,20	6,55	8,18
Декабрь. . . .	8,07	—	—	7,33	6,96	—
1866.						
Январь	8,20	—	—	7,46	7,00	—
Февраль. . . .	—	—	—	—	—	—

АЛЕКСАНДРІЯ.

		Крупчатка.	1-й сортъ.	2-й сортъ.	3-й сортъ.	Разовая.
1864.	Мартъ . .	8 р. 25 к.	7 р. 00 к.	5 р. 50 к.	3 р. 50 к.	5 р. 50 к.
	Ноябрь. .	9 › 65 ›	6,75—8,70	›	4 › 90 ›	6 › 90 ›
1865.	Мартъ . .	8 › 04 ›	I . . 7 р. 87 к.	II . . ›	сѣянка 2-й.	
	Сентябрь.	›	8 › 85 ›	7 › 00 ›	›	
	Ноябрь. .	8 › 80 ›	›	8 › 34 ›	›	
	Декабрь .	9 › 60 ›	9 › 00 ›	8 › 41 ›	7 р. 70 к.	
1866.	Апрѣль . .	10 › 20 ›	8 › 20 ›	7 › 40 ›	6 › 90 ›	

Количество муки, отправленной съ мельницы г. Бродскаго въ Константинополь.

ГОДЫ.	Крупчатки.	1-го сорта.	2-го сорта.	Крупки.	Арнаутской.	Разовой.			Всего.
	мѣшк.	мѣшк.	мѣшк.	мѣшк.	мѣшк.	мѣшк.			мѣшк.
1862	261	14,639	619	200	—	—	—	—	15,674
1863	271	25,731	389	—	40	4,574	—	—	26,431
1864	—	17,690	—	—	—	4,574	—	—	22,264
			II (цилиндръ).	крупки 1-го с.	сѣянки 2-го с.				
1865	480	15,795	12,320	110	10,938	—	—	—	39,643
	OO	I	II	III	IIII				
1866	325	10,750	13,500	19,239	2,025	—	—	—	45,837
	OOO	OO	I	II	III	IIII	№ 3.	Разной.	
1867	25	25	9,030	18,320	18,860	6,170	230	6,530	60,650
	OO	CC	KP	AP	I	II	III	IIII	
1868 по май мѣсяцъ . .	75	400	660	2,100	4,160	6,910	7,200	1,270	23,140

Количество муки, посланной въ Александрію въ 1864 и 1865 г.

	Крупчатки.	1-го сорта.	3-го сорта.	Цилиндръ.	Сѣянки 2-го с.	Разовой.	Всего.
	мѣшк.	мѣшк.	мѣшк.	мѣшк.	мѣшк.	мѣшк.	мѣшк.
1864	450	6,720	200	—	—	1,290	8,660
1865	200	4,150	—	1,570	300	—	6,220

№ 59.

Количество крупы и муки, привезенной изъ Россіи въ Соединенное Королевство 1851—1866 г. въ центнерахъ (3 п. 4 ф.).

ГОДЫ.	Изъ сѣверныхъ портовъ.	Изъ южныхъ портовъ.	Всего привезено въ Соединенное Королевство.	Въ томъ числѣ изъ Соединенныхъ Штатовъ.
1851	1,705	89	5,314,414	2,482,964
1852	570	—	3,865,173	2,619,135
1853	948	—	4,621,506	3,043,107
1854	3	1,774	3,646,505	2,570,970
1855	4	18	1,904,224	684,126
1856	23,608	625	3,970,000	2,892,518
1857	6,703	205	2,178,148	1,464,867
1858	754	—	3,856,127	1,764,795
1859	184	185	3,328,324	216,462
1860	15,440	1,898	5,086,220	2,254,232
1861	21,854	134	6,152,938	2,794,865
1862	3,769	48	7,207,113	4,499,534
1863	3,703	—	5,918,977	2,531,822
1864	8,141	—	4,512,391	1,745,933
1865	88	—	3,904,471	256,769

№ 60.

Фрахты на муку изъ Одессы въ Соединенное Королевство за тонну (62 п.) въ шиллингахъ (31 коп.).

	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	Средній.
Январь . .	39 —45	45 —47/6	47/6—52/6	40	—	40 —45	40 —42/6	44
Февраль. .	41/6 *)	47/6—50	45 —50	42/6	—	40 —42/6	40	44/4
Мартъ. . .	42	35 —40	45 —47/6	—	45 —49	—	37/8—38	41/4
Апрѣль . .	41 —45	—	47/6—55	42/6—45	38 —45	33/6—40	35 —38	42/4
Май. . . .	37 —40	—	47/6—50	45 —47/6	35 —40	45	40 —52/6	43/7
Іюнь. . . .	40 —50	45 —52/6	—	—	44 —50	46	55 —56	48/8
Іюль. . . .	43 —53	—	47/6—54	42/6—45	48/6—55	—	45 —47/6	48/1
Августъ. .	49 —60	47/6—55	50 —52/6	—	—	47/6—54	42/6—55	51/4
Сентябрь .	62/6—65	—	—	50	45 —55	47/6—51	—	53/8
Октябрь. .	60 —62/6	60	42/6	—	45 —48/6	40 —47	60 —65	53
Ноябрь . .	60 —65	52/6—65	48 —56	—	40 —47/6	46 —47/6	55 —56	53/2
Декабрь. .	45 —50	50	—	—	39 —45	45/6	—	45/9
Средній . .	49/9	48/8	46/11	44/6	45/10	44/7	47/5	46/9

*) 41/6 читай 41 шил. 6 пенсовъ.

Цѣны зерна и муки на Николаевскомъ рынкѣ 1865 — 1867 г.

Цѣны на пшеницу за пудъ.

	1865.		1866.		1867.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Январь	—	67	—	86	1	17
Февраль	—	65	—	87	1	17
Мартъ	—	67	—	91	1	17
Апрѣль	—	64	—	90	1	22
Май	—	67	—	97	1	17
Іюнь	—	66	—	93	1	7
Іюль	—	73	—	94	1	10
Августъ	—	70	—	95	1	20
Сентябрь	—	74	1	2	1	18
Октябрь	—	80	1	—	—	—
Ноябрь	—	80	1	—	—	—
Декабрь	—	85	1	12	—	—

Цѣны на муку 2-й сортъ за пудъ.

	1865.		1866.		1867.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Январь	1	35	1	65	1	90
Февраль	1	40	1	65	1	90
Мартъ	1	40	1	65	1	90
Апрѣль	1	40	1	70	1	90
Май	1	40	1	70	1	90
Іюнь	1	40	1	75	1	90
Іюль	1	40	1	80	1	90
Августъ	1	40	1	80	1	90
Сентябрь	1	50	1	80	1	90
Октябрь	1	55	1	80	—	—
Ноябрь	1	65	1	85	—	—
Декабрь	1	65	1	90	—	—

Таблица для перевода фрахта съ тонны сала по тарифу London Baltic, in full во фрахтъ съ квартера (imperial quarter) зерна.

Съ тонны сала.		Пшеница за квартеръ.			Рожь за квартеръ.			Сѣмя за квартеръ.			Ячмень за квартеръ.			Овесъ за квартеръ.			Горохъ за квартеръ.		
Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.	Центн.	Шилл.	Пенсы.	Центн.	Шилл.	Пенсы.	Центн.	Шилл.	Пенсы.	Центн.	Шилл.	Пенсы.	Центн.	Шилл.	Пенсы.	Центн.
1	—	—	1	85	—	—	13,88	—	—	13½	—	—	12¾	—	—	41,63	—	—	16½
5	—	—	9	27	—	8	58	—	8	30	—	7	88	—	7	19	—	10	15
10	—	1	6	55	1	5	16	1	4	60	1	3	77	1	2	38	1	8	30
15	—	2	3	83	2	1	74	2	—	90	1	11	65	1	9	57	2	6	45
20	—	3	1	11	2	10	32	2	9	20	2	7	54	2	4	76	3	4	60
25	—	3	10	39	3	6	90	3	5	50	3	3	43	2	11	95	4	2	75
30	—	4	7	67	4	3	48	4	1	80	3	11	31	3	7	14	5	—	90
35	—	5	4	94	5	—	06	4	10	10	4	7	20	4	2	33	5	11	05
37	6	5	9	58	5	4	35	5	2	25	4	11	14	4	5	92	6	4	13
40	—	6	2	22	5	8	64	5	6	40	5	3	08	4	9	52	6	9	20
42	6	6	6	86	6	—	93	5	10	55	5	7	03	5	1	11	7	2	28
45	—	6	11	50	6	5	22	6	2	70	5	10	97	5	4	71	7	7	36
47	6	7	4	14	6	9	51	6	8	85	6	2	91	5	8	30	8	—	43
50	—	7	8	78	7	1	80	6	11	—	6	6	86	5	11	90	8	5	50
52	6	8	1	42	7	6	09	7	3	15	6	10	80	6	3	49	8	10	57
55	—	8	6	06	7	10	38	7	7	70	7	2	74	6	7	09	9	3	65
57	6	8	10	70	8	2	67	7	11	45	7	6	69	6	10	68	9	8	73
60	—	9	3	34	8	6	96	8	3	60	7	10	63	7	2	28	10	1	80
62	6	9	7	97	8	11	25	8	7	75	8	2	57	7	5	87	10	6	88
65	—	10	—	61	9	3	55	9	—	—	8	6	51	7	9	47	11	—	—
67	6	10	5	25	9	7	84	9	4	15	8	10	46	8	1	06	11	5	07
70	—	10	9	89	10	—	12	9	8	30	9	2	40	8	4	66	11	10	15
72	6	11	2	53	10	4	41	10	—	45	9	6	34	8	8	25	12	3	23
75	—	11	7	17	10	8	70	10	4	60	9	10	29	8	11	85	12	8	30
77	6	11	11	81	11	1	—	10	8	75	10	2	23	9	3	44	13	1	38
80	—	12	4	45	11	5	28	11	—	90	10	6	17	9	7	04	13	6	46
82	6	12	9	09	11	9	57	11	5	05	10	10	12	9	10	63	13	11	53
85	—	13	1	73	12	1	86	11	9	20	11	2	06	10	2	23	14	4	56
87	6	13	6	37	12	6	15	12	1	35	11	6	—	10	5	82	14	9	63
90	—	13	11	01	12	10	45	12	5	50	11	9	94	10	9	42	15	2	72
92	6	14	3	64	13	2	74	12	9	65	12	1	89	11	1	01	15	7	79
95	—	14	8	28	13	7	03	13	1	80	12	5	83	11	4	61	16	—	86
97	6	15	—	92	13	11	32	13	5	95	12	9	77	11	8	20	16	5	93
100	—	15	5	56	14	3	60	13	10	10	13	1	72	11	11	80	16	11	—

Фрахтъ до Константинополя въ піастрахъ и парахъ съ 5% за кило, переведенный въ шилинги и пенсы in full за тонну сала и квартеръ.

За кило съ 5%.		За тонну сала.		За квартеръ пшеницы.			За кило съ 5%.		За тонну сала.		За квартеръ пшеницы.		
Піастры.	Пары.	Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.	1/100 Пенса.	Піастры.	Пары.	Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.	1/100 Пенса.
	30	7	6½	1	2	—	1	20	15	1	2	4	01
	31	7	9½	1	2	47	1	22½	15	8⅔	2	5	17
	32	8	½	1	2	94	1	25	16	4⅕	2	6	34
	33	8	3⅗	1	3	40	1	27½	16	11¾	2	7	51
	34	8	6⅗	1	3	87	1	30	17	7⅕	2	8	67
	35	8	9⅗	1	4	34	1	32½	18	2⅘	2	9	84
	36	8	⅔	1	4	80	1	35	18	10⅓	2	11	01
	37	8	3⅔	1	5	27	1	37½	19	6	3	0	17
	38	8	6⅔	1	5	74	2	—	20	1½	3	1	34
	39	8	9¾	1	6	20	2	2½	20	9⅕	3	2	51
1	—	10	¾	1	6	67	2	5	21	4½	3	3	67
1	1	10	3¾	1	7	14	2	7½	22	—	3	4	84
1	2	10	6¾	1	7	60	2	10	22	7²/₂	3	6	01
1	3	10	9⅘	1	8	07	2	12½	23	3⅕	3	7	18
1	4	11	⅘	1	8	54	2	15	24	10¾	3	8	34
1	5	11	3⅘	1	9	—	2	17½	25	6⅓	3	9	51
1	6	11	6⅘	1	9	47	2	20	25	2	3	10	68
1	7	11	9⅘	1	9	94	2	22½	26	9⅓	3	11	84
1	8	12	⅘	1	10	40	2	25	27	5	4	1	01
1	9	12	4	1	10	87	2	27½	27	½	4	2	18
1	10	12	7	1	11	34	2	30	28	8	4	3	34
1	11	12	10	1	11	80	2	35	30	11	4	5	70
1	12	13	01	2	—	27	3	—	31	2⅕	4	8	01
1	13	13	4	2	—	74	3	5	32	5⅓	4	10	35
1	14	13	7	2	1	21	3	10	33	8⅖	5	0	68
1	15	13	10	2	1	67	3	15	34	11½	5	3	01
1	16	14	1	2	2	14	3	20	35	2⅗	5	5	35
1	17	14	4	2	2	61	3	25	36	5⅔	5	7	68
1	18	14	7	2	3	07	3	30	37	8¾	5	10	02
1	19	14	10	2	3	54	3	35	39	—	6	—	35

Фрахтъ до Ливорно въ флорентинскихъ сольди съ 5% за мѣшокъ (Sac), переведенный въ шилинги и пенсы на тонну сала на квартеръ.

За мѣшокъ съ 5%.	За тонну сала.		За квартеръ пшеницы.			За мѣшокъ съ 5%.	За тонну сала.		За квартеръ пшеницы.		
Фл. Сп.	Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.	1/100 Пенса.	Фл. Сп.	Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.	1/100 Пенса.
20	18	1	2	9	60	50	45	3	7	—	—
21	19	—	2	11	28	51	46	2	7	1	68
22	19	11	3	—	96	52	48	1	7	5	36
23	20	10	3	2	64	53	48	—	7	3	04
24	21	8 3/4	3	4	32	54	48	11	7	6	72
25	22	7 1/2	3	6	—	55	49	9 1/2	7	8	40
26	23	6 1/2	3	7	68	56	50	8	7	10	08
27	24	5 1/4	3	9	36	57	51	7	7	11	76
28	25	4	3	11	04	58	52	6	8	1	44
29	26	3	4	—	72	59	53	5	8	3	11
30	27	2	4	2	40	60	54	4	8	4	80
31	28	1	4	4	08	61	55	3	8	6	48
32	29	—	4	5	76	62	56	1 1/2	8	8	16
33	29	10 1/2	4	7	44	63	57	—	8	9	84
34	30	9 1/3	4	9	12	64	57	11	8	11	52
35	31	8	4	10	80	65	58	10	9	1	20
36	32	7	5	—	48	66	59	9	9	2	88
37	33	6	5	2	16	67	60	8	9	4	56
38	34	5	5	3	84	68	61	7	9	6	24
39	35	3 1/2	5	5	52	69	62	6	9	7	92
40	36	2	5	7	20	70	63	4 1/2	9	9	60
41	37	1	5	8	88	71	64	3	9	11	28
42	38	—	5	10	56	72	65	2	10	—	96
43	38	11	6	—	24	73	66	1	10	2	64
44	39	10	6	1	92	74	67	—	10	4	32
45	40	9	6	3	60	75	67	11	10	6	—
46	41	8	6	5	28	76	68	10	10	7	68
47	42	6 2/3	6	6	96	77	69	8 1/2	10	9	36
48	43	5 1/2	6	8	64	78	70	7 1/2	10	11	04
49	44	4 1/2	6	10	32	79	71	6	—	—	72

Фрахтъ до Тріеста въ крейцерахъ съ 5% за стайо, переведенный въ шиллинги и пенсы за т. с. и за квартеръ.

За Stajo съ 5%.	За т. с.		За квартеръ.			За Stajo съ 5%.	За т. с.		За квартеръ.		
Крейц.	Шилл.	Пенс.	Шилл.	Пенс.	1/100 Пенс.	Крейц.	Шилл.	Пенс.	Шилл.	Пенс.	1/100 Пенс.
30	23	7½	3	7	85	60	47	3	7	3	70
31	24	5	3	9	31	61	48	½	7	5	16
32	25	2½	3	10	77	62	48	10	7	6	62
33	26	—	4	—	23	63	49	7½	7	8	08
34	26	9⅓	4	1	69	64	50	5	7	9	54
35	27	6⅔	4	3	16	65	51	2⅓	7	11	—
36	28	4⅓	4	4	62	66	52	—	8	—	47
37	29	1⅔	4	6	08	67	52	9	8	1	93
38	29	11	4	7	54	68	53	6⅔	8	3	39
39	30	8⅔	4	9	—	69	54	4	8	4	85
40	31	6	4	10	46	70	55	1⅓	8	6	31
41	32	3½	4	11	93	71	55	11	8	7	77
42	33	1	5	1	39	72	56	8⅔	8	9	23
43	33	10½	5	2	85	73	57	6	8	10	70
44	34	7¾	5	4	31	74	58	3½	9	—	16
45	35	5⅓	5	5	77	75	59	1	9	1	62
46	36	2¾	5	7	23	76	59	10⅓	9	3	08
47	37	—	5	8	69	77	60	4¾	9	4	54
48	37	9⅔	5	10	16	78	61	5⅓	9	6	—
49	38	7	5	11	62	79	62	2¼	9	7	47
50	39	4½	6	1	08	80	63	—	9	8	93
51	40	2	6	2	54	81	63	9½	9	10	39
52	40	11½	6	4	—	82	64	7	9	11	85
53	41	9	6	5	46	83	65	4½	10	1	32
54	42	6⅓	6	6	93	84	66	2	10	2	77
55	43	3¾	6	8	39	85	66	11½	10	4	24
56	44	1⅓	6	8	85	86	67	9	10	5	70
57	44	10¾	6	10	31	87	68	6½	10	7	16
58	45	8	7	0	77	88	69	3½	10	8	62
59	46	5⅔	7	2	23	89	70	—	10	10	08

Фрахтъ въ Геную въ лирахъ съ 5% за гектолитръ, переведенный въ шиллинги и пенсы за тонну сала и за квартеръ.

За гектолитръ съ 5%.	За тонну сала.			За квартеръ.			За гектолитръ съ 5%.	За тонну сала.			За квартеръ.		
Лиры.	Шилл.	Пен.	Цент.	Шилл.	Пен.	Цен.	Лиры.	Шилл.	Пен.	Цент.	Шилл.	Пен.	Цен.
1	15	5	47	2	4	64	4 5/8	71	5	78	11	—	46
1 1/8	17	4	65	2	8	22	4 3/4	73	4	97	11	4	04
1 1/4	19	3	83	2	11	80	4 7/8	75	4	16	11	7	62
1 3/8	21	3	1	3	3	38	5	77	3	35	11	11	20
1 1/2	23	2	19	3	6	96	5 1/8	79	2	53	12	2	78
1 5/8	25	1	38	3	10	54	5 1/4	81	1	71	12	6	32
1 3/4	27	0	56	4	2	12	5 3/8	83	0	89	12	9	90
1 7/8	28	11	75	4	5	70	5 1/2	85	0	7	13	1	52
2	30	10	94	4	9	28	5 5/8	86	11	25	13	5	10
2 1/8	32	10	12	5	—	86	5 3/4	88	10	44	13	8	68
2 1/4	34	9	30	5	4	44	5 7/8	90	9	63	14	—	26
2 3/8	36	8	48	5	8	02	6	92	8	82	14	3	84
2 1/2	38	7	66	5	11	60	6 1/8	94	8	—	14	7	42
2 5/8	40	6	84	6	3	18	6 1/4	96	7	18	14	11	—
2 3/4	42	6	3	6	6	76	6 3/8	98	6	36	15	2	58
2 7/8	44	5	22	6	10	34	6 1/2	100	5	54	15	6	16
3	46	4	41	7	1	92	6 5/8	102	4	72	15	9	74
3 1/8	48	3	59	7	5	50	6 3/4	104	3	91	16	1	32
3 1/4	50	2	77	7	9	08	6 7/8	106	3	10	16	4	90
3 3/8	52	1	95	8	—	66	7	108	2	29	16	8	48
3 1/2	54	1	13	8	4	24	7 1/8	110	1	47	16	11	06
3 5/8	56	0	31	8	7	82	7 1/4	112	0	65	17	3	64
3 3/4	57	11	50	8	11	40	7 3/8	113	11	83	17	7	22
3 7/8	59	10	69	9	2	98	7 1/2	115	11	01	17	10	80
4	61	9	88	9	6	56	7 5/8	117	10	19	18	2	38
4 1/8	63	9	6	9	10	14	7 3/4	119	9	38	18	5	95
4 1/4	65	8	24	10	1	72	7 7/8	121	8	57	18	9	54
4 3/8	67	7	42	10	5	30	8	123	7	76	19	1	12
4 1/2	69	6	60	10	8	88							

Фрахтъ до Марсели во франкахъ съ 5% за шаржу, переведенный на шиллинги и пенсы за тонну сала и за квартеръ.

За шаржу съ 5%.	За тонну сала.			За квартеръ.			За шаржу съ 5%.	За тонну сала.			За квартеръ.		
Франки.	Шилл.	Пен.	Цент.	Шилл.	Пен.	Цен.	Франки.	Шилл.	Пен.	Цент.	Шилл.	Пен.	Цен.
1	9	9	60	1	6	20	5 5/8	55	1	50	8	5	25
1 1/8	11	—	30	1	8	45	5 3/4	56	4	20	8	7	50
1 1/4	12	3	—	1	10	70	5 7/8	57	6	90	8	9	75
1 3/8	13	5	70	2	—	95	6	58	9	60	9	—	—
1 1/2	14	8	40	2	3	20	6 1/8	60	—	30	9	2	25
1 5/8	15	11	10	2	5	45	6 1/4	61	3	—	9	4	50
1 3/4	17	1	80	2	7	70	6 3/8	62	5	70	9	6	75
1 7/8	18	4	50	2	9	95	6 1/2	63	8	40	9	9	—
2	19	7	20	3	—	20	6 5/8	64	11	10	9	11	25
2 1/8	20	9	90	3	2	45	6 3/4	66	1	80	10	1	50
2 1/4	22	—	60	3	4	70	6 7/8	67	4	50	10	3	75
2 3/8	23	3	30	3	6	95	7	68	7	20	10	6	—
2 1/2	24	6	—	3	9	20	7 1/8	69	9	90	10	8	25
2 5/8	25	8	70	3	11	45	7 1/4	71	—	60	10	10	50
2 3/4	26	11	40	4	1	70	7 3/8	72	3	30	11	—	75
2 7/8	28	2	10	4	3	95	7 1/2	73	6	—	11	3	—
3	29	4	80	4	6	20	7 5/8	74	8	70	11	5	25
3 1/8	30	7	50	4	8	45	7 3/4	75	11	40	11	7	50
3 1/4	31	10	20	4	10	70	7 7/8	77	2	10	11	9	75
3 3/8	33	—	90	5	—	95	8	78	4	80	12	—	—
3 1/2	34	3	60	5	3	20	8 1/8	79	7	50	12	2	25
3 5/8	35	6	30	5	5	45	8 1/4	80	10	20	12	4	50
3 3/4	36	9	—	5	7	70	8 3/8	82	—	90	12	6	75
3 7/8	37	11	70	5	9	95	8 1/2	83	3	60	12	9	—
4	39	2	40	6	—	20	8 5/8	84	6	30	12	11	25
4 1/8	40	5	10	6	2	45	8 3/4	85	9	—	13	1	50
4 1/4	41	7	80	6	4	70	8 7/8	86	11	70	13	3	75
4 3/8	42	10	50	6	6	95	9	88	2	40	13	6	—
4 1/2	44	1	20	6	9	—	9 1/8	89	5	10	13	8	25
4 5/8	45	3	90	6	11	25	9 1/4	90	7	80	13	10	50
4 3/4	46	6	60	7	1	50	9 3/8	91	10	50	14	—	75
4 7/8	47	9	30	7	3	75	9 1/2	93	1	20	14	3	—
5	49	—	—	7	6	—	9 5/8	94	3	90	14	5	25
5 1/8	50	2	70	7	8	25	9 3/4	95	6	60	14	7	50
5 1/4	51	5	40	7	10	50	9 7/8	96	9	30	14	9	75
5 3/4	52	8	10	8	—	75	10	98	—	—	15	—	—
5 1/2	53	10	80	8	3	—							

Таблица фрахтовъ на тонну сала пере ложенныхъ на другія мѣры и деньги.

За тонну сала въ Соединенное Королевство.		За квартеръ.			За Одесскій ластъ.		За нѣмецкій ластъ.		За шаржу въ Марсель съ 5%.		
Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.	Цент.	Флорин. (злоты).	Цент.	Флорин.	Цент.	Франк.	Цент.	Мил.
1	—	—	—	15	1	—	—	95	—	10	52
5	—	—	9	27	5	02	4	76	—	52	60
10	—	1	6	55	10	04	9	53	1	05	20
15	—	2	3	83	15	06	14	29	1	57	80
20	—	3	1	11	20	08	19	06	2	10	40
25	—	3	10	39	25	10	23	82	2	63	—
30	—	4	7	67	30	12	28	59	3	15	60
35	—	5	4	93	35	14	33	35	3	68	20
37	6	5	9	58	37	65	35	73	3	94	50
40	—	6	2	22	40	16	38	12	4	20	80
42	6	6	6	86	42	67	40	50	4	47	10
45	—	6	11	50	45	18	42	88	4	73	40
47	6	7	4	14	47	66	45	26	4	99	70
50	—	7	8	78	50	20	47	65	5	26	—
52	6	8	1	42	52	71	50	03	5	52	30
55	—	8	6	06	55	22	52	41	5	78	60
57	6	8	10	70	57	73	54	79	6	04	90
60	—	9	3	34	60	24	57	18	6	31	20
62	6	9	7	97	62	75	59	56	6	57	50
65	—	10	—	61	65	26	61	94	6	83	80
67	6	10	5	25	67	77	64	32	7	10	10
70	—	10	9	89	70	28	66	71	7	36	40
72	6	11	2	53	72	79	69	09	7	62	70
75	—	11	7	17	75	30	71	47	7	89	—
77	6	11	11	81	77	81	73	85	8	15	30
80	—	12	4	45	80	32	76	24	8	41	60
82	6	12	9	09	82	83	78	62	8	67	90
85	—	13	1	73	85	34	81	—	8	94	20
87	6	13	6	37	87	85	83	38	9	20	50
90	—	13	11	01	90	36	85	77	9	46	80
92	6	14	3	64	92	87	88	15	9	73	10
95	—	14	8	28	95	38	90	52	9	99	40
97	6	15	0	92	97	89	92	90	10	25	70
100	—	15	5	56	100	60	95	30	10	52	—

За стайо въ Тріестъ съ 5%.			За мѣшокъ въ Ливорно съ 5%.		За гектолитръ въ Геную съ 5%.			За кило въ Константинополь съ 5%.		
Флорин.	Крейцер.	Цент.	Soldi.	Цент.	Лиры.	Цент.	Мил.	Піастры.	Пары.	Центы.
—	1	30	1	15	—	07	36	—	3	98
—	6	50	5	75	—	36	80	—	19	90
—	13	—	11	50	—	73	60	—	39	80
—	19	50	17	25	1	10	40	1	19	70
—	27	—	23	—	1	47	20	1	39	60
—	33	50	28	75	1	84	—	2	19	50
—	39	—	34	50	2	20	80	2	39	40
—	45	50	40	24	2	57	60	3	19	30
—	48	75	43	12	2	76	—	3	29	25
—	52	—	46	—	2	94	40	3	39	20
—	55	25	48	87	3	12	80	4	09	15
—	58	50	51	75	3	31	20	4	19	10
1	01	75	54	62	3	49	60	4	29	05
1	05	—	57	50	3	60	—	4	39	—
1	08	25	60	37	3	78	40	5	08	95
1	11	50	63	25	3	96	80	5	18	90
1	14	75	66	12	4	15	20	5	28	85
1	18	—	69	—	4	41	60	5	38	80
1	21	25	71	87	4	60	—	6	08	75
1	24	50	74	75	4	78	40	6	18	70
1	27	75	77	62	4	96	80	6	28	65
1	31	—	80	50	5	15	20	6	38	60
1	34	25	83	37	5	33	60	7	08	50
1	37	50	86	25	5	52	—	7	18	45
1	40	75	89	12	5	70	40	7	28	40
1	44	—	92	—	5	88	80	7	38	35
1	47	25	94	87	6	07	20	8	80	30
1	50	50	97	75	6	25	60	8	12	25
1	53	75	100	62	6	44	—	8	28	20
1	57	—	103	50	6	62	40	8	38	15
2	—	25	106	37	6	80	80	9	08	10
2	03	50	109	25	6	99	20	9	18	05
2	06	75	112	12	6	97	60	9	28	—
2	10	—	115	—	7	20	—	9	37	95

Грузовая таблица.

Четверти.	Квартеры.	Шаржи.	Тонны сала.	Четверти.	Квартеры	Шаржи.	Тонны сала.
5	$3^3/_5$	$6^1/_2$	$^5/_9$	3200	2304	4160	$356^1/_4$
10	$7^1/_5$	13	$1^1/_9$	3300	2376	4290	$367^3/_8$
25	18	$32^1/_2$	$3^3/_4$	3400	2448	4420	$378^1/_2$
50	36	65	$5^{11}/_{20}$	3500	2520	4550	$389^3/_4$
100	72	130	$11^1/_8$	3600	2592	4680	$400^7/_8$
800	576	1040	$89^1/_{14}$	3700	2664	4810	412
900	648	1170	$100^1/_5$	3800	2736	4940	$423^1/_8$
1000	720	1300	$111^1/_3$	3900	2808	5070	$434^1/_4$
1100	792	1430	$122^1/_2$	4000	2880	5200	$445^5/_8$
1200	864	1560	$133^5/_8$	4100	2952	5330	$456^1/_2$
1300	936	1690	$144^3/_4$	4200	3024	5460	$467^5/_8$
1400	1008	1820	$155^7/_8$	4300	3096	5590	$478^3/_4$
1500	1080	1950	167	4400	3168	5720	$489^7/_8$
1600	1152	2080	$178^1/_8$	4500	3240	5850	501
1700	1224	2210	$189^1/_4$	4600	3312	5980	$512^1/_8$
1800	1296	2340	$200^3/_8$	4700	3384	6110	$523^1/_4$
1900	1368	2470	$211^1/_2$	4800	3456	6240	$534^3/_8$
2000	1440	2600	$222^5/_8$	4900	3528	6370	$545^1/_2$
2100	1512	2730	$233^3/_4$	5000	3600	6500	$558^5/_8$
2200	1584	2860	$244^7/_8$	5100	3672	6630	$567^3/_4$
2300	1656	2990	256	5200	3744	6760	$578^7/_8$
2400	1728	3120	$267^1/_5$	5300	3816	6890	590
2500	1800	3250	$278^1/_3$	5400	3888	7020	$601^1/_8$
2600	1872	3380	$289^1/_2$	5500	3960	7150	$612^1/_4$
2700	1944	3510	$300^5/_8$	5600	4032	7280	$623^3/_8$
2800	2016	3640	$311^3/_4$	5700	4104	7410	$634^1/_2$
2900	2088	3770	$322^7/_8$	5800	4176	7540	$645^5/_3$
3000	2160	3900	334	5900	4248	7670	$659^7/_8$
3100	2232	4030	$345^1/_8$	6000	4320	7800	668

Расчетъ фрахта по новому тарифу

Mediterranean and Black Sea Scale of 1863.

Frumento (пшеница)	Pagheranno per tonnellata di 2240 libre ossia 1015 Kilogrammi.
Grannone (кукуруза)	
Fave (le Siciliane eccettuate) (бобы)	
Lenticchie	
Piseli (горохъ)	
Miglio (просо)	
Segala (рожь)	$2^1/_2$ per cento più che il Frumento.
Semenzo di Lino e Ravizzone (льняное сѣмя и сурѣпа).	7 » » »
Orzo (ячмень)	17 » » »
Avena (овесъ)	37 » » »
Sevo (сало)	39 » » »
Lane (шерсть) (eccettuate quelle cosiddette «Merinos» e «Lane Spagnuole»)	282 » » oppure $2^3/_4$ volte il Nolo del Sevo.
Lane cosiddette Merinos, e Lane Spagnuole . . .	386 » » oppure $3^1/_2$ volte il Nolo del Sevo.

Scala fra la Tonnellata di Grano & Tonnellata di Sevo.

20 Scellini per Tonnellata Grano corrispondono (Шилл. за тонну пшеницы соотвѣтствуетъ).			a $27,\frac{800}{1000}$ per tone. di Sevo. (за тонну сала).	
21	»	»	» 29,190	»
22	»	»	» 30,580	»
22/6	»	»	» 31,275	»
23	»	»	» 31,970	»
24	»	»	» 33,360	»
25	»	»	» 34,750	»
26	»	»	» 36,140	»
27	»	»	» 37,530	»
27/6	»	»	» 38,225	»
28	»	»	» 38,920	»
29	»	»	» 40,310	»
30	»	»	» 41,700	»
31	»	»	» 43,090	»
32	»	»	» 44,480	»
32/6	»	»	» 45,175	»
33	»	»	» 45,870	»
34	»	»	» 47,260	»
35	»	»	» 48,650	»
36	»	»	» 50,040	»
37	»	»	» 51,430	»
37/6	»	»	» 52,125	»
38	»	»	» 52,820	»
39	»	»	» 54,210	»
40	»	»	» 55,600	»
41	»	»	» 56,990	»
42	»	»	» 58,380	»
42/6	»	»	» 59,075	»
43	»	»	» 59,770	»
44	»	»	» 61,160	»
45	»	»	» 62,550	»

46 Scellini per Tonnellata di Grano corrispondano (Шилл. за тонну пшеницы соотвѣтствуетъ).			a 63,940 per tone. di Sevo. (за тонну сала).	
47	»	»	» 65,330	»
47/6	»	»	» 66,025	»
48	»	»	» 66,720	»
49	»	»	» 68,110	»
50	»	»	» 69,500	»
51	»	»	» 70,890	»
52	»	»	» 72,280	»
52/6	»	»	» 72,975	»
53	»	»	» 73,670	»
54	»	»	» 75,060	»
55	»	»	» 76,450	»
56	»	»	» 77,840	»
57	»	»	» 79,230	»
57/6	»	»	» 79,925	»
58	»	»	» 80,620	»
59	»	»	» 82,010	»
60	»	»	» 83,400	»
61	»	»	» 84,790	»
62	»	»	» 86,180	»
62/6	»	»	» 86,875	»
63	»	»	» 87,570	»
64	»	»	» 88,960	»
65	»	»	» 90,350	»
66	»	»	» 91,740	»
67	»	»	» 93,130	»
67/6	»	»	» 93,825	»
68	»	»	» 94,520	»
69	»	»	» 95,910	»
70	»	»	» 97,300	»

Бланкъ для написанія фрахтоваго договора (1).

ODESSA. 186

Contratto di noleggio.

Il Capitano comandante di Bandiera nominato della portata di cede a Nolo il suddetto Bastimento per la nominata sua intiera e salutifera portata, eccettuato i luoghi soliti a riservarsi per le proprie sue occorrenze, all' ordine de Signor che in Noleggio l'accetta per un viaggio da ove riceverà il suo pieno Carico, di Granaglie, o Semenze oleose, per **un porto del Regno della Gran Bretagna ed Irlanda, oppure del Continente, fra Havre de Grace ed Amburgo, ambidue incluse**, dove il Bastimento possa entrare Carico, e scaricare gallegiante colla più bassa marea:

Il Capitano obbliga il suo Bastimento ben stagno all' acqua, attrezzato, equipaggiato, dovutamente provvisto di tutto il necessario legale di navigazione, e capace ad intrapendere il presente viaggio, obbligandosi di ricevere e caricare sotto coperta del suo Bastimento l'intiero Carico come sopra espresso, però non eccendente la salutifera portato per indi firmare le polizze di carico affermo, con obbligo di non caricare nei luoghi riservati veruna merce propria, o di conto altrui, senza il permesso in iscritto dei Caricatori, e così caricato, si metterà alla vela per **Queenstown, Falmouth o Plymouth,** a scelta del Capitano, ove arrivato dovrà avvisare i Signori Recevitori del Carico in Londra, ed aspettare che col ritorno del primo Corriere gli siano dati gli ordini indicanti il porto in cui dovrà effetuarne lo scarico, altrimenti i giorni di più ad attendere, conteranno come stallie consumate: **Tutte le spese e rischi** di caricazione da terra sino al Bastimento, come pure quelle dello scarico dal Bastimento sino a terra, senza nessuna eccezione, saranno a peso dei Caricatori e Ricevitori del Carico: Tutte le spese o diritti riguardanti il Bastimento,—meno il rischio della Sicurtà saranno a peso del Capitano, il quale dovrà assistere colla sua Barca ed equipaggio tanto alla caricazione che allo scarico, secondo l' uso delle rispettive piazze: **Le Stallie** per la caricazione del Bastimento e suo discarico, si fissano a giorni correnti e caricando metà, o maggior parte del Carico in Lane, si accorderanno giorni Dieci di più, tutti riversibili, decorrenti nei rispettivi porti dal giorno che il Capitano avrà dichiarato essere pronto a caricare e scaricare, salvo il permesso formale delle competenti Autorità locali, ed altri giorni Dieci di controstallie, quest' ultimi verso il pagamento di **Quatro pence** per ogni Tonnellata di registro di misura Inglese al giorno, da pagarsi al Capitano giorno per giorno. Non saranno compresi nelle dette stallie i giorni d'impedimento da parte delle Autorità Sanitarie, ne quèlli causati dal gelo:

Il Nolo resta fissato a Scellini sterlini per ogni Tonellata di Grano di 2240 Libbre, ossia di 1015 Kilogrammi peso lordo che consegnerà e per le altre Merci in proporzione al Grano, secondo il «**Mediterranean and Black Sea Scale of 1863**» pagabile in contanti, senza sconto, e di mano in mano che si effetua la consegna del Carico, Se il Bastimento venisse scaricato sul Continente come sorpa, il Nolo sarà accresciuto di **Tre Scellini e Sei Pence** per Tonnellata, e se sarà destinato a scaricare in un porto diretto al firmare le Polizze di Carico, od al suo passagio in Constantinopoli, oppure se avrà da scaricare al suo porto d'ordini il Nolo subira una riduzione di **Un Scellino e Sei Pence** per Tonnellata: Cork essendo considereto come porto d'ordini per Bastimenti che approdano a Qeenstown: **Se il Carico** consistente in Granaglie, o Semenze oleose, venisse consegnato al luogo scaricatore, tutto, od in parte danneggiato dall'acqua di màre, il Nolo sulla quantità cosi danneggiata, sarà **Due terzi** di quello sopra stabilito eccettuato soltanto il caso di arrenamento del Bastimento: **Il pajolo** necessario per la conservazione del Carico, sarà fornito dal Capitano, pel frugo del quale riceverà dai Caricatori Copechi, d'Argento **Due e due settimi** per ogni Cervert di Granaglie o Semenze oleose che avra caricato: **Anticipazione** il Capitano riceverà dai Caricatori la contro-valuta di Lire Sterline a conto Nolo, pagando su tale avanzo il solo premio di Sicurta.

Lr responsabilita dei Noleggiatori cesserà tosto che il Cari co sarà imbarcato ed il Capitano ne avrà firmato le Polizze, eccettuato il solo caso che il Carico non fosse sufficiente al luogo scaricatore a coprire il suo Nolo, controstallie, ed ogni altra eventuale reclamazione: **Penale** per l'innoservanza di questo Contratto, l'ammontare del Nolo, eccettuato il caso di forza maggiore. Il naviglio sarà indirizzato pelle formalità doganali al porto scaricatore dai Agenti di **S. Suppicich**.

---

(1) Приводимъ какъ бланкъ договора, такъ и расчетъ по тарифу 1863 г. въ подлинникѣ. Послѣдній печатается всегда на оборотной сторонѣ фрахтоваго договора. Въ Одессѣ на италіанскомъ языкѣ заключается большинство договоровъ.

№ 72.

Каботажный отпускъ хлѣба изъ Николаевска (1860—1863 г. [1]).

	1860.			1861.			1862.			1863.
	Въ Одессу.	Крымъ.	Всего.	Въ Одессу.	Крымъ.	Всего.	Въ Одессу.	Крымъ.	Всего.	Въ Одессу и другія порта.
Пшен. . чет.	66,497	—	66,509	73,000	—	73,816	34,292	—	42,176	
Ржи . . »	47,312	—	47,552	52,000	—	52,804	24,443	—	31,684	
Овса . . »	29,652	—	31,272	36,917	—	48,505	3,000	—	13,158	
Ячменя. »	45,137	—	45,253	48,860	—	50,418	10,481	—	15,054	21,502
Проса . »	1,757	—	1,991	3,670	—	4,742	3,032	—	4,491	
Гречи. . »	820	—	820	275	—	275	418	—	418	
Разнаго. »	34,360	—	36,008	27,079	—	27,079	—	—	—	
Муки рж. п.	42,720	—	59,223	1,640	—	73,953	20,000	—	81,698	35,733
» пш. »	8,209	—	8,804	3,495	—	10,510	16,406	—	69,259	35,276
Крупы . . »	1,739	—	2,332	—	—	8,930	—	—	8,209	83,542
Пшена . : »	16,603	—	32,998	9,807	—	70,080	3,000	—	98,955	45,781
Итого зерна четв. . . .	225,532	3,873	229,405	241,801	15,838	257,639	75,667	31,314	106,981	21,502
Итого муки и крупы п. .	69,276	44,081	103,357	14,942	147,531	162,473	39,406	218,715	258,121	129,284

[1]) За позднѣйшее время мы не могли получить свѣдѣній.

№ 73.

Вышло изъ Буга въ Одессу въ 1865—67 годахъ на баржахъ Р. О. П. и Т.

	1865.	1866.	1867.
	П	у д	ы.
Пшеницы	245,057	594,840	370,464
Ржи	1,775	21,283	10,382
Овса	150,125	40,021	15,188
Ячменя.	195,931	4,867	3,080
Проса	32,955	13,631	—
Гречи	4,751	4,048	—
Сѣмени льнянаго	39,734	152,072	254,695
Сурѣпы	16,992	11,655	3,120
		разнаго	
Гороху.	1,896	125,289	—
Муки пшен.	5,375	—	—
		кукурузы	
Пшена	1,032	4,199	—
Итого	684,899	972,931	656,929

Нагрузка хлѣба на баржи О. П. и Т. въ Николаевѣ для отправки въ Одессу (изъ дѣлъ конторы въ Одессѣ).

	Пшен.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Кукуруза.	Просо.	Льн. сѣмя.	Сурѣпа.	Горохъ.	Мука пш.	Греча.	Пшено.	Разнаго.	Всего.
														четвертей.
Вознесенскъ.														
1858	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16,388
1859	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39,334
1860	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44,184
1861	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	73,551
1862	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25,953
	П		у		д		ы.		П		у		д	ы.
1865	153,659	—	—	107,950	396	27,270	36,954	6,268	—	685	700	—	—	(1) 333,882
1866	181,214	15,583	17,345	—	—	—	39,352	—	—	1,025	—	2,714	125,289	382,522
1867	77,797	—	4,230	3,080	—	—	30,901	1,319	—	—	—	—	—	117,327

(1) По даннымъ, сообщеннымъ въ Николаевѣ въ 1865 отправлено изъ Николаева въ Одессу:

Пшеницы . .	10,385 четв.	Муки. . .	1,659 пуд.
Ячменя . . .	15,489 ›	Крупы . .	252 ›
Проса . . .	2,864½ ›	Пшена . .	6,124 ›
Сѣмени льнян..	2,747½ ›	Разн. хлѣ-	
Сурѣпы . . .	1,185½ ›	ба . . .	31,465 ›
Овса	10 ›		
Итого .	32,671½ четв.	Итого . .	37,841 пуд.

Въ 1866 году	Пшеницы. .	18,331½ четв.	Муки . . .	1,375 пуд.
	Ржи . . .	1,973 ›	Крупы . .	514 ›
	Овса . . .	3,281 ›	Пшена . .	32,091 ›
	Ячменя . .	62 ›		
	Проса. . .	212½ ›		
	Гречи . . .	187½ ›		
	Сѣмени льн.	5,490 ›		
	Сурѣпы . .	344 ›		
	Итого.	29,881½ ›	Итого. . .	33,680 пуд.

По даннымъ Николаевскаго агентства на пароходахъ и баржахъ вывезено изъ Николаева:

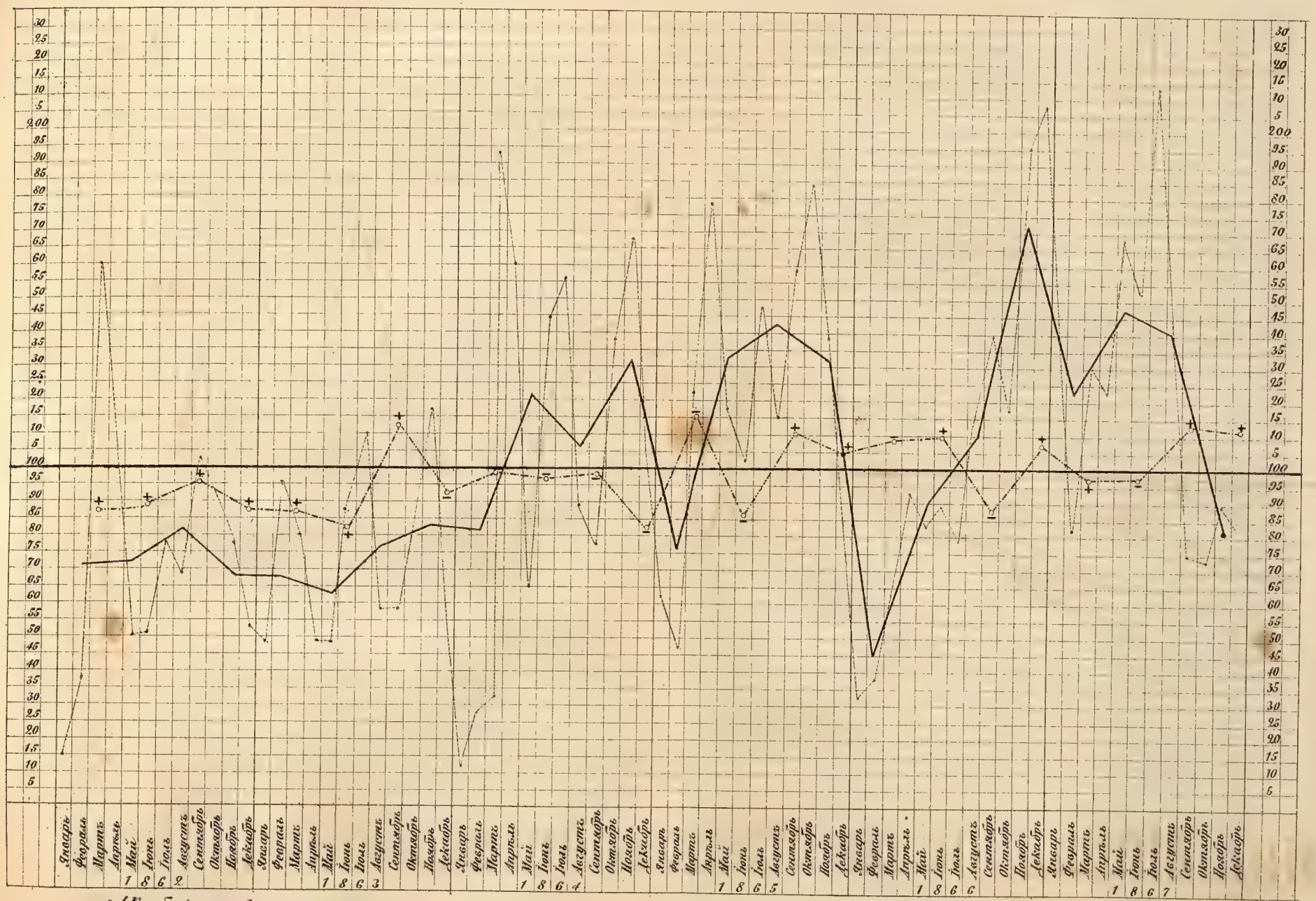
						Всего.
1865 пш. ячм. и пр. .	275,965 пуд.	Пшена, гороху и пр. .	7,826 пуд.	Муки .	1,145	284,636 пуд.
1866 › › › › .	306,682 ›	› › › › .	35,691 ›	› .	2,432½	344,805 ›

Заграничный отпускъ хлѣба изъ Николаева по таможеннымъ свѣдѣніямъ.

	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
	Ч	е т	в	е	р	т	и.
Пшеница	10,420	20,075½	120,043½	317,484½	400,208	697,300	186,213
Рожь	9,026½	3,270½	344½	15,358	30,712	185,836	41,050
Овесъ	—	—	43,124	112,011½	50,129	25,203	114,182
Ячмень	—	—	27,708	166,978	81,101	44,547	72,776
Просо	—	—	—	16,738	34,660	—	—
Греча	—	—	—	—	—	—	—
Горохъ	—	—	90	—	—	—	—
Кукуруза	—	—	—	—	—	—	—
Фасоль.	—	—	—	—	—	—	—
Мука	—	—	—	—	—	144	51
Пшено.	—	—	40	—	—	—	—
Крупа	—	—	—	—	—	—	—
Отруби	—	—	—	—	—	—	—
Сѣмя льняное . . .	—	6,481	50,036½	61,025½	61,715	60,987	117,820
Сурепа и др. . . .	—	—	—	8,352	730	1,813	5,545
Итого . . .	19,446½	26,827	245,358	697,947½	659,315	1,015,830	537,645

ГРАФИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНІЕ ДВИЖЕНІЯ ХЛѢБНАГО ОТПУСКА ОДЕССЫ И ФРАХТОВЪ.

Примѣчаніе. *за 100 приняты для ежемѣсячнаго отпуска $\frac{1}{12}$ всего 6 лѣтняго отпуска; для отпуска по четвертямъ года $\frac{1}{24}$ того отпуска; для фрахтовъ принятъ за 100 средній шестилѣтній (15,7 шил. за т. с.).*



Колебанія отпуска по четвертямъ года.

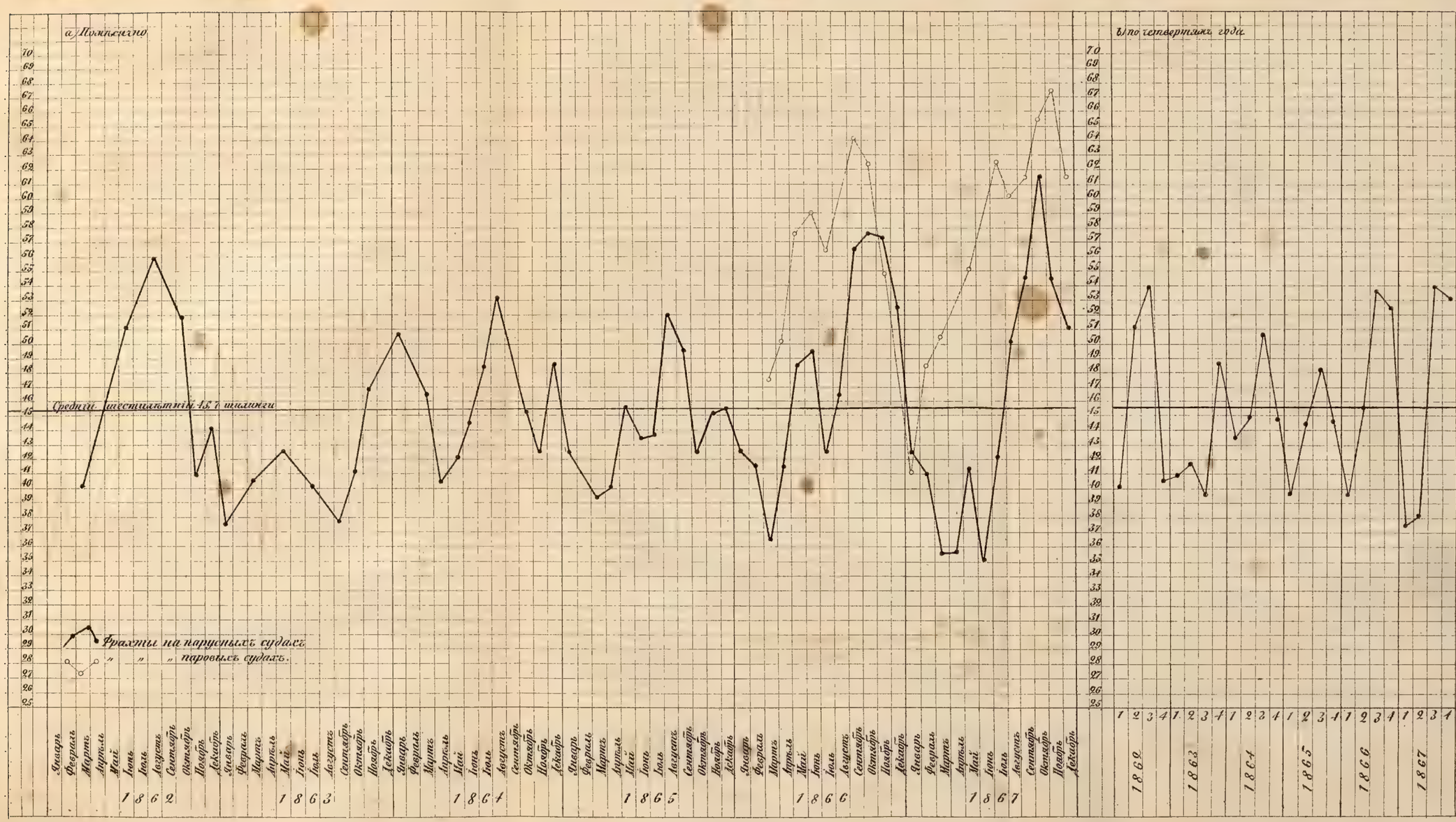
" " " по мѣсяцамъ

Колебанія фрахтовъ по четвертямъ года.

Знакъ + означаетъ совпаденіе
" — " " " противуположность } въ движеніи фрахтовъ и отпуска

Прим. Величина, соотвѣтствующая каждой четверти года обозначена противъ средняго мѣсяца той четверти

ГРАФИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНІЕ КОЛЕБАНІЯ ФРАХТОВЪ ДО СОЕД. КОР. ВЪ ШИЛ. ЗА. Т. С.



ГРАФИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНІЕ ИЗМѢНЕНІЙ ОДЕССКОЙ ЦѢНЫ НА ПШЕНИЦУ ПОДЪ ВЛІЯНІЕМЪ ЦѢНЪ НА ЗАГРАНИЧНЫХЪ РЫНКАХЪ И ПОДЪ ВЛІЯНІЕМЪ КУРСА (1860-1867.)

Цѣна четверти пшеницы въ Одессѣ въ р. и коп.

Цѣна фунта стерлинга въ кредитныхъ рубляхъ въ Одессѣ (курсъ на Лондонъ) **Прим.** каждое пониженіе курса поэтому затрудняетъ въ поднятіи линіи и наоборотъ.

Цѣна четверти пшеницы на Марсельскомъ рынкѣ въ рубляхъ пари.

Цѣна четверти пшеницы на Англійскомъ рынкѣ въ рубляхъ пари.

Также цѣна, высчитанная по среднему еженедѣльному курсу на Лондонъ.

Одесская цѣна по четвертямъ года (Апрѣльская, Іюльская, Октябрьская, и Январская – по среднему жалованью каждой четверти.)

КАРТОГРАФИЧЕСКОГО ЗАВѢД. А. ИЛЬИНА ПО ЕКАТЕР. ПР. Д. №11-43

IX.

В. П. БЕЗОБРАЗОВЪ.

ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ ВЪ СѢВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РОССІИ (ВЪ КАМСКОМЪ БАССЕЙНѢ И ПРИУРАЛЬСКОМЪ КРАѢ).

(1870).

Въ 1867 г., отправляясь по Высочайшему повелѣнію въ Пріуральскій край для обозрѣнія казенныхъ горныхъ заводовъ и изслѣдованія положенія нашей горной промышленности, я вмѣстѣ съ тѣмъ былъ приглашенъ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ и Вольнымъ Экономическимъ Обществами принять участіе въ производимыхъ ими изысканіяхъ относительно хлѣбной торговли и собрать по этому предмету свѣдѣнія въ Камскомъ бассейнѣ. Обязанный заняться сперва разработкою многочисленныхъ матеріаловъ по горной промышленности и обсужденіемъ весьма сложныхъ вопросовъ по горной реформѣ, не терпѣвшихъ никакого отлагательства *), я къ искреннему моему сожалѣнію только теперь могу представить отчетъ о результатахъ занятій, возложенныхъ на меня упомянутыми Обществами. Излагая ниже сего эти результаты, я обязанностью моею считаю объяснить, что нѣкоторая неполнота свѣдѣній, собранныхъ мною и неисчерпывающихъ всей программы, преподанной Обществами для снаряженной ими хлѣбной экспедиціи, были обусловлена и отчасти вынуждена одновременнымъ исполненіемъ порученія правительства по горной части. Впрочемъ программа, составленная мною самимъ для моего изслѣдованія хлѣбной торговли и сосредоточенная преимущественно на движеніи хлѣбныхъ цѣнъ,— какъ на предметѣ наиболѣе мнѣ доступномъ, — была мною предварительно представлена Коммисіи, учрежденной обоими Обществами для хлѣбной экспедиціи и удостоилась ея полнаго одобренія. Эта программа **) выполнена мною довольно точно; согласно ей и общему взгляду моему на подобныя мѣстныя статистико-экономическія изысканія, высказанному мною между прочимъ и въ

---

*) См. сочиненіе мое, изданное Министерствомъ Финансовъ: «Уральское Горное Хозяйство и вопросъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ» 1869 г.

**) На основаніи этой программы была мною составлена окончательная программа вопросовъ, прилагаемая ниже къ настоящему отчету и розданная мною на мѣстахъ знающимъ лицамъ (между прочимъ членамъ земскихъ управъ и хлѣбнымъ торговцамъ) въ большомъ количествѣ экземпляровъ.

самомъ засѣданіи Коммиссіи, передъ моимъ путешествіемъ, я старался собирать только такія данныя, которыя могутъ быть совершенно достовѣрны, и вовсе не касался вопросовъ (напр. о количествѣ производимыхъ, перевозимыхъ и продаваемыхъ на внутреннихъ рынкахъ хлѣбовъ), по которымъ, по моему убѣжденію, нельзя получить вѣрныхъ цифръ и отвѣтовъ. Я предпочелъ ограничиться немногими вопросами и вполнѣ точными данными, полученными мною большею частью изъ первыхъ рукъ, отъ самихъ хлѣбныхъ торговцевъ, съ которыми я успѣлъ сблизиться и которые извлекали эти данныя изъ подлинныхъ конторскихъ книгъ. Сверхъ того, мнѣ было оказано по Вятской губерніи значительное содѣйствіе со стороны земства, благодаря просвѣщенному вниманію къ экспедиціи Предсѣдателя Вятской Губернской Земской Управы *г. Синцова* *).

Съ другой стороны, относительная краткость свѣдѣній и сжатость объема всего моего труда вознаграждаются отчасти пространствомъ посѣщенныхъ и обслѣдованныхъ мною мѣстностей; если по недостатку данныхъ, я не могу войти въ столь-же подробное и обстоятельное описаніе хлѣбной производительности и торговли, какое сдѣлано изслѣдователями другихъ районовъ экспедиціи, то покрайней мѣрѣ, пространство, до котораго относятся собранныя мною свѣдѣнія, гораздо значительнѣе того, которое было указано мнѣ Обществами, ибо сверхъ Камскаго бассейна или собственно западнаго склона Урала, условія народнаго продовольствія и хлѣбной торговли изслѣдованы мною въ Зауральскомъ краѣ или на восточномъ склонѣ Урала (въ Пермской губерніи и отчасти Оренбургской); этотъ край не входилъ вовсе въ программу экспедиціи, между тѣмъ онъ находится въ связи по народному продовольствію съ Камскимъ бассейномъ и представляетъ по движенію хлѣбныхъ цѣнъ необыкновенно замѣчательныя явленія, обусловившія собою самое жестокое развитіе горнозаводскаго кризиса, какъ это будетъ ниже объяснено.

---

*) Кромѣ того я обязанъ особенною признательностью за содѣйствіе моимъ занятіямъ слѣдующимъ лицамъ: Предсѣдателю Яранской Земской Управы *г. Ведерникову*, *Д. П. Якимову*, (въ сл. Кукаркѣ, Яранскаго уѣзда), Предсѣдателю Орловской Земской Управы *Г. М. Булычеву*, *Г. Б. Серньеву* (въ г. Глазовѣ), *А. П. Кропачеву* (въ Перми), г. *Шарину* (главноуправляющему заводами гр. Строгановой, въ с. Ильинскомъ Соликамскаго уѣзда), *Г. И. Глушкову* (въ Усольѣ, Соликамскаго уѣзда), *Г. Н. Рогову* (на Кыновскомъ заводѣ гр. Строганова Кунгурскаго уѣзда), *В. А. Грамматчикову* (начальнику Гороблагодатскаго округа), *И. Г. Михайлову* (на Верхъисетскихъ заводахъ Екатеринбургскаго уѣзда), *Г. А. Оленеву* (въ Екатеринбургѣ), *Г. А. Языкову* (въ Уфѣ), *П. С. Капустину* (въ Бирскѣ), *Г. И. Реневу* (управляющему Бѣлорѣцкими заводами Верхнеуральскаго упр. гг. Пашковыхъ) г. *Ростовскому* (управляющему Авзяно-Петровскими заводами Верхнеуральскаго уѣзда г. Бенардаки), *Н. А. Грамматчикову* (управляющему Кнауфскими заводами Осинскаго и Красноуфимскаго уѣзд.). Независимо отъ всѣхъ этихъ лицъ, которымъ я обязанъ наиболѣе обширными матерьялами, мнѣ доставлены свѣдѣнія всѣми земскими управами Вятской губерніи, всѣми казенными заводоуправленіями и нѣкоторыми частными горнозаводскими конторами совокупно съ отвѣтами по вопросамъ о горной промышленности.

Историческій очеркъ путешествія и моихъ разъѣздовъ, на сколько они касались вопросовъ хлѣбной торговли, уже былъ сдѣланъ мною въ предварительномъ отчетѣ, представленномъ Императорскому Русскому Географическому Обществу, въ 1867 г., и мнѣ остается только повторить здѣсь этотъ очеркъ, дающій общее понятіе о посѣщенныхъ мною краяхъ и необходимый какъ вступленіе къ изложенію результатовъ моихъ изысканій.

Географическіе предѣлы предлежавшихъ мнѣ изслѣдованій хлѣбной торговли и горной промышленности не совершенно между собою совпадали: для изученія первой я долженъ былъ, согласно данному мнѣ порученію, посѣтить главнѣйше бассейны Камы и ея важнѣйшихъ притоковъ: Вятки и Бѣлой. Нарочно для этой цѣли я сдѣлалъ нѣсколько экскурсій въ Вятской и Уфимской губерніяхъ, по мѣстностямъ не представлявшимъ прямаго интереса въ горнозаводскомъ отношеніи. Весь мой маршрутъ былъ соображенъ такимъ образомъ, чтобъ я могъ побывать лично только въ главныхъ пунктахъ, и въ особенности въ тѣхъ, гдѣ можно было черезъ знакомство въ коммерческомъ кругу, получить доступъ къ источникамъ свѣдѣній, находящихся преимущественно въ рукахъ оптовыхъ хлѣбныхъ торговцевъ, и черезъ нихъ къ другимъ лицамъ, состоящимъ съ ними въ торговыхъ связяхъ. Вслѣдствіе такого порядка путешествія, въ тѣ мѣста, гдѣ я не могъ быть самъ, я обратился съ вопросами къ знающимъ лицамъ, отъ которыхъ и получилъ письменные отвѣты по моей программѣ. Путешествіе мое началось съ Нижняго-Новгорода и главнѣйше съ Казани; въ городахъ я старался связать предстоявшія мои изслѣдованія въ Камскомъ бассейнѣ съ свѣдѣніями о хлѣбной торговлѣ на Волгѣ, которая хотя и была поручена другимъ лицамъ, но составляетъ одно изъ самыхъ господствующихъ этихъ условій движенія хлѣбовъ въ Камскомъ бассейнѣ. Изъ Казани я отправился сухимъ путемъ, на Малмыжъ и Уржумъ (Вятской губерніи), по теченію р. Вятки. Изъ Уржума начались мои разъѣзды въ Вятскомъ краѣ (уѣздамъ: Уржумскому, Нолинскому, Яранскому, Котельничскому, Орловскому и Вятскому), по проселкамъ, которыми почти исключительно совершено все мое путешествіе. Въ Вятскомъ краѣ я долженъ былъ главнѣйше обратить вниманіе на раздѣльную черту между движеніемъ хлѣба къ Волгѣ и къ Петербургу, входившимъ въ кругъ моихъ занятій, и движеніемъ къ Двинѣ и къ Архангельску, принадлежащимъ къ району хлѣбной экспедиціи, порученному Обществами г. Чубинскому; встрѣтившись съ нимъ я условился лично на счетъ географическаго разграниченія нашихъ изысканій. Въ Вятскомъ краѣ я, между прочимъ, преимущественно сосредоточилъ мои работы въ слободѣ Кукаркѣ (Яранскаго уѣзда), важномъ центрѣ хлѣбной торговли этого края. Направясь изъ Кукарки въ г. Вятку, я проѣхалъ оттуда черезъ гг. Слободской и Глазовъ къ верховьямъ Камы и потомъ проселками изъ Глазовскаго уѣзда въ Оханскій (Пермской губ.).

Я останавливался для моихъ занятій на этомъ пространствѣ преимущественно въ Вяткѣ, Слободскомъ и всего далѣе въ Глазовѣ, какъ самомъ типическомъ изъ городовъ Вятской губерніи, обязаныхъ всѣмъ своимъ существованіемъ посредничеству по Архангельской торговлѣ. Тутъ было весьма важно ознакомиться съ переворотомъ, совершившимся въ ходѣ этой торговли, на сколько она относится къ Вятскому краю. Проѣхавъ проселками въ сѣв.-вост. направленіи по Оханскому и Соликамскому уѣздамъ черезъ Обвинскій край (около Обви, притока Камы), въ с. Ильинское (Соликамскаго уѣзда), центръ управленія имѣніями гр. Строгановой и хлѣбной торговли этой мѣстности, я направился оттуда (т. е. съ сѣвера) въ Пермь, по почтовому тракту, вдоль теченія Камы. Въ Перми, представляющей собою, какъ центръ губернскаго управленія (въ томъ числѣ и административныхъ распоряженій по продовольствію горныхъ заводовъ) и отчасти какъ одно изъ средоточій хлѣбной торговли, много интереса, я оставался также и для ознакомленія съ движеніемъ хлѣбной торговли къ Чердынскому краю, который я къ сожалѣнію лично не успѣлъ посѣтить. Изъ Перми я проѣхалъ въ Кунгуръ и по Кунгурскому уѣзду, мало проѣзжимъ (непочтовымъ) Серебрянскимъ трактомъ, черезъ р. Чусовую (у Ослянской пристани), и по теченію Серебрянки (впадающей въ Чусовую), черезъ Уральскій хребетъ, въ Гороблагодатскій казенный горный округъ и его центръ, Кушву (подлѣ горы Благодати). На этомъ переѣздѣ, заслуживали особеннаго вниманія хлѣбопашественная мѣстность Кунгурскаго уѣзда и хлѣбная торговля кунгурскихъ крестьянъ, служащихъ главными посредниками для продовольствія сѣвернаго зауральскаго горнозаводскаго края на счетъ хлѣбныхъ запасовъ Камскаго бассейна (преимущественно уѣздовъ Кунгурскаго, Красноуфимскаго и Осинскаго, отчасти даже Бирскаго Уфимской губерніи). Начавъ мой объѣздъ Зауральскаго горнозаводскаго края съ Кушвы и горы Благодати, я проѣхалъ на сѣверъ, черезъ г. Верхотурье, до самой крайней его оконечности, Богословскихъ горныхъ заводовъ и промысловъ. Хотя за Ураломъ я долженъ былъ заняться преимущественно горною промышленностью, однако могъ также ознакомиться съ исключительными условіями хлѣбопашества и народнаго продовольствія этого края, чрезвычайно важными въ томъ отношеніи, что они не встрѣчаются нигдѣ въ центральной Европейской Россіи и невозможны въ образованныхъ европейскихъ странахъ. Здѣсь нѣкоторыя обитаемыя мѣстности на сѣверѣ лежатъ за предѣлами земледѣлія и необходимыхъ для него климатическихъ условій, и потому могутъ продовольствоваться исключительно на счетъ другихъ краевъ; напротивъ другія мѣстности, на югъ, въ высшей степени плодородны и хлѣбопашество, развиваясь съ упадкомъ горнаго промысла, находится отчасти на первобытной исторической ступени развитія, когда для него расчищаются подъ покосы и пашни

дѣвственные лѣса. Вмѣстѣ съ тѣмъ своеобразное устройство всего экономическаго быта горнозаводскаго населенія на началахъ крѣпостнаго права и административной и вотчинной опеки, и упраздненіе этого устройства въ послѣдніе годы, заключаютъ въ себѣ также источники самыхъ любопытныхъ экономическихъ наблюденій. При всѣхъ такихъ обстоятельствахъ, условія хлѣбной торговли совершенно исключительны. Возвращаясь изъ Богословскаго округа на югъ, я проѣхалъ въ Алапаевскъ, восточною, чисто хлѣбопашественною частью Верхотурскаго уѣзда, и изъ Алапаевска на западъ, черезъ Тагилъ, главный центръ хлѣбной торговли сѣвернаго Зауральскаго горнозаводскаго края, и потомъ опять на югъ, въ Екатеринбургъ. Въ этой части путешествія, я могъ ознакомиться съ условіями развитія хлѣбной торговли въ средней Зауральской горнозаводской области, значительно измѣнившимися съ освобожденіемъ горнозаводскаго населенія, и также отчасти коснулся моими экскурсіями хлѣбороднаго черноземнаго края, прилегавшаго къ моему пути съ востока и юго-востока (уѣзды Ирбитскій, Камышловскій, Шадринскій Пермской губ., и Челябинскій Оренбургской) и составляющаго настоящую житницу восточнаго склона сѣвернаго и средняго Урала. Отъ Екатеринбургскихъ горныхъ заводовъ (именно отъ самаго восточнаго Каменскаго казеннаго) до Златоуста я изъѣздилъ въ разныхъ направленіяхъ горнозаводскую область расположенную здѣсь около главнаго Уральскаго хребта съ востока и запада и также между начинающимися тутъ развѣтвленіями его (въ южной части Пермской и въ Уфимской губерніяхъ); направясь потомъ черезъ Артинскій казенный заводъ (въ Красноуфимскомъ уѣздѣ) на Златоустъ, я ознакомился съ краемъ, составляющимъ бассейнъ Уфы, важнѣйшаго притока Бѣлой и одной изъ главныхъ рѣкъ всего Камскаго бассейна. Изъ Златоуста я проѣхалъ въ Уфу и изъ Уфы, по теченію Бѣлой, и потомъ черезъ Мензелинскъ выѣхалъ снова на Каму, къ Челнамъ (одной изъ важнѣйшихъ хлѣбныхъ пристаней на нижней Камѣ). Эта послѣдняя часть путешествія (преимущественно отъ Уфы) была исключительно посвящена изученію хлѣбной торговли, въ особенности въ столь важномъ для нея бассейнѣ Бѣлой. Чрезвычайное въ послѣдніе годы развитіе покупокъ хлѣба въ этомъ краѣ играетъ важную роль уже не въ мѣстной только хлѣбной торговлѣ, но всероссійской и даже иностранной; въ этомъ отношеніи были для моихъ занятій полезны предварительно собранныя свѣдѣнія на Волгѣ и въ Казани, непосредственно связанной по своей хлѣбной торговлѣ съ этимъ краемъ. Въ этой же части путешествія упомяну о такъ называемыхъ башкирскихъ земляхъ, не маловажныхъ по своей хлѣбной производительности и торговлѣ, и посѣщенныхъ мною, преимущественно на переѣздѣ изъ Златоуста въ Уфу. Къ сожалѣнію, я не могъ, вслѣдствіе поздняго времени года и занятій по горному дѣлу, распространить эту часть путеше-

ствія далѣе на югъ, къ крайней южной (въ Стерлитамакскомъ) и восточной (въ Верхнеуральскомъ уѣздѣ) оконечностямъ бассейна Бѣлой, въ среднемъ и верхнемъ ея теченіяхъ, въ Оренбургской губерніи; для нихъ я долженъ ограничиться доставленными мнѣ письменными свѣдѣніями, впрочемъ достовѣрными. Послѣднею частію моего путешествія были разъѣзды по Камѣ отъ Елабуги вверхъ до Воткинскихъ заводовъ и потомъ внизъ до Казани. Этому пространству принадлежитъ важнѣйшее внѣшнее значеніе всей системы Камы въ хлѣбномъ отношеніи, связующее ее съ Волгою, западными портами и заграничными рынками.

Сдѣлавъ этотъ краткій историческій очеркъ всего моего путешествія, необходимый для оцѣнки результатовъ всѣхъ моихъ изслѣдованій, перехожу къ систематическому изложенію ихъ, на основаніи, какъ лично мною собранныхъ данныхъ и наблюденій, такъ и письменныхъ свѣдѣній мнѣ доставленныхъ. Всѣ эти результаты наиболѣе удобно будетъ, соотвѣтственно главному содержанію моего матерьяла, расположить по тремъ слѣдующимъ отдѣламъ: 1) *Общее географическое и экономическое описаніе изслѣдованнаго пространства* (Камскаго бассейна и ближайшаго Зауральскаго края) въ отношеніи къ хлѣбной торговлѣ и производительности тутъ будутъ указаны всѣ господствующія въ каждой мѣстности условія и направленія хлѣбной торговли, и движеніе хлѣбовъ и важнѣйшіе центры торговли; сюда будутъ присоединены разныя извѣстныя мнѣ подробности этого дѣла (въ особенности относительно перевозки хлѣбныхъ грузовъ) и побочныя свѣдѣнія объ обычаяхъ, порядкѣ и разсчетахъ торговли и проч. 2) *Движеніе цѣнъ на хлѣбъ* съ 1850 по 1867 гг. и изслѣдованіе причинъ замѣчательнѣйшихъ въ немъ явленій. 3) Общія замѣчанія и выводы.

I.

Общее описаніе Камскаго бассейна и Зауральскаго горнозаводскаго края, въ отношеніи къ хлѣбной торговлѣ.

Все обозрѣваемое мною пространство (южная половина Вятской губ., с.-в. часть Казанской, губерніи Пермская, Уфимская, и сѣверная часть Оренбургской, т. е. бассейны Камы, Вятки и Бѣлой, и Зауральскій горнозаводскій край) можетъ быть раздѣлено въ отношеніи къ хлѣбной торговлѣ на слѣдующія отличныя одна отъ другой и характеристическія мѣстности или районы, имѣющіе свои, отличныя отъ другихъ, коммерческія тяготѣнія, источники продовольствія, сбыты и центры:

1) *Вятскій край*, бассейнъ р. Вятки (преимущественно средняго ея теченія) почти до устья (губ. Вятская, преимущественно уѣзды Яранскій, Уржумскій, Нолинскій, Малмыжскій, и отчасти губернія Казанская, преимущественно Мамадышскій уѣздъ).

2) *Пермскій* край по сю сторону Урала или *Среднекамскій*, бассейнъ средней Камы, приблизительно отъ Соликамска до Сарапула, и ея притоковъ, правыхъ: Инвы, Лисвы, съ Обвью, Сивы, Вотки и проч., и лѣвыхъ: преимущественно Чусовой съ Сылвою (Пермская губ., уѣзды: Соликамскій, Пермскій, Оханскій, Осинскій, Кунгурскій, отчасти Красноуфимскій и отчасти Екатеринбургскій по сю сторону Урала).

3) *Чердынскій край*, бассейнъ нижней части верхней Камы и Вышеры (преимущественно въ Пермской губ. Чердынскомъ уѣздѣ).

4) *Зауральскій* горнозаводскій край, бассейны притоковъ Тобола: Тавды, Туры и Исети (Верхотурскій и Екатеринбургскій уѣзды Пермской губ.).

5) *Уфимскій край*, бассейны Бѣлой и Уфы (преимущественно Уфимская губ., отчасти Пермская, Красноуфимскій уѣздъ, и отчасти Оренбургская губ., уѣздъ Верхнеуральскій).

6) *Нижнекамскій край*, прибрежныя мѣстности нижней Камы, приблизительно отъ Сарапула до устья (преимущественно уѣзды: Сарапульскій и Елабужскій Вятской губ., отчасти Бирскій и Мензелинскій Уфимской губ., и Мамадышскій, Чистопольскій, Лаишевскій и Спасскій Казанской губ.).

Мы перечислили всѣ эти мѣстности и подробно опишемъ ихъ, въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ совершено было наше путешествіе, хотя этотъ порядокъ и не вполнѣ соотвѣтствуетъ какъ взаимнымъ торговымъ связямъ между всѣми этими мѣстностями *), такъ и степени важности каждой изъ нихъ. Но всякое раздѣльное описаніе каждаго края, совершенно однако же необходимое для характеристики господствующаго въ немъ направленія хлѣбной торговли и для систематическаго изложенія всѣхъ нашихъ свѣдѣній, во всякомъ случаѣ искуственно разрываетъ существующія между этими мѣстностями болѣе или менѣе тѣсныя торговыя связи; послѣ отдѣльныхъ описаній всѣхъ краевъ окончательное значеніе каждой, отношенія ея къ другимъ и направленіе главныхъ движеній хлѣбной торговли на всемъ разсматриваемомъ пространствѣ Россіи выкажутся сами собою и будутъ отчасти объяснены нами впослѣдствіи.

---

*) Въ нашей классификаціи мѣстностей, основанной исключительно на движеніи хлѣбной торговли,—главномъ предметѣ нашихъ изысканій, — не приняты въ соображеніе условія производительности и почвы, которыя потребовали бы совсѣмъ другой классификаціи. Эти различныя условія будутъ въ своемъ мѣстѣ указываемы.

Вятскій край *).

Такъ называемый Вятскій край или бассейнъ р. Вятки, почти совпадаетъ съ границами Вятской губерніи; онъ заключаетъ въ себѣ Вятскую губ. за исключеніемъ прикамскихъ мѣстностей Сарапульскаго и Елабужскаго уѣзда, и небольшую частицу Казанской губ. Мамадышскаго уѣзда, прилегающую къ р. Вяткѣ. Вятская губернія принадлежитъ къ числу тѣхъ губерній Россіи, которыя постоянно производятъ хлѣбъ (рожь) въ количествѣ превосходящемъ потребности мѣстнаго народонаселенія и доставляютъ свои избытки не только для продовольствія другихъ губерній, но даже и для вывоза за границу; въ этомъ послѣднемъ отношеніи Вятскій край занимаетъ весьма важное мѣсто, какъ по количеству **), такъ въ особенности по мѣстной дешевизнѣ своего хлѣба.

---

*) Для Вятскаго края, кромѣ лично нами собранныхъ свѣдѣній, мы отчасти приняли въ соображеніе, отчасти должны указать, какъ пособія для изученія этого края, слѣдующіе печатные источники:

Географическо-Статистическій Словарь Россійской Имперіи *П. Семенова* (р. Вятка, Вятская губ. и другія географическія собственныя имена, нами упоминаемыя).

Памятная книжка Вятской губ. на 1857 г. и на 1866 и 1867 гг.

Статистическій очеркъ Вятскаго края, *И. Савинова* (Вѣстникъ Имп. Русскаго Геогр. Общества 1858 и 1860 гг.).

Военно-Статистическое описаніе Вятской губерніи, *Ковѣдяева.* 1850.

Описаніе Вятской губерніи, *Н. Ф. Штукенберга.* 1858.

Статистическіе очерки Россіи, *К. Арсеньева.*

Военно-Статистическое описаніе Казанской губерніи, *Лаптева.*

Хозяйственно-Статистическій атласъ Европейской Россіи Мин. Гос. Им. и объясненія къ нему. 1869.

Глазовскій Уѣздъ. *В. Шестакова.* (Вѣстн. Имп. Русск. Геогр. Общ. 1859).

Списокъ населенныхъ мѣстностей (Вятская губ.).

**) По «Объясненіямъ къ Хозяйственно-статистическому Атласу Европейской Россіи», изданному въ 1869 г. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, Вятская губернія занимаетъ *первое* мѣсто между всѣми губерніями по количеству посѣва зерновыхъ хлѣбовъ какъ озимаго, т. е. ржи (1.450,000 четв.), такъ и яровыхъ (2.157,000 четв.), всего 3.607,000 четв. Посѣвъ слѣдующей за Вятскою, Воронежской губ. одной изъ самыхъ хлѣбородныхъ, 2.623,000 ч. всѣхъ хлѣбовъ, далеко ниже приведенной цыфры. Даже по количеству сбора хлѣбовъ (озимаго, 4.800,000 четв. и яровыхъ 6.471,000 ч., всего 11.271,000 ч.), Вятская губ. занимаетъ *второе* мѣсто, послѣ Оренбургской (въ прежнемъ ея составѣ, т. е., совокупно съ Уфимскою), имѣющей не много больше (озимаго, ржи и пшеницы, 3.900,000 и яровыхъ 7.590,000, всего 11.490,000 ч.). По количеству чистаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ (за исключеніемъ посѣва) Вятская губ. занимаетъ седьмое мѣсто, послѣ губерній: Оренбургской (совокупно съ Уфимской), Самарской, Саратовской, Воронежской, Курской и Тамбовской, дающихъ, вслѣдствіе болѣе благопріятныхъ почвенныхъ и особенно климатическихъ условій, болѣе обильные, сравнительно съ посѣвомъ, урожаи. Наконецъ, вычтя изъ чистаго сбора количество хлѣба, нужное для мѣстной потребности (продовольствія людей и скота и винокуренія), мы получаемъ свободный избытокъ для вывоза, и этотъ избытокъ вычисляется по Вятской губерніи въ 923,000 четв. (всѣхъ хлѣбовъ, но преимущественно ржи) въ годъ; въ отношеніи къ этому избытку Вятская губернія занимаетъ

Мѣстная дешевизна ржи (или первоначальная ея стоимость въ рукахъ производителей) въ Вятской губ. такова, что она равняется только Пензенской и отчасти Тамбовской губ., уступаетъ только не многимъ самымъ плодороднымъ краямъ: Уфимской, Оренбургской, Саратовской и Самарской губер-

---

между 50 губерніями Европейской Россіи *двадцать первое мѣсто*, послѣ губ. Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской, Воронежской, Симбирской, Орловской, Херсонской, Полтавской, Рязанской, Казанской, Екатеринославской, Пензенской, Подольской, Курской, Тульской, Бессарабской, Нижегородской, Кіевской, Волынской и Тамбовской. Всѣ эти губерніи при болѣе благопріятныхъ для образованія избытковъ хлѣба условіяхъ (болѣе обильномъ урожаѣ и меньшей мѣстной потребности) даютъ гораздо большія общія цыфры вывозимаго въ другія губерніи и за-границу хлѣба (см. *Объясненія къ Хозяйств. стат. Атласу*, стр. 75—128). При этомъ нужно однако замѣтить, что даже и въ этомъ отношеніи, большая часть поименованныхъ губерній имѣютъ превосходство передъ Вятскою только относительно *пшеницы*, показываемой въ приводимыхъ нами цыфрахъ нераздѣльно съ рожью; въ отношеніи же къ свободнымъ для вывоза избыткамъ ржи, эта губернія уступитъ весьма немногимъ губерніямъ, едва-ли не двумъ только: Симбирской и Пензенской. Сверхъ того, истекающее изъ однихъ вышеприведенныхъ цифръ значеніе хлѣбныхъ запасовъ Вятской губ. для другихъ краевъ Россіи и для иностранной торговли ниже дѣйствительнаго по тому еще соображенію, что въ числѣ мѣстнаго потребленія показывается все количество хлѣба, идущее на выдѣлку спирта (247,000 четв.) между тѣмъ часть этого спирта вывозится изъ губерніи, и самое винокуреніе усиливалось въ послѣдніе годы за недостаткомъ путей сообщеній, парализующимъ вывозъ свободныхъ запасовъ хлѣба изъ Вятской губ. Впрочемъ всѣ приведенныя цыфры количества хлѣба, производимаго въ Вятской губ., не имѣютъ въ своемъ основаніи никакихъ точныхъ данныхъ (потому и не помѣщены нами въ текстѣ), а вычислены лишь съ нѣкоторою приближающеюся къ истинѣ вѣроятностью по оффиціяльнымъ губернаторскимъ отчетамъ о посѣвѣ (среднія цыфры за 7 лѣтъ 1857—1863), среднему урожаю, количеству народонаселенія, нужному для его продовольствія хлѣбу и количеству выкуриваемаго спирта. Всѣ эти приблизительныя вычисленія даютъ только общее понятіе объ относительномъ значеніи хлѣбной производительности каждой губерніи и количествѣ ея избытковъ для вывоза сравнительно съ другими мѣстностями, и на сколько нужно для такого общаго взгляда, заключаютъ въ себѣ достаточную достовѣрность. Точныхъ данныхъ по этому предмету, которыми могли бы быть исправлены приведенныя цыфры, нѣтъ и на мѣстѣ. Всѣ мѣстныя свѣдѣнія о количествѣ производства хлѣба помѣщены въ Памятной книжкѣ Вятской губ. на 1866 и 1867 гг.; здѣсь мы находимъ цыфры посѣва и сбора хлѣбовъ только за 1864 г. Эти цыфры, которыя также нельзя признать точными, не согласны съ вышепоказанными цыфрами хозяйств. статист. Атласа, выведенными впрочемъ какъ среднія, за 7 лѣтъ 1857—1863 гг. Цыфры посѣва не такъ расходятся:

	По Атласу:	По Памятной книжкѣ:
Озимаго хлѣба	1.450,000 четв.	1.250,000 четв.
Яроваго	2.157,000 »	1.167,000 »
Картофеля . . .	105,000 »	86,000 »

Цыфры же сбора чрезвычайно не сходны:

	По Атласу:	По Памятной книжкѣ:
Озимаго хлѣба	4.800,000 четв.	3.811,000 четв.
Яроваго	6.471,000 »	3.589,000 »
Картофеля. . .	270,000 »	365,500 »

Всѣ цыфры Памятной книжки выше цыфръ Атласа, въ особенности относительно сбора; не признавая ни тѣхъ, ни другихъ цыфръ, а потому и самыя цыфры превышенія посѣва и сбора хлѣбовъ за 7 лѣтъ до 1864 противъ 1864 г. вполнѣ вѣрными, мы имѣемъ однакоже основаніе считать это превышеніе вообще согласнымъ съ дѣйствительностью вслѣдствіе недородовъ 1863 и 1864 г по Вятской губ. (сравнительно съ обильными урожаями 1857, 1858 и 1860 гг.), значительно

ніямъ, въ которыхъ при совершенно исключительныхъ условіяхъ (какъ по плодородію почвы, такъ и относительной рѣдкости населенія) цѣны еще ниже, а во всѣхъ остальныхъ краяхъ Россіи, участвующихъ своими избытками въ общемъ движеніи ея внутренней и внѣшней хлѣбной торговли, мѣстныя цѣны ржи выше *), чѣмъ въ Вятской губ.

Самымъ блистательнымъ доказательствомъ дешевизны ржи въ Вятскомъ краѣ служитъ вывозъ изъ него ржи (если не постоянный, то и не исключительный) въ Астрахань для Кавказа, не смотря на гораздо большую близость къ послѣднему плодородныхъ низовыхъ приволжскихъ губерній (въ томъ числѣ даже Симбирской, производящей по преимуществу ржаной хлѣбъ), и на большую дешевизну перевозки изъ этихъ губерній. Дешевизна производства хлѣба въ Вятской губ. обусловлена, кромѣ плодородія почвы, *крестьянскимъ хозяйствомъ*, почти исключительно здѣсь господствующимъ; весь вывозимый

возвысившихъ средній выводъ за 7 лѣтъ 1857—1863. При этомъ должно имѣть въ виду, что по Вятской губ. оказывается наибольшее во всей Европ. Россіи, послѣ Воронежской г. различіе между обильными и скудными урожаями; первые превышаютъ послѣдніе на 4,34. Средніе урожаи хлѣба, выведенные за 7 лѣтъ (озимаго самъ-4 и яроваго самъ-3) значительно превышаютъ скудный урожай 1864 г. (3 и 1¾, по Памятной книжкѣ). Мы имѣемъ только одинъ источникъ данныхъ совершенно достовѣрный, это количество выкуриваемаго вина, но оно только косвенно указываетъ на производство хлѣба и можетъ измѣняться подъ вліяніемъ не одного только количества послѣдняго. По Вятской губерніи употреблено на винокуреніе:

		Пудовъ	
		Ржанаго.	Яроваго.
Въ періодъ	1862—63	1.753,606	132,298
»	1863—64	1.926,146	368,822
»	1864—65	1.766,239	45,224
»	1865—66	2.146,429	32,164
»	1866—67	2.406,186	23,603

Изъ этихъ безусловно вѣрныхъ цыфръ, полученныхъ нами отъ мѣстнаго акцизнаго управленія, мы можемъ вывести только одно, какъ кажется, безошибочное, заключеніе, что при столь значительномъ съ 1862 по 1867 г. возрастаніи выкуриваемаго исключительно изъ мѣстной ржи вина, производство ея въ теченіи этого періода времени, въ общей сложности по Вятской губерніи, не смотря на нѣкоторые неурожайные годы, никакъ *не могло уменьшиться, а скорѣе и по всей вѣроятности возрасло.*

*) Этотъ общій взглядъ на дешевизну хлѣба въ Вятской губерніи сравнительно съ другими губерніями, мы основываемъ (кромѣ факта отправленія ржи изъ Вятской губерніи къ Астрахани и на Кавказъ), между прочимъ и на данныхъ Хозяйственно-статистическаго Атласа (см. карту № 5 и Объясненія стр. 216 и 217), которыя для основательности такого общаго взгляда достаточно вѣрны въ своемъ *сравнительномъ* видѣ. При этомъ однакоже необходимо замѣтить, что эти данныя взяты за 1857—1859 гг., послѣ которыхъ цѣны на хлѣбъ въ Вятской губерніи сильно возрасли; принимаемой въ Атласѣ средней цѣны ржи (отъ 28 до 33 к. за пудъ), по нашимъ совершенно точнымъ свѣдѣніямъ (см. Таблицу I), о цѣнахъ, тамъ не существуетъ болѣе. Но въ то же время хлѣбъ вздорожалъ въ большей или меньшей степени и во всей остальной Россіи и высказанный выше общій взглядъ на дешевизну хлѣба въ Вятской губерніи остается справедливымъ. О цѣнахъ и ихъ движеніи см. подробнѣе ниже, гл. II.

изъ губерніи хлѣбъ производится исключительно крестьянами (бывшими государственными и удѣльными) *). Все значеніе Вятскаго края въ общемъ движеніи народнаго продовольствія Россіи и ея внутренней хлѣбной торговлѣ состоитъ въ производствѣ ржи **); и въ отношеніи собственно къ этому хлѣбу и также отчасти къ овсу и къ заграничному вывозу ихъ, Вятскій край играетъ первостепенную роль, не уступающую своею важностью никакимъ другимъ краямъ Россіи.

Эта важность обусловлена преимущественно тѣмъ, что Вятская губернія доставляетъ главные запасы хлѣба для вывоза Архангельскаго порта, котораго вся дѣятельность по хлѣбной торговлѣ обезпечена преимущественно производительностью Вятскаго края; безъ затрудненій въ сообщеніяхъ (собственно между бассейнами Вятки и Сѣв. Двины) это значеніе Вятскаго края для иностранной нашей торговли было бы гораздо сильнѣе. Земледѣльческое (а потому и хлѣбно-торговое) значеніе и плодородіе почвы Вятскаго края однако же весьма неравномѣрны въ разныхъ его частяхъ; сѣверная часть губерніи (сѣверныя части уѣздовъ Орловскаго, Вятскаго, преимущественно сѣв. и сѣв.-вост. Слободскаго и Глазовскаго, въ особенности сѣв.-вост. уголъ Глазовскаго уѣзда, такъ-называемый Кайскій край, безплодный и безлюдный, вообще мѣстности окружающія верховья Камы и Вятки) представляется по неплодородности своей почвы и весьма слабому развитію хлѣбопашества противуположностью южной части губерніи. Собственно эта послѣдняя часть (уѣзды Яранскій, Уржумскій, Малмыжскій, Елабужскій и Сарапульскій, вообще мѣстности окружающія среднее и нижнее теченіе Вятки и Камы) даетъ избытки хлѣба какъ для вывоза за предѣлы губерніи, такъ и для продовольствія ея сѣверной части, не достаточно производящей хлѣба даже для собственнаго своего мѣстнаго потребленія; въ этой южной, самой плодоносной части весьма

---

*) На все количество народонаселенія Вятской губерніи 2.200,000 обоего пола и на все количество, въ томъ числѣ сельскаго народонаселенія 2.072,000, приходится людей вышедшихъ изъ крѣпостнаго состоянія только 36,000 (Статист. Временникъ). Эта цыфра доказываетъ ничтожность помѣщичьяго сельскаго хозяйства въ Вятской губерніи даже въ эпоху крѣпостнаго права. Если нынѣ производится хлѣбопашество въ Вятской губерніи на *господскихъ запашкахъ* (т. е., на земляхъ образованныхъ землевладѣльцевъ, дворянъ или купцевъ) наемными рабочими, то только въ видѣ исключенія, сравнительно съ общимъ крестьянскимъ характеромъ хозяйства въ губерніи, и только для собственнаго и ближайшаго мѣстнаго потребленія. Весь покупаемый для хлѣбной торговли хлѣбъ исключительно крестьянскій. По свѣдѣніямъ Памятной книжки Вятской губ. приходилось въ 1864 г. на все количество посѣва озимаго хлѣба 1.250,000 четв., на помѣщичьи имѣнія только 19,000 ч., но въ этой даже цыфрѣ большая часть принадлежитъ крестьянскимъ запашкамъ.

**) Мы не относимъ къ хлѣбамъ въ тѣсномъ смыслѣ слова льна, пеньки и другихъ такъ называемыхъ фабричныхъ земледѣльческихъ растеній, которыя впрочемъ и не имѣютъ большаго значенія въ земледѣліи Вятской губерніи.

распространена почти сплошная черноземная почва *). Затѣмъ Котельничскій уѣздъ, Нолинскій, южныя части Орловскаго, Вятскаго, Слободскаго и Глазовскаго (т. е. почти середина губерніи) имѣютъ между этими двумя крайностями средній характеръ, измѣняющійся подъ вліяніемъ урожаевъ; въ этихъ мѣстностяхъ не постоянно производится достаточно хлѣба для собственнаго продовольствія, но бываютъ часто (преимущественно въ Нолинскомъ, Слободскомъ и особенно Глазовскомъ уѣздахъ) и избытки для вывоза. Нѣкоторыя черты относительной хлѣбородности разныхъ мѣстностей Вятскаго края и ихъ значенія для хлѣбной торговли выкажутся еще въ нижеслѣдующемъ обозрѣніи ея движенія и направленій въ этомъ краѣ.

Въ движеніи вывозной хлѣбной торговли и хлѣбныхъ грузовъ въ Вятскомъ краѣ **) господствуютъ два противуположныхъ направленія: одно къ сѣверу, къ с. Двинѣ и Архангельскому порту (какъ для вывоза за-границу, такъ и для продовольствія Архангельской губерніи), другое къ югу, къ Волгѣ, Рыбинску и Петербургу. Къ этому послѣднему направленію присоединяется, какъ побочное и непостоянное, отправленіе хлѣба внизъ по Волгѣ въ Астрахань и на Кавказъ. Упомянутыми двумя направленіями характеризуется вся хлѣбная торговля Вятскаго края. Раздѣльная черта между этими двумя направленіями идетъ приблизительно отъ юго-запада къ сѣверо-востоку (стало быть нѣсколько опускаясь къ югу въ зап. половинѣ Вятской губерніи и подымаясь къ сѣверу — въ восточной) по серединѣ Яранскаго и Нолинскаго уѣздовъ; но эта черта измѣнчива, т. е., въ ближайшихъ мѣстностяхъ около нея оба движенія смѣшиваются и одно беретъ верхъ надъ другимъ, смотря по сравнительной высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ и спросу на Волгѣ и въ Петербургѣ или въ Архангельскѣ и состоянію путей сообщеній и относительной выгодности

*) По наружнымъ признакамъ, объѣзжая этотъ край, здѣсь повсемѣстно встрѣчаешь черноземъ, который можетъ статься по своему химическому составу отличенъ отъ южныхъ пространствъ настоящей нашей черноземной полосы. Впрочемъ согласно всѣмъ извѣстнымъ изслѣдованіямъ, эта полоса проходитъ черезъ Вятскую губ. и имѣетъ въ ней въ бассейнахъ Средней Вятки и Средней Камы свою самую сѣверную границу въ Европейской Россіи (см. Хоз. стат. Атласъ, карта № 1 и Объясненія, стр. 1—16). Точныхъ научныхъ изслѣдованій какъ химическаго состава почвы, такъ развитія хлѣбопашества (количества воздѣланной земли, и пр.), мы здѣсь какъ и почти повсемѣстно не имѣемъ и должны ограничиваться какъ тутъ, такъ и въ другихъ частяхъ общими приблизительными указаніями. См. Объясненія къ Хозяйств. стат. Атласу, II, распредѣленіе земель по угодьямъ; тутъ находятся только общія и то приблизительныя цыфры пахатныхъ земель для цѣлыхъ губерній, безъ всякаго различенія мѣстностей въ каждой губерніи.

**) Мы не включаемъ въ обозрѣваемый край прикамскія мѣстности Вятской губ., Елабужскій и Сарапульскій уѣзды, которые принадлежатъ къ другому (Нижнекамскому) району хлѣбной торговли и будутъ описаны впослѣдствіи.

(сравнительно съ цѣнами) перевозки въ томъ или другомъ направленіи *). Оба движенія, разнообразящіяся по мѣстностямъ, по мѣстнымъ крупнымъ и мелкимъ центрамъ хлѣбной торговли, около которыхъ сосредоточиваются пути и мѣстныя районы закупа и перекупа хлѣбовъ, идутъ (въ границахъ Вятскаго края) вообще по слѣдующимъ направленіямъ **). Сѣверное, направленіе почти по всему вятскому краю (собственно въ его западной и средней части, уѣздахъ: Яранскомъ, Котельничскомъ, Орловскомъ, Нолинскомъ, и Вятскомъ, и отчасти даже въ восточной, уѣзд. Слободскомъ и Глазовскомъ) къ С. Двинскимъ пристанямъ: главнѣйше къ Ношульской, на Лузѣ (притокѣ Юга, сліяніемъ съ Сухоной образующаго С. Двину), въ Устьсысольскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, къ Быковской, на Лузѣ-же къ Подосиновской на Югѣ, въ Никольскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи; въ этомъ же сѣверномъ направленіи идутъ грузы въ крайней восточной части Вятскаго края къ Кайгородской пристани на Сысолѣ (притокѣ Вычегды, впадающей въ Сѣв. Двину), въ Устьсысольскомъ уѣздѣ. Южное или Волжское направленіе идетъ преимущественно (изъ уѣздовъ Яранскаго, Нолинскаго, Уржумскаго и Малмыжскаго) сплавомъ по самой рѣкѣ Вяткѣ къ Камѣ и Камою въ Волгу, и отчасти (изъ Яранскаго уѣзда) сухимъ путемъ прямо къ волжскимъ пристанямъ, въ Нижегородской губерніи, преимущественно, къ Козьмо-Демьянску на Царевосанчурскъ. Теперь необходимо взглянуть, какъ проявляются эти движенія хлѣбной торговли въ частности, по каждой отдѣльной мѣстности Вятскаго края, и какія связаны съ ними мѣстные торговые центры, рынки, и мѣстныя отклоненія отъ государствующаго направленія торговли.

Мы начнемъ это обозрѣніе съ сѣверной части губерніи, гдѣ господствуетъ только одно направленіе торговли, и потомъ перейдемъ къ южной, гдѣ смѣшиваются оба направленія. Въ *Котельничскомъ уѣздѣ*, хотя и не особенно плодородномъ, рожь закупается для вывоза почти повсемѣстно (за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, отличающихся своею неплодородностью и постоянными неурожаями въ послѣдніе годы, и именно волостей: Вилинской, Петровской, Спасопреображенской, Соболевской, и частью Мыгосынковской и Рязановской; самыя урожайныя мѣста находятся въ южной части уѣзда, преимущественно волости: Мартыновская, Пишнурская, Сосновская, Васильковская и Морозовская). Изъ этого уѣзда рожь идетъ исключительно къ Сѣв. Двинскимъ пристанямъ: Ношульской и Подосиновской, сухопутно до нихъ

---

*) Ниже будутъ показаны расходы перевозки въ томъ и другомъ направленіи и объяснены важнѣйшія мѣстныя и общегосударственныя обстоятельства, дающія перевѣсъ то одному, то другому направленію.

**) См. прилагаемую карту движенія хлѣбной торговли и ея центровъ.

(зимою) и потомъ (весной) водой къ Архангельскому порту и для продовольствія жителей Архангельской губерніи (преимущественно для казенныхъ поставокъ). Отчасти рожь Котельничскаго уѣзда закупается и для мѣстнаго винокуренія, кромѣ развѣ г. Котельнича, куда хлѣбъ свозится для продажи на Алексѣевскую ярмарку и на всѣ воскресные базары, крестьянами и мелкими скупщиками; въ Котельничскомъ уѣздѣ нѣтъ выдающихся хлѣбныхъ торговыхъ центровъ. Хлѣбъ закупается торговцами въ теченіи зимы (съ сентября по апрѣль) во всякое время, по всѣмъ деревнямъ, складывается и накопляется на мѣстахъ (большею частью въ устроенныхъ или собственныхъ помѣщеніяхъ) и постепенно перевозится къ упомянутымъ пристанямъ. Рожь покупается большею частью на пуды, возами (отъ 15 до 25 пудъ); на четверти, кули и мѣшки вовсе не покупается. Перевозка къ пристанямъ затруднительна, преимущественно вслѣдствіе глубокихъ снѣговъ; цѣна перевозки отъ 10 до 25½ к. съ пуда до пристаней (см. табл. III). Покупки производятся или непосредственно на мѣстахъ архангельскими конторами черезъ своихъ коммиссіонеровъ и агентовъ, или черезъ перекупщиковъ; всѣ сдѣлки совершаются большею частью на наличныя деньги, иногда въ кредитъ, но на самые краткіе сроки.

Въ Орловскомъ уѣздѣ, также какъ и въ Котельничскомъ, исключительно господствуетъ въ хлѣбной торговлѣ вывозъ хлѣба къ Архангельску, черезъ Ношульскую, Быковскую и Подосиновскую пристани; гораздо болѣе приближенное къ этимъ пристанямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе центральное относительно другихъ уѣздовъ Вятскаго края положеніе Орловскаго уѣзда (сравнительно съ Котельничскимъ, находящимся на восточной окраинѣ губерніи) обусловливаетъ болѣе обширное въ этой торговлѣ значеніе Орловскаго уѣзда чѣмъ Котельничскаго; отъ г. Орлова идутъ пути ко всѣмъ тремъ упомянутымъ пристанямъ. Поэтому въ Орловскомъ уѣздѣ, и преимущественно въ Орловѣ, собирается хлѣбъ, для этаго вывоза, не столько мѣстный, сколько изъ сосѣднихъ уѣздовъ: Вятскаго, Нолинскаго, Уржумскаго, Яранскаго и Котельничскаго. Въ самомъ-же Орловскомъ уѣздѣ хотя и бываютъ въ урожайные годы небольшіе излишки хлѣба (ржи, овса, отчасти льнянаго сѣмени) для вывоза, но вообще этотъ уѣздъ не производитъ хлѣба въ количествѣ, совершенно достаточномъ для своего продовольствія. Значеніе Орловскаго уѣзда для хлѣбной торговли заключается собственно въ его торговой и транзитной дѣятельности по сбыту запасовъ другихъ уѣздовъ *). Потому излагаемыя

---

*) Благодаря содѣйствію, оказанному намъ Орловскою уѣздною земскою управою, мы имѣемъ нѣкоторыя свѣдѣнія о земледѣліи этого уѣзда, недостающія намъ по другимъ уѣздамъ и помѣщаемыя нами здѣсь въ краткомъ очеркѣ.

Въ Орловскомъ уѣздѣ считается всего земли: 1.156,800 десятинъ.

здѣсь свѣдѣнія по Орловскому уѣзду относятся до хлѣбной торговли Вятскаго края вообще. Хлѣбъ свозится проселочными зимними дорогами и гужемъ доставляется къ пристанямъ. Какъ складочные торговые центры въ Орловскомъ уѣздѣ могутъ быть названы, кромѣ г. Орлова, села Ивкинское и Верхошижемское *) и Суводская пристань на Вяткѣ, куда привозится хлѣбъ съ юга. Относительно порядка торговли можно замѣтить, что она не всегда производится прямо между производителями-крестьянами и оптовыми торговцами г. Орлова и архангельскими конторами и коммиссіонерами (посредствомъ скупа хлѣба по деревнямъ ими самими или ихъ агентами, или

Въ томъ числѣ:

пахатныхъ земель:

крестьянскихъ (государственныхъ крестьянъ)	299,400 д.
разныхъ владѣльцевъ	45 »
казенныхъ оброчныхъ статей	818 »
	300,263 д.
сѣнокосныхъ	47,900 д.
лѣсовъ	723,000 »
(въ томъ числѣ въ пользованіи госуд. крестьянъ	249,400 д.).

Само собою разумѣется, что эти данныя, хотя и собранныя земскою управою и потому болѣе достовѣрныя, чѣмъ обыкновенныя оффиціяльныя цыфры, все-таки не могутъ быть иныя какъ только *приблизительныя*, въ особенности относительно лѣсовъ.

Изъ приведенныхъ цыфръ уже видно, что въ Орловскомъ уѣздѣ хлѣбопашество почти исключительно крестьянское; ни удѣльныхъ, ни временно-обязанныхъ крестьянъ здѣсь нѣтъ, все сельское народонаселеніе состоитъ изъ государственныхъ крестьянъ, земли находятся у нихъ въ общинномъ пользованіи. Въ количествѣ воздѣлываемыхъ земель за послѣдніе годы не замѣчается никакого уменьшенія. Исключительно господствующая система земледѣлія трехпольная (рожь, овесъ, и частью ячмень), даже въ томъ числѣ у немногихъ землевладѣльцевъ, не государственныхъ крестьянъ, удобреніе весьма слабое, вслѣдствіе недостаточнаго скотоводства. Способы и орудія обработки самыя неусовершенствованныя. Всѣ хозяйственныя работы производятся самими владѣльцами земель, а съ наймомъ рабочихъ (преимущественно въ видѣ помощи) только жатва и сѣнокосы. По примѣрному расчету, конечно только приблизительному (вслѣдствіе господства натуральнаго хозяйства, безъ найма рабочихъ), всѣ безъ изъятія земледѣльческія работы (въ томъ числѣ уборка, молотьба и сушка хлѣба) обходятся на 1 десятину ржи въ 5 р. 17½ к. Полагая урожай самъ-3-й, получится съ 1 десятины, за исключеніемъ сѣмянъ, 16 пуд. ржи, что дастъ (по средней продажной крестьянской цѣнѣ 1866—1867 гг., по 40 коп. за пудъ) всего 6 р. 40 к., или 1 р. 22½ к. чистаго дохода съ десятины. Чистый доходъ отъ овсяной десятины (при урожаѣ самъ-2¾) 75 к. Принятыя въ этихъ расчетахъ цѣны нѣсколько ниже цѣнъ 1867 г. (исключительно высокихъ, см. Таб. 1), но за то средній урожай послѣднихъ лѣтъ нѣсколько ниже принятыхъ нормъ; въ 1863, 1864, 1865 и 1866 онъ былъ одинаковъ: ржи самъ-2½, овса самъ-2, а въ 1867 г. ржи самъ-3, овса самъ-2¾. Къ этимъ свѣдѣніямъ относительно состоянія земледѣлія можно присовокупить, что по всему Орловскому уѣзду разбросаны водяныя мельницы; цѣны за перемолъ колеблются отъ 1½ до 3 к. за пудъ (смотря по мѣстности и времени года). Средняя цѣна вообще 2 к.; къ этому прибавляются для муки расходы укупорки 20 к. на куль и 15 к. на мѣшокъ. Огородничество развито весьма слабо; оно ограничивается капустой, картофелемъ и нѣкоторыми другими овощами. По производству капусты славится село Истобенское (15 верстъ отъ Орлова), отпускающее въ продажу на 5000 р. въ годъ.

*) См. прилагаемую карту, на которой обозначены всѣ болѣе значительные торговые хлѣбные пункты, какіе только могли быть географически опредѣлены.

привоза хлѣба самими крестьянами въ торговые центры), а дѣятельную роль въ этой торговлѣ играютъ мелкіе посредники-скупщики, такъ называемые кулаки, покупающіе у крестьянъ и продающіе оптовымъ торговцамъ. Крестьянамъ выдаются задатки, въ счетъ поставокъ хлѣба въ сроки (съ сдачею въ Архангельскѣ) въ іюнѣ и іюлѣ. Въ оптовой торговлѣ зимою обыкновенно заключаются условія на поставку хлѣба. При срочныхъ продажахъ дѣлается учетъ цѣны (въ пользу кредитнаго покупщика), обыкновенно по $^1/_2$% въ мѣсяцъ. Цѣны гужевой перевозки къ пристанямъ бываютъ весьма различны, смотря по состоянію дорогъ, и это обстоятельство не можетъ не производить сильнаго дѣйствія на измѣненіе и потрясеніе расчетовъ торговцевъ; такъ цѣна перевозки отъ Орлова до Сѣверо-Двинскихъ пристаней (200 верстъ) измѣняется отъ 12—15 к. съ пуда, при хорошемъ санномъ пути, до 30—40 к., при глубокихъ снѣгахъ или теплой зимѣ (въ февралѣ и мартѣ) *). Дороговизна перевозки, при разстройствѣ дорогъ, доходитъ до того, что она совсѣмъ парализуетъ сбытъ хлѣба и онъ остается въ складахъ до слѣдующей зимы. Въ торговлѣ не замѣчается различія въ сортахъ одного и того-же хлѣба (по его качеству или происхожденію), кромѣ недозрѣлаго или испорченнаго, который для вывоза вовсе не покупается. Обыкновенный вѣсъ ржи въ четверти 8 пуд. 25 фунт. (до 30 фунт.) и овса 5 пуд. 15 фунт. (до 25 ф.) **). Ржаная мука цѣнится противъ зерна на 3 к. дороже въ пудѣ. Мелочная за покупку производится на пуды, оптовая торговля на четверти; въ оптовой торговлѣ хлѣбъ просѣвается. По показаніямъ мѣстныхъ торговцевъ оптовая хлѣбная торговля, т. е., собственно продажа зимой для Архангельска, агентамъ архангельскихъ конторъ (въ Орловѣ, съ обязанностью доставки къ пристанямъ, безъ сплава далѣе), рѣдко даетъ продавцамъ болѣе 5% барыша; лѣтомъ, въ случаѣ принятія продавцами на свою обязанность сплава до самаго Архангельска, она даетъ до 10%; въ исключительныхъ случаяхъ, чрезвычайнаго возвышенія цѣнъ и спроса въ заграничной торговлѣ, — до 15% и 20% ***). Въ хлѣбной торговлѣ Орловскаго уѣзда, составляющаго главное средоточіе всей архангельской торговли вятскаго края, особенно ощутителенъ недостатокъ искуственныхъ путей сообщеній между бассейнами Сѣв. Двины и Вятки, составляющій главное общее припятствіе развитію благосостоянія въ Вятскомъ краѣ. Вятское земство, съ точки зрѣнія преимущественно

---

*) См. Таблицу III.

**) Въ вологодской ржи 9 пуд. въ четверти и въ вологодскомъ овсѣ 6 пуд. Потому въ Архангельскѣ дѣлается разница въ цѣнѣ четверти въ пользу вологодской ржи и овса отъ 10 до 15 к., въ сравненіи съ вятскою.

***) Справедливость этихъ показаній, мы конечно не имѣли возможности лично изслѣдовать.

своихъ мѣстныхъ интересовъ, желаетъ соединенія Сѣв. Двины и Вятки, посредствомъ проведенія желѣзной дороги отъ г. Орлова къ устью Вычегды на Сѣв. Двинѣ *).

Значеніе малохлѣбороднаго (особенно въ сѣв. части) Вятскаго уѣзда въ хлѣбной торговлѣ обусловлено исключительно г. Вяткою, въ которой сосредоточено нѣсколько крупныхъ и первостатейныхъ коммерческихъ капиталовъ, отчасти ведущихъ непосредственно за свой счетъ вывозную торговлю къ Архангельску и даже за границу. Вятскіе капиталисты служатъ посредниками между архангельскими конторами и оптовыми хлѣбными торговцами Вятскаго края вообще, преимущественно сл. Кукарки. Коммерческія операціи этихъ капиталистовъ, покупающихъ хлѣбъ главнѣйше въ другихъ уѣздахъ и вообще въ разныхъ мѣстностяхъ, и также отчасти самое движеніе (преимущественно къ сѣверу) хлѣбныхъ грузовъ черезъ Вятскій уѣздъ, пересѣкаемый сухопутными трактами (отъ ю.-в. изъ Уржумскаго и Нолинскаго уѣздовъ къ с.-з., въ Орловскій) и теченіемъ р. Вятки, составляютъ всю характеристику Вятскаго уѣзда въ хлѣбно-торговомъ отношеніи.

Тоже значеніе имѣютъ и Слободскій уѣздъ и г. Слободской, въ которомъ также сосредоточены значительные коммерческіе капиталы. Земледѣліе самаго Слободскаго уѣзда (преимущественно юго-восточной части, пограничной съ Глазовскимъ уѣздомъ) доставляетъ самую незначительную часть хлѣбовъ для оптовыхъ (вывозныхъ) операцій г. Слободскаго. Сверхъ посредничества этихъ капиталовъ въ вывозѣ хлѣба изъ Вятскаго края, дѣятельность хлѣбной торговли Слободскаго уѣзда обращена также на обезпеченіе продовольствія мѣстнаго народонаселенія, разныхъ заводовъ и винокуренія избытками болѣе хлѣбородныхъ мѣстностей Слободскаго и другихъ уѣздовъ: Глазовскаго, Нолинскаго и отчасти Вятскаго. Изъ всѣхъ этихъ уѣздовъ хлѣбъ привозится въ г. Слободской на базары, отчасти самими крестьянами. Изъ Глазова и Вятки хлѣбъ идетъ въ Слободской почтовымъ вятско-пермскимъ трактомъ, а изъ всѣхъ прочихъ мѣстъ—проселочными дорогами. Въ Слободскомъ уѣздѣ, кромѣ самаго уѣзднаго города, нѣтъ значительныхъ торговыхъ и складочныхъ центровъ; для мѣстной торговли, хлѣбъ перекупается въ разныхъ мѣстахъ мелкими количествами и собирается партіями, отчасти черезъ торгующихъ крестьянъ. Для вывоза хлѣба къ Архангельску слободскими оптовыми торговцами служатъ избытки всѣхъ упомянутыхъ выше мѣстностей другихъ уѣздовъ (преимущественно Нолинскаго и Глазовскаго) и отчасти самого Слободскаго уѣзда; къ нимъ присоединяется также хлѣбъ, заку-

*) См. подробнѣе объ этомъ записку Предсѣдателя Вятской губернской земской управы г. Синцева (составленную въ 1867 г.).

навшійся въ Соликамскомъ уѣздѣ и отчасти Оханскомъ, Пермской губ. (на Обвѣ и Сивѣ), но съ 1867 г., вслѣдствіе неурожаевъ въ этомъ послѣднемъ краѣ, вывозъ изъ него почти прекратился. Для вывоза къ Архангельску хлѣбъ перевозится оптовыми торговцами гужомъ изъ г. Слободскаго или прямо изъ мѣстъ закупки или къ двумъ пристанямъ: Ношульской (на Лузѣ) *) и Кайгородской (на Сысолѣ). Цѣны за эту доставку (около 140 верстъ какъ къ той, такъ и къ другой пристани): при хорошемъ зимнемъ пути отъ 10 до 15 к. съ пуда, весною до 30 к. Къ Кайгородской пристани направлялся преимущественно хлѣбъ прямо изъ ближайшихъ къ ней Глазовскаго и въ особенности Соликамскаго уѣздовъ. Для архангельской торговли хлѣбъ закупается или за свой счетъ слободскими капиталистами, принимающими на себя доставку до пристаней и только въ видѣ исключенія ведущими прямой заграничный торгъ, или большею частью слободскими коммиссіонерами за счетъ архангельскихъ конторъ (съ учетомъ 1%—2% за коммиссію) или прямо у крестьянъ пріѣзжими агентами и прикащиками архангельскихъ конторъ (объ этомъ см. ниже). Какъ вслѣдствіе затрудненій сухопутной перевозки къ Сѣв.-Двинскимъ пристанямъ, возможной только при санной дорогѣ, такъ и вслѣдствіе развитія винокуренія въ Слободскомъ уѣздѣ (отчасти также вслѣдствіе неурожаевъ въ упомянутомъ выше краѣ Пермской губ., по теченію р. Сивы и Обви, въ бассейнѣ Лисвы, притока Камы, въ Соликамскомъ и Оханскомъ уѣздѣ, откуда въ прежнее время закупались значительныя партіи хлѣба для Архангельска) архангельская вывозная торговля слободскихъ капиталистовъ и Слободскаго уѣзда ослабѣла въ послѣдніе годы **).

Глазовскій уѣздъ входитъ въ тотъ же районъ архангельской хлѣбной торговли, и по количеству своего собственнаго хлѣба имѣетъ для этой торговли гораздо болѣе значенія, чѣмъ Вятскій и Слободской уѣзды. Сверхъ собственныхъ избытковъ хлѣба, производимыхъ исключительно въ южной половинѣ Глазовскаго уѣзда ***), къ его вывозу присоединяется хлѣбъ восточной части Нолинскаго уѣзда, а въ прежнее время, въ значительной степени участвовалъ въ этомъ движеніи Обвинскій и Сивинскій край (западныя части уѣздовъ Соликамскаго и Пермскаго), куда для мѣстнаго продовольствія, вслѣд-

---

*) Отчасти перевозится хлѣбъ и къ Быковской пристани на Лузѣ; перевозка къ ней дороже чѣмъ къ Ношульской на 25 к. съ пуда, но за то выигрывается время, такъ какъ первая ниже на Лузѣ, чѣмъ вторая, съ другой стороны, на Ношульской пристани устроены помѣщенія для склада хлѣба, какихъ на Быковской нѣтъ.

**) Этотъ упадокъ впрочемъ отчасти кажущійся, вслѣдствіе развитія прямыхъ закупокъ хлѣба архангельскими конторами у крестьянъ, безъ посредничества мѣстныхъ хлѣбныхъ торговцевъ, господствовавшаго прежде. (См. объ этомъ ниже).

***) Сѣверная часть Глазовскаго уѣзда (Кайскія болота, около верховьевъ Камы) составляетъ совершенно безплодный и малонаселенный край.

ствіе неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ, съ 1865 г., возникло нынѣ противуположное движеніе изъ Глазовскаго уѣзда. Этимъ обстоятельствомъ и должно объяснять сильнѣйшее въ послѣдніе годы вздорожаніе ржи въ Глазовскомъ уѣздѣ, чѣмъ въ Слободскомъ, хотя вообще мѣстныя цѣны въ первомъ ниже, чѣмъ во второмъ (см. табл. I). Перевозка хлѣба идетъ къ тѣмъ же сѣв.-двинскимъ пристанямъ: Ношульской (по почтовому тракту черезъ Слободской) и Кайгородской (проселочными дорогами). Сухопутныя сообщенія съ Кайгородскою пристанью хуже, чѣмъ съ Ношульскою, но преимущества первой заключаются въ большей дешевизнѣ и удобствахъ сплава къ Сѣв. Двинѣ (по Сысолѣ и Вычегдѣ, судоходство по которымъ лучше и продолжительнѣе, чѣмъ по Лузѣ, полноводной лишь на краткое весеннее время); преимущества Кайгородской пристани заключаются также для упомянутыхъ мѣстностей Соликамскаго и Оханскаго уѣздовъ въ большей краткости сухопутной перевозки.

Порядокъ хлѣбной торговли для вывоза къ Архангельску тотъ же въ Глазовскомъ уѣздѣ, какой былъ описанъ выше; коммиссіонное посредничество (съ обязательною доставкою до пристаней) *) глазовскихъ оптовыхъ торговцевъ между производителями-крестьянами и архангельскими иностранными конторами уступило здѣсь въ послѣдніе годы прямой закупкѣ хлѣбовъ у крестьянъ этими конторами. Городъ Глазовъ, неимѣющій безусловно никакихъ городскихъ промысловъ и ремеслъ, обязанъ былъ всѣмъ своимъ существованіемъ этой коммиссіонной хлѣбной торговлѣ и съ паденіемъ ея можетъ превратиться въ деревню. Затрудненія гужевой перевозки хлѣба къ сѣв.-двинскимъ пристанямъ и высота хлѣбныхъ цѣнъ въ С.-Петербургѣ (сравнительно съ Архангельскомъ) заставляли въ иные годы (такъ особенно въ 1861 и 1862 гг.) даже въ Глазовскомъ уѣздѣ, по всѣмъ естественнымъ своимъ условіямъ принадлежащемъ къ Архангельскому району, вести хлѣбъ къ Рыбинску и Петербургу, посредствомъ сплава р. Чепцою (притокомъ Вятки, пересѣкающимъ Глазовскій уѣздъ), Вяткою и Камою. При неулучшеніи сообщеній съ сѣв.-двинскимъ бассейномъ и при улучшеніи и удешевленіи сообщеній между Волгою и С.-Петербургскимъ портомъ (усовершенствованіи Маріинской системы и открытіи Рыбинско-бологовской желѣзной дороги) это послѣднее движеніе хлѣба, до сихъ поръ совершенно исключительное, можетъ, по мнѣнію мѣстныхъ хлѣбныхъ торговцевъ, получить значительное развитіе. Въ Глазовскомъ уѣздѣ, также какъ и во всѣхъ описанныхъ уѣздахъ, хлѣбъ закупается повсемѣстно на сельскихъ базарахъ, между которыми заслуживаютъ упоминовенія какъ болѣе значительные въ селахъ: Ухтымъ, Поретъ и Уни

*) Къ этому вынуждаетъ слабость мѣстныхъ капиталовъ Вятскаго края въ сравненіи съ Архангельскими, требующая возможно быстрѣйшаго и менѣе рискованнаго оборота.

(въ ю.-з. части уѣзда). Мѣстное винокуреніе и здѣсь усилилось насчетъ вывоза хлѣба.

Переходимъ теперь къ южной половинѣ Вятскаго края, въ которой къ сѣверо-двинскому движенію хлѣбной торговли присоединяется волжское. Порядокъ нашего обозрѣнія будетъ тотъ-же, т. е., отъ запада къ востоку.

Самую западную окраину разсматриваемаго пространства занимаетъ Яранскій уѣздъ, служащій связующимъ звѣномъ Вятскаго края съ другими районами хлѣбной торговли Россіи и играющій главную роль не только въ южной половинѣ этаго края, но и на всемъ его пространствѣ. Въ Яранскомъ уѣздѣ хлѣбная торговля и движеніе хлѣбныхъ грузовъ имѣетъ самое разнообразное направленіе: можно сказать здѣсь узелъ всѣхъ различныхъ путей, по которымъ идетъ производимый въ Вятскомъ краѣ хлѣбъ *) какъ для мѣстнаго потребленія, такъ и для вывоза, и здѣсь преимущественно встрѣчаются и перемѣшиваются два главныя и противоположныя движенія хлѣбной торговли Вятскаго края къ сѣверу, къ Архангельску, и къ югу и ю.-з., къ Волгѣ и Рыбинску. Вообще хлѣбъ вывозится изъ Яранскаго уѣзда преимущественно въ слѣдующихъ направленіяхъ: въ гг. Котельничъ, Орловъ, Слободской для мѣстнаго продовольствія и винокуренія, къ сѣв.-двинскимъ пристанямъ, для слѣдованія къ Архангельску, въ Костромскую и Нижегородскую губерніи (преимущественно въ гг. Ветлугу, Варнавинъ, Макарьевъ и Семеновъ и села Баки и Ковыслино) для мѣстнаго продовольствія и къ волжскимъ пристанямъ, для слѣдованія вверхъ къ Рыбинску и Петербургу; наконецъ отчасти въ третьемъ направленіи (не всегда и въ гораздо меньшемъ количествѣ противъ предидущихъ направленій) къ Волгѣ, для сплава внизъ, къ Астрахани, и для перевозки на Кавказъ, для казенныхъ поставокъ. Хлѣбъ перевозится въ Нижегородскую и Костромскую губ. (для мѣстнаго потребленія) и къ сѣв. Двинскимъ пристанямъ (на Югѣ и Лузѣ) сухопутно; перевозки обходятся зимою на разстояніи 100 верстъ 6 к. съ пуда, 200 в. — 13 к., 300 в. — 15 к., 400 в. — 20 к., 500 в. — 35 к., лѣтомъ на 50% дороже. Показанныя цѣны при дурномъ состояніи путей мѣстами зимою возрастаютъ и даже удваиваются. Хлѣбъ отправляется въ холщевыхъ пологахъ, съ насыпкою на возъ отъ 20 до 22 пуда. Къ волжскимъ пристанямъ (для слѣдованія вверхъ къ Рыбинску и внизъ къ Астрахани) хлѣбъ отправляется большею частью мукою, водянымъ путемъ Пыжмою, Вяткою и Камою. Сплавъ отъ сел. Кукарки до Рыбинска обходится $10^1/_2$ к. съ пуда, до Астрахани 6 к. Главный и самый значительный центръ хлѣбной торговли Яранскаго уѣзда есть слобода Кукарка **), откуда преимуще-

*) Въ Яранскомъ уѣздѣ производится пшеница, но только для мѣстнаго потребленія, вывозится же исключительно рожь.

**) На р. Пыжмѣ, 4 версты выше впаденія ея въ р. Вятку.

ственно расходятся и куда сходятся всѣ разнообразныя нити упомянутыхъ направленій; прочіе важнѣйшіе центры и складочныя мѣста: гг. Яранскъ и Царевосанчурскъ (заштатный городъ), села Пижанка, Пижанское, Кикнуръ и Солобѣшекъ. Ближайшими складочными мѣстами, куда свозится хлѣбъ гужемъ, чтобы слѣдовать далѣе водою служатъ преимущественно пристани: при впаденіи Пижмы въ Вятку Кукаркская (Яранскаго уѣзда), и на Вяткѣ, Суводская (въ Орловскомъ уѣздѣ), Малининская (въ Нолинскомъ), и Турекская (въ Уржумскомъ). Важнѣйшія хлѣбныя ярмарки бываютъ: въ Яранскѣ съ 20 сентября по 1 октября, Царевосанчурскѣ съ 1 по 3 октября, и въ Кукаркѣ 6, 23 и 24 декабря. Хотя Яранскій уѣздъ весьма плодороденъ, но въ него ввозится для дальнѣйшаго передвиженія и вообще служитъ для его коммерческихъ оборотовъ хлѣбъ другихъ уѣздовъ: Уржумскаго (болѣе всѣхъ, даже болѣе чѣмъ хлѣбъ производимый въ самомъ Яранскомъ уѣздѣ), Нолинскаго, Малмыжскаго и даже отчасти Котельническаго. Въ самомъ Яранскомъ уѣздѣ самыми плодородными мѣстностями, служащими преимущественно для вывоза, признаются волости: Кадамская, Маломечновская, Ернурская, Комаровская, Маломайлайская, Ситкинская, Кундышская и Бароновская. Производительность хлѣба зависитъ только отъ естественныхъ условій почвы, къ обработкѣ которой не приложено никакихъ усовершенствованныхъ системъ земледѣлія. Важнымъ преимуществомъ ржи какъ Яранскаго уѣзда, такъ и другихъ упомянутыхъ выше мѣстностей доставляющихъ ему хлѣбъ для вывоза, признается въ торговлѣ издавна водворившаяся сушка ржи въ овинахъ.

Ходъ торговли одинаковый какъ и въ вышеописанныхъ мѣстностяхъ, т. е., черезъ закупку хлѣба оптовыми торговцами у самихъ крестьянъ, по деревнямъ и на базарахъ, или черезъ мелкихъ перекупщиковъ, пользующихся обыкновенно 2-мя копейками барыша на пудъ. Сдѣлки или на наличный товаръ или на двухъмѣсячный срокъ (обыкновенно въ сентябрѣ до зимняго пути) съ задатками. Замѣчаютъ (въ сл. Кукаркѣ, гдѣ преимущественно сосредоточена хлѣбная торговля Яранскаго уѣзда), что въ послѣдніе годы способъ закупки наличнаго хлѣба у самихъ пріѣзжающихъ на базары крестьянъ, или мелкихъ скупщиковъ вытѣсняетъ прежній порядокъ разъѣздовъ и заподрядовъ торговцевъ по деревнямъ. Въ яранской хлѣбной торговлѣ участвуютъ и иногородные оптовые долговцы: вятскіе (преимущественно Орловскіе, Котельническіе и Слободскіе) и приволжскіе (Казанскіе и Нижегородскіе) закупающіе здѣсь хлѣбъ (преимущественно въ сл. Кукаркѣ). Сами оптовые торговцы Яранскаго уѣзда (преимущественно сосредоточенные въ Кукаркѣ и Яранскѣ) служатъ лишь посредниками въ вывозной торговлѣ вятскаго края и не продаютъ хлѣба за свой счетъ; одалѣе Сѣв.-Двинскихъ и Волжскихъ пристаней (собственно далѣе Рыбинска) ни перепродаютъ также

капиталистамъ г. Вятки, доставляющимъ хлѣбъ къ Архангельску. Иногородные оптовые торговцы или сами (преимущественно изъ Вятки, Орлова, Кательнича г. Слободскаго, отчасти и изъ Великаго Устюга) пріѣзжаютъ (преимущественно въ сл. Кукарку) для покупки и законтрактованія хлѣба, съ выдачею задатковъ, или Яранскіе (преимущественно Кукарскіе) торговцы отправляются, въ зимнее время, въ Вятку, Орловъ, Котельничъ и Слободской, и продаютъ или большею частью обязываются поставить хлѣбъ, въ опредѣленный срокъ, до прекращенія зимняго пути. На заподряженный впередъ и доставленный въ мѣсто сдачи *) хлѣбъ вощики, нанятые продавцами, получаютъ отъ покупателей ярлыки, свидѣтельствующіе объ исправной доставкѣ и сдачѣ грузовъ; эти ярлыки доставляются вощиками отправителямъ (продавцамъ хлѣба), которые предъявляя ихъ получителямъ (покупщикамъ), получаютъ отъ послѣднихъ окончательный расчетъ за хлѣбъ. Вслѣдствіе господства сухопутной перевозки хлѣба къ сѣверу, куда онъ долженъ идти зимою, чтобы поспѣть къ Сѣв.-двинскимъ пристанямъ раннею весною, извозническій промыселъ получилъ чрезвычайное развитіе въ Яранскомъ уѣздѣ и весьма прочную организацію. Съ перваго зимняго пути до весенней распутицы въ сл. Кукарку является ежедневно отъ 500 до 1,000 одноконныхъ подводъ. Замѣчательно, что съ извощиками, занимающимися своимъ промысломъ артелями, не заключается никакихъ письменныхъ условій; довѣріе къ нимъ большое и они имъ никогда не злоупотребляютъ. Мелкія покупки вятскими и орловскими купцами для мѣстнаго продовольствія производятся также такимъ образомъ, что они приплываютъ по р. Вяткѣ и Пыжмѣ на мелкихъ судахъ въ сл. Кукарку и закупивъ хлѣбъ на наличныя деньги, развозятъ его на своихъ судахъ, по своимъ мѣстамъ. Превосходное положеніе Яранскаго уѣзда относительно бассейна р. Вятки, касающейся этого уѣзда въ среднемъ своемъ теченіи, потомъ соединяющей его верховыми (съ сѣверною частью Вятскаго края, отправляющаго хлѣбъ къ Архангельску) и съ низовыми (съ южною хлѣбородною частью Вятскаго края и съ Камою и Волгою) мѣстностями и сверхъ того орошающей Яранскій уѣздъ своими притоками, преимущественно р. Пыжмой, текущей по границѣ уѣзда изъ Костромской губ., все это содѣйствуетъ развитію хлѣбной торговли Яранскаго уѣзда и было вѣроятно, совокупно съ плодородіемъ почвы, главною первоначальною причиною важнаго значенія пріобрѣтеннаго этимъ уѣздомъ въ хлѣбной торговлѣ не одного только Вятскаго края, но и вообще въ Россіи. Развитіе буксирнаго пароходства не только на Волгѣ и Камѣ, но въ послѣдніе годы даже на

*) Этимъ вощикамъ поручается не только доставка хлѣба, на полной ихъ отвѣтственности, но даже иногда и размолъ хлѣба на пути, когда отправлена была рожь въ зернѣ.

Вяткѣ и Пыжмѣ усилило это значеніе Яранскаго края. Однакоже при непродолжительности рѣчнаго судоходства и при нынѣшнихъ требованіяхъ торговли и ускоренныхъ способахъ ея сообщеній, выгодныя условія водяныхъ путей оказываются недостаточными. Необходимость быстрѣйшей перевозки хлѣба къ Рыбинску заставляетъ сокращать длинный Вятско-Камско-Волжскій водяной путь посредствомъ прямой гужевой доставки изъ Яранскаго уѣзда къ Козьмодемьянску (на Волгѣ), отъ сл. Кукарки, на Яранскъ и Царевосанчурскъ; не смотря на чрезвычайную дешевизну водяной перевозки сравнительно съ сухопутною грузы, предназначенные для верховыхъ волжскихъ пристаней, стали идти нынѣ по послѣднему указанному пути. Недостатки сообщеній и для торговли Яранскаго уѣзда чувствуются преимущественно въ передвиженіи хлѣба къ Сѣв.-Двинскомъ пристанямъ; направленіе теченія рѣкъ, не могущихъ вовсе служить для перевозки грузовъ къ Сѣверу и болѣе значительныя отъ Сѣв.-Двинскихъ, чѣмъ отъ Волжскихъ пристаней, сухопутныя разстоянія обусловливаютъ замѣтное въ послѣдніе годы усиленіе вывоза хлѣба къ Волгѣ и Рыбинску, противъ съ вывоза къ Архангельску, который упадаетъ. Впрочемъ до сихъ поръ вывозъ къ Архангельску все-таки значительнѣе, чѣмъ къ Волгѣ. То или другое направленіе вывоза зависитъ отъ хлѣбныхъ цѣнъ въ Архангельскѣ и Петербургѣ. Упомянутое выше соединеніе бассейновъ Вятки и Сѣв. Двины желѣзною дорогою составляетъ предметъ сильныхъ желаній со стороны торговцевъ Яранскаго уѣзда, также какъ и всего Вятскаго края; эта желѣзная дорога можетъ значительно усилить вывозъ хлѣба къ Архангельску, даже въ Яранскомъ уѣздѣ *).

Земледѣльческое и хлѣбно-торговое значеніе остальныхъ уѣздовъ обозрѣваемой южной половины Вятскаго края, — Нолинскаго, Уржумскаго, Малмыжскаго, — уже обрисовалось при изложеніи свѣдѣній по другимъ мѣстностямъ. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ нѣтъ центровъ, играющихъ сколько нибудь самостоятельную роль въ хлѣбной торговлѣ; всѣ они принадлежатъ къ районамъ торговаго движенія уже описаннымъ и тяготѣютъ отчасти къ торговымъ центрамъ Сѣв.-Вост. части Вятскаго края — къ Вяткѣ, Слободскому, Глазову, — отчасти къ Юго-Западной окраинѣ — сл. Кукаркѣ и отчасти непосредственно къ Камѣ и Волгѣ (Малмыжскій уѣздъ).

Избытки хлѣба Нолинскаго и Уржумскаго уѣздовъ идутъ на винокуреніе мѣстное и уѣздовъ Вятскаго и Слободскаго, на продовольствіе гор-

---

*) Конечно торговый міръ этого уѣзда желаетъ направленія этой желѣзной дороги къ себѣ, въ особенности на сл. Кукарку; впрочемъ это желаніе можетъ быть удовлетворено и безъ нарушенія справедливыхъ интересовъ другихъ краевъ, въ случаѣ направленія желѣзной дороги отъ одной изъ с. двинскихъ пристаней черезъ Орловъ или Вятку, на Кукарку, къ Волгѣ (напр. къ Казани). Эта линія пересѣкла бы будущую Сибирскую линію.

ныхъ заводовъ (Уржумскаго и Слободскаго уѣздовъ) и также на вывозъ къ Архангельску и къ Волгѣ. Изъ Уржумскаго уѣзда хлѣбъ идетъ преимущественно въ Яранскій уѣздъ и сл. Кукарку для Архангельска и въ меньшей степени, внизъ по Вяткѣ и Камѣ къ Волгѣ. Изъ Нолинскаго уѣзда хлѣбъ какъ мѣстный, такъ и уржумскій идетъ частью въ упомянутыхъ направленіяхъ; и главнѣйше къ Слободскому и Вяткѣ, для архангельской торговли. Торговыми пунктами въ Нолинскомъ уѣздѣ, кромѣ г. Нолинска, служатъ села: Сунское и Богородское, и менѣе значительныя Татауровское, Колобовское и Васильевское. Главное складочное мѣсто въ Нолинскомъ уѣздѣ ближайшая къ Нолинску (25 верстъ) пристань на Вяткѣ Медвѣдская, откуда грузы идутъ на Волгу, къ Рыбинску, отчасти и къ Астрахани; такая-же пристань на р. Вяткѣ въ Уржумскомъ уѣздѣ Турекская *) (15 верстъ отъ Уржума). Порядокъ торговли тотъ-же какъ и вышеописанный (въ Яранскомъ уѣздѣ), съ тою разницею, что дѣйствующіе здѣсь мѣстные капиталы мелки и занимаются почти исключительно поставками на оптовыхъ торговцевъ упомянутыхъ выше мѣстностей, съ которыми эти уѣзды въ коммерческихъ связяхъ. Мелкое торгашество и спекулятивный перекупъ хлѣба на торжкахъ и базарахъ сильно развиты здѣсь между крестьянами. Перевозка хлѣба къ Вяткѣ и Слободскому производится сухопутно отъ Нолинска на 135 и 140 верстъ отъ 7 до 10 к. съ пуда въ зимнее время; до пристаней на р. Вяткѣ для сплава внизъ сухопутная перевозка обходится на 25 верстъ $1\frac{1}{2}$ коп. съ пуда и перегрузка на судно 2 к. съ куля. При дурныхъ дорогахъ цѣны возвышаются.

Остается упомянуть о послѣдней мѣстности Вятскаго края, составляющей его крайнюю юго-вост. оконечность — о Малмыжскомъ уѣздѣ. Хотя этотъ уѣздъ и хлѣбороденъ (самая хлѣбородная его часть на югѣ, на границѣ Уржумскаго уѣзда и Казанской губ.), но онъ почти не доставляетъ избытковъ для вывоза, потребляя свой хлѣбъ на мѣстѣ для народнаго продовольствія и винокуренія. Хлѣбная торговля въ Малмыжскомъ уѣздѣ развита весьма слабо, сосредоточиваясь въ мелкихъ рукахъ и на мелкихъ сельскихъ базарахъ; какъ хлѣбноторговыя села и деревни могутъ быть названы: Аджимъ, Вавожа, Бурецъ, Кизнеръ, Цыпье, Рожки, Водзимоное, Тыловылъ, Пелье, Учи, Селты, Мултанъ, Котло-Конкы, Поляна, Нижніе Шуни, Китякъ и Турье. Вслѣдствіе ничтожества хлѣбной торговли Малмыжскаго уѣзда, вовсе непринимаемаго въ расчетъ въ вывозѣ Вятскаго края, онъ не имѣетъ торговыхъ путей, кромѣ мѣстныхъ и кромѣ теченія р. Вятки, служащей для движенія хлѣбовъ изъ другихъ мѣстностей Вятскаго края.

---

*) На другую болѣе близкую пристань (7 в. отъ Уржума), Цѣпочкино, складывается мало хлѣба.

Въ заключеніе обозрѣнія Вятскаго края, нужно сдѣлать, сверхъ сказаннаго въ самомъ началѣ, нѣсколько общихъ замѣчаній относительно хлѣбной торговли этого края. Самый существенный вопросъ для этой торговли въ настоящее время заключается въ недостаткѣ усовершенствованныхъ путей между водными системами Сѣв. Двины и Вятки; этотъ недостатокъ, прежде не столь чувствительный, обезсиливаетъ нынѣ Вятскій край въ вывозѣ хлѣба сравнительно со всѣми другими краями Россіи (преимущественно съ приволжскими), и парализуетъ архангельскую иностранную торговлю, для которой Вятскій край былъ до сихъ поръ главною житницею (по вывозу ржи и овса). Развитіе пароходства на Волгѣ *) и желѣзныхъ дорогъ во всей южной части Волжскаго бассейна (почти во всемъ этомъ бассейнѣ кромѣ бассейна Камы) будетъ болѣе и болѣе угнетать Вятскій край, для котораго, съ каждымъ годомъ, будетъ затруднительнѣе конкуренція съ другими земледѣльческими краями Россіи. До какой степени упадаетъ вывозъ хлѣба изъ Архангельска, могутъ служить весьма краснорѣчивымъ доказательствомъ слѣдующія цифры **):

Вывозъ хлѣба изъ Архангельска.

	Ржи.	Овса.
	Четвертей.	
1857	443,600	195,200
1858	128,800	146,700
1859	82,600	340,000
1860	140,000	294,000
1861	142,000	367,000
Итого. . .	937,000	1,342,900
1862	61,000	281,900
1863	2,900	131,600
1864	400	213,500
1865	51,500	215,900
1866	48,900	271,100
Итого. . .	164,700	1,124,000

Вывозъ собственно Вятскаго зерноваго хлѣба:

1857—1861	2,724,000
1862—1866	1,613,000

*) Въ какой степени сухопутная перевозка дороже водяной, можно приблизительно судить потому, что когда первая обходится на 1 версту и на 1 пудъ 0,05—0,06 коп., вторая только 0,003—0,007 коп. (См. Табл. II).

**) Эти цифры взяты изъ объясненій къ Хозяйств.-стат. Атласу, стр. 175.

Эти цифры достаточно свидѣтельствуютъ объ упадкѣ архангельскаго вывоза, уменьшившагося для ржи въ шестилѣтіе 1862—66, сравнительно съ 1857—61 на 800%.

Правда, что общія цифры вывоза зерновыхъ хлѣбовъ (всѣхъ сортовъ) изъ Россіи (по всей европейской границѣ) въ эти два періода

въ 1857—61	. . . . .	45,400,000 четв.
„ 1862—66	. . . . .	45,900,000 „

выставляютъ тотъ общеизвѣстный печальный фактъ, что этотъ вывозъ остался абсолютно почти неподвижнымъ, не смотря на чрезвычайно увеличившееся требованіе на хлѣбъ въ Зап. Европѣ, и потому сравнительно съ этимъ требованіемъ, нашъ вывозъ относительно упалъ. Вывозъ собственно ржи упалъ не только относительно, но и абсолютно:

въ 1857—61	. . . . .	8,900,000 четв.
„ 1862—66	. . . . .	6,600,000 „

Въ виду всѣхъ этихъ цифръ, въ особенности послѣднихъ, упадокъ архангельскаго вывоза представляется нѣсколько въ другомъ свѣтѣ: онъ составляетъ только одинъ изъ элементовъ общаго явленія. Но именно съ этой точки зрѣнія онъ и важенъ: экономическія условія, парализующія развитіе вывоза нашихъ хлѣбовъ въ Зап. Европу и обезсиливающія конкуренцію Россіи съ другими странами, въ прежнее время не участвовавшими вовсе въ продовольствіи этихъ рынковъ, а теперь болѣе и болѣе ими овладѣвающими, эти же самыя экономическія условія болѣе всего дороговизна перевозки произвели упадокъ архангельскаго вывоза и только съ особенною рѣзкостью заявили себя на немъ. Послѣ чрезвычайнаго паденія общаго вывоза хлѣбовъ изъ Россіи въ 1862 и 1863 гг., онъ началъ съ 1864 г., съ упроченіемъ хозяйственнаго порядка, потрясеннаго упраздненіемъ крѣпостнаго права и съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ, опять усиливаться:

Въ 1863 г. вывозъ всѣхъ хлѣбовъ	6,860,000	четв.
„ 1864 „ „ „ „	9,352,000	„
„ 1865 „ „ „ „	9,923,000	„
„ 1866 „ „ „ „	12,247,000	„

Такимъ образомъ благодаря этому усиленію, продолжавшемуся въ 1867 и 1868 гг., годовой европейскій вывозъ въ 1865 г. (9,923,000) болѣе чѣмъ сравнялся съ вывозомъ 1861 г. (9,600,000), а вывозъ 1866 г. (12,247,000) значительно его превзошелъ. Между тѣмъ архангельскій средній годовой вывозъ, не смотря на нѣкоторое усиленіе въ 1864—1866 гг., значительно упалъ въ пятилѣтіе 1862—66 (322,000) сравнительно съ 1857—1861 г. (544,000).

Въ томъ числѣ вывозъ ржи (какъ видно было выше), если и поднялся въ 1865 и 1866 гг. (сравнительно съ исключительными годами (1863—1864), то все-таки былъ почти въ три раза ниже вывоза 1861 г. Вывозъ другаго главнаго хлѣба овса также значительно уменьшился въ 1865 и 1866 гг. сравнительно съ 1860 и 1861, хотя и нѣсколько поднялся сравнительно съ 1863—1864 гг.

Приведеніе дальнѣйшихъ цифръ, характеризующихъ движеніе отпуска русскихъ хлѣбовъ въ послѣдніе годы, отвлекло бы насъ слишкомъ далеко; сказаннаго достаточно, чтобы убѣдить въ чрезвычайномъ паденіи нашего бѣломорскаго вывоза, на счетъ котораго усилился балтійскій вывозъ и въ особенности черноморскій. Одною изъ главнѣйшихъ, если не главною причиною этого упадка должно, безъ сомнѣнія, признать недостаточность путей сообщенія въ Вятскомъ краѣ, въ которомъ весь хлѣбъ всегда производился свободнымъ крестьянскимъ трудомъ и не могло быть никакого переворота въ хозяйствѣ въ 1862 г.; только чрезвычайною, сравнительно съ другими краями Россіи мѣстною дешевизною своего хлѣба и дороговизною биржевыхъ отпускныхъ цѣнъ въ Архангельскѣ, сравнительно съ другими портами, Вятскій край нѣсколько превозмогаетъ препятствія, обезсиливающія его сравнительно съ другими вывозными нашими краями.

Обыкновенная высота архангельскихъ отпускныхъ цѣнъ на хлѣбъ (рожь и овесъ) сравнительно съ цѣнами на волжскихъ пристаняхъ при низкой первоначальной стоимости или мѣстной покупной цѣнѣ вятскаго хлѣба, позволяетъ ему выносить дороговизну *) и неудобства доставки къ сѣв.-двинскимъ пристанямъ даже изъ южной части Вятской губерніи и до сихъ поръ привлекаетъ хлѣбъ къ Архангельску даже изъ такой отдаленной отъ него мѣстности, какъ Яранскій уѣздъ, пользующійся совокупностью условій относительно самыхъ благопріятныхъ для вывоза къ Волгѣ (плодородіемъ своимъ и сосѣднихъ мѣстностей, самою большею близостью сухопутной доставки и водянымъ сплавнымъ путемъ, коммерческими связями своихъ капиталистовъ и производителей съ приволжскими оптовыми торговцами). Такимъ образомъ напр., когда въ 1867 г. цѣна на ржаную муку стояла въ Архангельскѣ 97 к. пудъ, она была въ Чистомъ-Полѣ (на Камѣ) только 46 к.; доставка въ Архангельскъ отъ сл. Кукарки обходилась въ то время 25 к., такъ что вычтя расходы доставки, архангельская цѣна была на 26 к. съ пуда выше чисто-

---

*) Цѣны за гужевую перевозку въ Вятскомъ краѣ, въ обыкновенное время, довольно низки, но онѣ чрезвычайно возрастаютъ при дурномъ состояніи дорогъ, и сверхъ того, самое важное затрудненіе для торговли, что перевозка по этимъ натуральнымъ сухопутнымъ трактамъ не имѣетъ никакой правильности и можетъ иногда даже совсѣмъ пріостановиться.

польской, даже безъ всякаго вычета изъ послѣдней расходовъ доставки отъ Кукарки до Чистаго-Поля (т. е., предполагая доставку сплавомъ по Вяткѣ и Камѣ даровою). Вотъ какъ относительно выгоденъ Архангельскій портъ для Вятскаго края и потому вообще для вывозной торговли Россіи. Само собою разумѣется, что превосходство архангельскихъ цѣнъ въ сравненіи съ приволжскими не всегда бываетъ въ такой же степени значительно, какъ въ приведенномъ выше случаѣ; бываютъ, даже при измѣнчивости хлѣбныхъ цѣнъ, исключенія, дающія имъ противуположный характеръ. Но вообще архангельскія хлѣбныя цѣны въ общемъ движеніи выше балтійскихъ, и этотъ фактъ по всей вѣроятности объясняется относительною низостью заграничныхъ морскихъ фрахтовъ въ Архангельскомъ портѣ и также дешевизною доставки хлѣба изъ Архангельскаго порта къ сѣвернымъ приморскимъ жителямъ (поморамъ), дающимъ значительную часть сбыта для архангельскаго вывоза. Всѣ эти соображенія не позволяютъ пренебрегать исключительными выгодами архангельской хлѣбной торговли, потеря которыхъ не вознаградилась бы для Россіи выгодами другихъ портовъ, не говоря уже объ интересахъ Вятскаго края, благосостояніе котораго находится въ совершенной зависимости отъ архангельской торговли. При нынѣшнихъ же сообщеніяхъ Вятскаго края дороговизна сухопутной доставки грузовъ къ сѣв.-двинскимъ пристанямъ въ сравненіи съ доставкою къ волжскимъ пристанямъ такова, что перевозка пуда муки обходится отъ сл. Кукарки до Архангельска отъ 25 до 30 к. (при среднихъ благопріятныхъ условіяхъ), а оттуда же до Астрахани 6 к. и до Рыбинска $10^1/_2$ к. Эти цифры весьма рѣзко выставляютъ трудность сообщеній, обременяющую вятскій вывозъ въ сравненіи съ приволжскими краями. При этомъ нужно замѣтить, что дороговизна гужевой доставки въ Вятскомъ краѣ постоянно возрастаетъ, такъ что напр. отъ г. Котельнича до Ношульской пристани она возрасла съ $13^1/_2$ коп. съ пуда (въ 1853 г.) до $25^1/_2$ коп. (въ 1867 г.*). Сверхъ того нельзя упускать изъ виду, что стоимость перевозки подъ дѣйствіемъ времени года и быстраго разстройства дорогъ не только въ весеннее и осеннее время, но даже и зимнее, такъ измѣнчива, что на послѣднемъ упомянутомъ выше разстояніи она въ теченіи одного и того же года измѣняется съ 10 до $25^1/_2$ коп., лѣтомъ-же всѣ расходы перевозки возрастаютъ на 50%. Ко всему этому надо присовокупить постоянное сильное вздорожаніе мѣстныхъ или покупныхъ цѣнъ на хлѣбъ въ Вятскомъ краѣ; въ теченіи пятнадцати лѣтъ, 1852—1867 г., цѣны эти повсемѣстно возвысились, отъ 90% до 140% (см. табл. I). При всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, долженствующихъ, какъ это видно изъ описанія

*) См. болѣе подробныя свѣдѣнія о цѣнахъ перевозки въ табл. III.

ихъ, по самой сущности своей постоянно усиливаться (въ томъ числѣ облегченіе и удешевленіе путей въ другихъ краяхъ Россіи, доставляющихъ избытки для внутренней и внѣшней торговли), значеніе Вятскаго края для архангельской торговли будетъ постоянно падать и экономическое его положеніе ухудшаться, если не будетъ во время принято мѣръ къ проведенію Сѣв.-Двинской желѣзной дороги. Уже теперь доставляется хлѣбъ къ Архангельску Шексной и Сухоной, какъ изъ Рыбинска, такъ и изъ мѣстностей прилежащихъ къ этому пути и перевозка его обходится иногда дешевле, чѣмъ изъ Вятскаго края. Этотъ край, по всѣмъ естественнымъ условіямъ своимъ, тяготѣетъ къ архангельскому району, и возникающее черезъ недостатокъ путей сообщеній съ одной стороны отвлеченіе Вятскаго края отъ этого района къ другимъ районамъ (каковы волжскіе низовой и верховой), и съ другой стороны, привлеченіе къ архангельскому району другихъ краевъ, были бы противуестественны и связаны съ ущербами для народнаго хозяйства Россіи. Движеніе торговли въ такихъ противуестественныхъ направленіяхъ очевидно не имѣетъ будущности, вызывая промышленную конкуренцію тамъ (напр. конкуренцію на Кавказѣ вятскаго хлѣба съ хлѣбомъ ближайшихъ хлѣбородныхъ мѣстностей), гдѣ она при неравенствѣ естественныхъ условій долго продолжаться не можетъ и заключаетъ въ себѣ непроизводительную трату силъ, доставляя новые рынки краямъ, не нуждающимся въ сбытѣ своихъ произведеній и отымая у другихъ рынки, составляющіе ихъ почти единственный сбытъ. Результатомъ всего этого было бы уменьшеніе производительности Вятскаго края, упадокъ архангельской иностранной торговли и чрезвычайное оскудѣніе Архангельскаго края, нуждающагося въ хлѣбѣ не только для вывоза, но и для продовольствія своихъ жителей. Все это достаточно объясняетъ настоятельность предположеннаго соединенія Сѣв.-Двины съ р. Вяткою желѣзною дорогою, которая требуется не только въ интересахъ мѣстнаго народонаселенія, но и для успѣховъ русской иностранной торговли, страдающей отъ ежедневно возрастающей конкуренціи другихъ странъ на зап. европейскихъ рынкахъ; одно изъ главнѣйшихъ условій облегченія для Россіи этой конкуренціи есть конечно удешевленіе перевозки хлѣба. Упадокъ архангельскаго вывоза есть только одинъ изъ частныхъ случаевъ этого общаго печальнаго явленія.

Необходимо сдѣлать другое общее замѣчаніе относительно нынѣшняго положенія хлѣбной торговли въ Вятскомъ краѣ. Въ ходѣ ея совершается въ послѣдніе годы весьма существенный переворотъ, дающій поводъ распространять преувеличенные слухи объ общемъ ея упадкѣ, хотя этотъ переворотъ весьма благодѣтеленъ для массы вятскаго земледѣльческаго народонаселенія. Города и торгующій классъ Вятской губерніи обязаны были своимъ обогащеніемъ и всѣмъ своимъ благоденствіемъ преимущественно посредничеству по торговлѣ

хлѣбомъ между мѣстнымъ земледѣльческимъ народонаселеніемъ и архангельскими негоціянтами; нѣкоторые города какъ напр. Глазовъ, почти также Орловъ, обязаны этому посредничеству всѣмъ своимъ существованіемъ. Въ послѣдніе годы архангельскіе конторы, минуя это коммерческое посредничество, стали сами непосредственно закупать хлѣбъ посылая на самыя мѣста (т. е. по деревнямъ) своихъ агентовъ или поручая эту операцію на коммиссію мѣстнымъ жителямъ. Вятскимъ купцамъ, не производящимъ отъ своего имени торга въ Архангельскѣ (торговцы ведущіе этотъ торгъ за свой счетъ составляютъ исключеніе) ничего не остается больше дѣлать какъ превращаться въ простыхъ коммиссіонеровъ архангельскихъ конторъ. Между тѣмъ этотъ новый порядокъ торговли, болѣе и болѣе водворяющійся, съ одной стороны, удешевляетъ стоимость вятскаго хлѣба для архангельскаго вывоза, а съ другой нѣсколько возвышаетъ цѣны хлѣба, для его производителей; архангельскія конторы, обходясь безъ дорого стоившаго имъ посредничества вятскихъ торговцевъ, могутъ платить дороже ихъ крестьянамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ крестьяне вообще гораздо охотнѣе продаютъ хлѣбъ агентамъ архангельскихъ конторъ, чѣмъ своимъ мѣстнымъ скупщикамъ, имѣя болѣе довѣрія къ цѣнамъ первыхъ, какъ главныхъ уставщиковъ цѣнъ, безъ которыхъ вятскіе торговцы сами не могутъ обойтись. Чтобы противодѣйствовать раззорительнымъ для себя послѣдствіямъ этого новаго направленія торговли, во всѣхъ отношеніяхъ благодѣтельнаго для края и для заграничнаго отпуска хлѣба изъ Архангельска, вятскимъ торговцамъ необходимо принять прямое участіе въ архангельской отпускной торговлѣ или покрайней мѣрѣ продавать хлѣбъ за свой счетъ въ Архангельскѣ. Такой приливъ капиталовъ къ архангельской торговлѣ и усиленіе конкуренціи въ ней принесли бы и общую пользу. Архангельская отпускная торговля сосредоточена въ рукахъ немногихъ капиталистовъ, и къ тому же большею частью иностранныхъ; но пока такой поворотъ дѣла затруднителенъ для большинства вятскихъ торговцевъ. Какъ при мелкости своихъ капиталовъ, такъ и при не знакомствѣ съ условіями иностранной торговли имъ нелегко вступать въ соперничество съ архангельскими негоціантами. Впрочемъ нужно замѣтить, что по своему умственному образованію вятское купечество стоитъ довольно высоко въ сравненіи съ другими краями Россіи, и потому нельзя не надѣяться, что оно съумѣетъ, въ особенности съ устройствомъ сообщеній, овладѣть новыми условіями торга, для пользы своей и всего края.

2. Пермскій среднекамскій край.

Группа мѣстностей, относимыхъ нами къ этому краю, заключается въ бассейнѣ средней Камы (приблизительно отъ Соликамска до Сарапула) и ея

притоковъ правыхъ: Инвы, Лисвы съ Обвью, Сивы, Вотки и проч. и лѣвыхъ: Чусовой съ Сылвою, т. е., уѣзды Пермской губ.: Соликамскій, Пермскій, Оханскій, Осинскій, Кунгурскій, отчасти Красноуфимскій (сѣверная часть, лежащая внѣ бассейна Уфы) и отчасти Екатеринбургскій (запад. часть, по сю сторону Урала). Къ этимъ мѣстностямъ можно присоединить сѣв.-вост. окраину Сарапульскаго уѣзда Вятской губ., принадлежащую къ тому-же району хлѣбной торговли.

Этотъ край есть собственно сѣверная часть пріуральской горнозаводской области, по сю сторону Урала.

Этотъ край *) однородный, по господствующимъ въ немъ центрамъ и направленіямъ хлѣбной торговли, принятой за главное основаніе въ нашей классификаціи мѣстностей, заключаетъ въ себѣ пространства весьма разнородныя въ отношеніи къ плодородію и къ производительности хлѣба. Сѣверная часть этаго края, приблизительно до устья Чусовой, т. е., весь Соликамскій уѣздъ, за исключеніемъ хлѣбороднаго инвенскаго края (около теченія Инвы, праваго притока Камы), доставляющаго въ урожайные годы даже избытки для вывоза и сѣверная часть Пермскаго уѣзда, и сверхъ того частица Екатеринбургскаго уѣзда (на запад. склонѣ Урала), отнесенная нами къ разсматриваемому пространству, принадлежатъ почти къ самымъ безплоднымъ (преимущественно Соликамскій уѣздъ, съ упомянутымъ изъятіемъ) мѣстностямъ Пермской губерніи и въ самые даже урожайные годы не имѣютъ достаточно хлѣба для своего продовольствія. Вся средина этого Среднекамскаго края (приблизительно между устьемъ Чусовой, съ сѣвера, и верховьями Сылвы, Кунгуромъ и Осой съ юга) т. е., — отнесенная къ нему частица Сарапульскаго уѣзда

---

*) Въ изложеніи этой главы (Пермскаго среднекамскаго края), мы пользовались преимущественно свѣдѣніями, доставленными намъ Пермскимъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ *А. П. Кропачевымъ*, который занимается самъ хлѣбною торговлею и которому мы обязаны признательностью за особенно подробные матерьялы. Кромѣ общихъ до всей Россіи относящихся сочиненій (уже упомянутыхъ прежде), для этого края и вообще для Пермской губ. могутъ быть указаны слѣдующіе печатные источники:

Списки населенныхъ мѣстностей, издаваемые Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.
Геогр.-Стат. Словарь, *П. П. Семенова.*
Пермскій Сборникъ, 1859 и 1860 гг.
Военно-Статистическое описаніе Пермской губерніи, *Х. Мозеля.* Спб. 1864.
Описаніе Пермской губерніи, *Штукенберга.*
Erdkunde des Gouvernements Perm, von Dr. *C. Zerrenner.* Lpz., 1851—1852.
Записка къ проекту Пермско-Уральской желѣзной дороги, *И. И. Любимова.* Спб. 1870.
Экономическое значеніе сѣвернаго направленія Уральской линіи, *Колюпанова.* 1869.
Горный городъ Дедюхинъ и окольныя мѣстности, *Д. А. Пѣтухова.* (Записки Императ. Русск. Геогр. Общества. 1863).
Военно-статистическое описаніе Пермской губ. 1852.
Памятная книжка Пермской губ. на 1863 г. *С. С. Пенна.*

(Вятской губ.), южная половина Пермскаго, Оханскій уѣздъ, самыя сѣверныя окраины Осинскаго и почти весь Кунгурскій уѣздъ производятъ въ обыкновенные годы достаточно для себя и въ самые урожайные годы могутъ даже (преимущественно Кунгурскій уѣздъ, сѣв.-вост. уголъ Сарапульскаго, такъ называемый Сивинскій край и также Инвенскій край Соликамскаго уѣзда) доставлять нѣкоторые избытки для вывоза. Наконецъ вся южная часть—Осинскій уѣздъ, пространство Красноуфимскаго, отнесенное къ Среднекамскому краю и пограничная съ Красноуфимскимъ и Осинскимъ уѣздомъ юго-запад. окраина кунгурскаго, — принадлежатъ къ самымъ хлѣбороднымъ и производительнымъ мѣстностямъ не только въ Пермской губерніи, но и вообще въ Россіи *); они постоянно, за исключеніемъ самыхъ неурожайныхъ годовъ, доставляющихъ избытки хлѣба не только для другихъ менѣе производительныхъ частей Пермской губ., но также и для вывоза (на Волгу) въ другія губерніи и заграницу. Мы сдѣлали только самый общій очеркъ описываемаго края въ земледѣльческомъ и почвенномъ отношеніи, на сколько общая характеристика его хлѣбной производительности, необходима для изученія господствующаго въ этомъ краѣ движенія хлѣбной торговли и хлѣбныхъ грузовъ. Въ частности, по отдѣльнымъ мѣстностямъ, сдѣланная характеристика представляетъ много видоизмѣненій и исключеній, которыя отчасти недостаточно еще изслѣдованы, отчасти, (на сколько имѣется у насъ данныхъ), будутъ указаны ниже.

Общій очеркъ производительности хлѣба въ разныхъ частяхъ пермскаго среднекамскаго края уже самъ по себѣ обусловливаетъ господствующее здѣсь движеніе хлѣба, именно съ юга къ сѣверу и преимущественно къ с.-в., или лучше съ весьма рѣшительнымъ отклоненіемъ всѣхъ мѣстныхъ направленій хлѣбной торговли въ этомъ послѣднемъ с.-в. направленіи. Это направленіе обусловлено во первыхъ хлѣбородностью почвы сосредоточенной преимущественно на югѣ и въ особенности на ю.-з., на нѣкоторомъ разстояніи отъ Уральскаго хребта и его развѣтвленій въ южной части губерніи; во вторыхъ направленіе также вызвано это распредѣленіемъ горныхъ заводовъ, составляющихъ главные потребительные центры этого края и сгущающіеся около Уральскаго хребта, на его западныхъ и восточныхъ склонахъ. Это общее движеніе, подъ вліяніемъ разныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ и между прочимъ водныхъ путей, имѣетъ разные отклоненія, образующія особые частные центры и районы хлѣбной торговли, болѣе или менѣе подчиненные общему району движенія на этомъ пространствѣ. Но всѣ безъ изъятія пути движенія хлѣбныхъ грузовъ на всемъ пространствѣ Среднекамскаго края начинаясь съ юга, имѣютъ въ своемъ развитіи

*) См. хоз. стат. атласъ, карта № 4.

с.-в. направленіе, или тотчасъ идя въ этомъ направленіи, или потомъ поворачивая съ запада къ востоку *). При этомъ необходимо однако имѣть въ виду, что частые неурожаи, свирѣпствовавшіе во всей Пермской губ. въ послѣднее десятилѣтіе, то въ тѣхъ, то въ другихъ ея частяхъ, не только въ среднехлѣбородныхъ, но даже въ самыхъ хлѣбородныхъ (какъ по сю, такъ и по ту сторону Урала), значительно измѣнили общія направленія хлѣбной торговли и давали ей часто ходъ, противуположный указаннымъ выше путямъ; какъ на самую рѣзкую и значительную перемѣну этого рода можно указать, на движеніе грузовъ, въ послѣдніе годы, по Камѣ вверхъ, на пространствѣ между Сарапуломъ и Осой, къ Перми, какъ для продовольствія Пермскаго и Соликамскаго уѣздовъ, такъ и для слѣдованія вверхъ по Чусовой и съ Чусовой гужомъ черезъ Уралъ въ Верхотурскій уѣздъ. Это движеніе вызвано было неурожаями, какъ въ Соликамскомъ и Пермскомъ уѣздахъ, такъ и въ самыхъ хлѣбородныхъ зауральскихъ краяхъ, снабжающихъ сѣверные зауральскіе горные заводы (Верхотурскаго уѣзда). До этого на Камѣ, между Осой и Сарапуломъ, господствовало движеніе хлѣба внизъ къ Волгѣ. Точно также въ прежніе годы было постоянное движеніе хлѣба изъ Обвинскаго края (Соликамскаго уѣзда) въ Вятскую губ., для вывоза къ Архангельску, а въ послѣднее время въ эту мѣстность происходитъ обратный ввозъ хлѣба изъ Глазовскаго уѣзда. Отъ мѣстныхъ хлѣбныхъ торговцевъ мы слышали, что неурожаи и чрезвычайная неправильность въ уродѣ хлѣба, въ послѣднее десятилѣтіе, обусловили чрезвычайную неправильность въ ходѣ и направленіяхъ хлѣбной торговли. Вообще вслѣдствіе чрезвычайнаго разнообразія въ производительности разсматриваемой мѣстности, мѣстныя направленія хлѣбной торговли подвержены большимъ перемѣнамъ, подъ дѣйствіемъ относительнаго урода хлѣба въ томъ или другомъ мѣстѣ. Сверхъ всего этого упраздненіе крѣпостнаго права, игравшаго большую роль въ хозяйствѣ Пермской губ., прекращеніе вмѣстѣ съ тѣмъ обязательнаго со стороны заводчиковъ прокормленія горнозаводскаго рабочаго народонаселенія, потрясенія въ горнозаводскихъ дѣлахъ и разныя обстоятельства въ ходѣ горнозаводской промышленности произвели много перемѣнъ въ хлѣбной торговлѣ Пермской губ. въ послѣднее десятилѣтіе, въ сравненіи съ предъидущимъ. Всѣ эти обстоятельства и исключительныя особенности устройства уральскаго горнаго хозяйства, въ періодъ крѣпостнаго права, парализовавшія развитіе хлѣбной торговли, хотя и дѣйствовали въ большей или меньшей степени на условія послѣдней во всей горнозаводской области, но преимущественно отразились въ зауральской ея части, находящейся въ меньшемъ соприкосно-

*) См. карту движенія хлѣбной торговли.

веніи со всеобщимъ движеніемъ хлѣбной торговли и ея всероссійскими и всемірными путями и рынками; по сю сторону Урала, въ бассейнѣ Камы, издавна подверженномъ непосредственному движенію этихъ путей и рынковъ, экономическій переворотъ совершившійся съ упраздненіемъ обязательнаго труда на горныхъ заводахъ, казенныхъ и частныхъ, не былъ сопряженъ съ такими рѣшительными перемѣнами въ движеніи хлѣбной торговли, какъ по ту сторону Урала. Обо всемъ этомъ будетъ подробнѣе сказано въ своемъ мѣстѣ.

Сдѣлаемъ теперь обозрѣніе всѣхъ важнѣйшихъ направленій и путей хлѣбной торговли въ Пермскомъ Среднекамскомъ краѣ, связанныхъ съ ними движеній хлѣбныхъ грузовъ, торговыхъ центровъ и складочныхъ мѣстъ и разныхъ мѣстныхъ особенностей въ ходѣ и порядкѣ торговли. Слѣдуя очерченному выше общему направленію торговыхъ путей, мы начнемъ съ юга и юго-запада и пойдемъ къ сѣверу и къ сѣверо-востоку.

Отъ самыхъ крайнихъ южныхъ предѣловъ разсматриваемаго края (начинаясь даже внѣ этихъ предѣловъ и внѣ границъ Пермской губ., въ Уфимской губ.) два движенія хлѣбной торговли проникаютъ въ самую глубь среднекамскаго края, пересѣкаютъ своими развѣтвленіями все его протяженіе и распространяются за его сѣв. и вост. предѣлы, въ другіе сосѣдніе края (Чердынскій—на сѣверѣ и сѣверный зауральскій горнозаводскій), изъ этихъ двухъ движеній хлѣбной торговли, дающія физіономію хлѣбной торговлѣ всего Среднекамскаго края: одно западное, примыкаетъ къ главному водному пути и вмѣстѣ съ тѣмъ къ главному торговому пути всего края — къ Камѣ; другое восточное — идетъ къ с.-в. къ Уральскому хребту и къ окружающимъ его на двухъ склонахъ горнозаводскимъ населеніямъ. Оба эти движенія возникаютъ въ чрезвычайно плодородномъ бассейнѣ Бѣлой и ея притока Уфы, въ Бирскомъ и Златоустовскомъ уѣздѣ Уфимской губ. и въ южной части Красноуфимскаго; забравъ избытки хлѣба въ этихъ мѣстностяхъ, и захватывая на своемъ продолженіи, со всѣхъ сторонъ приливающіе къ нимъ избытки хлѣбородной части Среднекамскаго края, Осинскаго уѣзда, сѣв. части Красноуфимскаго и Кунгурскаго уѣзда, эти два тока хлѣба болѣе и болѣе распространяются, по всѣмъ менѣе и менѣе плодороднымъ къ с. мѣстностямъ Среднекамскаго края, и наконецъ питаютъ своими развѣтвленіями самые безплодные, безлюдные и уединенные его закоулки.

Главная линія (или ось) перваго, т. е. западнаго движенія идетъ изъ Бирскаго уѣзда, по торговому не почтовому тракту, соединяющему почти въ прямолинейномъ направленіи г. Бирскъ съ г. Осой и переходящему границу Пермской губ. вблизи Бикбардинскаго винокуреннаго завода; это движеніе присоединяется въ г. Осѣ къ судоходному движенію по Камѣ, продолжаясь къ С. преимущественно вверхъ по Камѣ, въ судоходное время года, и разными

сухопутными дорогами около теченія Камы, преимущественно съ западной стороны, въ остальное время года, отчасти также и въ судоходное вслѣдствіе необходимости сокращенія пути къ мѣстамъ удаленнымъ отъ теченія Камы). Въ сухопутномъ своемъ направленіи это движеніе проникаетъ далеко на сѣверъ, черезъ Оханскій и Пермскій уѣзды, до села Ильинскаго (см. ниже). Мѣстныя подробности этого движенія, видоизмѣненія его главнаго направленія, центры, складочныя мѣста и рынки слѣдующія *). Значительнѣйшимъ центромъ этого движенія въ самой южной его части (въ Пермской губ.) служитъ вотякская деревня *Гондыри* (въ Осинскомъ уѣздѣ 120 верстъ отъ Осы); сюда на зимніе базары свозится рожь зерномъ изъ сосѣднихъ селеній Уфимской губ. отъ 3,000 до 7,000 пудъ въ одинъ базаръ и отсюда слѣдуя къ сѣверу, къ Осѣ, Оханску и къ горнымъ заводамъ Оханскаго уѣзда, размалывается на попутныхъ мельницахъ. Въ связи съ Гондырями должно упомянуть о винокуренныхъ заводахъ гг. Дягилева (Бикбардинскомъ и Николаевскомъ) и Чердынцева, имѣющихъ значеніе самыхъ крупныхъ потребительныхъ центровъ на самой южной оконечности описываемаго пути, т. е., близъ границы Уфимской губ. Другое складочное мѣсто въ томъ же направленіи торговли, сѣвернѣе Гондырей татарская дер. *Епаньчиха*, куда часто свозится рожь изъ Гондырей, на пути къ Осѣ. Въ тѣсной связи съ описываемымъ путемъ находится важный торговый центръ—село *Осинская Дуброва* (76 верстъ отъ Осы, 7 в. отъ теченія Камы), куда отдѣляется отъ главнаго пути часть грузовъ для скорѣйшей доставки по Камѣ. Изъ Дубровы хлѣбъ (въ урожайные годы до 10,000 кулей) перевозится зимою на ближайшія камскія пристани, преимущественно въ дер. *Бабку* и *Елово*, откуда, смотря по обстоятельствамъ торговли и требованію на хлѣбъ, онъ идетъ внизъ и вверхъ по Камѣ. Къ складамъ ржи въ этихъ мѣстахъ присоединяется также значительное количество льнянаго сѣмени, овса, отчасти и мѣстныя издѣлія, сплавляемыя по Камѣ къ Волгѣ. Сѣмя и овесъ привозятся къ этимъ камскимъ пристанямъ также изъ Вятской губ. Въ связи съ означенными торговыми центрами должно упомянуть о селѣ *Крюковѣ* (на дорогѣ изъ Еловой въ Осу). Самое значительное средоточіе хлѣбной торговли, во всемъ описываемомъ движеніи хлѣбныхъ грузовъ съ юга къ сѣверу изъ Уфимской губ. и изъ Осинскаго уѣзда есть безъ сомнѣнія *г. Оса*, куда преимущественно тяготѣетъ все это движеніе, на пространствѣ Осинскаго уѣзда и сѣв. части Бирскаго. До 1857 г. Осинская пристань имѣла преимущественно значеніе какъ складочное мѣсто для отправки хлѣба *внизъ по Камѣ* къ Волгѣ, какъ къ Рыбинску въ то время (до 100,000 кулей 9 пуд. вѣса въ годъ), такъ даже отчасти и къ Астра-

*) Въ этомъ описаніи мы пользуемся свѣдѣніями, сообщенными намъ *А. П. Кропачевымъ*.

хани; нынѣ, вслѣдствіе неурожаевъ въ Пермской губ., въ истекшее десятилѣтіе, отъ Осы стало господствовать противоположное направленіе хлѣбныхъ грузовъ, т. е. вверхъ по Камѣ, къ Перми, для продовольствія средней и сѣверной частей Пермской губ., отчасти зауральской (вверхъ по Чусовой и сухопутно сѣверною частью Соликамскаго уѣзда) и для крайняго Сѣвера, Печерскаго края (къ Окшинской пристани на Печорѣ) въ Вологодской и Архангельской губ. Этому движенію содѣйствуютъ развитіе пароходства на Камѣ. Настоящее наше замѣчаніе должно быть вообще въ виду при сужденіи о движеніи хлѣбной торговли во всемъ Пермскомъ Среднекамскомъ краѣ. Вслѣдствіе упомянутаго обстоятельства, господствующаго во всѣхъ вопросахъ о хлѣбной торговлѣ и производительности Пермской губ. за послѣднее десятилѣтіе, на главномъ пути этого края, на Камѣ, между Сарапуломъ и Пермью, существуютъ два совершенно противуположныхъ движенія хлѣбныхъ грузовъ, вверхъ и внизъ, и изъ нихъ движеніе вверхъ *) обусловлено только неурожаями Пермской губерніи (по сю и по ту сторону Урала), отчасти и западной части Вятской губерніи, примыкающей къ тому же среднекамскому району. Перевозка хлѣба водою по Камѣ обходится отъ Осы до важнѣйшаго пункта на самой сѣверной оконечности описываемаго пути въ среднекамскомъ бассейнѣ (до перехода въ Чердынскій край), Усолья, 18 — 20 к. съ пуда. Прежде чѣмъ идти за этимъ движеніемъ далѣе на сѣверъ, нужно упомянуть объ указанной, присоединяющейся къ этому движенію въ Осѣ, перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ по Камѣ. При неурожаяхъ Пермской губерніи это движеніе вверхъ по Камѣ сдѣлалось весьма значительно; по Камѣ идетъ къ Осѣ хлѣбъ изъ губерній: Симбирской, Казанской, Оренбургской, Уфимской и Вятской. Этотъ хлѣбъ закупается для Пермской губерніи, преимущественно на волжскихъ пристаняхъ: въ Симбирскѣ, Сингелеѣ, Чебоксарахъ и проч., отчасти въ Казани, и на камскихъ: Чистопольской, Елабужской, Челнахъ, Пьянборской, Каразулинской, Николо-березовской, Сарапульской, и въ послѣдніе три года на Андреевской пристани на р. Бѣлой. Изъ Осы хлѣбъ, пришедшій туда водой и сухопутно, идетъ къ сѣверу не только водою, но въ зимнее время и гужемъ, прямо въ Пермь, и также на горные заводы Оханскаго уѣзда (между прочимъ Очерскій, и др.) **). Кромѣ собственно хлѣба, къ Осинской пристани свозится для слѣдованія внизъ по Камѣ къ Волгѣ льняное сѣмя и значительное количество разныхъ лѣсныхъ и мочальныхъ товаровъ, закупаемыхъ елабужскими и казанскими купцами и отправляемыхъ на

---

*) Кромѣ перевозки хлѣба по Камѣ вверхъ для Чердынскаго края, куда онъ постоянно требовался и будетъ требоваться независимо отъ случайностей урожаевъ и неурожаевъ.

**) Приблизительно водою до 40 тысячъ кулей; 10 т. расходится сухопутно.

Нижегородскую ярмарку, въ Касимовъ и къ Астрахани, для Кавказа. Хлѣбная торговля имѣетъ въ Осѣ двѣ ярмарки 9 мая и 6 декабря. Далѣе на сѣверъ, по тому же направленію хлѣбной торговли, нужно упомянуть объ г. *Оханскѣ*, который однакоже гораздо менѣе значителенъ какъ складочное мѣсто чѣмъ Оса; послѣдняя ближе къ южнымъ хлѣбороднымъ мѣстностямъ и изъ нея хлѣбъ идетъ прямо въ нехлѣбородныя мѣстности къ сѣверу, къ Перми и на горные заводы. До 1860 г. къ Оханской пристани собиралось много овса изъ Глазовскаго и Сарапульскаго уѣздовъ (Вятской губерніи); нынѣ идетъ сюда преимущественно льняное сѣмя изъ Оханскаго уѣзда, для сплава къ Рыбинску. Въ связи съ Оханскомъ имѣютъ значеніе, какъ потребительные хлѣбные центры, горные заводы Оханскаго уѣзда (преимущественно Очерскій и Нытвинскій), куда рожь и овесъ идутъ не только съ юга, черезъ Осу, по описываемому направленію, и изъ Сарапульскаго уѣзда, но также и съ с.-з. изъ Глазовскаго уѣзда. Вся эта горнозаводская мѣстность до 1862 г., довольствовалась собственнымъ хлѣбомъ; только въ послѣдніе годы, вслѣдствіе неурожаевъ, она стала требовать привозимый хлѣбъ идущій сюда отчасти съ юга, отъ Осы, отчасти изъ Вятской губерніи. Въ самой западной части Оханскаго уѣзда, на границѣ Вятской губерніи (Сарапульскаго и Глазовскаго уѣзда) нужно отмѣтить торговые центры, связывающіе описываемое главное движеніе хлѣбной торговли (съ юга на сѣверъ) съ хлѣбною торговлею и производительностью Вятскаго края и образующіе собою посредствующія звѣнья между этими двумя различными районами хлѣбной торговли (вятскимъ и пермскимъ—среднекамскимъ). Эти центры начиная съ юга къ сѣверу слѣдующіе: село *Черновское* (на границѣ Вятской губерніи, въ 70 верст. отъ Оханска), отсюда хлѣбъ идетъ лѣтомъ на ближайшую (45 в.) Камскую пристань, Ершовку, а зимой въ Пермь и с. Ильинское (см. ниже). С. Черновское служитъ торговымъ центромъ, кромѣ разныхъ хлѣбовъ (овса, ячменя, крупъ, пшеницы) *), и преимущественно для льнянаго сѣмени, льна и кудельки, закупаемыхъ здѣсь для Архангельска и Петербурга, архангельскими и вятскими купцами. Въ 25 в. отъ Черновскаго и 50 в. отъ Камы с. *Петропавловское* (въ Сарапульскомъ уѣздѣ), прозываемое народомъ *Дурыманы*, и служащее мелкимъ центромъ для мѣстной хлѣбной торговли. Село *Большая Сосновка* (на почтовомъ сибирскомъ трактѣ), с. *Сепычь*, складочное торговое мѣсто, на проселочномъ торговомъ трактѣ изъ Глазова въ село Ильинское; этотъ трактъ идетъ черезъ такъ

*) Въ этой мѣстности нужно упомянуть объ особомъ обычаѣ въ ходѣ торговли, извѣстномъ подъ мѣстнымъ названіемъ *торговли подъ бѣгомъ*. Порожніе ямщики проѣзжая мимо (на 2 — 3 лошадяхъ) покупаютъ хлѣбъ на свои деньги и везутъ его для продажи туда, гдѣ цѣны поднялись или просто гдѣ случится продать.

называемый Обвинскій (въ бассейнѣ Обви, притокъ Лысвы вливающейся въ Каму справа) край, который въ урожайные годы имѣетъ нѣкоторые избытки хлѣба, но въ послѣднее десятилѣтіе страдалъ отъ неурожаевъ. Наконецъ село *Карагайское*, принадлежащее къ тому же району, и получающее хлѣбъ изъ Вятской губерніи. Всѣ упомянутые торговые пункты и другіе расположенные по западной окраинѣ среднекамскаго края, въ среднемъ его протяженіи (около границы Оханскаго уѣзда съ Вятскою губерніею) образуютъ особое движеніе хлѣбной торговли и отчасти особый (конечно совершенно мѣстный) рынокъ, имѣющій тяготѣніе въ с.-в. направленіи, преимущественно къ селу Ильинскому (о немъ будетъ ниже) и вообще къ теченію Камы (по Пермской губ.); это движеніе хлѣба, на сѣверѣ прикасающееся къ инвенскому краю, самому плодородному въ сѣверной части Пермской губерніи, питается отчасти мѣстными запасами хлѣба, въ урожайные годы, отчасти привозимыми съ юга и съ запада (изъ Вятской губерніи). Въ прежніе урожайные годы изъ этихъ мѣстностей бывало движеніе хлѣба обратное къ нынѣ господствующему, т. е. хлѣбъ шелъ (преимущественно изъ бассейновъ Сивы и Обви) на западъ, въ Вятскій край, какъ объ этомъ было упоминаемо при описаніи этого края.

Обращаемся теперь къ другому изъ двухъ очерченныхъ выше главныхъ движеній хлѣба (съ юга къ сѣверу) въ Среднекамскомъ краѣ, т. е., къ восточному. Общее направленіе этого движенія уже было нами обозначено. Оно начинается также какъ и западное, за предѣлами Среднекамскаго края, въ Уфимскомъ (въ бассейнѣ Бѣлой и Уфы) края, въ Бирскомъ и Златоустовскомъ уѣздахъ, и продолжается потомъ по Красноуфимскому уѣзду (Пермской губерніи), откуда уже переходитъ въ Кунгурскій, въ бассейнъ р. Сылвы (притока Камы), гдѣ оно преимущественно сосредоточено въ предѣлахъ среднекамскаго края. Главный центръ этого движенія въ бассейнѣ Сылвы *г. Кунгуръ*, а за южными его предѣлами *г. Красноуфимскъ*; торговое движеніе между этими двумя городами и между ими и окружающими ихъ (преимущественно съ юга и востока) болѣе или менѣе мелкими торговыми мѣстами, рынками и путями къ нимъ тяготѣющими, составляетъ важнѣйшую струю во всей южной половинѣ этого движенія, приблизительно до Кунгура, откуда самая крупная вѣтвь поворачиваетъ на востокъ къ Уралу и за Уралъ. Начинается это движеніе съ юга, по нѣсколькимъ путямъ, между которымъ упомянемъ преимущественно о двухъ; одинъ прямо изъ Бирскаго уѣзда на Красноуфимскъ, другой изъ Златоустовскаго уѣзда отклоняется переходя въ Красноуфимскій уѣздъ, къ востоку. Движеніе хлѣба по этому послѣднему, важнѣйшему для Среднекамскаго края пути, возникаетъ изъ избытковъ хлѣба въ чрезвычайно плодоносныхъ (черноземныхъ) мѣстностяхъ, омываемыхъ Аемъ и

Уфой, въ Златоустовскомъ и Красноуфимскомъ уѣздахъ; на этомъ протяженіи, не принадлежащемъ къ Среднекамскому району, оно имѣетъ слѣдующіе болѣе крупные торговые центры: с. *Большая Ока*, на не почтовомъ трактѣ, изъ Красноуфимска въ Златоустъ, въ 70 вер. отъ Красноуфимска, на самой границѣ Пермской и Уфимской губерніи, дальше къ сѣверу деревня *Буголымъ*, *Артинскій* казенный желѣзодѣлательный заводъ. Изъ всѣхъ этихъ пунктовъ хлѣбъ направляется съ сѣв.-востока къ Екатеринбургскому (большому Сибирскому) почтовому тракту, для продовольствія горнозаводской области на западномъ склонѣ Урала, отчасти и по ту его сторону. Въ *Красноуфимскѣ* собирается хлѣбъ преимущественно изъ Бирскаго уѣзда и изъ окружающихъ мѣстностей Красноуфимскаго уѣзда и отсюда идетъ преимущественно на востокъ къ Екатеринбургу, служа на этомъ пути для продовольствія горнозаводскихъ населеній Красноуфимскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ. Въ описываемомъ движеніи, на пространствѣ Среднекамскаго края, въ бассейнѣ Сылвы главное средоточіе составляетъ, какъ уже сказано г. Кунгуръ, хотя, здѣсь самую главную роль въ хлѣбной торговлѣ играютъ не кунгурскіе купцы, а крестьяне, Кунгурскаго уѣзда, занимающіеся торговлей хлѣбомъ (за свой счетъ) и перевозкой его, за Уралъ на горные заводы въ Екатеринбургскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ. Въ г. Кунгуръ хлѣбъ привозится съ юга и юго-востока, изъ Бирскаго, Осинскаго и Красноуфимскаго уѣзда, отчасти и изъ самаго Кунгурскаго уѣзда. Движеніе изъ Бирскаго уѣзда къ Кунгуру находится въ нѣкоторой связи съ описаннымъ выше западнымъ движеніемъ хлѣба (изъ Уфимской губерніи на Осу), такъ что иногда изъ нѣкоторыхъ пунктовъ этого движенія (напр. изъ с. *Гондырей*) идетъ хлѣбъ на Кунгуръ. Въ самомъ началѣ своемъ въ Уфимской губерніи (въ Бирскомъ уѣздѣ) это движеніе (т. е., восточное) развѣтвляется къ Кунгуру и къ Красноуфимску. Но впослѣдствіи нѣкоторые запасы этого хлѣба доставляются въ Кунгуръ и черезъ Красноуфимскъ. Торговые пункты на пути движенія хлѣба прямо изъ Уфимской губерніи въ Кунгуръ, заслуживающіе вниманія: *Оскынъ* (Уфимской губерніи, Бирскаго уѣзда), весьма значительное мѣсто, откуда часть хлѣба идетъ и на Красноуфимскъ, и потомъ къ сѣверу (приближаясь къ Кунгуру), *Мѣдянское*, и *Ордынское*, очень значительное торговое мѣсто. На пути изъ Красноуфимска въ Кунгуръ и въ окружающихъ это пространство мѣстностяхъ заслуживаютъ упоминовенія: с. *Ачиты*, *Иргинскій заводъ* и *Суксунскій*. Эти пункты служатъ посредствующими рынками между описаннымъ выше движеніемъ хлѣба изъ Уфимской губерніи на Красноуфимскъ и движеніемъ на Кунгуръ и вообще между этими двумя центрами хлѣбной торговли. Изъ всѣхъ означенныхъ пунктовъ хлѣбъ расходится прямо (преимущественно въ с.-в. направленіи) по сосѣднимъ мѣстностямъ въ бассейнѣ р. Сылвы. Изъ Кунгура движеніе хлѣба продолжается

главнѣйше въ с.-в. направленіи (серебрянскимъ непочтовымъ трактомъ), къ горнозаводской пріуральской области, пересѣкаетъ Чусовую и продолжается за Уралъ къ Гороблагодатскому округу. Это послѣднее направленіе хлѣбной торговли, доставляющее продовольствіе самымъ безплоднымъ пріуральскимъ мѣстностямъ, имѣетъ большое значеніе въ пермскомъ краѣ и заслуживаетъ вниманія. Это движеніе поддерживается преимущественно крестьянами, которые закупаютъ запасы хлѣба Красноуфимскаго уѣзда, Златоустовскаго, Бирскаго и Осинскаго, образующіе собою все описываемое движеніе торговли съ юга на сѣверъ. Крестьяне везутъ за Уралъ хлѣбъ и тѣже подводы служатъ на возвратномъ пути для перевозки металловъ къ пристанямъ. На этомъ пути изъ Кунгура къ с.-в. самое значительное для хлѣбной торговли складочное мѣсто с. *Березовское.*

Описавши направленіе хлѣбной торговли въ южной половинѣ Пермскаго Среднекамскаго края, мы обращаемся теперь къ сѣверной половинѣ, и здѣсь должны преслѣдовать развитіе къ сѣверу главнѣйшаго движенія хлѣба въ этомъ краѣ, западнаго, по Камѣ и по окружающимъ ея теченіе сухимъ путямъ. Въ описаніи этого движенія мы остановимся на Перми.

Пермь служитъ важнымъ складочнымъ мѣстомъ для хлѣбной торговли, продовольствующей сѣверъ Среднекамскаго края (уѣзды Пермскій и Соликамскій), Чердынскій край и отчасти Зауральскій. Значительная потребность въ этомъ продовольствіи вызвана преимущественно горными заводами, расположенными около Перми со всѣхъ сторонъ (кромѣ западной), на болѣе или менѣе далекихъ разстояніяхъ и отвлекающими мѣстное народонаселеніе отъ земледѣлія; впрочемъ и безъ горнаго промысла, естественныя условія климата и почвы представляютъ мало благопріятныхъ условій для развитія земледѣлія въ этихъ мѣстностяхъ, къ тому же безпрерывно страдающихъ въ послѣднее десятилѣтіе отъ неурожаевъ. Къ Перми доставляется хлѣбъ какъ по Камѣ, изъ всѣхъ прикамскихъ и изъ нѣкоторыхъ приволжскихъ (преимущественно низовыхъ пристаней, такъ и сухопутно (см. выше) изъ Осы (уфимскій хлѣбъ) и съ западныхъ окраинъ Оханскаго уѣзда, изъ с. Черновскаго, Сосновки и проч. (вятскій хлѣбъ); потому Пермь является самымъ значительнымъ сѣвернымъ средоточіемъ всего прежде описаннаго нами западнаго движенія хлѣба съ юга къ сѣверу по среднекамскому краю и непосредственнымъ продолженіемъ Осинской пристани. Изъ Перми хлѣбные грузы слѣдуютъ вверхъ по Камѣ и по Чусовой для продовольствія упомянутыхъ выше мѣстностей *). Выше мѣстной

*) По свѣдѣніямъ коммиссіи народнаго продовольствія вся Пермская губернія ввозитъ ежегодно до 12 мил. пуд. хлѣба, недостающихъ для ея продовольствія. Въ навигацію 1868 г. къ пристанямъ Пермской губерніи (по сю сторону Урала) привезено съ пристаней Казанской, Вятской, Уфимской, Самарской и Саратовской губерній: пшеницы 120,000 п., муки крупитча-

Перми движеніе хлѣба внизъ по Камѣ прекращается (даже и въ самые урожайные годы) и всѣ грузы слѣдуютъ вверхъ для снабженія нехлѣбородной сѣверной части Среднекамскаго края и для Чердынскаго. Для продовольствія этихъ мѣстностей служитъ кромѣ движенія хлѣба черезъ Пермь, только одинъ путь изъ Вятской губерніи (Глазовскаго уѣзда) черезъ с. Ильинское (въ Соликамскомъ уѣздѣ). Мы не можемъ представить точныхъ свѣдѣній какое именно количество хлѣба слѣдуетъ для продовольствія сѣвера и востока камскимъ путемъ черезъ Пермь *). Сверхъ водяныхъ путей, теченія Камы и близкаго устья Чусовой, (отчасти и сухихъ путей проходящихъ черезъ Пермь, преимущественно почтоваго сибирскаго тракта), обусловливающихъ собою значеніе Перми въ хлѣбной торговлѣ, этому значенію содѣйствуютъ также коммерческіе капиталы, здѣсь сосредоточенные и участвующіе въ оборотахъ этой торговли, даже и за предѣлами пермскаго района, и не для одного только продовольствія пермскаго народонаселенія. Наконецъ мѣстное потребленіе хлѣба въ Перми, имѣющей 20 тысячь горнозаводскаго населенія, немаловажно. Не мѣшаетъ замѣтить, что на пермскую пристань складывается значительное количество льнянаго сѣмени, перевозимаго черезъ Екатеринбургъ изъ зауральскихъ мѣстностей (уѣздовъ Ирбитскаго, Камышловскаго, Шадринскаго и Челябинскаго) и отчасти изъ Кунгурскаго и Красноуфимскаго уѣзда къ Рыбинску и Петербургу.

Изъ Перми хлѣбъ идетъ въ двухъ направленіяхъ: вверхъ по Чусовой для продовольствія пріуральскихъ горнозаводскихъ населеній и вверхъ по Камѣ (главный путь) для всей сѣверной половины Пермскаго края и для Чердынскаго.

Движеніе хлѣба вверхъ по Чусовой возникло лишь въ послѣднее десятилѣтіе, вслѣдствіе неурожаевъ, въ зауральскихъ хлѣбородныхъ краяхъ, съ избыткомъ снабжавшихъ въ прежнее время зауральскіе золотые пріиски и горные заводы Верхотурскаго уѣзда (Гороблагодатскіе и Тагильскіе); крайняя нужда этихъ заводовъ въ продовольствіи вызвала затруднительную доставку по Чусовой (отчасти посредствомъ конной тяги, отчасти посредствомъ пароходныхъ баржъ). Для этой доставки служатъ между прочимъ

той 83,700, пшена и крупъ 42,800, ржи 108,000, муки ржаной 437,800, овса 65,800. Кромѣ того съ осинской и пермской пристаней отправлено вверхъ по Камѣ и Чусовой муки ржаной 49,500 п., ржи 9000, овса 7,400, крупчатки 1000. Всего по Камѣ доставлено для продовольствія Пермской губерніи 945,800 пуд. (С.-Петербургскія Вѣдомости 1870, № 104). По нашимъ свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ мѣстныхъ хлѣбныхъ торговцевъ, съ Пермской пристани выходитъ въ годъ до 100,000 кулей хлѣба (ржанаго и пшеничнаго) и до 20,000 кулей овса, а въ неурожайные годы даже болѣе. Эти цифры несогласны съ приведенными выше цифрами коммиссіи народнаго продовольствія и мы не беремся сказать которыя изъ нихъ вѣрнѣе.

*) См. предыдущую выноску.

барки, на которыхъ сплавляются по Чусовой металлы изъ зауральскихъ заводовъ. Съ Чусовой (между прочимъ съ Висимо-Уткинской пристани Тагильскаго округа, до которой платится отъ Перми 7 — 12 к. съ пуда) хлѣбъ расходится отчасти по горнымъ заводамъ по сю сторону Урала, отчасти перевозится (большею частью зимнимъ путемъ) за Уралъ для упомянутыхъ выше мѣстностей. До 1860 г. (до неурожаевъ за Ураломъ) было здѣсь противуположное движеніе хлѣба: доставлявшійся въ Тагилъ въ избыткѣ хлѣбъ зауральскихъ хлѣбородныхъ мѣстностей (Шадринскаго, Камышловскаго и Ирбитскаго уѣздовъ) переходилъ съ Тагила на ближайшіе горные заводы, по сю сторону Урала (въ бассейнѣ Чусовой). Къ движенію по Чусовой присоединяется въ разныхъ пунктахъ (преимущественно около Серебрянки, притока Чусовой) уже описанное нами сухопутное движеніе хлѣба изъ Кунгурскаго и Красноуфимскаго уѣздовъ, слѣдующее въ томъ же направленіи, для продовольствія тѣхъ же мѣстностей. На р. Чусовой можно упомянуть о селѣ *Чусовскихъ-городкахъ* (въ 60 в. отъ Перми), замѣчательномъ промышленною (въ особенности кожевенною) и торговою дѣятельностью жителей, служащихъ между прочимъ отличными судорабочими для перевозки грузовъ по Чусовой.

Важнѣйшее и значительнѣйшее движеніе хлѣба отъ Перми идетъ къ сѣверу вверхъ по Камѣ; этимъ путемъ съ его развѣтвленіями заканчивается все движеніе хлѣба въ Средне-камскомъ краѣ. Ближайшая цѣль этого движенія снабженіе хлѣбомъ горнозаводскихъ прикамскихъ населеній Пермскаго и Соликамскаго уѣздовъ, затѣмъ всего Соликамскаго уѣзда, сперва въ южной его половинѣ, въ особенности болѣе густо населенной юго-западной его части, потомъ восточной, сѣвера Верхотурскаго уѣзда, — крайняго восточнаго предѣла этого движенія, и наконецъ совершенно безплоднаго чердынскаго края, — крайняго сѣвернаго предѣла всего движенія хлѣба съ юга на сѣверъ. Съ прикамскихъ пристаней хлѣбъ въ этомъ движеніи расходится сухопутно повсюду въ сѣверной части среднекамскаго края, но сперва преимущественно на западъ, гдѣ болѣе густо населеніе и сосредоточены значительнѣйшіе горные заводы (гг. Строгановыхъ и Лазаревыхъ), а потомъ на с.-в., въ бассейнахъ Косвы и Яйвы (заводы гг. Всеволожскихъ). Важнѣйшія складочныя мѣста, рынки и вѣтви этого движенія слѣдующія. На самой Камѣ значительнымъ складочнымъ мѣстомъ служитъ *с. Слудское* (100 верстъ отъ Перми); немного выше *с. Косвенское*, которое находится въ тѣсной связи съ *с. Ильинскимъ* (на р. Лисвѣ), важнѣйшимъ центромъ хлѣбной торговли не только для окружающихъ мѣстностей, въ бассейнахъ Лисвы, Обви и Инвы, но во всей с.-з. части среднекамскаго края (т. е. по правую сторону средней Камы въ уѣздахъ Оханскомъ и Соликамскомъ). Ильинское обширное торговое село (гр. Строгановой), имѣющее характеръ города, служитъ центромъ движенія хлѣбной торговли между восточными уѣз-

дами Вятской губерніи (Глазовскимъ и Сарапульскимъ) и Камою; черезъ Ильинское идутъ и въ немъ перекрещиваются двѣ главныхъ линіи этого движенія: одна отъ запада къ востоку между с. Сепычемъ *) и Слудскимъ черезъ с. Карагай и другая приблизительно отъ *с. Сосновки* до Ильинскаго, гдѣ она раздваивается къ с.-з., къ с. Кудымкорскому, центру хлѣбной торговли въ инвенскомъ краѣ, и къ с.-в., къ Дедюхину на Волгѣ. Пространство (часть Соликамскаго у., между Вятскою губ. и Камой, и Оханскій у.), занимаемое этими двумя главными линіями, съ ихъ многочисленными развѣтвленіями по проселкамъ и деревнямъ, и составляющее какъ бы одинъ хлѣбный рынокъ, имѣющій с. Ильинское своимъ центромъ и регуляторомъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія; на всемъ этомъ пространствѣ, только Инвенскій край, отчасти нѣкоторыя мѣстности Лисвенскаго, имѣютъ избытки, отправлявшіеся въ прежнее время въ Вятскій край, въ урожайные годы; вслѣдствіе неурожаевъ все это пространство продовольствовалось въ послѣдніе годы, отчасти на счетъ хлѣба Вятской губерніи, болѣе же всего на счетъ хлѣба, идущаго вверхъ по Камѣ, съ юга, изъ южной части Пермской губерніи, изъ Уфимской и съ Волги. Вообще это пространство есть посредствующій рынокъ между Вятскимъ и Среднекамскимъ краями. Смотря по урожаямъ и случайностямъ хлѣбныхъ цѣнъ, на этомъ пространствѣ бываютъ весьма различныя направленія хлѣбныхъ грузовъ; такъ въ иное время хлѣбъ, пришедшій сухопутно въ Ильинское изъ Сарапульскаго и Осинскаго уѣздовъ, идетъ изъ Ильинскаго на востокъ къ Камѣ (къ Слудскому), а иногда хлѣбъ доставленный по Камѣ, идетъ изъ Слудскаго въ Ильинское и оттуда распространяется по разнымъ направленіямъ. Вообще с. Ильинское служитъ складочнымъ мѣстомъ для хлѣба и мѣстопребываніемъ хлѣбныхъ торговцевъ, смотря по требованію направляющихъ хлѣбъ въ томъ или другомъ направленіи и развозящихъ его на самыя дальнія разстоянія, во всѣ стороны отъ с. Ильинскаго. Сѣверную оконечность этого пространства и с.-з. окраину Среднекамскаго края составляетъ такъ называемый *Инвенскій* край, т. е. села и деревни, расположенныя въ бассейнѣ Инвы (приблизительно на 90 верстъ по теченію Инвы) и вливающихся въ нее рѣчекъ. До 1869 г. этотъ край доставлялъ избытки хлѣба, шедшіе въ Ильинское, и къ Дедюхину и Новому Усолью на Камѣ и даже на востокъ за Каму на горные заводы (гг. Всеволожскихъ), Кизеловскій, Александровскій и Всеволодовильвенскій, въ с.-в. углу Соликамскаго уѣзда. Въ 1862 г. ранняя зима уничтожила посѣвы въ Инвенскомъ краѣ, и съ тѣхъ поръ онъ страдаетъ отъ неурожаевъ; вмѣсто

*) Сепычъ составляетъ продолженіе того ряда хлѣбныхъ рынковъ и складочныхъ мѣстъ, между восточными границами Вятской губерніи и Камою, о которомъ было говорено выше и который имѣетъ южною оконечностью Черновское и Сосновку, а самою сѣверною с. Кудымкорское.

доставленія избытковъ для хлѣбной торговли, онъ самъ долженъ продовольствоваться на счетъ привознаго хлѣба (преимущественно изъ Вятской губерніи). Центромъ хлѣбной торговли въ Инвенскомъ краѣ служитъ *с. Кудымкорское.* Какъ значительнѣйшій потребительный центръ можетъ быть названъ *Кувинскій* чугуноплавильный заводъ гр. Строгановыхъ. Около бассейна Инвы, въ с.-в. углу описываемаго пространства, находится нѣсколько значительныхъ горныхъ заводовъ (Чермосскій, Пожевскій, Майкарскій), постоянно требующіе, по недостаточному плодородію почвы, привознаго хлѣба, и получавшіе его въ прежнее время изъ Инвенскаго края, а нынѣ черезъ Ильинское. Эти горнозаводскія населенія составляютъ значительный потребительный рынокъ, дающій движеніе хлѣбу изъ с. Ильинскаго и съ камскихъ пристаней и расположенный между описаннымъ пространствомъ, имѣющимъ Ильинское своимъ центромъ и сѣверною оконечностью движенія хлѣба вверхъ по Камѣ, въ среднекамскомъ районѣ. На этой оконечности служитъ торговымъ центромъ и крайнею точкою всего движенія хлѣба съ юга на сѣверъ, въ пермскомъ среднекамскомъ краѣ, группа населеній сосредоточенныхъ на дедюхинскихъ соляныхъ промыслахъ; изъ нихъ важнѣйшіе *Новое Усолье, Ленва* и *заштатный городъ Дедюхинъ.* Эта мѣстность, требующая значительнаго количества хлѣба, въ прежнее время, получала его также изъ Инвенскаго края, нынѣ-же получаетъ только съ Камы сухопутно черезъ Ильинское и по Камѣ черезъ Пермь. Въ связи съ этою мѣстностью находится и уѣздный городъ Соликамскъ. Упомянутыя солепромышленныя населенія, изъ которыхъ важнѣйшее Новое Усолье, служатъ главнымъ центромъ хлѣбной торговли въ сѣверной части Среднекамскаго края. Движеніе хлѣба вверхъ по Камѣ продолжаясь далѣе на сѣверъ для продовольствія Чердынскаго края, даетъ отъ себя вѣтвь на востокъ къ Уралу (въ бассейнѣ притока Камы, Яйвы, и отчасти въ бассейнѣ другаго притока Камы, Косьвы). Хлѣбъ въ этомъ послѣднемъ направленіи идетъ преимущественно отъ *Усть-Боровской* пристани, отчасти также и отъ Соликамска; это сухопутное движеніе хлѣба (по зимнему пути) служитъ отчасти для продовольствія поселеній въ бассейнахъ упомянутыхъ рѣкъ (въ томъ числѣ горныхъ заводовъ, составляющихъ здѣсь самую сѣверную оконечность горнозаводской области по сю сторону Урала), отчасти переваливаетъ даже черезъ Уралъ для продовольствія зауральскаго Богословскаго округа, въ томъ числѣ въ особенности павдинскихъ золотыхъ промысловъ. Этою перевозкою хлѣба (исключительно зимчею) заканчивается все описанное выше движеніе хлѣбной торговли въ Среднекамскомъ краѣ, направляющееся съ юга на сѣверъ (преимущественно къ с.-в.) и начинающееся въ Уфимской и отчасти Оренбургской губерніи и даже на Волгѣ, въ Казанской и Симбирской.

3. Чердынскій край *).

Подъ Чердынскимъ краемъ, составляющимъ самую сѣверную грань всего изслѣдованнаго нами района хлѣбной торговли Россіи, должно разумѣть пространство Чердынскаго уѣзда Пермской губ., или лучше бассейнъ сѣверныхъ притоковъ Камы (на ея крутомъ поворотѣ на югѣ), преимущественно Вышеры и Колвы. Этотъ отдаленный край составляетъ особый хлѣбный рынокъ, имѣющій значеніе далеко за предѣлами, вышеозначенными; этотъ рынокъ и вызванное имъ движеніе хлѣбныхъ грузовъ находятся въ связи съ Печерскимъ и Вычегодскимъ краями въ Вологодской и Архангельской губ. и служитъ проводникомъ хлѣба для продовольствія послѣднихъ. Такимъ образомъ районъ дѣйствія Чердынскаго рынка расширяется далеко за предѣлы Чердынскаго уѣзда, на самый крайній сѣверъ Россіи, куда черезъ его посредство проникаетъ хлѣбъ съ нижней Камы, съ Бѣлой и съ Волги, съ хлѣбороднаго юго-востока Россіи. Это самая сѣверная отрасль того же самаго движенія, котораго начало въ Уфимской и Оренбургской губ. (отчасти въ Казанской, Симбирской и Самарской) мы уже видѣли и за которымъ постепенно шли съ юга на сѣверъ, при описаніи среднекамскаго бассейна.

Въ Чердынскомъ краѣ хотя и есть земли воздѣлываемыя для посѣва ржи, но при суровыхъ климатическихъ условіяхъ, правильное земледѣліе тамъ не существуетъ; хлѣбъ очень часто не созрѣваетъ, а иногда снѣгъ заноситъ и уничтожаетъ жатву. Поэтому чердынскіе купцы и крестьяне (между прочимъ изъ *с. Пакчи*, подъ Чердынью) ежегодно ѣздятъ за хлѣбомъ въ хлѣбородныя губерніи не только для продовольствія, но даже и для посѣва. Въ самые даже урожайные годы, несмотря на чрезвычайную рѣдкость населенія Чердынскаго края, для него требуется привозный хлѣбъ: по приблизительному вычисленію хлѣбныхъ торговцевъ ежегодно до 35,000 кулей ржи въ урожайные годы, и до 50,000 кулей въ неурожайные. Сверхъ того перевозится крупы ячной мелкой и гороху до 2,500 кулей, затѣмъ солодъ, крупчатка и проч. Въ прежнее время чердынскіе жители на собственныхъ судахъ (шитикахъ) ходили по Камѣ до Сарапула за хлѣбомъ и подымали его вверхъ. Въ послѣдніе годы, съ развитіемъ буксирнаго пароходства, хлѣбная торговля этого края переходитъ въ руки прикамскихъ (преимущественно пермскихъ) гуртовыхъ торговцевъ, посылающихъ туда, на пароходахъ, до Чердыни хлѣбъ за-

*) См. источники, указанные для Среднекамскаго края.

купаемый ими на Камѣ и Волгѣ. Г. *Чердынь* главный центръ торговли и движенія хлѣба. Въ Чердыни часть запасовъ хлѣба остается для продовольствія окрестныхъ селеній; большая же часть продолжаетъ идти далѣе и расходится по нижеописаннымъ главнымъ направленіямъ. По р. Вышерѣ, впадающей въ Каму подъ Чердынью, до 1,000 кул. хлѣба подымается вверхъ весною (также и зимнимъ путемъ) для пріуральскихъ золотыхъ промысловъ. Главнѣйшее же движеніе хлѣба (отъ 25 до 45,000 кул.) отъ Чердыни идетъ на сѣверъ въ Печерскій край. Доставка хлѣба въ этомъ направленіи производится весною и зимою. Весенняя водяная доставка (отъ 5 до 10,000 кул.) продолжается недолго, вслѣдствіе мелководья рѣкъ, судоходныхъ только до 25 іюня; для этого употребляются суда называемые каюками, подымающими отъ 100 до 400 кулей, съ осадкомъ отъ 3 до 4 четвертей. Эта доставка затруднительна и иногда недостатокъ воды останавливаетъ суда и заставляетъ ихъ ждать прибыли воды отъ дождей. Хлѣбъ идетъ этимъ путемъ отъ Чердыни вверхъ по рѣкамъ: Колвѣ, Вышеркѣ, озеру Чусовому (длиною 12 верстъ, шириною 5) и Вогулкѣ до Усть-Еловской пристани, при впаденіи р. Еловки въ Вогулку *). У этой пристани хлѣбъ складывается въ амбары, до зимняго пути. Эта доставка обходится отъ Чердыни до Усть-Еловской пристани (240 верстъ), отъ 50 до 80 к. съ куля. Перевозка хлѣба изъ Чердыни до Усть-Еловской пристани производится и зимою особымъ порядкомъ. Дорога между Чердынью и Усть-Еловской пристанью (до 240 верстъ) пролегаетъ болотами, озерами и рѣками и потому для проѣзда необходимо чтобы все это промерзло. Дорогу прокладываютъ ежегодно съ большими затрудненіями; вслѣдствіе глубокихъ снѣговъ, она сперва на общій счетъ хлѣбныхъ торговцевъ проминается особо для того нанятыми крестьянами съ 30 лошадьми и съ санями, на которыхъ ничего нѣтъ кромѣ корма для лошадей. Послѣ этого перваго поѣзда, посылается другой, уже съ небольшою кладью (одинъ куль муки на возъ), за которую платятъ какъ за полную кладь (три куля на возъ). Только за этимъ начинается настоящая перевозка хлѣба. Но при особенно сильныхъ снѣгахъ приходится иногда прокладывать дорогу означеннымъ образомъ нѣсколько (до 4) разъ.

Съ Усть-Еловской пристани хлѣбъ перевозится зимою на Печору, къ *Якшинской* пристани (при впаденіи Якши въ Печору), на границахъ Чердынскаго уѣзда и Вологодской губ. Этотъ путь составляетъ до 40 верстъ и

---

*) Р. Вогулка, впадающая въ оз. Чусовое и составляющая верховье Вышерки, имѣетъ нѣсколько названій: въ нижнемъ теченіи она называется Березовкою, въ среднемъ послѣ сліянія съ р. Еловкой, Еловкою и выше въ своихъ верховьяхъ Вогулкою. Въ Пермской губ. ее называютъ часто на всемъ протяженіи Березовкой.

обходится отъ 27 до 45 к. съ куля (3—5 к. съ пуда). Перевозкою на этомъ пути занимается для всѣхъ хлѣбныхъ торговцевъ тотъ самый коммиссіонеръ, который принимаетъ на себя храненіе хлѣба въ теченіи лѣта, у Усть-Еловской пристани. Къ Якшѣ доставляется ежегодно изъ Чердыни ржаной муки отъ 15 до 20,000 кулей и до 20,000 пудъ соли, которую отправляютъ тѣже хлѣбные торговцы. Извощики, занимающіеся этою перевозкою нарочно пріѣзжаютъ для этого на всю зиму къ Усть-Еловской пристани съ своими лошадьми и своимъ кормомъ (на всю зиму); они не берутъ на себя иначе доставки на Печору, какъ съ тѣмъ чтобы имъ былъ грузъ въ обратный путь. По дорогѣ устроиваются извощиками зимовья, въ которыхъ оставляются кормъ и караульный. Якшинская пристань или *Якша* на Печорѣ (въ Чердынскомъ уѣздѣ) есть ближайшій къ Пермской губ. торговый пунктъ и складочное мѣсто въ Печорскомъ краѣ. Тутъ устроены чердынскими купцами амбары для товаровъ и строенія для пристанища при пріѣздѣ ихъ на Печору. Здѣсь бываетъ ярмарка (Николо-Рождественская) и съѣздъ торговцевъ въ теченіи 2 недѣль; нѣкоторые изъ нихъ остаются на всю зиму.

Кромѣ хлѣба привозятъ сюда изъ Чердыни разные товары, требующіеся для Печорскаго края. Къ ярмаркѣ прибываютъ торговцы съ сѣвера изъ Вологодской и Архангельской губ., зыряне на лошадяхъ, архангельскіе самоѣды на оленяхъ (до 4,000 паръ); самоѣды пріѣзжаютъ съ своими юртами, съ семействами и со всѣмъ хозяйствомъ. Хлѣбъ продается на деньги, и также въ обмѣнъ на рыбу и звѣриныя шкуры. Торгующіе хлѣбомъ на Печорѣ имѣютъ прибыли отъ 2 до 4 р. на куль. Самоѣды и зыряне сами везутъ купленный ими для своего продовольствія хлѣбъ; первые на оленяхъ, по 1 (до 9 пудъ) и по 2 куля на парѣ, — до Мезени и устья Печоры, вторые на лошадяхъ, по 2 куля на 1 лошадь. Въ обратный путь отъ Якши въ Чердынь отправляются разные товары, отчасти заготовленные тамъ до зимы, отчасти привезенные зимою: преимущественно рыба, тюленій жиръ, кожи, звѣриныя шкуры, точила (съ Печоры) и проч. Непроданный въ Якшѣ хлѣбъ остается тамъ до весны, и со вскрытіемъ Печоры, тѣ же чердынскіе торговцы отправляютъ его сплавомъ по рѣкѣ, на собственныхъ судахъ для продажи въ Печорскомъ краѣ. Хлѣбъ грузится въ каюки, подымающіе до 2,500 пудъ, и въ большія барки (до 15 тысячъ пудъ въ каждой), плавающія только до устья Ижмы. Хлѣбъ сплавляемый такимъ образомъ по Печорѣ, распродается на пути, у каждаго прибрежнаго селенія, то на деньги, то въ обмѣнъ на рыбу, то въ кредитъ знакомымъ людямъ. Этотъ сплавъ производится только весною; мелководье и пороги не позволяютъ продолжать его лѣтомъ. Въ обратный путь подымаются бичевой полученные въ обмѣнъ на хлѣбъ товары, два раза, лѣтомъ и осенью. Иногда каюки съ товарами не успѣваютъ возвратиться къ

Якшинской пристани и замерзаютъ на пути. Собравшіеся съ сѣвера товары перевозятся изъ Якши въ Чердынь зимою указаннымъ выше порядкомъ.

Изъ Чердыни нѣкоторая часть хлѣба посылается къ с.-в. къ Вычегдѣ, для продовольствія мѣстныхъ населеній.

4. Зауральскій горнозаводскій край *).

Пространство этого края заключается въ предѣлахъ двухъ зауральскихъ уѣздовъ Пермской губерніи, Верхотурскаго и Екатеринбургскаго (за исключеніемъ небольшей частицы послѣдняго, лежащей на западныхъ склонахъ Урала и входящей въ Пермскій Среднекамскій край), т. е., сюда принадлежатъ верхнія **) части бассейновъ трехъ притоковъ Тобола: Тавды, Туры и Исети. Къ этому-же краю должно отнести небольшую частицу Златоустовскаго уѣзда, Уфимской губерніи, лежащую между восточными отрогами Урала, или долину верховьевъ Міяса, притока Исети. Границы нами обозначенныя не имѣютъ ничего искусственнаго и произвольнаго. Весь этотъ край можетъ быть разсматриваемъ какъ отдѣльная и цѣльная единица въ разныхъ отношеніяхъ: въ географическомъ, народнохозяйственномъ (по отношенію къ господствующимъ естественнымъ условіямъ народнаго хозяйства и къ господствующей дѣятельности) и въ частности въ хлѣбно-торговомъ. Очерченное нами пространство есть область западныхъ склоновъ и отроговъ *средняго* Урала, и верхнихъ бассейновъ трехъ важнѣйшихъ и самыхъ западныхъ притоковъ Тобола или Обской рѣчной системы. Въ этой области совершенно господствуетъ горнозаводская промышленность надъ всякими другими источниками народнаго богатства и надъ всякими другими отраслями народной дѣятельности; эта часть пріуральскаго горнозаводскаго пространства заключаетъ въ себѣ всю сѣверную и среднюю полосу горнозаводскаго Урала, простирающагося приблизительно отъ 900 до 1000 верстъ съ сѣвера на югъ (отъ Богословскаго округа, точнѣе отъ Всеволодоблагодатскихъ золотыхъ промысловъ г. Всеволожскихъ, составляющихъ самый крайній сѣверный предѣлъ развитія горнаго дѣла, до верховьевъ рѣкъ, принадлежащихъ къ системѣ р. Урала, и именно р. Сакмары, въ Оренбургскомъ уѣздѣ, и почти до самыхъ южныхъ отроговъ Уральскаго хребта, Преображенскаго желѣзодѣлательнаго завода). На этомъ пространствѣ горное дѣло достигло донынѣ наибольшаго развитія, въ сравненіи со всѣми другими частями Урала (можно даже сказать и со всѣми горнозаводскими краями Рос-

*) См. источники указанные для Пермскаго Среднекамскаго края.

**) Среднее и нижнее теченіе этихъ рѣкъ выходитъ изъ границъ описываемаго края.

сіи) и горные заводы и промыслы являются наиболѣе скученными и сосредоточенными, относительно пространства. Какъ вслѣдствіе этого обстоятельства, такъ и другихъ экономическихъ и географическихъ условій этой области и окруюжающихъ ея краевъ, она представляется отдѣльнымъ отъ другихъ мѣстностей хлѣбнымъ рынкомъ, имѣющимъ свои характерическія особенности. Хотя продовольствіе хлѣбомъ зауральскаго горнозаводскаго края, при чрезвычайномъ оскудѣніи его запасовъ и дороговизны, въ послѣдніе годы, представляется весьма плачевнымъ, и нѣкоторыя явленія въ движеніи хлѣбныхъ цѣнъ весьма запутаны и не вполнѣ еще объяснимы, но всѣ условія и направленія хлѣбной торговли въ этомъ краѣ весьма несложны и однородны, и не имѣютъ того разнообразія, какимъ отличаются другіе края (напр. Вятскій и Среднекамскій). Экономическія условія (въ особенности естественныя *), т. е. почвы и климата и господствующія занятія народонаселенія) движенія и направленія хлѣбной торговли чрезвычайно ясны и къ тому же однородны во всемъ этомъ краѣ, несмотря на многолюдность нѣкоторыхъ пунктовъ населенія и оживленность народной въ нихъ дѣятельности; эти движенія и направленія торговли, если можно такъ выразиться, весьма *массивны*, т. е. не усложняются разнообразіемъ торговыхъ центровъ, коммерческихъ районовъ и путей и разнообразіемъ мѣстныхъ хлѣбопашественныхъ (производительныхъ) условій, съ противуположными тяготѣніями, какъ это бываетъ въ другихъ краяхъ. Хлѣбные рынки и пути здѣсь мало пересѣкаются и общая ихъ картина довольно однообразна. Поэтому достачно сдѣлать общій очеркъ движенія и путей хлѣбной торговли въ этомъ краѣ и нѣтъ необходимости входить въ изложеніе мѣстныхъ подробностей и видоимѣненій общаго характера, какъ это было сдѣлано нами для другихъ краевъ.

Все значеніе зауральскаго горнозаводскаго края для хлѣбной торговли, направленія ея въ этомъ краѣ и вся, такъ сказать, физіономія его въ этомъ отношеніи опредѣляются весьма не многими чертами. Этотъ край есть наименѣе производительный въ земледѣльческомъ отношеніи во всей Пермской губерніи; даже Чердынскій уѣздъ, принадлежащій вмѣстѣ съ Верхотурскимъ и Екатеринбургскимъ къ самымъ не хлѣбороднымъ въ губерніи, имѣетъ и абсолютно и относительно общаго пространства большее количество пашенъ чѣмъ эти два послѣдніе уѣзда, занимающіе собою весь описываемый край **). Эта чрез-

*) Подъ искуственными условіями мы разумѣемъ законодательныя и административныя распоряженія относительно народнаго продовольствія и также устройства быта горнозаводскаго населенія. Эти условія, своеобразныя на Уралѣ, усложнили дѣло продовольствія. (См. ниже).

**) Количество пашни:

въ Верхотурскомъ уѣздѣ.	20,700	дес.
» Екатеринбургскомъ	55,600	»
» Чердынскомъ.	109,600	»

вычайная нехлѣбородность происходитъ во-первыхъ отъ условій почвы и климата, дѣлающихся къ сѣверу все менѣе и менѣе благопріятными, до того, что въ большей сѣверной половинѣ Верхотурскаго уѣзда (начиная приблизительно отъ Нижне-Туринскаго завода), т. е., почти на $^2/_3$ пространства этого уѣзда, правильное земледѣліе (по крайней мѣрѣ при существующихъ способахъ землевоздѣланія) невозможно и даже рожь не поспѣваетъ. Исключеніе изъ общаго характера почвы, по своему составу неблагопріятнаго для земледѣлія, составляютъ южныя части Екатеринбургскаго уѣзда, куда съ юга и востока проникаетъ даже черноземъ. Нехлѣбородность этого края происходитъ во-вторыхъ отъ отвлеченія всѣхъ капиталовъ и рабочихъ рукъ къ горному дѣлу и отчасти отъ прежнихъ обязательныхъ отношеній народонаселенія къ горнымъ заводамъ, искуственно приковывавшимъ народонаселеніе къ горному дѣлу и отъ неокончательной развязки этихъ отношеній и неустройства ихъ быта по нынѣ. Почти все народонаселеніе въ этомъ краѣ (за исключеніемъ государственныхъ крестьянъ) было до 1861 года обязано исполнять работы на казенныхъ и частныхъ горныхъ заводахъ, и даже всѣ остальные не горнозаводскіе классы мѣстныхъ жителей, городскихъ и сельскихъ, были такъ или иначе связаны по роду своихъ занятій съ горнымъ промысломъ. Такъ напр. цѣлыя деревни свободныхъ сельскихъ обывателей работали на золотыхъ пріискахъ по найму или на собственный свой рискъ (старательскіе золотые промыслы) *). Съ освобожденіемъ горнозаводскаго народонаселенія и отчасти также съ сокращеніемъ рабочихъ рукъ, нынѣ нужныхъ для горныхъ заводовъ **), эти условія измѣнились, и повсемѣстно не только тамъ, гдѣ свойства почвы и климата благопріятны для земледѣлія (какъ въ южной части Екатеринбургскаго уѣзда), но даже тамъ, гдѣ они не совсѣмъ неблагопріятны (какъ напр. въ Тагильскомъ горномъ округѣ г. Демидова) и

На 1,000 дес. всего пространства приходится пашни:

въ Верхотурскомъ уѣздѣ	0,82%
» Екатеринбургскомъ	2,9%
» Чердынскомъ	4,32%

*) Эти условія быта, парализировавшія развитіе земледѣлія, общи и горнозаводскому краю по сю сторону Урала (среднекамскому и отчасти уфимскому), но не на столько тамъ господствовали, какъ въ зауральскомъ, ибо съ одной стороны, почва гораздо благопріятнѣе для земледѣлія на всемъ пространствѣ среднекамскаго и въ особенности уфимскаго краевъ, съ другой стороны, значительное количество народонаселенія, приписанное къ частнымъ горнозаводскимъ имѣніямъ (напр. гр. Строгановыхъ), въ этихъ краяхъ вовсе не занималось на горныхъ заводахъ, а исполняло другія повинности въ пользу помѣщиковъ, натурою (ставило хлѣбъ и перевозило металлы) и деньгами, не отвлекаясь отъ хлѣбопашества.

**) Сокращеніе это произошло отчасти вслѣдствіе уменьшенія производства металловъ на казенныхъ заводахъ, отчасти вслѣдствіе меньшаго количества свободныхъ работниковъ, нужныхъ для той же работы, исполнявшейся крѣпостными.

гдѣ народонаселеніе окончательно надѣлено землею, оно стало болѣе и болѣе заниматься земледѣліемъ *). Нѣтъ никакого сомнѣнія, что окончательное поземельное устройство горнозаводскаго народонаселенія, согласно Положеніямъ 19 февраля 1861 г. и въ особенности разверстаніе угодій **) будутъ значительно содѣйствовать развитію на Уралѣ земледѣлія, на которое горнозаводское народонаселеніе (въ особенности на несостоятельныхъ заводахъ) бросается съ жаромъ. Устройство поземельныхъ отношеній горнозаводскаго народонаселенія въ Пермской губерніи, въ особенности на казенныхъ заводахъ, шло до сихъ поръ весьма медленно и неудовлетворительно; во время нашего пребыванія на Уралѣ въ 1867 г. Положенія 1861 г. не были еще введены въ полное дѣйствіе и повсемѣстно шли пререканія между народонаселеніемъ и заводоуправленіями о правахъ на земельные надѣлы и на поземельную собственность. Сколько намъ извѣстно, дѣло и теперь еще въ томъ же положеніи. По восточной окраинѣ этого края тянется къ тому-же совершенно безплодная полоса земли; но и на западной ея границѣ, на склонахъ Уральскаго хребта, нѣкоторыя мѣстности по всей вѣроятности по свойствамъ почвы будутъ всегда непригодны для земледѣлія, также точно весь крайній сѣверъ, слишкомъ суровый по своимъ климатическимъ отношеніямъ. Сверхъ всего этого должно упомянуть, что вообще права землевладѣнія на Уралѣ (преимущественно въ Пермской губерніи) весьма шатки и эта шаткость не можетъ быть благопріятна для успѣховъ земледѣлія; таковы невымежеванныя еще земли государственныхъ крестьянъ и башкиръ, споры относительно генеральнаго межеванія между казною и частными владѣльцами и проч. Помѣщичьяго сельскаго хозяйства совсѣмъ нѣтъ въ зауральскомъ краѣ. При чрезвычайно скудной земледѣльческой производительности этого края, недостаточной даже послѣ самыхъ обильныхъ урожаевъ на воздѣлываемыхъ земляхъ для прокормленія

*) Въ Тагильскомъ округѣ и также въ Верхъ-исетскомъ гр. Штенбокъ-Ферморъ все народонаселеніе получило полный надѣлъ въ даръ отъ владѣльцевъ; это между прочимъ было сдѣлано съ цѣлію развитія земледѣлія, усиленіе котораго выгодно для самаго горнаго дѣла (привязывая рабочіе руки къ заводамъ и увеличивая конную силу, необходимую для перевозки).

**) До сихъ поръ (преимущественно на казенныхъ горныхъ заводахъ) приписное горнозаводское народонаселеніе окончательно не надѣлено землею, т. е. во многихъ мѣстахъ земля не отмежевана и не отдана въ распоряженіе сельскихъ обществъ, а раздается ежегодно по усмотрѣнію заводскихъ конторъ. Сверхъ того должно замѣтить одно важное обстоятельство, замѣченное нами преимущественно въ Верхотурскомъ уѣздѣ на казенныхъ заводахъ и препятствующее развитію земледѣлія: это искусственное введеніе, со стороны администраціи, общинной системы землевладѣнія, возбуждающее сильное неудовольствіе въ средѣ уральскаго народонаселенія, которое всегда знало только участковое и даже наслѣдственное землевладѣніе. Это обстоятельство положительно препятствуетъ тому, чтобы земли, которыя доныхъ поръ преимущественно употребляются на Уралѣ для сѣнокошенія, были воздѣлываемы подъ хлѣбъ.

***) Споры о земляхъ (расчисткахъ), которыя народонаселеніе признаетъ полною своею собственностью.

жителей, этотъ край между тѣмъ по количеству своего народонаселенія требуетъ значительнаго продовольствія. Общая цифра народонаселенія составляетъ въ немъ около 500,000 д. (въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ до 305,000 д. и въ Верхотурскомъ 186,000 д.) почти 1/4 всего народонаселенія Пермской губерніи; густота народонаселенія въ одной половинѣ, Екатеринбургскомъ уѣздѣ, также сравнительно довольно значительная, 13,2 д. на 1 кв. версту, т. е. болѣе всего среднекамскаго края (отъ 5 до 9 д. на 1 к. в.), за исключеніемъ Оханскаго уѣзда (16 д. на 1 к. в.). Эта населенность уступаетъ въ общемъ результатѣ по всему Екатеринбургскому уѣзду только тремъ уѣздамъ Пермской губерніи (Камышловскому, 17,2, Шадринскому, 17, Оханскому 16). Въ Верхотурскомъ уѣздѣ общая средняя цифра населенности 3,1 очень слаба и уступаетъ только Чердынскому уѣзду, 1,3. Но если принять въ соображеніе, что почти 2/3 пространства Верхотурскаго уѣзда почти вовсе необитаемы, и что нѣкоторыя части Екатеринбургскаго уѣзда (сѣверная и восточная окраина) весьма слабо населены, то дѣйствительная густота народонаселенія въ Зауральскомъ горнозаводскомъ краѣ, т. е., въ мѣстностяхъ, составляющихъ этотъ край въ тѣсномъ смыслѣ слова (на ближайшихъ склонахъ Уральскаго хребта), окажется весьма сильною и едва ли даже не самою сильною на всемъ описываемомъ нами с.-в. Россіи (въ Вятской губерніи средняя цифра населенности 17 на 1 к. в., въ Уфимской и Оренбургской 8). Всѣ эти соображенія доказываютъ, какой сильный и постоянный спросъ на хлѣбъ долженъ быть въ этомъ краѣ, и дѣйствительно онъ таковъ и обусловливаетъ собою необычайную подвижность мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ, при малѣйшемъ оскудѣніи урода въ мѣстностяхъ, доставляющихъ сюда продовольствіе.

Другая черта, характеризующая собою условія продовольствія и хлѣбной торговли зауральскаго горнозаводскаго края, это то, что онъ съ восточной, юго-восточной и южной сторонъ, на значительномъ протяженіи своихъ границъ (приблизительно на 1/3), обхватывается черноземными пространствами, самыми хлѣбородными не только въ Пермской губерніи и на всемъ с.-в. Россіи, но одними изъ самыхъ хлѣбородныхъ во всей Россіи; таковы Челябинскій у., Оренбургской губ., преимущественно Шадринскій и Камышловскій, Пермской губерніи, прилегающіе къ горнозаводскому краю на наибольшемъ протяженіи, и таковъ отчасти Ирбитскій уѣздъ. Всѣ эти края производятъ обыкновенно хлѣбъ въ изобиліи и въ избыткѣ противъ своихъ потребностей; они и составляютъ житницу горнозаводскаго края *), хотя въ послѣдніе годы (съ

*) Количество десятинъ пахотной земли исчисляютъ:

Въ Ирбитскомъ	7.185,000
» Камышловскомъ	377,000
» Шадринскомъ	553,000

1858 г.) разныя мѣстности въ упомянутыхъ краяхъ были посѣщаемы безпрестанно недородами и неурожаями, которые однако же, не смотря на свои повторенія, должны быть признаны явленіемъ совершенно ненормальнымъ и исключительнымъ. Съ противуположной западной стороны, хотя зауральскій горнозаводскій край и окаймляется Уральскимъ хребтомъ, затрудняющимъ и во многихъ мѣстахъ даже вовсе преграждающимъ сообщенія, но къ этимъ границамъ непосредственно прилегаютъ отчасти весьма хлѣбородныя мѣстности, какъ-то Красноуфимскій уѣздъ, Пермской губерніи, Уфимская и Оренбургская губерніи, отчасти Кунгурскій и Пермскій уѣзды, если и не хлѣбородные сами по себѣ, то производящіе значительную торговлю хлѣбомъ на счетъ другихъ краевъ. Наконецъ въ недалекихъ отъ всѣхъ этихъ мѣстностей разстояніяхъ съ запада и юго-запада находятся пространства отчасти съ огромными избытками хлѣба, — весь Уфимскій край, Осинскій и Сарапульскій уѣзды и Вятскій край,—отчасти находятся пути громаднѣйшаго движенія и главнѣйшихъ оборотовъ хлѣбной торговли, Россіи, рр. Бѣлая, Средняя и Нижняя Кама и Волга. Отъ этихъ пространствъ и путей зауральскій горнозаводскій край хотя и отдѣленъ Уральскимъ хребтомъ, но именно тутъ, вообще въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ и въ особенности по большому сибирскому почтовому тракту (отчасти также и по серебрянскому), расположены самые отлогіе склоны Урала и самые удобные его перевалы. Однимъ словомъ, зауральскій горнозаводскій край, при своей чрезвычайной и постоянной потребности въ хлѣбѣ, окруженъ со всѣхъ сторонъ (за исключеніемъ с. и с.-в., безлюдныхъ и потому не нуждающихся въ продовольствіи), изобильными запасами хлѣба, — плодородными земледѣльческими мѣстами, хлѣбными рынками и путями и сильнѣйшими движеніями хлѣбной торговли. Въ виду этого факта, и сверхъ того, еще того обстоятельства, что спросъ на хлѣбъ въ странѣ чрезвычайно промышленной, обладающей обширными оборотными капиталами, какова горнозаводская и къ тому же золотопромышленная страна, можетъ быть поддержанъ и достаточною покупною силою, слѣдовало бы ожидать, что продовольствіе зауральскаго горнозаводскаго края будетъ всегда съ изобиліемъ обезпечено. Между тѣмъ этотъ край испыталъ въ истекшее десятилѣтіе чрезвычайныя бѣдствія отъ недостаточности запасовъ продовольствія, и всякое возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ и всякое временное оскудѣніе хлѣбныхъ запасовъ и урода сопровождается здѣсь затрудненіями въ обезпеченіи способовъ продовольствія, казалось бы немыслимыми при описанныхъ выше условіяхъ, т. е., при близости самыхъ плодородныхъ земледѣльческихъ краевъ, обширныхъ хлѣбныхъ рынковъ и самыхъ крупныхъ оборотовъ по хлѣбной торговлѣ. Между прочимъ здѣсь цѣны на хлѣбъ подвержены такимъ крайнимъ колебаніямъ и случайностямъ, какихъ при упомянутыхъ условіяхъ всего менѣе можно было бы

ожидать. Ниже (въ отдѣлѣ движенія цѣнъ) это явленіе будетъ подробно изслѣдовано и объяснено; здѣсь мы должны указать только на совершенно исключительныя, исторически сложившіяся, условія обезпеченія продовольствія этого края, крайне для него неблагопріятныя и придававшія до сихъ поръ особенный характеръ его хлѣбной торговлѣ, не смотря на ея выгодныя естественныя условія.

Совершенно исключительная особенность горнозаводскаго края въ отношеніи къ хлѣбной торговлѣ заключается въ томъ, что своеобразный экономическій бытъ горнозаводскаго народонаселенія до 1861 г. не позволилъ вовсе развиться здѣсь хлѣбной торговлѣ, также какъ онъ искусственно парализировалъ здѣсь развитіе хлѣбопашества. Какъ на казенныхъ, такъ и на частныхъ заводахъ всѣ потребности (не только въ пищѣ, но даже въ предметахъ роскоши) рабочаго народонаселенія были обезпечены опекой казны и заводовладѣльцевъ,—опекой, достигшей здѣсь чудовищныхъ крайностей, не имѣющихъ для себя ничего подобнаго даже въ барщинскихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ Европейской Россіи. Эта опека, при которой всѣ безъ изъятія нужды народонаселенія, взамѣнъ ихъ обязательной работы на заводахъ, были обезпечены попеченіемъ и распоряженіями казны и заводовладѣльцевъ на ихъ счетъ, едва ли имѣетъ что нибудь для себя подобное въ дѣйствительной жизни не только въ Россіи, но даже и во всѣхъ другихъ странахъ, и приближается только къ мечтательнымъ, утопическимъ системамъ западнаго соціализма и коммунизма. Эта опека въ особенности крайнимъ образомъ развилась на казенныхъ заводахъ, самые крупные изъ которыхъ находятся въ Зауральскомъ, а не Среднекамскомъ краѣ; казна держала запасы всякихъ товаровъ для удовлетворенія горнозаводскаго народонаселенія (даже высшаго служиваго класса техниковъ и горныхъ инженеровъ), напр. даже всякія ткани для платья, чай, сахаръ и проч., и раздавала ихъ даромъ, или продавала по пониженнымъ цѣнамъ. Насъ занимаетъ собственно хлѣбъ, и относительно хлѣба порядокъ былъ въ сущности одинаковый и на казенныхъ и на всѣхъ частныхъ заводахъ. Рабочее народонаселеніе получало вознагражденіе за работу хлѣбомъ,— *пайкомъ*,—который въ строго опредѣленной (и весьма изобильной, даже превышавшей необходимую потребность) пропорціи, раздавался по количеству душъ народонаселенія; въ томъ числѣ получали паекъ въ разныхъ размѣрахъ даже и нерабочіе члены семействъ: женщины, малолѣтніе (каждый новорожденный), старики, увѣчные, инвалиды и проч. Въ этомъ видѣ вознаграждался обязательный трудъ; самая незначительная часть вознагражденія, какъ добавокъ, выдавалась деньгами, на которыя рабочіе покупали отъ тѣхъ же конторъ, по таксѣ, предметы другихъ потребностей и роскоши. Всякая самодѣятельность и попеченіе о своихъ нуждахъ, вызывающія торговлю, были

уничтожены этимъ порядкомъ, который, при своей искуственности, обезпечивалъ довольство народонаселенія только временно, не созидая никакого прочнаго, способнаго къ продолжительному развитію благосостоянія, и чрезвычайно избаловалъ народъ, въ смыслѣ безпечности и безотвѣтственности относительно своего быта и своихъ нуждъ. Этотъ искусственный порядокъ могъ продолжаться только при полномъ промышленномъ и государственномъ застоѣ страны, какимъ отличалась эпоха до 1857 г. Первое ненормальное явленіе въ окружающихъ обстоятельствахъ народнаго хозяйства, — каковы были мѣстные неурожаи, начавшіеся въ Пермской губерніи (въ восточной половинѣ) съ 1858 г.,—должно было показать несостоятельность этого порядка, и первый шагъ къ улучшенію гражданскаго и государственнаго строя—упраздненіе обязательнаго труда и съ нимъ рядъ административныхъ реформъ,—должны были его разрушить. Въ экономическихъ условіяхъ этого быта, построеннаго съ необыкновенною послѣдовательностью и системою, доходившею до послѣднихъ крайностей, не было подготовлено достаточно нравственныхъ и матерьяльныхъ силъ, чтобы перенести наставшую перемѣну обстоятельствъ, разрѣшившуюся жестокимъ кризисомъ въ горной промышленности, отчасти продолжающемся и до сихъ поръ *). Мы касаемся здѣсь этого порядка лишь на столько, на сколько это нужно для спеціальной цѣли настоящаго труда. До освобожденія горнозаводскаго народонаселенія продовольствіе рабочаго народонаселенія обезпечивалось исключительно заботами заводоуправленій казенныхъ и частныхъ; послѣднія заготовляли напередъ запасы хлѣба, покупая его изъ первыхъ земледѣльческихъ рукъ (преимущественно въ хлѣбородныхъ ю.-в. мѣстностяхъ Шадринскаго, Камышловскаго и Ирбитскаго уѣздовъ), отчасти посылая туда своихъ агентовъ или коммиссіонеровъ и даже иногда перевозя его собственнымъ распоряженіемъ, отчасти заподряжая его впередъ или закупая постепенно на мѣстныхъ торжкахъ, у самихъ крестьянъ. Отчасти были заготовки хлѣба на частныхъ заводахъ посредствомъ поставки его крестьянами другихъ имѣній тѣхъ же владѣльцевъ, въ счетъ господской повинности. Хлѣбная торговля при этихъ условіяхъ не могла развиться; гуртовой торговли хлѣбомъ и значительныхъ коммерческихъ и спекулятивныхъ капиталовъ, въ нее затрачиваемыхъ въ другихъ краяхъ Россіи, въ Зауральскомъ краѣ безусловно не было,—нѣтъ и до сихъ поръ **). Когда только отъ незначительнаго класса людей (ремесленниковъ и торговцевъ) былъ рыночный спросъ на хлѣбъ, то для покрытія этого спроса достаточно было самой ничтожной, мелочной хлѣбной торговли, безъ тѣхъ крупныхъ

---

*) См. подробнѣе о горнозаводскомъ кризисѣ и объ обстоятельствахъ развитія горной промышленности за послѣднее время, въ нашей книгѣ: «Уральское горное хозяйство». Спб. 1869.

**) По крайней мѣрѣ въ 1867 г., во время нашего путешествія.

запасовъ, какіе нужны чтобы обезпечить продовольствіе на продолжительное время. Главные потребители находились въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ производителямъ; какъ казенныя, такъ и частныя заводоуправленія заготовляли этотъ товаръ хозяйственнымъ, не коммерческимъ порядкомъ, подобнымъ всякой казенной организаціи дѣла. Такой порядокъ препятствуетъ развитію торговаго посредничества и крупной спекуляціи, не имѣющей при такихъ условіяхъ интереса рисковать капиталомъ; чрезвычайныя затрудненія, въ обезпеченіи народнаго продовольствія, возникшія съ неурожаями въ періодъ 1858—64 гг., доказали какъ опасно отсутствіе торговли и спекуляціи для удовлетворенія народныхъ потребностей по продовольствію. Съ упраздненіемъ крѣпостнаго права и заводской опеки и съ чрезвычайнымъ возвышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ стала развиваться хлѣбная торговля, однако довольно медленно. Нужно упомянуть о другихъ обстоятельствахъ парализовавшихъ даже и послѣ 1861 г. развитіе хлѣбной торговли на Уралѣ и усилившихъ совершенно исключительный, искусственный здѣсь порядокъ обезпеченія народнаго продовольствія. И послѣ упраздненія крѣпостнаго права заводовладѣльцы не были, подобно владѣльцамъ крѣпостныхъ людей въ остальной Россіи, освобождены отъ отвѣтственности за прокормленіе рабочаго народонаселенія; на нихъ возложена была обязанность имѣть во всякое время наличный годовой запасъ хлѣба, нужный для всего числа работниковъ на заводахъ. Здѣсь не мѣсто входить въ обсужденіе этой правительственной мѣры, давшей поводъ къ безконечной перепискѣ и пререканіямъ властей и заводоуправленій и не только не достигшей своей цѣли (обезпеченія народнаго продовольствія), но сопровождавшейся самыми гибельными для этой цѣли послѣдствіями; эта мѣра раззорила многихъ заводовладѣльцевъ и была одною изъ главныхъ причинъ горнозаводскаго кризиса. Въ силу упомянутаго закона заводовладѣльцы обязаны были всегда имѣть годовой запасъ хлѣба, по количеству своихъ рабочихъ, и продавать имъ хлѣбъ по заготовительной цѣнѣ. Сбытъ этого хлѣба даже по заготовительной цѣнѣ былъ бы выгоденъ заводо-владѣльцамъ, давая какой нибудь оборотъ ихъ капиталамъ, но рабочіе берутъ хлѣбъ въ заводскихъ конторахъ только въ томъ случаѣ, когда его цѣны (заготовительныя) ниже торговыхъ, въ противномъ случаѣ рабочіе конечно должны предпочитать покупку хлѣба на рынкѣ; даже когда заводскія конторы согласны продавать хлѣбъ гораздо ниже рыночныхъ цѣнъ, лишь бы дать оборотъ своимъ запасамъ, и тогда рабочіе предпочитаютъ, заподозривая доброкачественность хлѣба и добросовѣстность конторъ, покупать на рынкѣ. Впрочемъ заводскія конторы далеко не исполняютъ въ точности требованій закона; держатъ неполные запасы хлѣба или даже вовсе его не имѣютъ. Иногда передъ ревизіей магазиновъ былъ нарочно закупаемъ хлѣбъ конторами, только чтобъ избѣгнуть отвѣтственности. Казна всѣхъ менѣе исправна въ

исполненіи этого закона. Сверхъ того существуетъ другой подобный же законъ, обязывающій заводы, въ случаѣ прекращенія своихъ дѣйствій, прокармливать своихъ работниковъ, въ теченіи года. Это также не всегда исполнялось, при банкротствѣ нѣкоторыхъ заводовъ. Независимо отъ упомянутыхъ узаконеній, существуетъ до сихъ поръ множество правилъ, истекающихъ изъ правительственной опеки надъ горною промышленностью и изъ опеки заводоуправленій надъ рабочимъ народонаселеніемъ и противныхъ духу свободныхъ и равноправныхъ гражданскихъ отношеній и характеру быта свободныхъ и отвѣтственныхъ за себя рабочихъ. Эти правила поддерживаютъ до сихъ поръ порядокъ вещей, своеобразный, и мало благопріятный для развитія чисто коммерческихъ условій всѣхъ отраслей промышленности на Уралѣ, въ томъ числѣ и хлѣбной торговли. Такъ напр. на казенныхъ заводахъ до сихъ поръ раздается бѣднымъ семействамъ бывшихъ рабочихъ такъ называемый *богадѣленный* паекъ, возбуждающій, вслѣдствіе крайней произвольности раздачи, кучу жалобъ и неудовольствій и поддерживающій въ народонаселеніи убѣжденіе въ продолженіи свойственнаго крѣпостному праву прежняго попечительства надъ нимъ казенной администраціи. Вмѣстѣ съ опекою продолжаются и многія стѣсненія прежняго быта, основаннаго на крѣпостномъ правѣ: стѣсненіе свободы переселеній и промысловъ *) и проч. Здѣсь намѣчены только нѣкоторыя черты хозяйственныхъ условій быта горнозаводскаго народонаселенія, непосредственно или косвенно вліяющіе на развитіе свободныхъ, естественныхъ коммерческихъ условій обезпеченія его продовольствія, на свободное развитіе народнаго хозяйства и всякой народной дѣятельности, на раздѣленіе труда и свободный обмѣнъ произведеній разныхъ отраслей производства, на развитіе хлѣбной торговли и на отношенія спроса и предложенія. Только свободныя отношенія спроса и предложенія способны предотвратить тѣ крайніе и губительные для рабочаго народонаселенія скачки хлѣбныхъ цѣнъ, какіе были на Уралѣ въ истекшіе 10 лѣтъ (см. ниже), и ослабить бѣдствія недостаточнаго продовольствія. Ко всему сказанному присоединяются разныя экстренныя административныя мѣры, болѣе или менѣе произвольныя и стѣснительныя, какъ для хлѣбной торговли, такъ и для свободы дѣйствій заводоуправленій по обезпеченію продовольствія, принятыя въ Пермской губ. въ началѣ 60-хъ годовъ, когда чрезвычайное вздорожаніе хлѣба распространило настоящую панику между заводоуправленіями и въ мѣстной администраціи. Какъ всегда бываетъ въ

---

*) Такъ напр. народонаселенію, хотя и свободному нынѣ, но *приписанному* по мѣсту жительства къ горнымъ заводамъ, воспрещено домашнее производство всякой металлургической промышленности. Рабочіе на несостоятельныхъ заводахъ (прекратившихъ свои дѣйствія) не могутъ даже выдѣлывать у себя дома гвоздей. Въ Екатеринбургѣ воспрещены были еще недавно всякіе заводы (не металлургическіе) съ огненнымъ дѣйствіемъ.

такихъ случаяхъ, во всемъ обвинялась (и по народной молвѣ, и со стороны администраціи), спекуляція на хлѣбъ, хотя именно отсутствіе въ зауральскомъ краѣ крупной спекулятивной хлѣбной торговли, могущей хранить запасы на крайніе случаи и уравнивать цѣны, усилило затрудненія того времени. Дѣйствительно мелкіе спекулянты (между прочимъ преимущественно крестьяне окружающихъ хлѣбородныхъ краевъ, имѣвшіе запасы прежнихъ лѣтъ) воспользовались случаемъ, и возвышали цѣны въ такой степени, какъ этого не стали бы дѣлать оптовые торговцы и крупные спекулянты *). Вообще какъ въ мѣстномъ административномъ мірѣ, такъ и во всемъ высшемъ образованномъ классѣ господствовали въ то время самыя неправильныя понятія о причинахъ дороговизны хлѣба (см. ниже) и о способахъ ея устраненія; подъ вліяніемъ этихъ понятій и паники принимались самыя опрометчивыя мѣры, съ одной стороны, стѣснявшія развитіе спекуляціи, разными административными распоряженіями, съ другой стороны, подстрекавшія ее, усиленіемъ паники и спѣшнымъ закупомъ хлѣба, гдѣ попало и по самымъ чрезмѣрнымъ цѣнамъ. Неумѣлые въ коммерческомъ отношеніи агенты горныхъ заводовъ, въ особенности казенныхъ, много содѣйствовали чрезмѣрному возвышенію цѣнъ въ первое время неурожаевъ.

Всѣ изложенныя условія народнаго быта и обстоятельства, парализировавшія развитіе хлѣбной торговли общи всей горнозаводской области, а не одному зауральскому краю, но въ другихъ частяхъ этой области (въ Вятскомъ, Среднекамскомъ и Уфимскомъ краяхъ) дѣйствіе этихъ своеобразныхъ условій не могло быть такъ сильно, какъ здѣсь (т. е., въ зауральскомъ краѣ), ибо тамъ хлѣбная торговля, удовлетворяя сверхъ горныхъ заводовъ потребности иныхъ весьма обширныхъ рынковъ, получила издавна широкое развитіе и въ нее затрачены огромные капиталы. Нигдѣ на Уралѣ описанныя нами исключительныя экономическія отношенія, образовавшіяся на почвѣ горнаго хозяйства, не были такъ замкнуты и изолированы отъ дѣйствія иныхъ экономическихъ отношеній, какъ въ зауральскомъ краѣ. Горное дѣло исключительно господ-

---

*) Къ счастію не были одобрены въ Петербургѣ предположенія мѣстныхъ властей, требовавшихъ принятія самыхъ крайнихъ, почти диктаторскихъ мѣръ относительно обезпеченія народнаго продовольствія. Напр. Главный Начальникъ уральскихъ горныхъ заводовъ, котораго оффиціальная записка по этому предмету (представленная по начальству) останется навсегда любопытнымъ историческимъ документомъ экономическихъ и административныхъ воззрѣній того времени, ходатайствовалъ между прочимъ о безусловномъ воспрещеніи и преслѣдованіи всякой покупки хлѣба для перепродажи (т. е. всякой торговли хлѣбомъ) и о немедленной конфискаціи и раздачѣ народу всѣхъ запасовъ хлѣба, хранившихся у частныхъ владѣльцевъ заводовъ! Подобныя домогательства, къ счастію встрѣтившія сопротивленіе въ высшемъ правительственномъ мірѣ, могутъ быть объяснены развѣ только издавна сложившимися въ нашей горной администраціи традиціями, мало согласными съ здравыми экономическими понятіями.

ствуетъ здѣсь на огромномъ пространствѣ,—болѣе 1,000 кв. миль или болѣе 51,000 кв. верстъ (Верхотурскій уѣздъ 846 кв. м. или 41,500 кв. в., Екатеринбургскій уѣздъ 195 кв. миль или 9,580 квадр. верстъ), — а въ другихъ краяхъ горнозаводской области (но по ту сторону Урала), такое исключительное господство горнаго дѣла, поглощающее всѣ силы мѣстнаго народонаселенія, проявляется только на небольшихъ протяженіяхъ, напр. по теченію Средней и Верхней Чусовой въ (Кунгурскомъ уѣздѣ), отчасти въ г. Златоустѣ, и проч. Сверхъ того во всѣхъ другихъ пріуральскихъ краяхъ, независимо отъ значительнаго мѣстнаго спроса на хлѣбъ, со стороны негорнозаводскихъ населеній, приводитъ въ движеніе хлѣбную торговлю спросъ для другихъ областей Россіи и для заграничныхъ и всемірныхъ рынковъ. Наконецъ слабое развитіе хлѣбной торговли въ зауральскомъ горнозаводскомъ краѣ было обусловлено еще естественными его географическими условіями, разобщающими его съ всякимъ движеніемъ торговли. Длинною и узкою полосою, около склоновъ Уральскаго хребта, тянется къ сѣверу (начиная отъ Тагила) рядъ горнозаводскихъ центровъ съ одной стороны, притиснутыхъ къ хребту, неимѣющему сѣвернѣе отъ серебрянскаго (не почтоваго и едва проѣзжаго) тракта и Кушвинскаго завода никакихъ путей, кромѣ зимнихъ тропъ, и съ другой стороны, окруженныхъ огромными безлюдными пространствами. Гороблагодатскій горный округъ, Богословскій, наконецъ золотые промыслы, распространяются на сѣверъ въ такія мѣста, гдѣ прекращаются всякія осѣдлыя поселенія и начинаются кочевья Вогуловъ. Отчасти сѣверная половина Гороблагодатскаго округа и весь Богословскій округъ, заключающій въ себѣ почти нетронутыя и самыя разнообразныя горныя богатства — желѣзо, мѣдь, золото, не только теперь, но едва-ли когда нибудь могутъ расчитывать на развитіе мѣстной хлѣбной торговли; продовольствіе горнозаводскихъ населеній въ этихъ мѣстностяхъ вѣроятно всегда будетъ обезпечиваться не иначе какъ заподрядомъ и перевозкою хлѣба собственнымъ распоряженіемъ заводоуправленій, подобно нынѣшнему порядку.

Теперь остается выяснить еще одинъ пунктъ упомянутаго выше вопроса: почему чрезвычайное развитіе хлѣбной торговли по сю сторону Урала, въ бассейнѣ Камы, Вятки и Бѣлой, располагающей обширными спекулятивными капиталами, не можетъ обезпечивать продовольствія Зауральскаго горнозаводскаго края и почему онъ могъ испытывать вблизи отъ этихъ, почти всемірныхъ, путей хлѣбной торговли и самыхъ обширныхъ ея оборотовъ такія жестокія затрудненія, какъ въ началѣ 60-хъ годовъ? Весьма существенная причина этого съ виду страннаго факта заключается въ исключительности обстоятельствъ (неурожаевъ въ Зауральской хлѣбородной области), вызвавшихъ затрудненія въ продовольствіи Зауральскаго горнозаводскаго края, который

при нормальныхъ обстоятельствахъ совершенно обезпеченъ избытками прилегающихъ съ юга и ю.-в. хлѣбородныхъ пространствъ. Торговля, идущая своими издавна пробитыми путями къ знакомымъ рынкамъ не можетъ вдругъ броситься на удовлетвореніе случайнаго спроса на рынкѣ, условія снабженія котораго не имѣютъ ничего общаго съ установившимся ходомъ ея дѣлъ и сопряжены съ новыми рисками. Къ тому же передвиженіе торговли съ Камы и Бѣлой за Уралъ, вслѣдствіе физическихъ условій перевозки грузовъ, не такъ легко; такъ напр. упомянутое выше и вызванное такими же неурожаями въ Среднекамскомъ краѣ, направленіе грузовъ вверхъ по Камѣ, между Сарапуломъ и Пермью, вмѣсто направленія ихъ внизъ, на этомъ же самомъ пути было облегчено развитіемъ пароходства на Камѣ, почти не существующаго на Чусовой. О хлѣбной торговлѣ Вятскаго края, слишкомъ удаленнаго отъ Зауральскаго края, и говорить нечего. Затруднительность и отсутствіе путей сообщеній усилили дѣйствіе объясненной выше общей и главной причины, вслѣдствіе которой торговля не легко отвлекается отъ своихъ обычныхъ рынковъ въ противуположную сторону. При желѣзной дорогѣ черезъ Уралъ безъ всякаго сомнѣнія прикамская и даже приволжская хлѣбная торговля быстро навезли бы хлѣбъ въ зауральскій край. Не мѣшаетъ замѣтить, что даже во время самаго кризиса было на самомъ мѣстѣ мало свѣдѣній о количествѣ потребности въ хлѣбѣ, ея развитіи и о существующихъ запасахъ; заводоуправленія распоряжались въ этомъ дѣлѣ ощупью, разсылая повсемѣстно своихъ агентовъ, собирая всякіе смутные и разнорѣчивые слухи о количествѣ запасовъ и объ ожидаемомъ движеніи цѣнъ и недоумѣвая передъ причинами небывалаго до тѣхъ поръ явленія т. е., передъ чрезвычайной и крутой дороговизной хлѣба. Не только въ первые годы (послѣ 1858 г.), но даже до сихъ поръ продолжаются на Уралѣ въ средѣ самихъ заинтересованныхъ лицъ и знатоковъ хлѣбной торговли споры о причинахъ этого явленія и о вѣроятномъ ходѣ его въ будущемъ. Такая смутность данныхъ, относительно спроса и предложенія товара, отчасти обусловленная разстояніями и трудностями сообщеній, отчасти всѣмъ бытомъ рѣдкихъ и пустынныхъ населеній зауральской Россіи, мало заманчивы для торговли и неблагопріятны для затраты коммерческихъ капиталовъ, въ особенности такихъ, которые при всей случайности хлѣбной торговли привыкли однако издавна въ бассейнѣ Камы и Волги къ правильнымъ общеевропейскимъ коммерческимъ условіямъ дѣла, усовершенствовавшимся въ послѣдніе годы, черезъ развитіе пароходства, желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ. Если недостатокъ изобильнаго продовольствія за Ураломъ и дороговизна хлѣба не были бы явленіемъ временнымъ, а продолжились бы много лѣтъ къ ряду и высокія цѣны установились бы надолго, то по всей вѣроятности хлѣбная торговля прикамская и приволжская нашли бы средства двинуться

въ зауральскій край. Съ другой стороны, не должно забывать, что усиленіе вывоза хлѣба за границу и чрезвычайное повсемѣстное возвышеніе цѣнъ въ самые послѣдніе годы, увеличили въ большихъ размѣрахъ спросъ хлѣба на обычныхъ рынкахъ прикамской и приволжской торговли. Не должно также упускать изъ виду и упомянутыхъ выше искуственныхъ административныхъ стѣсненій, отпугивавшихъ спекуляцію въ горнозаводскихъ мѣстностяхъ, и совершенно незнакомыхъ торговлѣ на Камѣ и Волгѣ. Результатомъ всего этого было то, что хотя движеніе хлѣба съ запада на востокъ, изъ Пермской и Уфимской губ. за Уралъ усилилось въ послѣдніе годы (какъ мы это уже и видѣли при описаніи Среднекамскаго края), но даже все это движеніе (за исключеніемъ развѣ незначительной перевозки хлѣба зимнимъ путемъ за Уралъ изъ Чердынскаго края, бассейна Колвы, и изъ Печорскаго края, съ Вышеры) не есть дѣло оптовой хлѣбной торговли, а производится или крестьянами (напр. въ Кунгурскомъ уѣздѣ), или самими заводчиками и казною и потому не имѣетъ правильнаго коммерческаго характера. Такъ напр. крестьяне привозятъ хлѣбъ въ Гороблагодатскій округъ лишь на столько, на сколько надѣются имѣть обратныхъ грузовъ металлами, и продовольствіе этого края находится въ зависимости отъ производства заводовъ.

Обратимся теперь къ указанію главныхъ путей и направленій движенія хлѣба въ зауральскомъ краѣ. Все это движеніе, въ главныхъ своихъ чертахъ, истекаетъ изъ географическаго положенія края, къ которому съ трехъ сторонъ, съ юго-востока, юга и юго-запада, прилегаютъ хлѣбородныя пространства. Съ этихъ преимущественно сторонъ, и также отчасти съ запада, съ Камы *) (черезъ Уралъ) идетъ хлѣбъ въ Зауральскій горнозаводскій край, проникаетъ въ его внутренность и затѣмъ направляется къ сѣверу. Такова общая характеристика всего движенія, имѣющаго слѣдующіе главные пути. Важнѣйшій притокъ хлѣба идетъ съ ю.-в., изъ уѣздовъ Ирбитскаго, Камышловскаго и Шадринскаго, и также отчасти съ юга, изъ Челябинскаго уѣзда Оренбургской губ. Эта послѣдняя мѣстность, какъ болѣе отдаленная, снабжаетъ преимущественно южную часть Зауральскаго горнозаводскаго края. Направляясь къ сѣверу къ Екатеринбургу, по непочтовому тракту хлѣбъ изъ Челябинскаго и отчасти (черезъ Челябинскъ) также изъ Троицкаго уѣзда, расходится въ значительномъ количествѣ на западъ, на горные заводы расположенные въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, между отрогами развѣтвляющагося здѣсь Уральскаго хребта, между прочимъ на главнѣйшіе между ними: Кыштымскіе, Уфалѣйскіе и Сысертскіе. Поименованные заводы составляютъ, какъ главные въ этой мѣстности

*) Этотъ хлѣбъ также идетъ по Камѣ съ юга и отчасти съ запада (изъ Вятской губ.), какъ было объяснено при описаніи Среднекамскаго края.

центры горнозаводскихъ населеній, главные потребительные центры для хлѣба и для его мелочной распродажи. Главные запасы хлѣба, питающіе собою весь горнозаводскій край и расходящіеся по самымъ отдаленнымъ его сѣвернымъ окраинамъ протекаютъ изъ Камышловскаго, Шадринскаго и Ирбитскаго уѣздовъ, въ особенности изъ двухъ первыхъ. Избытковъ этихъ трехъ уѣздовъ въ урожайные годы достаточно для обезпеченія хлѣбомъ всего Зауральскаго горнозаводскаго края, составляющаго главный рынокъ для ихъ сбыта. Въ урожайные годы на мѣстные базары, куда пріѣзжаютъ для покупки хлѣба съ запада (съ Урала), собираются огромные запасы хлѣба: такъ напр. въ Шадринскъ на еженедѣльные базары, продолжающіеся по три дня, привозятъ до 100,000 пуд. хлѣба, всего съ ноября до 15 марта (во время зимняго пути) до 2 милл. пуд. Кромѣ Шадринска и Камышлова, важный торговый центръ для закупки хлѣба Камышловскаго и Шадринскаго уѣзда составляетъ *село Катавское* (въ первомъ уѣздѣ на границѣ втораго, на почтовомъ трактѣ). Въ с. Катавскомъ происходятъ еженедѣльные хлѣбные торги, на которые съѣзжаются крестьяне и скупщики хлѣба. На эти базары привозятъ въ теченіе зимы до 1,200,000 пуд. Во всѣ эти три мѣста направляются заказы и агенты съ горныхъ заводовъ. Изъ Камышловскаго и Шадринскаго уѣздовъ и отчасти изъ Челябинскаго и Троицкаго (преимущественно по почтовымъ дорогамъ: шадринской, камышловской и челябинской) хлѣбъ собирается въ *Екатеринбургѣ*, который есть главный центръ для хлѣбной торговли въ южной половинѣ описываемаго края. При этомъ должно объяснить, какъ уже отчасти было замѣчено, что въ Зауральскомъ горнозаводскомъ краѣ, вслѣдствіе слабаго развитія хлѣбной торговли, оптоваго торга не существуетъ, и потому нѣтъ торговыхъ центровъ и складочныхъ мѣстъ, подобныхъ другимъ краямъ; хлѣбная посредническая торговля стала развиваться въ Зауральскомъ краѣ преимущественно съ неурожайныхъ годовъ и во время произведенныхъ ими бѣдствій по продовольствію. Въ это время стало возрастать количество скупщиковъ хлѣба, на спекуляцію. Обороты этихъ людей, большею частью мелкихъ, разумѣется были соединены съ самыми неправильными и недобросовѣстными коммерческими пріемами. Обороты по хлѣбной торговлѣ въ горнозаводскомъ краѣ происходятъ все-таки преимущественно между производителями и потребителями; крестьяне развозятъ хлѣбъ къ потребительнымъ центрамъ, гдѣ его скупаютъ у нихъ мелкими партіями, и его заказываютъ и перевозятъ часто по собственному распоряженію (черезъ наемъ для перевозки самихъ же крестьянъ-продавцевъ) управленія казенныхъ и частныхъ заводовъ. Поэтому и Екатеринбургъ пріобрѣлъ значеніе не своими капиталами и оборотами по хлѣбной торговлѣ, а какъ пунктъ куда производился значительный съ разныхъ сторонъ подвозъ хлѣба крестьянами; Екатеринбургъ, имѣю-

щій самъ много заводовъ и окруженный ими вблизи, требуетъ значительное количество хлѣба для потребленія. Этотъ хлѣбъ раскупается здѣсь непосредственно заводоуправленіями, казенными и частными, и отчасти идетъ въ руки мелочныхъ хлѣбныхъ торговцевъ. Въ Екатеринбургъ наѣзжаютъ также покупщики хлѣба съ болѣе отдаленныхъ заводовъ съ запада и сѣвера. Все это значеніе Екатеринбурга обусловлено преимущественно тѣмъ, что онъ лежитъ въ горнозаводскомъ краѣ какъ главный узелъ путей идущихъ съ юга (Троицка и Челябинска), съ востока и ю.-в. (изъ Ирбити, Камышлова, Шадринска и всей Сибири) и съ запада изъ Европейской Россіи (большой сибирскій почтовый трактъ). Всѣ главные пути съ юга на сѣверъ и съ зап. на востокъ пересѣкаются въ Екатеринбургѣ и онъ къ тому же центръ горной администраціи. Изъ Екатеринбурга хлѣбъ идетъ главнѣйше (по почтовому тракту) въ *Нижне-Тагильскъ*, который составляетъ центръ хлѣбной торговли для всей сѣверной половины Зауральскаго горнозаводскаго края, и главный центръ во всемъ краѣ. Во всякомъ случаѣ въ Нижне-Тагильскѣ, который имѣетъ полное значеніе города, чрезвычайно развитъ мелочной хлѣбный торгъ; сюда прибываетъ хлѣбъ отовсюду и между прочимъ съ запада, изъ Кунгурскаго уѣзда. Здѣсь сосредоточено множество мелкихъ скупщиковъ хлѣба у крестьянъ. Изъ Нижне-Тагильска хлѣбъ идетъ на крайній сѣверъ черезъ Гороблагодатскій округъ, гдѣ главный, хотя и весьма незначительный торговый центръ есть *Кушва* или Кушвинскій заводъ. Сюда привозится хлѣбъ съ запада, изъ Кунгурскаго уѣзда, крестьянами, которые для продовольствія Гороблагодатскаго округа играютъ большую роль.

Черезъ Гороблагодатскій округъ и Верхотурье хлѣбъ перевозится почтовою дорогою въ Богословскій округъ, гдѣ *Богословскій заводъ* (Богословскъ) и *Турьинскіе* мѣдные рудники, составляютъ единственные центры поселеній и нѣкоторой, конечно мелочной, торговли. Далѣе на сѣверъ до самаго Березова нѣтъ болѣе центровъ поселеній. Отсюда перевозится хлѣбъ на золотые пріиски, разбросанные въ этой мѣстности на склонахъ Уральскаго хребта. Продовольствіе всей этой мѣстности обезпечивается, не торговлею, а распоряженіями казеннаго горнаго управленія и золотопромышленниками. Часть хлѣба доставляется сюда съ запада, съ Печоры и изъ Чердыни.

Кромѣ описаннаго главнаго пути движенія хлѣбныхъ грузовъ съ ю.-в. на с. по всему протяженію зауральскаго горнозаводскаго края, есть еще другіе пути въ томъ же направленіи, и между прочимъ изъ Ирбити черезъ Верхотурье въ Богословскій-же округъ. Вообще изъ Ирбитскаго уѣзда хлѣбъ идетъ разными мелкими путями прямо на западъ, минуя Екатеринбургъ, и проходитъ до Нижне-Тагильска. Къ хлѣбу идущему изъ Ирбитскаго уѣзда присоединяются отчасти и запасы Туринскаго уѣзда Тобольской губ.

Хлѣбородныя черноземныя мѣстности, окружающія съ ю. и ю.-в. горнозаводскій край (Камышловскій, Шадринскій, Челябинскій и Троицкій уѣзды), производятъ въ такомъ-же изобиліи пшеницу, какъ и рожь, но въ потребленіи и хлѣбной торговлѣ зауральскаго горнозаводскаго края господствуетъ ржаной хлѣбъ.

5. Уфимскій край *).

Къ этому краю, составляющему самую южную оконечность всего изслѣдованнаго нами пространства, мы относимъ бассейны Бѣлой и вливающейся въ нее Уфы, за исключеніемъ только низовьевъ Бѣлой, вполнѣ принадлежащихъ по своему хлѣбно-торговому значенію къ нижне-Камскому району; значитъ, къ Уфимскому краю принадлежатъ Красноуфимскій уѣздъ Пермской губерніи, Златоустовскій, Уфимскій, восточная половина Бирскаго уѣзда, Стерлитамакскій и Белебейскій Уфимской губ. и Верхнеуральскій Оренбургской губ. **). Движеніе хлѣбной торговли въ сѣверной части (Красноуфимскомъ и отчасти Бирскомъ уѣздахъ) Уфимскаго края, уже было отчасти изложено при описаніи Пермскаго среднекамскаго края.

Уфимскій край принадлежитъ, какъ извѣстно, къ самымъ хлѣбороднымъ краямъ Россіи, и вслѣдствіе его необыкновенно благопріятныхъ естественныхъ (почвенныхъ и климатическихъ) условій для земледѣлія, значеніе его какъ для продовольствія другихъ частей Россіи, такъ въ особенности для заграничнаго вывоза будетъ, съ улучшеніемъ путей сообщеній и съ увеличеніемъ мѣстнаго народонаселенія, постоянно возрастать. Уже теперь земледѣліе господствуетъ въ Уфимскомъ краѣ надъ всѣми другими промыслами и занятіями его жителей, даже (въ общей сложности по всему краю) надъ горнымъ дѣломъ, которое однако послѣ хлѣбопашества имѣетъ здѣсь наибольшую промышленную

---

*) Кромѣ источниковъ обозначенныхъ выше при описаніи Среднекамскаго края.

Сборникъ статистическихъ, историческихъ и археологическихъ свѣдѣній по бывшей Оренбургской и нынѣшней Уфимской губерніи, собранныхъ и разработанныхъ въ 1866 и 1867 гг., изданъ Уфимскимъ губ. Стат. Ком. подъ редакціей члена-секретаря *Н. А. Гурвича*. Уфа, 1868.

Памятная книжка Оренбургской губ. на 1865 г. изд. Оренб. Статистическаго Комитета Уфа.

Описаніе Оренбургской губ. въ хозяйственно-статистическомъ, этнографическомъ и промышленномъ отношеніяхъ, *Я. М. Черемшанскаго*. Уфа. 1859.

Очерки Уфы *А. Пекера* (Вѣстн. Имп. Рус. Г. О. 1860, № 8).

Военно-Статистическое описаніе Оренбургской губ. гг. *Герна* и *Васильева*. 1848.

**) Стерлитамакскій, Белебейскій и Верхнеуральскій уѣзды не были нами лично посѣщены и потому наши свѣдѣнія объ этомъ краѣ, извлеченныя изъ сообщенныхъ намъ съ мѣста словесныхъ и письменныхъ данныхъ, не многочисленны.

важность и можетъ при естественныхъ, еще неисчерпанныхъ минералогическихъ богатствахъ, получить гораздо большее развитіе въ будущемъ *).

Сплошныя массы чернозема покрываютъ почти весь Уфимскій край, преимущественно пространства принадлежащія къ среднему и нижнему теченію Бѣлой и ко всему теченію Уфы (Красноуфимскій, Бирскій, Уфимскій и Стерлитамакскій уѣзды), т. е. всю западную часть края до Уральскаго хребта и его развѣтвленій, окруженныхъ каменистою почвою и лѣсами; на сѣверѣ эта черноземная почва, при своей влажности, въ высшей степени удобна для земледѣлія, къ югу получаетъ степной характеръ, однако-же не препятствующій плодородію, въ особенности пшеницы. По количеству урода хлѣбовъ (ржи и пшеницы) Уфимскій край принадлежитъ къ самому первому разряду хлѣбородныхъ земель Россіи **), что не мѣшаетъ однако неурожаямъ, при отсутствіи всякаго усовершенствованнаго земледѣлія, посѣщать иногда и этотъ край.

Уфимскій край принадлежитъ къ тѣмъ, которые даютъ наибольшій у насъ избытокъ хлѣба (ржи и пшеницы) ***) для вывоза и немного уступаетъ, по существующимъ статистическимъ свѣдѣніямъ, только Самарской и Саратовской губерніямъ ****). По количеству зернаго хлѣба, ежегодно производимаго и приходящагося на 1 душу мѣстнаго народонаселенія, Уфимскій край (5,19 четв.) уступаетъ, и то немного, только Самарской губерніи (5,35 четв.). Между тѣмъ, по количеству пахатныхъ земель сравнительно съ общимъ пространствомъ, Уфимскій край занимаетъ одно изъ самыхъ послѣднихъ мѣстъ въ Имперіи; Оренбургская губ. въ прежнемъ своемъ составѣ имѣла 1.383,000 десят. пашни, приблизительно 5,6% всего пространства; ниже ея въ этомъ отношеніи стоятъ только губерніи: Архангельская (0,1%)

---

*) Сказанное при описаніи зауральскаго горнозаводскаго края объ отношеніяхъ рабочаго народонаселенія къ горнымъ заводамъ и о вліяніи горнозаводскаго кризиса на его благосостояніе имѣетъ значеніе и для Уфимскаго края, *но только въ нѣкоторой степени*, вслѣдствіе плодородія почвы, противудѣйствующаго здѣсь обѣднѣнію народонаселенія отъ недостатка заработковъ на горныхъ заводахъ, за исключеніемъ однако чисто горныхъ центровъ, каковъ преимущественно г. Златоустъ, который по своему положенію въ горахъ никакихъ промысловъ, кромѣ горнозаводскаго, не имѣетъ.

**) См. Хозяйств.-статист. Атласъ. По даннымъ этого изданія средній уродъ за 7 лѣтъ (1857—63) въ Оренбургской и Уфимской губ. озимаго хлѣба (5,24) уступалъ только Курляндской (5,89) и Лифляндской (5,55), а уродъ яроваго хлѣба (4,49), уступалъ только Бессарабской (6,50), Курляндской (5,46), Лифляндской (5,03), Таврической (4,78) и Эстляндской (4,65).

***) По даннымъ Хозяйств.-стат. Атласа Оренбургская губ. въ прежнемъ своемъ составѣ (т. е., нынѣшнія Уфимская и Оренбургская), даетъ до 2,880,000 четв. избытка всякаго хлѣба противъ потребностей мѣстнаго продовольствія и винокуренія, Самарская 3,116,000 четв. и Саратовская 3,534,000. Послѣ этихъ четырехъ губ. всѣ остальныя (даже такія хлѣбородныя какъ Воронежская и Симбирская) даютъ меньшіе избытки для вывоза.

****) Посѣвъ ржи господствуетъ въ сѣверной части Уфимскаго края, преимущественно въ Бирскомъ и Красноуфимскомъ уѣздахъ, отчасти и въ Уфимскомъ, а посѣвъ пшеницы въ южной.

Астраханская (1,1%), Вологодская (2,2%) и Олонецкая (2,1%) *). При чрезвычайномъ плодородіи почвы почти на всемъ пространствѣ Уфимскаго края, за исключеніемъ относительно незначительныхъ мѣстныхъ гористыхъ (на востокѣ) и (на сѣверѣ) мѣстностей, населенность этого края до сихъ поръ одна изъ самыхъ рѣдкихъ въ Европейской Россіи *). Уже изъ этого можно заключить какіе огромные задатки для будущаго развитія земледѣлія и вывоза хлѣба заключаетъ въ себѣ этотъ край; по приблизительнымъ соображеніямъ, признается, что нынѣ воздѣлывается въ Уфимскомъ краѣ только одна пятая часть пространства, удобнаго для хлѣбопашества. Кромѣ недостатка мѣстныхъ капиталовъ и рабочихъ рукъ, отвлекаемыхъ къ тому же горными промыслами, въ которые затрачены до сихъ поръ самые значительные капиталы края, развитію земледѣлія препятствуетъ и недостатокъ путей сообщеній и потому сбыта; усовершенствованныхъ сухихъ путей совсѣмъ нѣтъ и даже водяныя сообщенія, не смотря на обильное орошеніе Бѣлой, Уфой и ихъ притоками, весьма недостаточны для хлѣбной торговли. Судоходны для перевозки грузовъ собственно только Бѣлая и Уфа, и почти только первая; но даже и на Бѣлой правильное судоходство продолжается только во время весенняго половодья. Нельзя не упомянуть о возбуждающемъ жалобы всѣхъ мѣстныхъ торговцевъ совершенномъ отсутствіи всякихъ заботъ объ улучшеніи судоходства на р. Бѣлой, которая есть важнѣйшій и почти единственный торговый путь для всего этого края. При обиліи водъ въ этой рѣкѣ, весьма незначительныя гидротехническія работы (по очищенію русла, укрѣпленію береговъ, устройству бечевника и проч.) могли бы устранить чрезвычайныя затрудненія, встрѣчаемыя нынѣ судоходствомъ отъ ея засоренія, и значительно усилить судоходство. Вслѣдствіе этихъ затрудненій правильное пароходство на р. Бѣлой, подобное Камскому и Волжскому, до сихъ поръ не можетъ установиться на р. Бѣлой. Улучшеніе судоходства на этой рѣкѣ, имѣющей до 1000 верстъ теченія и орошающей, при своихъ многочисленныхъ извилинахъ, огромное пространство, составляетъ не только важный мѣстный, но даже государственный, интересъ. Уже нынѣ, при затруднительномъ судоходствѣ на р. Бѣлой, ежегодно возрастаетъ вывозъ хлѣба изъ прилегающихъ къ ней мѣстностей; судя по слышаннымъ мною отзывамъ прикамскихъ и въ особенности приволжскихъ хлѣбныхъ тор-

---

*) Статистическій Временникъ.

**) Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ приходится 8,7 душъ на 1 кв. версту, въ Бирскомъ 13,6, Уфимскомъ 12,4, Верхнеуральскомъ 4, Стерлитамакскомъ 10,3. Ниже этой населенности стоятъ въ Европейской Россіи (средними цыфрами) только губ. Архангельская, Астраханская, Вологодская, Войско-Донское, Олонецкая, нѣкоторыя части Пермской и Новгородской.

говцевъ, о чрезвычайномъ усиленіи въ послѣдніе годы вывоза хлѣба изъ этого края, можно заключить, что едва ли не здѣсь, болѣе чѣмъ гдѣ либо въ Россіи, возрасло производство хлѣба; на счетъ этого края преимущественно усилился заграничный вывозъ хлѣба изъ Волжскаго бассейна. При естественныхъ богатствахъ своей почвы и рѣдкости населенія, этотъ край можетъ дать неистощимые запасы для хлѣбной торговли Россіи и служить къ ея усиленію въ соперничествѣ съ другими странами на европейскихъ хлѣбныхъ рынкахъ. Въ этомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ, для балтійскихъ портовъ, можетъ сравниться съ будущностью Уфимскаго края только развѣ Самарская губ. Сказанное подтверждается необыкновенною мѣстною дешевизною хлѣба въ Уфимскомъ краѣ; не смотря на вздорожаніе въ послѣдніе годы, дешевизна здѣсь хлѣба при урожаѣ такова, что напр. въ Уфимскомъ уѣздѣ вблизи отъ пристаней р. Бѣлой, на базарахъ, ржаная мука падала до 18 к. за пудъ, пшеничная до 25 к., овесъ до 8 к. Такія низкія цѣны, при одновременной дороговизнѣ хлѣба на самыхъ небольшихъ разстояніяхъ отъ этой мѣстности объясняются только недостаткомъ сообщеній; напр. въ одно время съ упомянутыми цѣнами, на Симскихъ горныхъ заводахъ въ восточной части того же Уфимскаго уѣзда цѣна ржаной муки стояла въ 1866 г. 56 к., а въ 1867 г. понизилась только до 51½ к., въ г. Бирскѣ 34½ к., на той же р. Бѣлой, нѣсколько выше, гдѣ за годъ передъ тѣмъ ржаная мука стоила вдвое дешевле. Поэтому прежде чѣмъ желѣзныя дороги до Волги и за Волгой (къ границамъ Средней Азіи) пересѣкутъ Уфимскій край, введутъ его въ нашу желѣзно-дорожную сѣть, и тѣмъ чрезвычайно усилятъ вывозъ хлѣба изъ Волжскаго бассейна и Балтійскаго моря, улучшеніе судоходства на р. Бѣлой можетъ значительно служить той же цѣли и усилить условія благосостоянія и успѣхи земледѣлія въ Уфимской и Оренбургской губ. Количество всѣхъ грузовъ на р. Бѣлой достигаетъ уже теперь (судя по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ) въ одной Уфимской губ. 4 мил. пуд.; грузы хлѣба до 1,125,000 пуд. Даже и съ проведеніемъ желѣзной дороги черезъ Уфимскій край, р. Бѣлая долго, или лучше всегда, будетъ служить важнымъ торговымъ путемъ для значительнаго пространства (всей Уфимской губ. и южной части Пермской), по всей вѣроятности долженствующаго попасть въ промежутокъ между желѣзно-дорожными линіями (Сибирской или Нижегородско-Екатеринбургской и Средне-Азіятской или Самаро-Оренбургской); сверхъ того для металловъ съ горныхъ заводовъ Красноуфимскаго у. Пермской губ., Уфимской и Оренбургской губ. водяной путь всегда будетъ удобнѣе и дешевле желѣзной дороги. Вслѣдствіе затруднительности и непродолжительности правильнаго и въ особенности пароваго судоходства на р. Бѣлой хлѣбъ изъ близкихъ даже къ ней мѣстностей (Белебейскаго и Уфимскаго уѣздовъ) идетъ не по р. Бѣлой, а прямо сухимъ путемъ къ Камѣ и Волгѣ.

Недостаточности путей сообщеній должно также приписать слышанные нами жалобы помѣщиковъ Уфимскаго края на невыгодность для нихъ сельскаго хозяйства *). Отличительная черта Уфимскаго края въ сельско-хозяйственномъ отношеніи та, что въ немъ хлѣбъ производится для вывоза какъ помѣщиками, такъ и крестьянами. Въ крестьянскомъ производствѣ значительное мѣсто принадлежитъ башкирамъ, которые занимаются земледѣліемъ въ большихъ размѣрахъ и извлекаютъ изъ него особенныя выгоды, потому что соединяютъ съ чисто сельско-хозяйственною дѣятельностью коммерческую, къ которой имѣютъ большую способность. Конкуренція крестьянскаго хозяйства съ помѣщичьимъ невыгодна для послѣдняго, производящаго хлѣбъ при гораздо большихъ расходахъ.

Переходя къ описанію хлѣбной торговли Уфимскаго края, нужно замѣтить, какъ это уже видно изъ всего сказаннаго, что ея главная дѣятельность заключается въ вывозѣ хлѣба изъ края, котораго производительность такъ сильно превосходитъ внутреннюю потребность; все направленіе этого вывоза идетъ къ Волгѣ, къ Нижнему Новгороду, къ Рыбинску и балтійскимъ портамъ. Главными дѣятелями этого вывоза служатъ не мѣстные торговцы и капиталы, а иногородные, преимущественно прикамскіе (пермскіе, сарапульскіе, елабужскіе, чистопольскіе), казанскіе, нижегородскіе и рыбинскіе. Всѣ обороты мѣстныхъ хлѣбныхъ торговцевъ Уфимскаго края заключаются почти исключительно въ продажѣ хлѣба на мѣстѣ упомянутымъ иногороднымъ купцамъ, пріѣзжающимъ сюда и присылающихъ своихъ агентовъ, или-же хлѣбъ продается съ доставкой за ихъ счетъ къ волжскимъ и камскимъ пристанямъ; вывозная торговля за свой

---

*) Въ видѣ примѣра приведемъ расчетъ чистаго дохода отъ хлѣбопашества, въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, сдѣланный намъ однимъ помѣщикомъ въ с.-в. части Уфимскаго уѣзда (по теченію притока Бѣлой, р. Кармасана). Посѣвъ ржи признается въ этой мѣстности болѣе выгоднымъ чѣмъ пшеница, которая родится плохаго качества. Предполагая средній урожай ржи, получимъ съ десятины 100 пуд. зерна; вычтя 12 п. на сѣмена, остается 88 п., которые по цѣнамъ 1866 г. (20 к. за пудъ) составляютъ 17 р. 60 к. Изъ этого валоваго дохода съ десятины нужно вычесть расходы: на обработку земли и уборку хлѣба съ 1 дес. 7 р., молотьбу (1,400 сноповъ) 1 р. 68 к., перевозку до пристани 2 р. 25 к., всего 10 р. 93 к., въ остаткѣ чистаго дохода 6 р. 67 к. съ десятины. Для 1 десятины овса выходъ можетъ быть 120 пуд. зерна; за исключеніемъ 16 пуд. на сѣмена остается 104 пуда, стоившіе по высшимъ цѣнамъ 1866 г. (15 к. за пудъ) 15 р. 60 к.; изъ этого дохода нужно вычесть за посѣвъ и уборку 7 р., молотьбу (1,500 сноповъ) 1 р. 80 к., и перевозку до пристани 2 р. 89 к., всего 11 р. 69 к. чистаго дохода, остается 3 р. 91 к. Этотъ чистый доходъ, съ двухъ десятинъ овсяной и ржаной, 10 р. 58 к. признается помѣщиками весьма недостаточнымъ, такъ какъ изъ него нужно еще вычесть расходы по управленію имѣніемъ и хозяйству и уплату мѣстныхъ сборовъ. Сравнительно съ доходами отъ имѣній въ центральной Россіи, можно кажется однако признать вычисленный чистый доходъ не незначительнымъ, если принять въ соображеніе обширность полевыхъ угодій и хозяйства въ Уфимскомъ краѣ, ничтожность затрачиваемыхъ тамъ въ земледѣліе капиталовъ, рѣдкость неурожаевъ и наконецъ исключительную низкость продажныхъ цѣнъ, принятыхъ въ расчетъ, и потому представляющихъ шансы значительнаго возвышенія чистаго дохода при другихъ цѣнахъ.

собственный счетъ составляетъ рѣдкое исключеніе въ дѣлахъ хлѣбныхъ торговцевъ Уфимскаго края и во всякомъ случаѣ она не простирается далѣе Рыбинска. Мѣстные гуртовые торговцы покупаютъ отъ самихъ производителей и мелкихъ торгашей, въ числѣ которыхъ особенно замѣтны башкиры. Поселяне изъ русскихъ, также тептери и мещеряки, многочисленные въ Уфимскомъ краѣ, продаютъ только свои излишки; башкиры же, при чрезвычайной наклонности къ торгашеству и спекуляціи, скупаютъ для продажи чужой хлѣбъ и продаютъ свой собственный иногда до чиста, покупая потомъ для своего продовольствія. Въ хлѣбной торговлѣ участвуютъ отчасти и помѣщики; имѣющіе оборотные капиталы отправляютъ свой хлѣбъ за свой счетъ къ волжскимъ пристанямъ, даже до Рыбинска; большею же частью помѣщики продаютъ хлѣбъ дома или поставкой до ближайшей пристани или мельницы. Обыкновенно хлѣбъ этотъ продается въ зернѣ и безъ насыпки въ кули.

Въ общемъ движеніи хлѣбной торговли Уфимскаго края, оставляя въ сторонѣ мелкіе мѣстные центры и отклоненія, замѣчаются слѣдующія главныя направленія. Всѣ эти направленія, эксцентрическія или центробѣжныя, т. е., всѣ движенія хлѣбныхъ грузовъ идутъ изъ Уфимскаго края, какъ изъ центра, къ его границамъ и къ другимъ областямъ; иначе и быть не можетъ, ибо этотъ край производитъ хлѣбъ въ слишкомъ большомъ изобиліи противъ своихъ мѣстныхъ потребностей. Главное и самое важное для внутренней и иностранной хлѣбной торговли Россіи движеніе идетъ отъ востока къ западу, направляясь вообще преимущественно къ с.-з., къ Камѣ и Волгѣ; это движеніе общее всему краю, но въ особенности сильно въ сѣверной половинѣ, вблизи теченія Бѣлой (между Уфой и впаденіемъ ея въ Каму). Какъ удобства водяной перевозки (по Бѣлой) сравнительно съ гужевою, такъ и слабѣйшее развитіе земледѣлія въ южной степной части края концентрируютъ все это движеніе преимущественно въ сѣверной (или точнѣе с.-з.) части края. Это движеніе не имѣетъ исключительною своею цѣлію перевозку хлѣба къ Волгѣ (Нижнему и Рыбинску), но отчасти отъ него отдѣляются грузы, идущіе вверхъ по Камѣ для Пермскаго среднекамскаго и даже Чердынскаго краевъ, какъ это было сказано при ихъ описаніи. Это движеніе вообще господствуетъ по сю сторону всего теченія р. Бѣлой (т. е. въ западной части ея бассейна), которая въ нѣкоторой степени служитъ раздѣльною линіей; за нею, т. е., въ восточной части бассейна господствуетъ другое движеніе отъ запада къ востоку, обусловленное развитіемъ горныхъ заводовъ между отрогами Уральскаго хребта и слабою земледѣльческою производительностью этой нагорной части края. Это другое движеніе имѣетъ вообще отклоненіе къ с.-в., постоянно усиливающееся начиная отъ южной части края къ сѣверной, гдѣ въ самой сѣверной части края, т. е. около сѣверныхъ границъ Бирскаго и Златоустов-

скаго уѣздовъ, и во всемъ Красноуфимскомъ уѣздѣ, это движеніе принимаетъ направленіе совершенно меридіональное, т. е. съ юга къ сѣверу. Это послѣднее движеніе было уже очерчено при описаніи среднекамскаго Пермскаго края. Наконецъ къ этимъ двумъ движеніямъ нужно еще прибавить третье, съ сѣвера на югъ, въ область уральскаго казачьяго войска, имѣющее значеніе только въ южной части Уфимскаго края, въ Белебейскомъ и Стерлитамакскомъ уѣздѣ. Этими тремя направленіями хлѣбной торговли характеризуется все движеніе хлѣбныхъ грузовъ и оборотовъ въ Уфимскомъ краѣ. Всякое иное направленіе имѣетъ совершенно второстепенное и только чисто мѣстное значеніе, подчиняющееся тремъ упомянутымъ.

Хлѣбная торговля въ Уфимскомъ краѣ производится преимущественно на капиталы не мѣстныхъ, а приволжскихъ и прикамскихъ купцовъ и часто даже безъ посредства мѣстныхъ торговцевъ, а прямо между иногородными капиталистами и производителями, помѣщиками, поселянами и мелкими скупщиками; потому въ этомъ краѣ нѣтъ значительныхъ торговыхъ центровъ и складочныхъ мѣстъ, которыя бы сосредоточили бы около себя хлѣбную торговлю и давали бы ей сами отъ себя движеніе и направленіе. Въ сѣверной части края самый значительный хлѣбноторговый пунктъ и отчасти складочное мѣсто торговое село *Аскинъ* (въ Бирскомъ уѣздѣ); объ немъ уже было упоминаемо. Оно составляетъ перевалъ на главномъ пути хлѣбнымъ грузовъ изъ Уфимскаго края въ Пермскую губ.; сюда привозятъ хлѣбъ крестьяне и мелкіе торговцы Уфимскаго края и сюда пріѣзжаютъ съ сѣвера для покупки хлѣба на горные заводы Пермской губ. Главнымъ путемъ (для движенія хлѣба къ Камѣ и Волгѣ) служитъ р. Бѣлая, по которой проходитъ все-таки наибольшее количество грузовъ; ея пристани служатъ складочными мѣстами. Между ними значительнѣйшія пристани ниже г. Уфы, и именно: *Топорнинская*, *Ежевская*, *Бирская*, *Дертюлинская* и *Андреевская;* сверхъ того при впаденіи Бѣлой, на Камѣ, *Березовская.* Цѣны перевозки отъ упомянутыхъ пристаней на Бѣлой (кромѣ Андреевской, ближайшей отъ Камы) до Рыбинска отъ 90 к. до 1 р. 35 к. за куль (9 п.); съ Андреевской дешевле на 5 и на 10 к. До Нижняго перевозка дешевле, чѣмъ до Рыбинска на 15—25 к. съ куля. Гужевая доставка до пристаней обходится около $2^3/_4$ к. за пудъ, на 50-верстномъ разстояніи. Эта доставка производится въ теченіи зимы отъ декабря до марта. Со вскрытіемъ рѣки начинается погрузка хлѣба сложеннаго на пристаняхъ; самая погрузка обходится отъ 1 до 2 к. съ куля. Главное условіе успѣха торговыхъ оборотовъ въ этой мѣстности заключается въ томъ, чтобы какъ можно своевременнѣе доставить хлѣбъ къ пристанямъ и успѣть отправить его съ ранней навигаціей. Пароходство на р. Бѣлой, при заложеніи русла, развито весьма слабо; главная часть грузовъ сплавляется по Бѣлой на простыхъ (тяжелыхъ) судахъ,

а по Камѣ все идетъ на пароходахъ буксирныхъ и кабестанныхъ. Крайне неудовлетворительныя условія судоходства по Бѣлой парализуютъ торговлю.

Въ заключеніе должно замѣтить, что затруднительность путей сообщеній, съ одной стороны, и сильное развитіе хлѣбной торговли на Камѣ и Волгѣ, притягивающее къ себѣ главные запасы хлѣба Уфимскаго края, препятствуютъ болѣе сильному развитію направленія торговли къ востоку, къ Уралу и за Уралъ, для продовольствія горныхъ заводовъ. Хлѣбъ идетъ изъ Уфимскаго края въ Зауральскій край исключительно черезъ посредство кунгурскихъ крестьянъ, перевозящихъ его (въ описанномъ прежде направленіи) частью изъ Красноуфимскаго, частью изъ Бирскаго уѣзда; оптовая торговля совсѣмъ не принимаетъ участіе въ этомъ движеніи.

6. Нижнекамскій край *).

Выраженіе *край* не соотвѣтствуетъ мѣстности, омываемой нижнею Камою; мы употребили это выраженіе лишь для однообразія наименованій различныхъ районовъ хлѣбной торговли въ с.-в. Россіи. Нижнекамская мѣстность имѣетъ характеръ отдѣльности отъ другихъ нами описанныхъ единственно по отношенію къ хлѣбной торговлѣ, и не образуетъ особаго, отличнаго отъ сосѣднихъ мѣстностей, въ экономическомъ и вообще въ бытовомъ отношеніяхъ, замкнутаго въ себя края, подобно всѣмъ другимъ описаннымъ выше. Бассейнъ нижней Камы, приблизительно отъ Сарапула, образуетъ совершенно особый районъ хлѣбной торговли, но все особое значеніе этого района и все движеніе здѣсь хлѣбной торговли, заставляющія разсмотрѣть его отдѣльно отъ другихъ, заключаются исключительно въ теченіи самой Камы и движеніи по ней хлѣбныхъ грузовъ. Это движеніе питается далеко не одними прилегающими къ этой части Камы мѣстностями Вятской губерніи (Сарапульскій и Елабужскій уѣзды), Пермской (Осинскій), Уфимской (Бирскій и Мензелинскій) и Казанской (Мамадышскій, Чистопольскій, Лаишевскій и Спасскій); конечно производительность хлѣба и торговля въ этихъ мѣстностяхъ (впрочемъ и это можно сказать только о Сарапульскомъ и Елабужскомъ уѣздахъ) находятся подъ господствующимъ вліяніемъ судоходнаго движенія на Камѣ и многіе при-

---

*) Сверхъ уже названныхъ выше источниковъ см.:
М. Лаптева. Матерьялы для Геогр. и Статистики Россіи. Казанская губ. 1861.
Памятная Книжка Казанской губ. на 1866 г.
Военно-Статистическое описаніе Казанской губ. г. Ромишевскаго.

брежные пункты, каковы Сарапулъ, Елабуга, Чистополь, играютъ первенствующую роль въ этомъ движеніи, но все-таки сила этого движенія и торговли съ нимъ связанной обусловлена не этими мѣстностями, а всѣмъ обширнымъ бассейномъ Камы и ея притоковъ и всѣмъ бассейномъ Волги, для которыхъ это пространство теченія Камы есть соединительное звѣно. Хотя на этомъ пространствѣ сосредоточены безъ сомнѣнія самые обширные обороты по хлѣбной торговли всей изслѣдованной нами с.-в. Россіи и самая значительная по количеству перевозка хлѣбныхъ грузовъ, но эти обороты и эта перевозка суть результатъ хлѣбной производительности (или предложенія хлѣба) всего камскаго бассейна (преимущественно вятскаго и уфимскаго краевъ и отчасти прикамскаго пространства Казанской) и хлѣбной торговли (спроса на хлѣба) всѣхъ приволжскихъ краевъ и балтійскихъ портовъ. Потому какъ ни важно хлѣбно-торговое движеніе на нижней Камѣ, но оно не имѣетъ во всемъ своемъ объемѣ самостоятельнаго значенія,—т. е., такаго, которое бы объяснялось мѣстными, а не внѣшними условіями, за исключеніемъ впрочемъ значительныхъ мѣстныхъ капиталовъ (въ важнѣйшихъ прибрежныхъ городахъ), отчасти придающихъ независимо отъ внѣшнихъ обстоятельствъ, силу торговымъ оборотамъ на нижней Камѣ. Это соображеніе оправдываетъ краткость свѣдѣній, которыя мы имѣемъ сообщить объ этой части изслѣдованнаго нами пространства, не смотря его на первостепенную важность; движеніе хлѣбной торговли и грузовъ на нижней Камы отчасти истекаетъ изъ всѣхъ описанныхъ нами уже обстоятельствъ другихъ краевъ камскаго бассейна, отчасти (и преимущественно) обусловлено хлѣбною торговлею въ краяхъ (приволжскихъ и портахъ Балтійскаго моря), не входящихъ въ предметъ нашихъ изысканій.

Географическое положеніе нижней Камы, отъ Сарапула до устья, въ высшей степени благопріятно для развитія хлѣбной торговли: на этомъ пространствѣ вливаются въ Каму два важнѣйшіе ея притока, Вятка и Бѣлая, доставляющія на нижнюю Каму избытки двухъ хлѣбороднѣйшихъ краевъ Россіи Вятскаго и Уфимскаго; независимо отъ удобствъ этихъ водяныхъ путей, хлѣбъ доставляется въ теченіи цѣлаго года къ разнымъ прибрежнымъ пунктамъ нижней Камы, ближайшими сухими путями изъ того и другаго края: изъ Уфимскаго края, черезъ Уфимскій, Белебейскій и Мензелинскій (отчасти также Бирскій) уѣзды къ пристани *Челнамъ* (Мензелинскаго уѣзда, 18 верстъ отъ Елабуги) и къ *Елабугѣ*, черезъ Бугульминскій уѣздъ къ *Чистополю*; изъ Вятскаго края къ *Сарапулу* и къ *Мамадышу* (на Вяткѣ), отчасти также изъ Осинскаго уѣзда къ пристани *Ершовкѣ* (насупротивъ Сарапула). Сверхъ того и самыя сосѣднія мѣстности около нижней Камы, Сарапульскаго и Елабужскаго уѣзда Вятской губерніи, Осинскаго уѣзда Пермской, Бирскаго и Мензелинскаго Уфимской, Мамадышскаго,

Чистопольскаго и Спасскаго Казанской губерніи, имѣющія хорошія, отчасти черноземныя почвы, доставляютъ свои избытки на нижнюю Каму. Такое исключительно выгодное положеніе издавна развило здѣсь хлѣбную торговлю, въ послѣдніе годы значительно усилившуюся съ возрастаніемъ пароходства, для котораго эта часть Камы представляетъ въ гидрографическомъ отношеніи самыя благопріятныя условія. Сверхъ того содѣйствуетъ развитію нижнекамской хлѣбной торговли близость Волги, въ особенности Казани, имѣющей по своимъ капиталамъ и торговымъ оборотамъ первенствующее значеніе во всей с.-в. Россіи; въ непосредственной связи съ Казанью по хлѣбной торговлѣ, дѣйствуетъ Нижній Новгородъ. Развитіе пароходства на Волгѣ и сооруженіе желѣзныхъ дорогъ въ сѣверной части Волжскаго бассейна, въ особенности между Нижнимъ и Петербургомъ, усилило нижнекамскую хлѣбную торговлю, составляющую одинъ изъ важнѣйшихъ элементовъ приволжской хлѣбной торговли и отпуска съ Волги черезъ Петербургскій портъ. Наконецъ образовавшіеся, подъ дѣйствіемъ хлѣбной торговли, мѣстные на нижней Камѣ коммерческіе капиталы, хотя и второстепенные въ отношеніи къ заграничному отпуску, служатъ важнымъ облегченіемъ для правильнаго хода торговли, какъ посредники между производителями и мелкими мѣстными и сельскими торгашами и первостатейными русскими и иностранными вывозными конторами.

Главнымъ центромъ хлѣбной торговли на нижней Камѣ, какъ по значительности и дѣтельности мѣстныхъ капиталовъ, такъ и по оборотамъ иногородныхъ капиталистовъ, должно признать *Чистополь;* географическое положеніе этого города на Камѣ, ниже впаденія въ нее Бѣлой и Вятки и вблизи отъ Волги, чрезвычайно способствуетъ его торговымъ оборотамъ. Можно сказать, что все значеніе нижней Камы, какъ посредницы между предложеніемъ Вятскаго и Уфимскаго краевъ и спросомъ Волги и Балтійскаго моря, сосредоточивается въ Чистополѣ, стоящемъ на самомъ перепутьи между упомянутыми хлѣбородными краями, съ одной стороны, и рынками, съ другой. Наиболѣе значительными затѣмъ центрами хлѣбной торговли служатъ Сарапулъ и Елабуга. Сверхъ того значительнѣйшія по привозу хлѣба пристани слѣдующія (сверху внизъ): *Ершовская* (насупротивъ Сарапула), *Каракулинская, Чегонда, Бырчиндинская, Березовская, Бережные Челны, Котловка, Березовка, г. Лаишевъ.*

На нижней Камѣ господствуетъ конечно движеніе хлѣбныхъ грузовъ внизъ, къ Волгѣ; однако для продовольствія Пермскаго и Чердынскаго краевъ хлѣбъ идетъ и вверхъ, въ особенности въ послѣдніе годы, во время неурожаевъ Пермской губ. Вообще раздѣльнымъ пунктомъ этихъ двухъ движеній должно считать Сарапулъ, ниже котораго взводное движеніе хлѣбныхъ грузовъ весьма незначительно. Поэтому мы и взяли Сарапулъ какъ сѣверный

предѣлъ хлѣбной торговли нижней Камы, хотя обыкновенно называютъ нижнимъ теченіемъ Камы собственно только пространство отъ впаденія въ нее Бѣлой. Въ хлѣбную торговлю и въ движеніе грузовъ на нижней Камѣ входятъ всѣ роды хлѣба (въ особенности рожь, овесъ и пшеница), но въ сосѣднихъ мѣстностяхъ производятся только рожь и овесъ, а пшеница лишь въ видѣ исключенія.

Благодаря содѣйствію со стороны земства Вятской губ., по которой мы имѣемъ наибольшій запасъ данныхъ, мы можемъ сообщить нѣсколько болѣе подробныя свѣдѣнія о хлѣбной торговлѣ двухъ уѣздовъ этой губ., примыкающихъ къ нижней Камѣ, Сарапульскомъ и Елабужскомъ.

Положеніе Сарапульскаго уѣзда особенно выгодно въ томъ отношеніи, что отсюда хлѣбъ (рожь) идетъ и вверхъ по Камѣ, въ Пермь, Усолье, Чердынь и для Пермскихъ горныхъ заводовъ, и также внизъ, къ Нижнему-Новгороду и Рыбинску. Сверхъ того въ самомъ Сарапульскомъ уѣздѣ, производящемъ хлѣбъ въ избыткѣ противъ потребностей сельскаго народонаселенія, имѣются собственные значительные мѣстные рынки и потребительные центры: Воткинскіе горные заводы и Ижевскіе оружейные, сверхъ того 4 винокуренныхъ. Вотка составляетъ центръ мѣстной мелочной хлѣбной торговли. Для всѣхъ этихъ заводовъ требуется ежегодно до одного милліона пудовъ ржаной муки. На эти заводы и къ Камскимъ пристанямъ Сарапульскаго уѣзда праваго берега привозится хлѣбъ и изъ другихъ уѣздовъ Вятской губ.: Глазовскаго, Малмыжскаго и Елабужскаго; къ пристанямъ лѣваго берега подвозится хлѣбъ Осинскаго уѣзда Пермской губерніи, Бирскаго и Мензелинскаго Уфимской. Самъ Сарапульскій уѣздъ можетъ дать въ урожайные годы избытковъ ржи для торговли около 1,000,000 пуд., качество этой ржи, воздѣлываемой крестьянами (въ томъ числѣ вотяками и татарами), посредственное, вслѣдствіе недостатка овиновъ для сушки. Перевозка обходится въ Сарапульскомъ уѣздѣ зимнимъ путемъ отъ 6 до 9 коп. за пудъ. Сплавъ отъ Сарапула до Рыбинска отъ 8 до 11 к. за пудъ; почти тоже отъ Сарапула до Перми вверхъ по Камѣ за погрузку въ суда платится 2 к. съ куля.

Въ Елабужскомъ уѣздѣ производятся всѣ роды хлѣбовъ, но за предѣлы уѣзда вывозятся только рожь, овесъ, греча и ленъ. Кромѣ упомянутыхъ Камскихъ пристаней, преимущественно г. Елабуги, и Котловки, также г. Мамадыша на Вяткѣ, хлѣбъ Елабужскаго уѣзда идетъ еще въ *Мензелинскъ*, имѣющій по своимъ ярмаркамъ значеніе въ мѣстной хлѣбной торговлѣ. Преимущественно южная и западная части Елабужскаго уѣзда доставляютъ избытки хлѣба для торговли, а изъ сѣверной и восточной частей онъ идетъ большею частью на мѣстное винокуреніе. Перевозка водой отъ Елабуги до Рыбинска обходится отъ 80 к. до 1 р. съ куля.

Въ заключеніе описанія нижнекамскаго района, замѣтимъ, что по отзывамъ казанскихъ хлѣбныхъ торговцевъ, издавна и коротко знакомыхъ съ оборотами хлѣбной торговли этого района, она возрасла въ послѣдніе годы преимущественно на счетъ избытковъ Уфимскаго края, бассейна Бѣлой, гдѣ усилилось крестьянское земледѣліе послѣ упраздненія крѣпостнаго права; что касается до другаго края, Вятскаго, главнѣйше снабжающаго хлѣбомъ нижнюю Каму, послѣ Уфимскаго края, то въ крестьянская реформа не произвела перемѣны. Кто-му-же хлѣбъ Вятской губ., преимущественно восточной половины, вслѣдствіе неурожаевъ Пермской губ. сталъ идти вверхъ по Камѣ; замѣченное нами выше и обусловленное недостаточностью сообщеній между Вяткою и С. Двиною усиленіе, съ другой стороны, вывоза хлѣба къ Волгѣ, изъ юго-западной части Вятской губ., не вполнѣ обнаруживается на нижней Камѣ, ибо кромѣ сплава по р. Вяткѣ, этотъ хлѣбъ перевозится и прямо къ Волгѣ сухимъ путемъ.

II.

Движеніе цѣнъ на хлѣбъ.

Прилагаемыя таблицы заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о движеніи цѣнъ на хлѣбъ (рожь и овесъ) съ 1850 по 1864 г. въ 59 различныхъ пунктахъ Камскаго бассейна и пріуральскаго края (Таблица I), а также объ измѣненіяхъ цѣнъ на хлѣбъ по временамъ года въ четырехъ значительныхъ хлѣбно-торговыхъ пунктахъ этого пространства: въ Яранскѣ и Котельничѣ (въ Вятскомъ краѣ), Екатеринбургѣ (въ зауральскомъ горно-заводскомъ) и Бирскѣ (въ Уфимскомъ, на границѣ Нижнекамскаго края). Для ознакомленія съ движеніемъ хлѣбныхъ цѣнъ: 1) *во времени* (ежегодно съ 1850 по 1868 г. и также по разнымъ временамъ года), 2) *въ пространствѣ*, т. е. различіе цѣнъ въ разныхъ мѣстностяхъ въ одно и то же время, и наконецъ 3) *совокупно во времени и въ пространствѣ* (т. е., различіе движенія цѣнъ въ разныхъ мѣстностяхъ съ 1850 по 1868), во всей изслѣдованной нами с.-в. части Россіи, въ теченіи 18-ти-лѣтняго періода наши таблицы представляютъ совершенно достаточное количество данныхъ. Данныя эти, какъ собранныя нами изъ первыхъ рукъ, отъ лицъ *), изъявившихъ готовность содѣйствовать нашимъ

*) По всѣмъ вообще пунктамъ отъ хлѣбныхъ торговцевъ, изъ ихъ подлинныхъ конторскихъ книгъ; по горнымъ заводамъ, отъ горнозаводскихъ управленій, также изъ конторскихъ книгъ.

занятіямъ, совершенно точны. Большая часть годовыхъ цѣнъ съ 1850 по 1868 г. суть цѣны *среднія*, т. е. выведенныя изъ сложности цѣнъ въ главные характеристическіе хлѣбно-торговые періоды года (весну, осень и зиму), или изъ ежемѣсячныхъ цѣнъ или изъ высшихъ и низшихъ; нѣкоторыя цѣны показаны за одно, самое характеристическое, т. е. устанавливающее цѣну, время года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, почти всѣ цѣны покупныя или базарныя, т. е. цѣны, по которымъ хлѣбные торговцы покупаютъ хлѣбъ изъ первыхъ рукъ, отъ производителей крестьянъ и помѣщиковъ и у мелкихъ крестьянъ-скупщиковъ, на мѣстахъ производства или на мѣстныхъ базарахъ; нѣкоторыя цыфры выражаютъ цѣны другаго рода, продажныя оптовыя. Всѣ эти различія въ табличныхъ цыфрахъ, вынужденныя различіемъ доставленныхъ намъ свѣдѣній, не могутъ повредить точности выводовъ относительно общаго характера движенія цѣнъ и ихъ колебаній, ибо при многочисленности нашихъ данныхъ, обнимающихъ продолжительный періодъ времени и заключающихъ въ себѣ цѣны не только по главнымъ хлѣбно-торговымъ пунктамъ, но по нѣсколькимъ пунктамъ въ каждой мѣстности, всякія мелкія различія стираются въ массѣ цыфръ и ихъ общемъ, господствующемъ движеніи. Къ хлѣбнымъ цѣнамъ присоединены по нѣкоторымъ мѣстамъ цѣны на предметы другихъ жизненныхъ потребностей (какъ производимые на мѣстѣ, такъ и привозные) *). Безъ сравненія хлѣбныхъ цѣнъ съ цѣнами другихъ товаровъ за то же время можно впасть въ значительныя погрѣшности при сужденіи о причинахъ того или другаго движенія хлѣбныхъ цѣнъ.

Цифрами, заключающимися въ нашихъ таблицахъ, можно воспользоваться для весьма разнообразныхъ статистическихъ вычисленій и экономическихъ выводовъ, которыхъ всѣхъ, при различіи цѣлей подобныхъ вычисленій и выводовъ, нѣтъ намъ никакой возможности и надобности здѣсь дѣлать. Масса табличныхъ цифръ представится однако читателю, безъ изученія ихъ, совершенно безформенною, и потому мы должны выставить здѣсь въ сжатомъ очеркѣ самые рельефные факты, извлеченіе которыхъ изъ таблицъ потребовало бы слишкомъ большаго труда отъ читателей. Сообразно нашей задачѣ мы считаемъ необходимымъ указать здѣсь только на самыя крупныя черты движенія хлѣбныхъ цѣнъ въ с.-в. Россіи въ упомянутыхъ троякихъ его отношеніяхъ, и затѣмъ по возможности выяснить причины самыхъ замѣчательныхъ явленій въ *этомъ движеніи*.

Наша задача будетъ заключаться въ томъ, чтобы изслѣдовать: 1) *одно-*

---

*) Сверхъ того, см. Таблицы цѣнъ на горнозаводскіе матерьялы, приложенныя къ нашему сочиненію: «Уральское горное хозяйство».

временныя различія хлѣбныхъ цѣнъ въ разныхъ мѣстностяхъ с.-в. Россіи (движеніе цѣнъ въ пространствѣ); 2) движеніе цѣнъ съ 1850 по 1868 г. (движеніе во времени) и 3) различія этого послѣдняго движенія, смотря по мѣстностямъ (совокупное движеніе въ пространствѣ и во времени). Основаніемъ всѣхъ нашихъ соображеній мы принимаемъ рожь, потому что она воздѣлывается во всѣхъ безъ изъятія мѣстностяхъ изслѣдованнаго нами пространства, большею частью или исключительно или преимущественно передъ пшеницею; она во всѣхъ безъ изъятія мѣстностяхъ господствуетъ въ потребленіи и въ мѣстной торговлѣ; наконецъ мы имѣемъ о цѣнахъ на рожь наибольшее количество свѣдѣній по всѣмъ безъ изъятія мѣстностямъ. Впрочемъ цѣны на другіе хлѣба (рожь и пшеницу), имѣющіеся въ нашихъ матеріалахъ, находятся всегда въ тѣсномъ взаимодѣйствіи съ цѣнами на рожь и колеблются болѣе или менѣе паралельно съ ними.

Среднія сложныя за пять лѣтъ (1863—1867) цѣны за пудъ ржаной муки въ хлѣбно-торговыхъ центрахъ *) шести краевъ, на которые мы раздѣлили все изслѣдованное нами пространство, были слѣдующія:

	Средняя сложная цѣна за пять лѣтъ 1863—1867.	Средняя цѣна въ 1867 г.
Въ Бирскѣ (Уфимскомъ краѣ)	39 к.	34 к.
„ Кукаркѣ (Вятскомъ краѣ)	42 „	48 „
„ Сарапулѣ (Нижнекамскомъ краѣ) . . .	43 „	52 „
„ Перми (Среднекамскомъ краѣ)	62 „	60 „
„ Чердыни (Чердынскомъ краѣ)	67 „	66 „
„ Екатеринбургѣ (Заурал. горноз. краѣ) .	72 „	63 „

Порядокъ, въ которомъ стоятъ означенные выше пункты, по высотѣ цѣнъ, начиная отъ самой низшей къ высшимъ, довольно вѣрно характеризуетъ общее положеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ краяхъ, для которыхъ эти пункты служатъ коммерческими центрами хотя, какъ за отдѣльные годы, такъ и въ нѣкоторыхъ исключительныхъ мѣстностяхъ каждаго края, могутъ быть значительныя отклоненія отъ этого общаго порядка. Самая низшая цѣна на хлѣбъ за пятилѣтіе 1863—1867 г. оказывается въ Бирскѣ, важнѣйшемъ центрѣ Уфимскаго края, т. е., бассейна Бѣлой и Уфы, и это совершенно вѣрно относительно большей части этого края вслѣдствіе чрезвычайной его хлѣбородности,

*) Мы взяли въ нижеслѣдующемъ сравненіи цѣнъ такіе пункты, которые принадлежатъ къ числу важнѣйшихъ хлѣбно-торговыхъ центровъ каждаго края и которыхъ цѣны суть наиболѣе нормальныя и наиболѣе отражающія въ себѣ цѣны большинства мѣстностей каждаго края.

превосходящей производительность всѣхъ другихъ мѣстностей. Однако въ томъ же самомъ Уфимскомъ краѣ, въ восточной пріуральской нагорной и непроизводительной его части, напр. въ Златоустѣ, цѣна ржаной муки бываетъ очень высока, такъ что средняя сложная цѣна за послѣдніе годы (за четырехлѣтіе 1863—1866 гг.—60 к.) въ Златоустѣ есть одна изъ высшихъ на всемъ описываемомъ нами пространствѣ Россіи. Это показываетъ чрезвычайное разнообразіе цѣнъ въ каждомъ краѣ, какъ влѣдствіе большей или меньшей производительности, разныхъ мѣстностей, такъ и вслѣдствіе большей или меньшей отдаленности и замкнутости ихъ отъ хлѣбныхъ центровъ и рынковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ затруднительности путей сообщеній, препятствующей развитію хлѣбной торговли и обусловливающей чрезвычайное различіе цѣнъ на небольшихъ разстояніяхъ. Подобное указанному рѣзкое различіе цѣнъ мы найдемъ въ каждомъ краѣ.

Послѣ Бирска слѣдуетъ по высотѣ цѣнъ сл. Кукарка, главный центръ хлѣбной торговли Вятскаго края; здѣсь средняя пятилѣтняя цѣна немного выше Бирска и ниже всѣхъ остальныхъ 4-хъ краевъ. Этотъ фактъ также вполнѣ объясняется обстоятельствами всего Вятскаго края. Съ одной стороны, производительность (или предложеніе хлѣба) Вятскаго края, сравнительно съ мѣстною потребностью, самая сильная, послѣ Уфимскаго края во всей с.-в. Россіи, и мѣстныя (первоначальныя) цѣны, вслѣдствіе крестьянскаго хозяйства, весьма низки, но съ другой стороны, Вятскій край непосредственно окруженъ краями (Архангельскимъ и Средневолжскимъ) съ сильнѣйшимъ и постояннымъ спросомъ на хлѣбъ, подымающимъ мѣстныя производительныя цѣны; такого сильнаго спроса подлѣ Уфимскаго края нѣтъ, а напротивъ онъ встрѣчаетъ значительную конкуренцію въ сосѣднихъ производительныхъ (нижневолжскомъ и нижнекамскомъ) краяхъ; сверхъ этого во всемъ Вятскомъ краѣ сильно, гораздо сильнѣе чѣмъ въ Уфимскомъ краѣ *), развита хлѣбная торговля; наконецъ затрудненія и дороговизна перевозки хлѣба на сѣверъ отчасти вознаграждаются высотою архангельскихъ цѣнъ, а доставка къ Волгѣ и къ балтійскимъ портамъ, постоянно возрастающая, обходится, и вслѣдствіе болѣе краткихъ разстояній и вслѣдствіе затруднительнаго судоходства и недостаточнаго развитія пароходства на Бѣлой, вообще дешевле, чѣмъ изъ Уфимскаго края. Водяная перевозка до Рыбинска отъ слоб. Кукарки обходится не болѣе $10^1/_2$ к. съ пуда, а отъ пристаней на Бѣлой отъ 10 до 15 к. сер. Уже одно сравненіе этихъ

*) Въ Уфимскомъ краѣ всѣ крупные обороты по хлѣбной торговлѣ въ рукахъ иногородныхъ капиталистовъ и все движеніе торговли сосредоточено только въ сѣверной половинѣ; въ Вятскомъ краѣ повсемѣстно развита сильнѣйшая хлѣбно-торговая дѣятельность, и въ ней мѣстные капиталисты и крупные спекулянты, поддерживающіе цѣны, играютъ большую роль.

цифръ стоимости перевозки изъ Вятскаго и Уфимскаго краевъ къ балтійскому заграничному рынку, господствующему въ установленіи хлѣбныхъ цѣнъ всей сѣверной, центральной и восточной Россіи достаточно объясняетъ высоту вятскихъ цѣнъ сравнительно съ уфимскими.

Вслѣдъ за Вятскимъ краемъ идетъ Нижне-Камскій; сарапульскія цѣны въ средней сложности за пять лѣтъ только на одну копейку выше кукарскихъ. Условія нижнекамскихъ пристаней, получающихъ хлѣбъ изъ Вятскаго края и отчасти изъ хлѣбородныхъ южныхъ мѣстностей (Осинскаго у.), изъ Пермскаго края (выше Елабуги), изъ Уфимскаго (ниже Елабуги, откуда начинается почти одинаковый приливъ хлѣба изъ обоихъ этихъ краевъ), условія этихъ пристаней относительно балтійскаго рынка одинаковы съ южною частью Вятскаго края, такъ напр. расходы доставки къ Рыбинску отъ Сарапула и отъ Кукарки вообще одни и тѣ же и могутъ быть различны только вслѣдствіе какихъ-либо случайныхъ измѣненій цѣнъ перевозки; потому дѣйствіе балтійскаго рынка на мѣстныя цѣны должно быть одинаково. Рѣшительное, впрочемъ весьма ничтожное (на 1 коп. по средней сложности за 5 лѣтъ), превосходство сарапульскихъ цѣнъ передъ кукарскими обнаружилось лишь въ самые послѣдніе годы, по всей вѣроятности вслѣдствіе постоянно усиливавшагося въ эти годы требованія хлѣба съ нижнекамскихъ пристаней для Пермской губ. и въ особенности для сѣверныхъ и восточныхъ горнозаводскихъ мѣстностей этой губ., въ прежнее время почти вовсе не вывозившихъ хлѣба съ Нижней Камы (см. объ этомъ выше). Съ другой стороны въ томъ же направленіи дѣйствовалъ по всей вѣроятности и значительный упадокъ архангельскаго вывоза, парализировавшій спросъ на вятскіе хлѣба и угнетавшій ихъ цѣны. Въ прежнее время до взятаго нами пятилѣтія (такъ съ 1860 по 1863 гг., постоянно изъ года въ годъ) сарапульскія цѣны обыкновенно были ниже вятскихъ *), что̀ безъ чрезвычайнаго возрастанія спроса на хлѣбъ для Пермской губер. (и между прочимъ небывалой до 1860 г. перевозки хлѣба съ Камы для Зауральскаго горнозаводскаго края) весьма понятно, ибо съ одной стороны, на нижнекамскихъ пристаняхъ сверхъ вятскаго хлѣба собираются значительные запасы изъ Уфимскаго и Нижнекамскаго краевъ, съ другой стороны, для нижнекамскаго хлѣба недоступенъ архангельскій рынокъ, и для него до открытія нынѣ новаго рынка въ Пермской губ., существовалъ только сѣверный приволжскій и балтійскій рынокъ. Для Вятскаго края одинаково открыты оба рынка. По-

*) Такъ, цѣна пуда ржаной муки была:

	1860.	1861.	1862.
въ Кукаркѣ	44 к.	56 к.	55 к.
» Сарапулѣ	30 »	49 »	52 »

стоянный упадокъ архангельскаго вывоза и возраставшая (сравнительно съ облегченіемъ сообщеній въ Камскомъ и Волжскомъ бассейнахъ) затруднительность доставки изъ Вятскаго края къ сѣв.-двинскимъ пристанямъ, и открытіе новаго рынка въ Пермской губ. для нижнекамскаго хлѣба измѣнили это положеніе вещей и относительную высоту вятскихъ и нижнекамскихъ цѣнъ. Этотъ взглядъ въ точности подтверждается вышеприведенными (въ выноскѣ) цѣнами въ Сарапулѣ и въ Кукаркѣ, въ 1860, 1861 и 1862 гг.; въ эти годы, когда именно только что начинается (съ 1860 г.) спросъ нижнекамскаго хлѣба для зауральскаго края, цѣны сарапульскія постепенно возвышаются и приближаются къ кукарскимъ. Въ 1860 г. разница была на 14 к., въ 1861 на 7, въ 1862 на 3, въ 1863 г. (при лучшемъ урожаѣ въ Пермской губ.) опять на 12 коп. Съ 1864 по 1867 г., когда уже устанавливается, въ видѣ постояннаго движенія, перевозка хлѣба съ нижнекамскихъ пристаней къ сѣверу и востоку, сарапульскія или нижнекамскія цѣны начинаютъ превосходить цѣны кукарскія или вятскія до такой степени, что, не смотря на колебанія и скачки, средняя сарапульская цѣна за 5 лѣтъ (1863—1867), какъ мы видѣли, на 1 копейку превосходитъ кукарскую. Еслибы въ Пермской губ. стали возобновляться неурожаи, свирѣпствовавшіе (преимущественно въ зауральскихъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ) въ началѣ 60-хъ годовъ, и еслибы облегчились и удешевились сообщенія между Камой и горнозаводскимъ пріуральскимъ краемъ, то это возрастаніе нижнекамскихъ цѣнъ сравнительно съ вятскими должно было бы усилиться въ гораздо большей степени.

Въ трехъ остальныхъ пунктахъ: Перми, Чердыни и Екатеринбургѣ, значительная высота хлѣбныхъ цѣнъ сравнительно съ тремя первыми пунктами, доходящая до того, что хлѣбъ въ этихъ мѣстахъ вдвое и даже болѣе чѣмъ вдвое дороже чѣмъ въ Бирскѣ, совершенно соотвѣтствуетъ хозяйственнымъ условіямъ Пермскаго (Средне и Верхнекамскаго), Чердынскаго, Печорскаго и Зауральскаго горнозаводскаго краевъ, имѣющихъ упомянутые города своими хлѣбноторговыми центрами и рѣзко отличающихся отъ трехъ предъидущихъ краевъ постоянною недостаточностью собственнаго хлѣба для своего продовольствія. Между цѣнами Перми, Чердыни и Екатеринбурга разница незначительна; всего ближе между собой пермскія и чердынскія цѣны; послѣднія совершенно зависятъ отъ первыхъ, ибо Чердынскій край снабжается почти исключительно хлѣбомъ съ нижнекамскихъ и среднекамскихъ пристаней и черезъ посредничество пермскихъ торговцевъ. Потому разница въ цѣнѣ зависитъ исключительно отъ расходовъ водяной доставки между Пермью и Чердынью. Самая высшая цѣна за пятилѣтіе 1863—1867 гг. оказывается въ Екатеринбургѣ— центрѣ Зауральскаго горнозаводскаго края, и такое отношеніе цѣнъ можно при-

знать вѣрнымъ въ примѣненіи ко всему этому краю сравнительно сос вѣми остальными краями сѣверо-восточной Россіи. Екатеринбургская средняя цѣна за все это пятилѣтіе значительно превосходитъ даже чердынскую цѣну, хотя отъ этаго общаго результата отклоняются нѣкоторые отдѣльные годы (1863 и 1867 г.), въ которые чердынскія цѣны нѣсколько превосходили екатеринбургскія. Оба края находятся въ одинаковомъ положеніи, почти не имѣя собственнаго земледѣлія и завися въ своемъ продовольствіи исключительно отъ привознаго хлѣба. При этомъ существуютъ однако между ними и различія въ другихъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, количество потребности (спроса) въ Чердынскомъ краѣ постоянно, а въ зауральскомъ горнозаводскомъ краѣ измѣнчиво, по крайней мѣрѣ было измѣнчиво, въ теченіи послѣдняго десятилѣтія, вслѣдствіе превратностей, испытываемыхъ горнымъ производствомъ и измѣняющихъ количество рабочихъ рукъ на заводахъ (потребителей); измѣнчивость потребности происходитъ также отъ перехода народонаселенія съ заводовъ къ другимъ занятіямъ, отчасти къ земледѣлію и въ другія мѣстности. Во-вторыхъ, замѣчается еще то различіе между упомянутыми двумя краями, что Чердынскій край снабжается совершенно правильною и издавна установившеюся хлѣбною торговлею на Камѣ, а въ Зауральскомъ горнозаводскомъ краѣ хлѣбная торговля, какъ было уже сказано, стала развиваться лишь весьма недавно и до сихъ поръ не находится въ рукахъ крупныхъ спекулянтовъ, подобно прикамскимъ краямъ. Въ-третьихъ, къ Зауральскому горнозаводскому краю непосредственно прилегаютъ съ юга и юго-востока хлѣбороднѣйшія мѣстности (Ирбитскій, Шадринскій и Камышловскій уѣзды), какихъ вблизи себя не имѣетъ Чердынскій край; неурожаи въ Пермской губерніи и въ особенности въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, въ началѣ 1858—1860 годовъ, отразились возвышеніемъ цѣнъ преимущественно въ горнозаводскомъ Зауральскомъ краѣ, который не имѣетъ, подобно Чердынскому, непосредственной связи (водянаго пути) съ неисчерпаемыми камскими и волжскими запасами, способными во всякое время, удовлетворить какой бы то ни было спросъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ чердынскія хлѣбныя цѣны колеблются гораздо правильнѣе (безъ крутыхъ скачковъ), исключительно подъ вліяніемъ прикамскаго хлѣбнаго рынка и потому всеобщихъ русскихъ и заграничныхъ цѣнъ, а цѣны горнозаводскаго зауральскаго края весьма своеобразны и изолированы въ своемъ движеніи. Впрочемъ періодъ послѣдняго десятилѣтія нельзя признавать нормальнымъ въ этомъ краѣ; этотъ періодъ, переходный во всѣхъ экономическихъ отношеніяхъ горнозаводскаго міра, продолжается до сихъ поръ. Съ 1859 г. по 1864 г. цѣны чердынскія были гораздо чаще, чѣмъ послѣ 1864 г., выше екатеринбургскихъ, а до 1859 г., въ которомъ разразился хлѣбный и горнозаводскій кризисъ за Ураломъ, цѣны чердынскія были постоянно

гораздо выше екатеринбургскихъ. Въ послѣдніе годы, когда Зауральскій край сталъ болѣе и болѣе снабжаться на счетъ того же прикамскаго рынка какъ и чердынскій край, то весьма естественно, что при большей отдаленности отъ этого рынка, большей затруднительности сообщеній и при недостаткѣ торговыхъ съ нимъ связей, зауральскія цѣны должны быть выше чердынскихъ. Въ то время какъ первыя возрасли съ 1853 по 1867 г. на 218%, послѣднія возрасли только на 100%.

Все изслѣдованное нами пространство Россіи имѣетъ приблизительно протяженіе до 900 верстъ отъ з. къ в. (между крайними пунктами въ этомъ направленіи: Яранскомъ въ Вятской губ. и Шадринскомъ въ Пермской) и также точно до 900 верстъ отъ с. къ ю. (между Якшинскою пристанью на р. Печорѣ въ Вологодской губ. и южными границами Стерлитамакскаго уѣзда Уфимской губ. или самымъ крайнимъ южнымъ изгибомъ р. Бѣлой) или же до 750 верстъ, если считать крайнимъ сѣвернымъ предѣломъ нашихъ изслѣдованій не Якшинскую пристань, принадлежащую къ Печорскому краю, а Чердынь. На всемъ этомъ пространствѣ *одновременныя* хлѣбныя цѣны чрезвычайно различны и ихъ цифры колеблются между весьма значительными предѣлами: такъ въ 1867 г. нисшій предѣлъ цѣны пуда ржаной муки на всемъ этомъ пространствѣ былъ 34 к. въ Бирскѣ и высшій 1 р. 22 к. на Якшинской пристани на Печорѣ, гдѣ цѣны въ теченіи этого года подымались до 2 р.; такимъ образомъ въ 1867 г. высшая цѣна хлѣба на всемъ этомъ пространствѣ относилась къ нисшей какъ 358 къ 100 или первая превышала послѣднюю въ три съ половиною раза. Если же не принимать въ расчетъ Якшинской пристани, выходящей за предѣлы области нашихъ изслѣдованій (т. е. Камскаго бассейна и Пріуральскаго края), то высшая цѣна по имѣющимся у насъ даннымъ будетъ 90 к. на Ревдинскихъ заводахъ Екатеринбургскаго уѣзда (по сю сторону главнаго хребта Урала или лучше между западными отрогами), что даетъ приблизительную высоту высшей цѣны передъ нисшею почти втрое. Но данныя наши за 1867 г. не полны и далеко не обнимаютъ всѣхъ хлѣбно-торговыхъ центровъ и мѣстностей изслѣдованной нами области, хотя истекающій изъ этихъ данныхъ выводъ, что высшая цифра цѣнъ 1867 г. принадлежитъ глухимъ горнозаводскимъ мѣстностямъ, разобщеннымъ съ общимъ движеніемъ хлѣбной торговли и ея главными путями, *довольно* вѣренъ. Какъ бы то ни было, этотъ выводъ не обнимаетъ собою *всѣхъ* сторонъ изслѣдуемаго нами явленія и *всѣхъ* его причинъ. Для нѣкоторой поправки этого вывода мы должны замѣтить, что по имѣющимся неполнымъ въ нашихъ таблицахъ даннымъ за 1867 г., къ группѣ относительно высшихъ цѣнъ принадлежатъ 66 к. въ Чердыни, 69 к. въ Ирбити и 74 к. въ Со-

ликамскѣ *); всѣ эти пункты суть *крайніе сѣверные* центры хлѣбной торговли и также центры потребительныхъ рынковъ, всегда нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ. За 1866 г. наши данныя гораздо полнѣе и обнимаютъ собою всѣ безъ изъятія мѣстности и главные ихъ торговые центры; по этимъ даннымъ нисшая цѣна 37 к. была на Бѣлорѣцкихъ заводахъ (Верхнеуральскаго уѣзда Оренбургской губ.), т. е. въ той же Уфимской области, къ какой принадлежитъ Бирскъ, имѣвшій нисшую цѣну въ 1867 г. и нисшую среднюю цѣну за все пятилѣтіе 1863—1867 гг. Таже самая цифра 37 к. была и въ Малмыжѣ (Вятской губ.), самомъ дешевомъ пунктѣ Вятскаго края (вслѣдствіе самаго слабаго развитія здѣсь торговли). Высшія цѣны 1866 г. принадлежатъ сѣверной окраинѣ зауральскаго горнозаводскаго края, Богословскому казенному горному округу Верхотурскаго уѣзда (въ Турьинскихъ рудникахъ, главномъ центрѣ населенія этого округа 1 р. 22 к. и Богословскомъ заводѣ 1 р. 44 к.); высшая послѣ этой мѣстности цѣна 95 коп. стояла въ самомъ сѣверномъ пунктѣ Гороблагодатскаго округа, Нижнетуринскомъ заводѣ (Верхотурскаго уѣзда) и затѣмъ 86 к. въ Соликамскѣ. Весьма высокія цѣны мы имѣемъ за 1866 г. для глухихъ горнозаводскихъ нагорныхъ мѣстностей по сю сторону Урала: въ Артяхъ (Красноуфимскаго уѣзда) 82 к., на Серебрянскомъ заводѣ (Кунгурскаго уѣзда) 81 к. и въ Чердыни 74 к. По всѣмъ упомянутымъ пунктамъ и мѣстностямъ, принадлежащимъ всегда къ разряду *самыхъ дорогихъ*, мы не имѣемъ данныхъ за 1867 г. (за исключеніемъ Чердыни и Соликамска) и только поэтому они не оказались въ этомъ разрядѣ, когда мы говорили о 1867 г. Само собою разумѣется, что Якшинской пристани нѣтъ въ числѣ самыхъ высшихъ цѣнъ 1866 г. только потому, что за этотъ годъ мы не имѣемъ никакихъ данныхъ по этому пункту. За 1866 г. высшія цѣны, также какъ и въ 1867 г., около $3^1/_2$ разъ превышаютъ нисшія. Итакъ соединяя въ одно цѣлое всѣ указанные нами факты, мы можемъ вывести общее заключеніе, что самыя высокія цѣны хлѣба на всемъ пространствѣ принадлежатъ крайнему и пустынному сѣверу, т. е. крайнимъ сѣвернымъ центрамъ населенія Пермской губерніи, какъ по сю (Чердынскій уѣздъ), такъ и по ту (Верхотурскій) сторону Урала. Затѣмъ высшія цѣны стоятъ въ Пріуральской горнозаводской области, т. е. въ центрахъ населенія около самаго Уральскаго хребта и между его отрогами, тянущимися съ сѣвера къ югу по всей линіи Урала, въ Пермской, Уфимской и Оренбургской губерніяхъ; почти полное отсутствіе хлѣбопашества въ этихъ горнозаводскихъ мѣстностяхъ, отчасти вслѣдствіе отвлеченія рабочихъ рукъ отъ земледѣлія, отчасти

*) О странности одновременной дороговизны хлѣба въ Соликамскѣ въ сравненіи съ Чердынью см. ниже.

вслѣдствіе безплодности почвы и затруднительности путей сообщеній, объясняютъ дороговизну въ этихъ мѣстностяхъ; однако и тутъ замѣчается вліяніе на дороговизну и дешевизну приближенія того или другаго горнозаводскаго пункта къ безплодному сѣверу или къ хлѣбородному югу, по крайней мѣрѣ на оконечностяхъ этой горнозаводской линіи, тянущейся съ с. на ю. приблизительно на 900 верстъ (такъ напр. 37 к. за пудъ ржаной муки въ 1866 г. на Бѣлорѣцкихъ заводахъ и 81 к. въ томъ же году на Серебрянскомъ), хотя въ большей части этой полосы хлѣбныя цѣны почти одинаково высоки въ Уфимскомъ краѣ, и въ Пермскомъ Средне-Камскомъ, и Зауральскомъ (такъ 1866 г. 69 к. въ Златоустѣ, 82 к. на Артинскихъ заводахъ Красноуфимскаго уѣзда и проч.). Наконецъ высокія же цѣны (вдвое превышающія нисшую) мы имѣемъ въ хлѣбородной восточной его части (такъ въ Ирбити въ 1867 г. 69 к., въ Камышловѣ и Шадринскѣ 68 к.), но необычайная дороговизна въ этомъ краѣ есть явленіе исключительное послѣднихъ лѣтъ; объ немъ мы отчасти уже говорили, отчасти будемъ еще говорить ниже.

Въ хлѣбныхъ цѣнахъ замѣчается, какъ мы уже отчасти видѣли значительное разнообразіе на самыхъ малыхъ разстояніяхъ; часто даже это разнообразіе болѣе значительно на меньшихъ разстояніяхъ, чѣмъ на большихъ; такъ напр. цѣны въ Златоустѣ постоянно въ болѣе сильной степени превосходятъ цѣны Уфы, нагорныхъ пріуральскихъ мѣстностей и прибрежныхъ мѣстностей на Уфѣ, Бѣлой и Камѣ, не имѣющихъ съ Златоустомъ судоходныхъ сообщеній, чѣмъ цѣны однихъ прибрежныхъ пунктовъ на Камѣ превосходятъ цѣны другихъ такихъ-же пунктовъ, напр. Чердыни и Перми или Сарапула, Елабуги и Чистополя, хотя бы разстояніе между первыми было втрое и даже вчетверо больше, чѣмъ между послѣдними. Это явленіе конечно обусловлено болѣе всего трудностью и неправильностью путей сообщеній и перевозки хлѣба, не только сухопутной, но даже и водяной. Затрудненія въ передвиженіи хлѣба не только увеличиваютъ расходы его доставки и непомѣрно возвышаютъ его цѣну, но и дѣлаютъ перевозку хлѣба и конкуренцію по усиленію предложенія его въ мѣстахъ дороговизны иногда невозможною или навсегда (напр. перевалы черезъ Уральскій хребетъ и его отроги въ сѣверныхъ мѣстностяхъ), или только въ иныя времена года, когда напр. прекращается навигація или санный путь. Это положеніе вещей парализуетъ развитіе правильной коммерческой дѣятельности, въ особенности крупной спекуляціи, уравнивающей цѣны, и тѣмъ самымъ усиливаетъ дѣйствіе еще этой *другой причины* разнообразія цѣнъ: отсутствія или слабости хлѣбной торговли. Это послѣднее обстоятельство, какъ *самостоятельное* условіе разнообразія и неправильности цѣнъ, необходимо имѣть въ виду: одни расходы перевозки, и именно при превышеніи цѣнъ *непропорціонально* разстояніямъ,

не могутъ дать ключа къ объясненію всѣхъ разницъ въ хлѣбныхъ цѣнахъ. При слабомъ развитіи правильной торговли и правильныхъ сообщеній во взаимныхъ отношеніяхъ спроса и предложенія, круто и быстро ктому-же измѣняющихся у насъ отъ неурожаевъ, и отъ измѣнчивости заграничныхъ требованій, не только бываютъ различія въ цѣнахъ, далеко превосходящія расходы перевозки хлѣба, но и происходятъ крутыя перемѣны въ цѣнахъ, которые возмущаютъ и переворачиваютъ установившіяся дотолѣ отношенія ихъ по мѣстностямъ. Поэтому всѣ общія явленія, которыя мы вывели изъ нашихъ данныхъ относительно мѣстнаго разнообразія цѣнъ, подвержены безпрерывнымъ изъятіямъ, которыя хотя и не уничтожаютъ общей физіономіи мѣстнаго распредѣленія цѣнъ, нами изображенной, однако эта общая картина можетъ въ своихъ частностяхъ, въ тотъ или другой моментъ, принимать различный видъ. Въ этомъ можетъ удостовѣриться всякій, который пожелаетъ прослѣдить по нашимъ таблицамъ сдѣланныя нами сравненія цѣнъ разныхъ мѣстностей. Впослѣдствіи когда мы будемъ говорить о движеніи цѣнъ во времени, (изъ одного года въ другой), эти явленія выкажутся еще болѣе. Здѣсь замѣтимъ только, что въ таблицахъ нашихъ можно найти самыя странныя и какъ будто невозможныя различія цѣнъ между мѣстностями; такъ цѣна показана въ иные годы (напр. въ 1864 г. въ Чердынѣ 46 к., а въ Перми 55 к.) ниже именно въ тѣхъ пунктахъ, въ которые привезенъ хлѣбъ, а не въ тѣхъ, откуда онъ привезенъ, т. е., ниже тамъ, гдѣ хлѣбъ долженъ быть непремѣнно дороже, вслѣдствіе неизбѣжныхъ расходовъ перевозки; подобныя аномальныя и какъ будто невозможныя цѣны объясняются разными причинами, даже и при самомъ правильномъ ходѣ торговли. Такъ во взятомъ выше примѣрѣ мы видимъ, что въ 1865 г. хлѣбъ въ Перми значительно подешевѣлъ (съ 55 на 48 к.), дешевизна въ Чердыни сравнительно съ Пермью, была по всей вѣроятности произведена ничѣмъ инымъ, какъ ожиданіемъ паденія цѣнъ (а можетъ быть и дѣйствительнымъ паденіемъ) въ Перми и вообще на низовыхъ камскихъ пристаняхъ, ибо не должно забывать, что во-первыхъ, наши цѣны *среднія* годовыя, т. е., выведенныя изъ нѣсколькихъ цѣнъ за разное время года, и что во-вторыхъ, какъ поэтому, такъ и по многимъ другимъ причинамъ *), цѣны кажущіяся *одновременными* въ таблицахъ (какъ стоящія въ одной колоннѣ, подъ однимъ и тѣмъ-же годомъ), въ дѣйствительности *не одновременны*. Это обстоятельство не лишаетъ однако насъ возможности судить по этимъ даннымъ о разницахъ цѣнъ по мѣстностямъ и ихъ причинамъ, если только мы будемъ принимать въ соображеніе цѣлые ряды цифръ за нѣсколько лѣтъ по

*) Мы уже упоминали, что нѣкоторыя годовыя цѣны означаютъ не среднія годовыя цифры, а цѣны бывшія въ извѣстное время года.

нѣсколькимъ сравниваемымъ между собою мѣстностямъ и будемъ дѣлать наши выводы,—какъ мы и дѣлали,—не на основаніи цыфръ одного только года, а на основаніи паралельнаго движенія цѣнъ въ разныхъ мѣстностяхъ за нѣсколько лѣтъ. Только изъ такого паралельнаго движенія цѣнъ, въ которомъ общіе ихъ уровни господствуютъ надъ случайными или исключительными въ общемъ ходѣ цѣнами могутъ быть извлечены сколько нибудь достовѣрные результаты. Поэтому движеніе цѣнъ во времени (съ 1850 по 1868) будетъ необходимо для окончательнаго выясненія самаго движенія цѣнъ по мѣстностямъ, (или въ пространствѣ). Сверхъ всѣхъ изложенныхъ причинъ, объясняющихъ аномальныя цѣны (аномальныя — относительно первоначальныхъ покупныхъ цѣнъ хлѣба, т. е., его *стоимости* или расходовъ на покупку въ мѣстахъ производства или изъ вторыхъ рукъ, на перевозку, страхъ и проценты на капиталъ), такія цѣны бываютъ впрочемъ всегда и вездѣ, для всякаго товара; отношенія спроса и предложенія и виды на эти отношенія спекуляціи могутъ измѣняться *вопреки первоначальнымъ расчетамъ торговцевъ и потому вопреки первоначальной стоимости товара.* У насъ, а въ особенности въ тѣхъ краяхъ, о которыхъ идетъ рѣчь, при несовершенствѣ и медленности сообщеній, какъ дѣйствительныя отношенія спроса и предложенія товара, такъ и взгляды на нихъ и ожиданія торговцевъ, подвержены такимъ колебаніямъ и неправильнымъ потрясеніямъ, какъ нигдѣ. Такъ напр. излишне накопившіеся съ прошедшаго года или навезенные вновь запасы хлѣба въ Чердынскомъ краѣ, при медленности оборотовъ въ хлѣбной торговлѣ этого края, при невозможности обратнаго движенія грузовъ, при трудности сбереженія ихъ и проч., могутъ произвести такое давленіе на цѣны, что онѣ мгновенно и круто упадутъ ниже первоначальной стоимости хлѣба и одновременныхъ цѣнъ мѣста (Перми), откуда онъ слѣдовалъ; а потомъ, послѣ распространенія на низовыхъ пристаняхъ преувеличенныхъ слуховъ объ излишнихъ запасахъ въ Чердынскомъ краѣ и сокращеніи подвоза на слѣдующій годъ, эти цѣны могутъ также круто и непомѣрно подняться. Подобныя же дѣйствія можетъ произвести занесенный въ Чердынь слухъ объ неурожаѣ или необыкновенномъ урожаѣ въ Пермскомъ или Уфимскомъ краѣ,—слухъ, который при условіяхъ сообщеній этихъ мѣстъ и почти тысячи верстъ разстоянія, нужно мѣсяцы, чтобы провѣрить.

Въ заключеніе всѣхъ этихъ разсужденій объ условіяхъ *мѣстнаго* различія хлѣбныхъ цѣнъ, мы считаемъ полезнымъ сдѣлать одинъ приблизительный расчетъ, весьма наглядно объясняющій въ какой пропорціи находятся *расходы перевозки* хлѣба, къ мѣстному различію хлѣбныхъ цѣнъ.

Протяженіе между самыми крайними точками обозрѣваемаго пространства, въ обоихъ направленіяхъ отъ с. къ ю. и отъ з. къ в., около 900 в. Сред-

няя провозная плата (см. табл. II) *гужевая* въ разныхъ мѣстностяхъ составляетъ обыкновенно 0,06 копѣйки на 1 версту и на 1 пудъ; наименьшая плата (преимущественно зимняя) 0,05 коп., наибольшая (преимущественно въ весеннее и осеннее время) 0,09 коп. Мы сравнивали цѣны перевозки въ весьма несходныхъ между собою мѣстностяхъ Вятской, Пермской и Уфимской губ., по которымъ мы имѣемъ точныя свѣдѣнія объ этихъ цѣнахъ, и вездѣ выходитъ въ общей сложности, кромѣ исключительныхъ случаевъ, эта средняя цѣна гужевой доставки 0,06 к. съ 1 пуда и съ 1 версты *). Принявъ эту норму за стоимость перевозки и помноживъ ее на наибольшія разстоянія (900 верстъ) разсматриваемаго нами пространства (отъ с. къ ю. и отъ з. къ в.), получимъ *54 к.*, которыя составятъ *наибольшіе* расходы перевозки на всемъ пространствѣ, какіе только могутъ, *при средней ея стоимости, возвысить цѣну пуда хлѣба*, въ мѣстахъ привоза сравнительно съ мѣстами вывоза. Хотя мы взяли среднюю или лучше обыкновенную провозную плату, но все-таки она выше дѣйствительной, ибо предполагаетъ на всемъ пространствѣ сухопутную перевозку, безъ водяной, чего никогда не бываетъ (или по крайней мѣрѣ очень рѣдко); какъ въ направленіи отъ з. къ в., такъ и отъ с. къ ю. хлѣбъ идетъ на большихъ разстояніяхъ всегда частью водою: по Вяткѣ, Камѣ, Бѣлой, Чусовой и проч. *Водяная* же перевозка (въ особенности пароходная) несравненно дешевле сухопутной, и именно когда maximum послѣдней 0,10 к., maximum первой (при взводномъ судоходствѣ) 0,007 к. съ пуда (на Вяткѣ, Камѣ и Волгѣ), а minimum 0,003 (при сплавномъ). Далѣе предположивъ наивысшую цѣну 0,09 и 0,10 к. сухопутной перевозки пуда муки, это составитъ на 900 в. всего 90 к. на 1 пудъ. Итакъ принявъ эти ипотетическія вычисленія, *далеко превышающія* всякіе вѣроятные дѣйствительные расходы перевозки хлѣба, и предположивъ, что мы будемъ перевозить хлѣбъ на самыхъ большихъ разстояніяхъ, изъ Яранска до Шадринска и съ самаго южнаго изгиба Бѣлой (въ Оренбургской губ.) до Печоры, мы получимъ въ одномъ случаѣ при среднихъ расходахъ перевозки (при 0,06 к. провозной платы) 54 к., а во второмъ, при самой крайней дороговизнѣ перевозки (при 0,10 к.) *90 к.*; эта послѣдняя цифра и выражаетъ собою наивысшую стоимость перевозки, могущую составить наибольшую разницу между первоначальною стоимостью хлѣба въ мѣстахъ производства и продажною цѣною въ мѣстахъ привоза или потребленія. Между тѣмъ въ 1866 г. нисшая цѣна хлѣба (въ Вятской и Оренбургской губ.) на всемъ изслѣдуемомъ пространствѣ была 37 к., въ 1867 г. 34 к.; прибавляя къ

*) Изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ цѣнъ только перевозка отъ Чердыни до Якшинской пристани далеко превосходитъ эту норму (см. таблицу II).

каждой изъ этихъ двухъ цѣнъ вычисленные нами средніе и высшіе расходы перевозки на 900 верстъ, 54 к. и 90 к., мы получимъ слѣдующія цифры: для 1866 г. 1 р. 1 к. и 1 р. 27 к., и для 1867 г. 88 коп. и 1 р. 24 коп. Такихъ высокихъ цѣнъ хлѣба, выведенныхъ изъ высшихъ наивозможныхъ расходовъ перевозки, мы не находимъ ни въ одномъ пунктѣ за 1866 и 1867 г. за исключеніемъ Турьинскихъ рудниковъ (крайняго сѣвернаго пункта въ зауральскомъ горнозаводскомъ краѣ), 1 р. 22 к. и Якшинской пристани на Печорѣ 1 р. 22 к.; ближайшія къ нимъ высшія цѣны: Богословскъ 1 р. 14 к., Нижнетуринскій заводъ 95 к., Соликамскъ 74 и 86 к., Артинскіе заводы 82 коп., Ревдинскіе заводы 90 коп., Чердынь 66 к. и 74 к., Ирбить и Кунгуръ 69 к., Пермь 68 к. и т. д. Всего нагляднѣе будетъ взять цѣны хлѣба на Якшинской пристани на Печорѣ: этотъ пунктъ отстоитъ отъ Бирска приблизительно на 780 в. (280 до Чердыни и 500 отъ Чердыни до Бирска), перевозка до Якшинской пристани отъ Чердыни обходится отъ 8 до 13 к. съ пуда, предположительно отъ Чердыни до Бирска сухопутно, отъ 30 до 45 к. (этого никогда не бываетъ, ибо по крайней мѣрѣ отъ Осы или Перми до Чердыни хлѣбъ идетъ водою), итакъ средняя стоимость провоза была бы 48 к., что̀ дало бы для 1867 г. при цѣнѣ хлѣба въ Бирскѣ 34 к., цѣну для Якшинской пристани до 82 к., и съ перегрузкою и 15% на затраченный капиталъ до 1 р.; при наивысшей платѣ за провозъ 1 р. 22 к. Дѣйствительная же цѣна была на Якшинской пристани 1 р. 22 к. и доходила иногда до 2 р. Изъ этого сравненія теоретически выведеннаго нами наивысшаго предѣла хлѣбныхъ цѣнъ со включеніемъ въ нихъ наибольшихъ расходовъ перевозки, съ цѣнами дѣйствительными, мы можемъ вывести слѣдующія заключенія: 1) всѣ дѣйствительныя цѣны ниже этого предѣла, за исключеніемъ двухъ пунктовъ (Якшинской пристани на Печорѣ и Турьинскихъ рудниковъ), въ которыхъ дѣйствительная средняя цѣна хлѣба съ удивительною точностью совпадаетъ съ наивысшею цѣною, выведенною посредствомъ вычисленія расходовъ перевозки; 2) упомянутое явленіе какъ нельзя болѣе естественно, и только подтверждаетъ вѣрность экономической теоріи образованія и движенія цѣнъ при дѣйствіи закона конкуренціи, ибо цѣны выведенныя нами изъ расходовъ перевозки суть наивысшія для каждаго мѣста цѣны, по которымъ можетъ быть въ данное время пріобрѣтенъ хлѣбъ посредствомъ перевозки изъ самаго дальняго и самаго дешеваго пункта, и потому дѣйствительныя *среднія годовыя* цѣны на хлѣбъ, доставляемый изъ болѣе близкихъ мѣстъ, должны быть непремѣнно ниже этого наивысшаго предѣла. Это не мѣшаетъ однако въ отдѣльныхъ случаяхъ и въ извѣстные моменты, дороговизнѣ хлѣба далеко превышать норму расходовъ перевозки, когда напр. цѣна исключительнымъ образомъ поднялась въ одномъ мѣстѣ, въ которое хлѣбъ не

можетъ быть тотчасъ доставленъ изъ другихъ болѣе дешевыхъ мѣстъ, не имѣющихъ обыкновенно никакой торговли съ первымъ мѣстомъ, или когда прекратилось на время всякое сообщеніе (въ распутицу). Совпаденіе дѣйствительныхъ цѣнъ двухъ крайнихъ сѣверныхъ пунктовъ съ теоретически выведенными цифрами должно было быть, ибо только къ этимъ двумъ пунктамъ примѣнимъ нашъ наивысшій предѣлъ расходовъ перевозки; тутъ, вслѣдствіе слабости и даже иногда отсутствія коммерческой конкуренціи цѣны даже далеко превосходятъ эти высшія нормальныя цѣны (доходятъ до 2 р.) и получаютъ монопольный характеръ. Итакъ, чтобы весь зауральскій край сталъ постоянно снабжаться съ Камы и Бѣлой, нужно, чтобы зауральскія цѣны поднялись до цифръ, могущихъ покрыть расходы перевозки между этими мѣстностями, и чтобы такая дороговизна была не случайная, а постоянная, чего ожидать нельзя при сосѣдствѣ ю.-в. хлѣбороднаго зауральскаго края; 3) въ виду сдѣланныхъ нами приблизительныхъ вычисленій расходовъ перевозки, которые, въ случаяхъ прекращенія всякихъ сообщеній, могутъ достигать *безконечной* величины, нельза удивляться мѣстному разнообразію цѣнъ, доходящему между разными пунктами до 350%, когда maximum расходовъ перевозки сравнительно съ нисшею цѣною доходитъ почти до 400% и въ случаѣ дѣйствительной перевозки хлѣба изъ наидешевѣйшихъ мѣстъ въ самыя дорогія, цѣна въ наидешевѣйшихъ мѣстахъ еще непремѣнно поднялась бы; 4) расходы перевозки и затруднительность сообщеній, хотя и составляютъ главный элементъ мѣстнаго разнообразія цѣнъ и ихъ движенія, однако ими одними еще не могутъ быть объяснены всѣ явленія въ этомъ движеніи, какъ мы объ этомъ прежде говорили.

Переходимъ къ движенію хлѣбныхъ цѣнъ въ теченіи 18-лѣтняго періода, съ 1850 по 1868 г., и постараемся сперва памѣтить самыя общія въ этомъ движеніи черты, въ различной степени, одинаково принадлежащія всѣмъ мѣстностямъ разсматриваемаго пространства.

При самомъ бѣгломъ взглядѣ на нашу таблицу цѣнъ съ 1850 по 1867 г., обращаетъ на себя вниманіе повсемѣстное сильное вздорожаніе хлѣба въ этомъ періодѣ; изъ всѣхъ разнообразныхъ мѣстностей на всемъ этомъ пространствѣ, нѣтъ ни одной, которая бы составляла исключеніе изъ этого общаго движенія. При всемъ уже неоднократно указанномъ нами чрезвычайномъ географическомъ, земледѣльческомъ и коммерческомъ разнообразіи краевъ и мѣстностей, входящихъ въ составъ этого пространства, при значительныхъ его (900 в.) протяженіяхъ отъ с. къ ю. и отъ з. къ в., нѣтъ ни одного пункта, въ которомъ бы цѣна хлѣба не возрасла въ теченіи упомянутыхъ 18 лѣтъ. Изъ выведенныхъ нами въ таблицахъ процентовъ вздорожанія можно видѣть, что *наименьшее вздорожаніе* во всѣхъ 59 пунктахъ, по которымъ мы имѣемъ

данныя *), было 57% (Котельничь, съ 21 к. въ 1852 г. до 43 к. въ 1866 г.), 70% (Бирскъ, съ 20 к. въ 1854 г. до 34 к. въ 1867 г.), и 85% (Верхнеуральскій уѣздъ Оренбургской губ., Бѣлорѣцкіе заводы, съ 20 коп. въ 1850 г. и 24 коп. въ 1855 г. на 37 коп. въ 1866 г). Такіе проценты вздорожанія, какъ они ни крупны, составляютъ однакоже почти исключеніе; во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ хлѣбъ (ржаная мука) вздорожалъ въ гораздо сильнѣйшей степени на 100% до 290% (на Артинскихъ горныхъ заводахъ Красноуфимскаго у. съ 21 к. въ 1850 г. до 82 к. въ 1866 г. и на Суксунскихъ заводахъ Красноуфимскаго же уѣзда съ 21 к. въ 1850 г. на 82 к. въ 1865 г.), на 293% (на Турьинскихъ рудникахъ Богословскаго горнаго округа Верхотурскаго уѣзда, съ 31 к. въ 1850 г. на 1 р. 22 к. въ 1866 г.) и даже на 309% (на Билимбаевскомъ заводѣ Екатеринбургскаго уѣзда, съ 20 к. въ 1855 г. на 84 к. въ 1865 г.). Между этими крайними предѣлами возвышенія цѣны хлѣба, minimum 57% и maximum 309%, большая часть пунктовъ имѣютъ процентъ вздорожанія отъ 100% до 250%, т. е., *другими словами, цѣна хлѣба большею частью удвоилась, утроилась, во многихъ мѣстахъ возрасла въ три съ половиною раза и въ нѣкоторыхъ даже учетверилась.* Прилагаемое при семъ графическое изображеніе движенія цѣнъ на ржаную муку, съ 1850 по 1867 г., въ 9 пунктахъ, выбранныхъ нами изъ числа главныхъ хлѣбноторговыхъ центровъ по всѣмъ сколько нибудь характеристическимъ и отличнымъ одна отъ другой мѣстностямъ камскаго бассейна и пріуральскаго края, весьма наглядно представляетъ это замѣчательное явленіе непомѣрнаго возрастанія на всемъ этомъ пространствѣ хлѣбныхъ цѣнъ. Изъ этого изображенія можно видѣть, и изъ разсмотрѣнія всѣхъ цѣнъ по всѣмъ пунктамъ въ таблицѣ еще ближе удостовѣриться, что положительное движеніе цѣнъ къ дороговизнѣ *повсемѣстно* обнаруживается въ 1858 г. и круто идетъ вверхъ въ 1859 и 1860 гг. Съ 1850 до 1858 г. въ теченіи 8 лѣтъ хлѣбныя цѣны повсемѣстно имѣютъ самыя незначительныя колебанія, то опускаясь, то подымаясь, между 14 к. и 30 к. (за пудъ ржаной муки); такъ въ 1857 г. вслѣдствіе мѣстныхъ неурожаевъ замѣчается нѣкоторое вздорожаніе, которое даже въ исключительныхъ мѣстностяхъ ему подвергшихся, не идетъ выше 32 к. (Пермь, нѣкоторые заводы Пермскаго среднекамскаго края), даже въ такихъ отдаленныхъ и крайнихъ сѣверныхъ мѣстностяхъ какъ Соликамскъ и Чердынь не подымается выше 40 к., и въ такихъ совершенно разобщенныхъ съ хлѣб-

*) Хотя по нѣкоторымъ пунктамъ имѣются данныя не за всѣ годы, но по всѣмъ безъ изъятія пунктамъ есть въ таблицѣ цѣны за тѣ годы, въ которыхъ преимущественно произошло крутое возвышеніе цѣнъ.

пою торговлею и глухихъ центрахъ населенія какъ Кувинскій заводъ (с.-в. уголъ Соликамскаго уѣзда) не превышаетъ 35 коп., даже въ Гороблагодатскомъ горномъ округѣ не выше 30 коп. и даже въ Богословскомъ горномъ округѣ, на самой сѣверной оконечности зауральскаго края не выше 32 коп. Съ 1850 по 1858 всѣ линіи движенія цѣнъ (см. графическое изображеніе) имѣютъ легкія волненія, которыя за исключеніемъ упомянутыхъ исключительныхъ пунктовъ дороговизны на крайнихъ сѣверныхъ предѣлахъ всего пространства, почти не имѣющихъ или вовсе не имѣющихъ (какъ Богословскій горный округъ) правильнаго земледѣлія, не переступаютъ извѣстнаго предѣла, 30 и 32 коп. (одна Пермь имѣла такую высокую цѣну 32 коп. въ 1857 г.). Въ зауральскомъ горнозаводскомъ краѣ, гдѣ съ 1858 г. было самое сильное вздорожаніе хлѣба, онъ съ 1850 по 1858 г. никогда не возвышался выше 25 коп. за пудъ ржаной муки. Но и до 1850 г. движеніе цѣнъ было сколько намъ извѣстно, въ этомъ же родѣ; такъ съ 1829 по 1850 г., по доставленнымъ намъ съ одного зауральскаго горнаго завода свѣдѣніямъ, цѣна ржаной муки никогда не превышала 43 и этой цѣны достигла лишь въ одномъ 1833 г. Съ 1834 г. цѣна ржи въ зауральскомъ краѣ постоянно понижается и легко возвышаясь никогда не была дороже 35 к., опускаясь до 17½ к. *). Съ 1858 г. начинается, въ 1859 г. чрезвычайно усиливается и въ 1860, 1861 и 1862 г. достигаетъ высшей своей силы, кризисъ, или настоящій штормъ, въ движеніи цѣнъ, какъ это видно на нашемъ графическомъ изображеніи. Надо изумляться всеобщности этого явленія на

---

*) Вотъ цѣны, по которымъ покупался 1 пудъ ржаной муки для Верхъ-исетскихъ заводовъ Екатеринбургскаго уѣзда съ 1829 по 1866 г.

1829 г.	20½ к.	1848 г.	20¼ к.
1830 »	38 »	1849 »	24¼ »
1831 »	31½ »	1850 »	22 »
1832 »	34 »	1851 »	24 »
1833 »	43¾ »	1852 »	25½ »
1834 »	39 »	1853 »	22½ »
1835 »	21½ »	1854 »	22½ »
1836 »	16½ »	1855 »	18½ »
1837 »	17½ »	1856 »	18 »
1838 »	16½ »	1857 »	20¾ »
1839 »	28 »	1858 »	32¾ »
1840 »	31 »	1859 »	84¾ »
1841 »	30¾ »	1860 »	88¼ »
1842 »	35¼ »	1861 »	80 »
1843 »	29½ »	1862 »	71 »
1844 »	23½ »	1863 »	75¾ »
1845 »	18¾ »	1864 »	не покупали
1846 »	17½ »	1865 »	89¼ »
1847 »	17½ »	1866 »	70 »

всемъ описываемомъ нами пространствѣ; хотя многія мѣстности составляли совсѣмъ отдѣльные хлѣбные рынки, безъ всякихъ коммерческихъ связей по продовольствію съ другими мѣстностями (напр. прикамскій край и зауральскій горнозаводскій край, продовольствовавшійся исключительно на счетъ юго-восточныхъ хлѣбородныхъ уѣздовъ Ирбитскаго, Камышловскаго и Шадринскаго), но все-таки, во всѣхъ безъ изъятія пунктахъ, на всемъ пространствѣ, произошло въ 1858 и 1859 г. крутое возвышеніе цѣнъ, *повсемѣстно начавшееся въ 1858 г. и повсемѣстно усилившееся въ 1859 г.* Въ 1860 г. дороговизна хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стоитъ, въ большей части усиливается (хотя въ немногихъ мѣстахъ усиливается въ такой значительной степени какъ въ 1859 г.), нигдѣ не уступаетъ, и только въ видѣ исключенія, безъ котораго не обходится въ своемъ развитіи никакое жизненное явленіе, нѣсколько ослабѣваетъ на всемъ пространствѣ въ трехъ пунктахъ, сравнительно довольно близко одинъ отъ другаго лежащихъ: *въ Глазовѣ* (крайнемъ с.-вост. хлѣбно-торговомъ центрѣ Вятскаго края, ближайшемъ во всемъ этомъ краѣ къ Пермскому среднекамскому краю), въ *Перми* (главномъ центрѣ Пермскаго среднекамскаго края) и на *Воткѣ* или Воткинскихъ заводахъ (крайнемъ южномъ центрѣ хлѣбной торговли среднекамскаго края). Но даже и въ этихъ единственныхъ исключительныхъ пунктахъ паденіе цѣнъ на рожь было въ 1860 г. самое ничтожное и въ 1861 г. во всѣхъ этихъ трехъ пунктахъ произошло сильное вздорожаніе, далеко превзошедшее даже цѣны 1859 г., такъ что удешевленіе въ 1860 г., замѣчаемое въ цифрахъ этихъ трехъ мѣстъ было не болѣе какъ незначительное колебаніе въ общемъ движеніи къ дороговизнѣ. Во всякомъ случаѣ, съ 1860 г. замѣчаются первые хотя и самые ничтожные признаки нѣкотораго разнообразія въ возвышеніи цѣнъ въ разныхъ мѣстностяхъ; въ 1861 г., это разнообразіе обозначается яснѣе, а въ 1862 г. окончательно высказывается. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дороговизна продолжаетъ возрастать, въ 1861, даже въ 1862 г. (въ иныхъ даже весьма сильно), въ другихъ мѣстностяхъ рѣшительно уступаетъ и цѣны падаютъ. Въ 1863 г. господствуетъ рѣшительное паденіе цѣнъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ весьма крутое; этотъ годъ по общему виду цѣнъ, является концемъ кризиса, въ особенности если его взять въ связи съ 1862 г., такъ какъ въ однихъ мѣстностяхъ дешевизна обозначилась въ 1862 г., въ другихъ (большей части) въ 1863 г. Съ 1864 г. начинается новое вторичное возрастаніе цѣнъ. Остановимся пока на періодѣ до 1864 г.

Прежде чѣмъ перейти къ объясненію причинъ необычайнаго кризиса 1858—60 г. въ движеніи хлѣбныхъ цѣнъ въ с.-в. Россіи, сопровождавшагося многочисленными, до сихъ поръ не изгладившимися бѣдствіями въ экономическомъ бытѣ пріуральскихъ народонаселеній и между прочимъ кризисомъ

въ горнозаводской промышленности, раззорившимъ многихъ заводчиковъ *), мы должны послѣ нашего общаго очерка движенія цѣнъ, съ 1850 по 1864 г., описать съ нѣкоторою подробностью важнѣйшіе и самые характеристическіе факты, входящіе въ составъ этого явленія, которое имѣетъ всѣ признаки экономическаго кризиса или потрясенія издавна сложившагося порядка вещей. Это явленіе должно стоять передъ нами ярко освѣщенное въ своей фактической достовѣрности, такъ чтобы намъ были извѣстны всѣ дѣйствительныя его черты, даже и тѣ, объяснять которыя мы пока не можемъ или не имѣемъ достаточно данныхъ, и которыя находятся въ противурѣчіи съ другими фактами. Въ нижеслѣдующемъ изслѣдованіи мы увидимъ между прочимъ различія движенія цѣнъ въ разныхъ мѣстностяхъ, т. е. совокупное движеніе ихъ и во времени и въ пространствѣ, какъ мы упоминали объ этомъ выше.

Крутое вздорожаніе хлѣба между 1857 и 1860 г. или скачекъ, испытанный цѣнами въ это время, есть главный и самый поразительный фактъ, въ исторіи цѣнъ Камскаго бассейнаго и пріуральскаго края; въ сравненіи съ этимъ фактомъ всѣ позднѣйшія колебанія цѣнъ гораздо менѣе рѣзки (за нѣкоторыми частными исключеніями) и все дальнѣйшее движеніе цѣнъ на этомъ пространствѣ, даже до сихъ поръ, опредѣлилось и обусловилось этимъ первоначальнымъ фактомъ.

Какъ сказано, вздорожаніе произошло собственно въ 1858 и 1859 гг.; дабы отвлечь этотъ фактъ отъ всякихъ случайностей, сравнимъ 1860 съ 1857 г. Мы беремъ эти два года потому, что 1857 г. предшествовалъ кризису и былъ послѣдній въ длинномъ періодѣ постоянства и равновѣсія цѣнъ, а въ 1860 г. цѣны достигаютъ почти повсемѣстно своего апогея и на немъ самымъ рельефнымъ образомъ обозначилось повсемѣстное возвышеніе цѣнъ, какъ общее, господствующее надъ всякими мѣстными различіями явленіе. Въ 1861 г. появилось, какъ мы сказали, разнообразіе въ движеніи цѣнъ въ разныхъ мѣстностяхъ и потому этотъ годъ не годится для нашего изслѣдованія.

Извлекаемъ изъ нашихъ таблицъ слѣдующую таблицу вздорожанія ржи въ 1860 г. сравнительно съ 1857 г., въ порядкѣ постепенности отъ меньшаго вздорожанія къ большему.

---

*) Въ другомъ мѣстѣ (см. «Уральское горное хозяйство», Спб. 1869 г. «*Заключеніе*») мы объяснили какимъ образомъ дороговизна хлѣба 1858—60 г. положила начало горнозаводскому кризису, усложнившемуся впослѣдствіи множествомъ другихъ затрудненій, отчасти продолжающимся въ горной промышленности до сихъ поръ. Въ эпоху обязательнаго труда (до 1861 г.) на горныхъ заводахъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ вознагражденіе за трудъ производилось хлѣбомъ (и отчасти другими припасами), или посредствомъ *дароваго* отъ заводоуправленій прокормленія рабочихъ и ихъ семействъ (въ томъ числѣ и малолѣтнихъ и дряхлыхъ), т. е., всего приписаннаго къ заводамъ народонаселенія. Самая ничтожная приплата выдавалась деньгами. Стоимость всѣхъ издѣлій заключалась въ цѣнѣ хлѣба, по которой онъ покупался заводоуправленіями. Ясно что когда круто возвысилась цѣна хлѣба и стоимость издѣлій, а ихъ продажная цѣна оставалась почти безъ перемѣны, то заводчики должны были претерпѣть громадные убытки, ввергшіе многихъ въ окончательное банкротство.

		Цѣна пуда ржаной муки, въ копѣйкахъ.		Процентъ возвышенія цѣнъ ржи въ 1860 сравнительно съ цѣнами 1857 г.
		въ 1857 г.	въ 1860 г.	
Вятскій край:	г. Орловъ	32	47	38
	г. Котельничъ	28	39	39
	г. Глазовъ. . . . . (зерно) *).	26	38	44
Среднекамскій край:	г. Пермь	32	48	} 50
Чердынскій край:	г. Чердынь	40	60	
Вятскій край:	г. Слободской	30	45	53
Среднекамскій край:	г. Охапскъ	28	55	} 57
	Кувинскій заводъ . . . (бассейнъ Инвы).	35	50	
Зауральскій горнозаводскій край:	Міасъ . . . . . (бассейнъ верховьевъ Міаса Оренбургской г.).	19	31	63
Среднекамскій край:	г. Соликамскъ	40	66	65
	Усолье	37	64	72
	г. Оса	29	50	} 75
Вятскій край:	г. Яранскъ	25	44 (1859)	
Нижнекамскій край:	г. Елабуга	26	46	76
Среднекамскій край:	Бизярскій заводъ . . . (Осинскаго у.).	31	57	83
	Бымовскій заводъ . . . (Осинскаго у.).	31	58	87
	Курашимскій заводъ . . (Пермскаго у.).	29 (1856)	57 (1859)	96
Уфимскій край:	г. Бирскъ	20	40	100
	Кагинскій заводъ . . . (бассейнъ Верх. Бѣлой).	25	50	100
Среднекамскій край:	Югокпаужскій заводъ . . (Осинскаго у.).	27	55	103
Уфимскій край:	Артинскіе заводы . . . (Красноуфимскаго у.).	33	72	118
Среднекамскій край:	Иргинскіе заводы . . . (бас. Сылвы, Красноуфимскаго у.).	25	55	120
Среднекамскій край:	г. Кунгуръ	24	54	125

*) Гдѣ мы не имѣли цѣнъ ржаной муки, мы вынуждены были взять цѣну зерна. Въ общемъ движеніи это не мѣшаетъ выводу, ибо цѣны муки и зерна всегда параллельны, съ тѣмъ однако различіемъ, что мука вздорожала вездѣ не много менѣе чѣмъ зерно, т. е., *мука какъ мука* вообще подешевѣла. При крупныхъ процентахъ вздорожанія ржи это обстоятельство несущественно.

		Цѣна пуда ржаной муки, въ копѣйкахъ.		Процентъ возвышенія цѣнъ ржи въ 1860 сравнительно съ цѣнами 1857 г.
		въ 1857 г.	въ 1860 г.	
	Молебскій заводъ . . . (около границы Кунгурскаго у., въ Красноуфимскомъ у. въ бас. Сылвы).	27	61	125
	Тисовскій заводъ . . . (тамъ-же).	25	57	128
Уфимскій край:	г. Красноуфимскъ . . .	25	62	148
Зауральскій горнозаводскій край:	Кушвинскій заводъ. . . (Гороблагодатскаго округа).	30	77	156
Уфимскій край:	г. Златоустъ	22	56	159
Среднекамскій край:	Суксунскіе заводы . . . (бассейнъ Сылвы, на границѣ Кунгурскаго у.).	22	58	163
	Кыновскій заводъ . . . (на Чусовой, Кунгурскаго у.).	30	80	166
	Серебрянскій. . . . . (тамъ-же).	30	80	166
Уфимскій край:	Саранинскіе заводы . . (Красноуфимск. у.).	21	57	171
Зауральскій горнозаводскій край:	Барапчинскій заводъ . . (Гороблагодатскаго округа).	30	91	196
	г. Верхотурье	33	99	200
	Верхнетуринскій заводъ . (Гороблагодатскаго округа).	30	92	206
Среднекамскій край:	Уткинскій заводъ . . . (На Чусовой, Екатеринбургскаго у.).	26	82	215
Зауральскій горнозаводскій край:	Нижнетуринскій заводъ . (Гороблагодатскаго округа).	29	93	220
	Турьинскіе рудники . . (Богословскаго округа).	32	110	243
Уфимскій край:	Саткинскій заводъ . . . (Златоустовскаго округа).	23	79	243
Среднекамскій край:	Билимбаевскій заводъ. . (Екатеринбургскаго у.).	22	79	255
Зауральскій край:	г. Ирбитъ	18	64	255
	г. Екатеринбургъ . . .	19	70	260
	Богословскъ	27	101	275
	г. Камышловъ	17	62	294
	г. Шадринскъ	15	60	300
	Каменскій заводъ . . .	18	77	311

Въ этомъ длинномъ рядѣ цыфръ и процентовъ вздорожанія хлѣба, въ 1858—60 гг., на первый взглядъ какъ будто нѣтъ никакой правильности въ возрастаніи процента дороговизны; всѣ края и мѣстности какъ будто перемѣшаны и сильнѣйшія и слабѣйшія степени вздорожанія какъ будто встрѣчаются по всѣмъ краямъ. Однако всматриваясь ближе и уже зная экономическія особенности, долженствовавшія обусловить болѣе или менѣе сильное возвышеніе цѣнъ, мы найдемъ въ общемъ порядкѣ, въ которомъ слѣдуютъ одна мѣстность за другою въ постепенности возрастанія цѣнъ, значительную правильность, подверженную даже весьма немногимъ исключеніямъ. Слабѣйшій процентъ вздорожанія хлѣба (до 53%) находимъ въ Вятскомъ краѣ (изъ этого одно исключеніе г. Яранскъ 75%). За тѣмъ близко слѣдуетъ съ болѣе сильнымъ процентомъ (отъ 50% до 75%), сосѣдній къ Вятскому краю среднекамскій пермскій край, и именно прикамскія мѣстности и главныя ихъ пристани, на которыхъ отозвались исключительный спросъ хлѣба для пріуральскаго и зауральскаго горнозаводскаго края и чрезвычайное вздорожаніе въ немъ хлѣба въ эти годы, но которыя нашли, съ другой стороны, въ чрезвычайномъ развитіи своей хлѣбной торговли, противудѣйствіе этой дороговизнѣ; тутъ мы находимъ въ одной группѣ, почти съ одинаковымъ процентомъ возвышенія цѣнъ, *Пермь*, *Оханскъ*, *Осу* и прямо зависящія въ своемъ продовольствіи и своихъ цѣнахъ отъ этихъ пристаней: Соликамскъ, Усолье, Чердынь; сюда-же съ тѣмъ-же процентомъ принадлежитъ ближайшая (самая сѣверная) къ среднекамскимъ нижне-камская пристань *Елабуга*. Сюда-же принадлежитъ *Кувинскій* заводъ, представляющій собою цѣны *Инвенскаго* края (бассейнъ Инвы), края плодороднаго, но пораженнаго въ то время неурожаями и находящагося на границѣ между Вятскимъ краемъ и Среднекамскимъ и его сильными хлѣбно-торговыми центрами. Къ тому-же относительно умѣренному проценту вздорожанія принадлежитъ мѣстность изъ совершенно другаго края—Міасскіе золотые промыслы (Оренбургской губ.); эта мѣстность есть самая южная оконечность зауральскаго горнозаводскаго края, на ней отозвалась чрезвычайная дороговизна этого края, но благопріятное географическое положеніе относительно южныхъ хлѣбородныхъ зауральскихъ пространствъ оказало противудѣйствіе дороговизнѣ. За тѣмъ идутъ съ гораздо болѣе сильнымъ процентомъ дороговизны (отъ 83% до 150%) всѣ внутреннія горнозаводскія пріуральскія мѣстности, т. е. вся горнозаводская полоса на западныхъ склонахъ Урала, разобщенная съ движеніемъ хлѣбной торговли на Камѣ и Бѣлой; сюда принадлежитъ вся группа этихъ мѣстностей какъ въ Пермской, такъ даже и въ Уфимской губ., болѣе дешевой, но за исключеніемъ этой пріуральской нагорной области; такъ мы находимъ здѣсь близко одни за другими слѣдующіе горные заводы Пермскаго, Кунгурскаго, Красноуфимскаго и Златоустовскаго

уѣздовъ, и гг. Кунгуръ и Красноуфимскъ. Въ этой-же группѣ мѣстностей сильнаго вздорожанія находимъ мы, хотя и съ процентами сравнительно менѣе высокими (отъ 87% до 100%), даже горные заводы Осинскаго уѣзда, болѣе близкіе къ Камѣ, чѣмъ прочіе горные заводы, и даже гор. Бирскъ, который отличался до этого и отличается до сихъ поръ самымъ дешевымъ хлѣбомъ на всемъ изслѣдуемомъ нами пространствѣ, и на цѣнахъ котораго должна была тѣмъ сильнѣе отозваться дороговизна восточныхъ и сѣверныхъ мѣстностей, заимствующихъ черезъ него свое продовольствіе. Наконецъ самое сильное вздорожаніе хлѣба (отъ 150% до 311%) въ 1858—1860 гг. мы находимъ въ зауральскомъ краѣ (Пермской губ.), гдѣ собственно и начался и разразился весь этотъ кризисъ; въ эту-же группу самаго сильнаго вздорожанія, хотя и въ предѣлахъ болѣе слабыхъ ея процентовъ (159%—171%), входятъ самыя глухія и разобщенныя съ хлѣбною торговлею горнозаводскія мѣстности вблизи Уральскаго хребта и между его отрогами по сю сторону хребта въ Пермской губ. (такъ напр. горные заводы по Чусовой Серебрянскій, Кыновской, и проч.), и даже Уфимской губ. (Златоустъ). Въ Зауральскомъ краѣ дороговизна возрастаетъ съ приближеніемъ къ сѣверу (такъ Богословскій округъ); но мы найдемъ тутъ-же въ рядахъ чрезвычайно сильнаго вздорожанія, нѣкоторые пріуральскіе горные заводы, по сю сторону Урала, Екатеринбургскаго уѣзда (Билимбаевскій 255%) и даже Златоустовскаго (Саткинскій 243%). Вершиною вздорожанія хлѣба въ 1858—1860 гг. представляется юго-восточный Зауральскій край, Ирбить (255%), Камышловъ (294%), Шадринскъ (300%), эта житница Зауральскаго горнозаводскаго края, гдѣ хлѣбъ до этого былъ особенно дешевъ и гдѣ недостатокъ запасовъ въ эти годы былъ главнымъ началомъ кризиса. Въ Екатеринбургѣ, какъ главномъ хлѣбно-торговомъ центрѣ этого края, цѣны возвысились относительно слабѣе (260%).

Вотъ картина этого кризиса, экономически и географически довольно стройная; нѣкоторыя, впрочемъ весьма незначительныя неправильности въ этой картинѣ распространенія вздорожанія хлѣба по группамъ мѣстностей, были по всей вѣроятности обусловлены разными исключительными мѣстными обстоятельствами, не могущими нарушить общаго характера движенія цѣнъ. Сдѣланное описаніе экономическихъ особенностей разныхъ мѣстностей и нижеслѣдующее объясненіе причинъ этого кризиса должны оправдать замѣчаемыя мѣстныя различія въ его силѣ.

Факты вздорожанія хлѣба въ пріуральской области въ 1858—60 годахъ представлены нами теперь въ достаточной полнотѣ, чтобы можно было сдѣлать опытъ изслѣдованія причинъ этого явленія, на сколько позволяютъ это объясненіе собранныя нами на мѣстѣ свѣдѣнія и также сообра-

женія, истекающія изъ однородныхъ и одновременныхъ явленій въ остальной Россіи. Такое изслѣдованіе интересно во-первыхъ, само по себѣ, безъ всякаго отношенія къ настоящему времени, съ чисто теоретической точки зрѣнія, какъ изслѣдованіе любопытнаго случая сильнаго потрясенія или пертурбаціи въ установившемся или нормальномъ порядкѣ народнаго хозяйства; изученіе такого случая освящаетъ лучше всего дѣйствующія историческія условія даннаго народнаго хозяйства, и вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ повѣркою для общей теоріи экономическихъ вопросовъ,—въ занимающемъ насъ вопросѣ одной изъ труднѣйшихъ и важнѣйшихъ, т. е. теоріи — механизма образованія и движенія цѣнъ. Но сверхъ того объясненіе причинъ упомянутаго кризиса въ хлѣбныхъ цѣнахъ имѣетъ и чисто практическій и современный интересъ, ибо начиная съ этой эпохи, послѣ различныхъ, отчасти упомянутыхъ выше, быстро слѣдовавшихъ одно за другимъ съ 1860 г. колебаній въ хлѣбныхъ цѣнахъ, болѣе или менѣе крутыхъ, весьма разнообразныхъ по мѣстностямъ, *общій нынѣшній уровень цѣнъ въ бассейнѣ Камы и пріуральской области совершенно измѣнился, сравнительно съ періодомъ до 1858 г.* Вообще этотъ уровень послѣ всяческихъ потрясеній и скачковъ *повсемѣстно поднялся* въ теченіи десятилѣтія послѣ 1858 г., и не смотря на измѣнившіяся взаимныя отношенія цѣнъ разныхъ мѣстностей, онъ такъ и остается до сихъ поръ.

Къ 1868 г. мы находимъ въ главныхъ хлѣбно-торговыхъ центрахъ разныхъ краевъ слѣдующія среднія за 1866 и 67 гг. цѣны, сравнительно съ средними цѣнами за 1856 и 1857 гг.:

Среднія двухъ-годовыя цѣны пуда ржаной муки.

		1856/1857 г.	1866/1867 г.	Процентъ возвышенія цѣнъ 1866/67 сравнительно съ 1856/57 г.
		Копѣйки.	Копѣйки.	%
Нижнекамскій край:	г. Елабуга (зерно). . . .	25	41	64
Уфимскій край:	г. Бирскъ . . .	20	34	70
Чердынскій край:	г. Чердынь . . .	39	70	80
Вятскій край:	г. Яранскъ . . .	24	44	83
Зауральскій горнозаводскій край:	г. Екатеринбургъ.	19	70	101
Среднекамскій край:	г. Пермь. . . .	30	64	113
Средній по всѣмъ мѣстностямъ процентъ возвышенія цѣнъ хлѣба въ десятилѣтіе 1856/57—1866/67				85

Цифры этой таблицы какъ нельзя лучше доказываютъ значительное возвышеніе общаго уровня хлѣбныхъ цѣнъ во всѣхъ мѣстностяхъ, въ теченіи десятилѣтія 1857—1867 гг., отъ 64% до 113%, или среднею цыфрою 85%; этотъ послѣдній процентъ *выражаетъ собою общее возвышеніе цѣны хлѣба, въ этомъ десятилѣтіи, въ с.-в. Россіи, т. е., почти удвоеніе ея.* Взятые нами для этого вывода цѣны главныхъ центровъ *) всѣхъ 6-ти краевъ, на которые мы раздѣлили все это пространство, съ полною достовѣрностью выражаютъ собою движеніе цѣнъ по всѣмъ безъ изъятія мѣстностямъ и рынкамъ этого пространства, ибо всѣ эти рынки зависятъ отъ главныхъ коммерческихъ центровъ, установляющихъ цѣны, соотвѣтственно общимъ отношеніямъ спроса и предложенія. Мѣстныя исключительныя различія не имѣютъ никакого значенія въ общемъ вопросѣ о движеніи цѣны хлѣба за десять и двадцать лѣтъ. Разсматривая наши таблицы можно убѣдиться, что нѣтъ ни одного пункта, по которому въ общемъ результатѣ цѣны не поднялись бы, въ большей или меньшей степени, за десятилѣтіе 1856—1866 гг.; нѣтъ ни одного даже исключенія, и вообще приведенныя цыфры цѣнъ по главнымъ коммерческимъ центрамъ выражаютъ скорѣе наименьшее возвышеніе уровня цѣнъ. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ и пунктахъ хлѣбъ вздорожалъ гораздо сильнѣе. Однимъ словомъ посреди разнообразныхъ и крутыхъ колебаній, между которыми замѣчательна эпоха 1864—1865 гг., и также 1866 г., (паденіе цѣнъ) общій уровень цѣнъ постоянно возвышается и даетъ къ 1868 г. результатъ, выше нами выведенный. Сколько намъ извѣстно и послѣ 1867 г. до сихъ поръ, не смотря на разнообразныя колебанія, остается этотъ высокій уровень хлѣбныхъ цѣнъ, повсемѣстно далеко превышающій уровень ихъ до 1858 г.

Эта дороговизна, угнетающая до сихъ поръ мѣстности, постоянно продовольствующіяся привознымъ хлѣбомъ (преимущественно горнозаводскую область Пермскую, пріуральскую и зауральскую) на памяти жителей началась крутымъ возвышеніемъ цѣнъ 1858—60 гг., и въ общемъ мнѣніи исторически объясняется обстоятельствами этой эпохи. До сихъ поръ (по крайней мѣрѣ во время нашего путешествія и послѣ, во время переписки нашей съ мѣстными жителями въ 1867 и 1868 гг.) продолжаются на Уралѣ толки о хлѣбномъ кризисѣ 1858—1860 гг. и его причинахъ. Эти причины объясняются различно, и хотя нѣкоторые достовѣрные факты и разумныя о нихъ

---

*) Мы взяли тѣ коммерческіе центры изъ самыхъ главныхъ и установляющихъ цѣны по каждому краю, по которымъ мы имѣемъ полныя данныя за всѣ 20 лѣтъ; общее движеніе цѣнъ по другимъ подобнымъ не менѣе важнымъ центрамъ (напр. Сарапулъ и Чистополь на нижней Камѣ), по которымъ мы не имѣемъ полныхъ данныхъ, не можетъ быть другое.

сужденія могутъ быть почерпнуты изъ всѣхъ этихъ сужденій мѣстныхъ наблюдателей *), однако подъ дѣйствіемъ разнообразныхъ мѣстныхъ и частныхъ явленій и личныхъ ощущеній, въ нихъ нѣтъ вѣрнаго экономическаго взгляда на всю совокупность явленій и на ихъ непреложную связь съ общимъ ходомъ народнаго хозяйства въ Россіи за послѣдній періодъ времени (съ 1857 г.). Такъ напр. самое распространенное мнѣніе приписываетъ все вздорожаніе хлѣба въ 1859—1860 гг. стачкамъ хлѣбныхъ торговцевъ и скупщиковъ, воспользовавшихся будто бы неурожаями, для искусственнаго возвышенія цѣнъ; поэтому всѣ мысли того времени въ средѣ мѣстныхъ вліятельныхъ лицъ были направлены къ принятію произвольныхъ и насильственныхъ мѣръ противъ спекуляціи и хлѣбныхъ торговцевъ. Такъ, между прочими насильственными мѣрами, о принятіи которыхъ ходатайствовали въ 1861 г. мѣстныя власти **), упомянемъ о трехъ мѣрахъ, характеризующихъ направленіе умовъ того времени и служащихъ любопытнымъ обращикомъ грубыхъ экономическихъ заблужденій: 1) принудительный выпускъ въ продажу всѣхъ существующихъ у частныхъ лицъ (хлѣбныхъ торговцевъ и землевладѣльцевъ) запасовъ хлѣба, по опредѣленнымъ отъ правительства цѣнамъ; 2) назначеніе административнымъ порядкомъ обязательныхъ для продавцевъ таксъ для хлѣба, ниже дѣйствительныхъ торговыхъ его цѣнъ; 3) безусловное воспрещеніе всякой спекуляціи по хлѣбной торговлѣ, т. е. перекупа и перепродажи хлѣба. Къ чести правительства, эти мѣры, едва ли даже исполнимыя, не только были отвергнуты со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но мѣстнымъ властямъ было весьма назидательнымъ образомъ объясненъ вредъ стѣсненія свободы торговли и истекающее изъ ихъ ходатайствъ желаніе нарушить права собственности, противное всякому законному порядку въ государствѣ ***).

Желая отдать себѣ ясный отчетъ въ причинахъ, обусловлившихъ извѣстное намъ теперь движеніе цѣнъ на хлѣбъ въ сѣв.-вост. Россіи, съ 1858 по 1868 г., необходимо отличить два различныхъ ряда явленій въ этомъ движеніи, или лучше сказать двѣ его стороны, имѣющія каждая свое само-

---

*) Благодаря обязательному содѣйствію Директора Горнаго Департамента *В. К. Рашета*, бывшаго въ 1859—61 гг. Главноуправляющимъ Тагильскихъ заводовъ, мы имѣемъ въ рукахъ обширную переписку того времени между мѣстными властями и заводчиками о ходѣ кризиса, причинахъ его и средствахъ устраненія. Этою перепиской и заключающимися въ нихъ фактами мы воспользовались. Сверхъ того и правительству и лично намъ было подано множество записокъ по этому предмету; между прочимъ мы обязаны съ особенною благодарностью упомянуть о запискѣ уполномоченнаго Тагильскихъ заводовъ г. Оленева.

**) См. представленіе Главнаго Начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ генерала Фелькнера.

***) Какъ любопытный историческій документъ мы прилагаемъ при семъ указъ Пермскаго Губернскаго Правленія, въ которомъ изложенъ упомянутый отвѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на представленіе Главнаго Начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ.(См. Приложеніе II).

стоятельное значеніе, хотя и находящіяся между собою въ тѣсной связи и взаимнодѣйствіи. Съ одной стороны, мы видимъ съ 1858 г. чрезвычайныя колебанія и скачки цѣнъ, между прочимъ въ особенности повсемѣстное, неимѣющее для себя ничего подобнаго, ни прежде, ни послѣ *), вздорожаніе хлѣба въ 1859—1861 гг. Съ другой стороны, мы видимъ непрерывное и повсемѣстное посреди всѣхъ этихъ колебаній и скачковъ возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ въ теченіи истекшаго десятилѣтія.

Исторически всѣ эти явленія начались съ кризиса 1859—1860 гг. Первое начало его, т. е. первое вздорожаніе хлѣба относится къ 1858 г., а высшія точки дороговизны къ 1859—60 гг.; все это движеніе возникло и затѣмъ достигло наивысшихъ процентовъ вздорожанія въ зауральскомъ горнозаводскомъ краѣ. Вотъ самая сжатая характеристика кризиса. Высшіе проценты вздорожанія хлѣба (съ 300 до 311 процентовъ, т. е. *учетвереніе* цѣны, съ 15—18 коп. за пудъ ржаной муки до 60—64 коп.) въ эту памятную эпоху (въ 1860 г. сравнительно съ 1857 г.) мы находимъ въ самомъ хлѣбородномъ краѣ уральскаго пространства и въ житницѣ зауральскаго горнозаводскаго края — въ Шадринскомъ, Камышловскомъ и Ирбитскомъ уѣздахъ; поэтому здѣсь мы должны искать обстоятельствъ, давшихъ первый толчекъ кризису и всему его дальнѣйшему движенію; здѣсь мы ихъ дѣйствительно и находимъ. Эпохѣ кризиса предшествовали въ этомъ краѣ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, преимущественно въ 1855 и 1856 гг., сильные урожаи и давно небывалая, даже въ періодъ низкихъ цѣнъ **), дешевизна хлѣба. Въ 1856 г. цѣна ржи упала въ Шадринскѣ, главномъ центрѣ хлѣбныхъ оборотовъ этого края до неслыханной цѣны 7 к. за пудъ зерна. Всѣ имѣвшіе въ своихъ рукахъ запасы хлѣба (преимущественно крестьяне и мелкіе хлѣбные торговцы, за отсутствіемъ въ этомъ краѣ крупной хлѣбной торговли и спекуляціи) спѣшили, въ виду постояннаго пониженія цѣнъ на хлѣбъ, сбыть свои запасы; между прочимъ, вслѣдствіе одновременнаго съ этою дешевизною хлѣба возраставшей дороговизны сала, мѣстная спекуляція обратилась къ выгодному въ то время откармливанію свиней для сала. По всеобщему убѣжденію всѣхъ мѣстныхъ жителей и въ особенности старожилъ на Уралѣ, огромные запасы хлѣба были истреблены на производство сала; такъ напр. по приблизительному вычисленію мѣстныхъ жителей въ Камышловскомъ и Шадринскомъ уѣздахъ до 2 милл. пудовъ ржи пошло въ 1856 и 1857 годахъ на откарм-

---

*) Мы говоримъ ничего подобнаго сравнительно съ предъидущимъ уровнемъ, съ котораго цѣны возвысились. Хотя послѣ паденія въ 1862 и 1863 гг. цѣны снова возвысились въ 1864, 1865 и 1866 гг., но ни относительно предъидущаго уровня (1862—63), ни даже абсолютно (за исключеніемъ немногихъ пунктовъ) не достигли высоты 1860 и 1861 г.

**) См. стр. 444 цѣны хлѣба въ Зауральскомъ краѣ съ 1829 по 1866 г.

ливаніе свиней. Мы заносимъ этотъ фактъ, значеніе котораго преувеличивается на Уралѣ до смѣшныхъ размѣровъ, вслѣдствіе всеобщаго единодушнаго убѣжденія всѣхъ мѣстныхъ жителей и старожилъ, что этотъ фактъ былъ главною причиною начавшейся въ 1858 г. дороговизны хлѣба. Какъ бы то ни было, но достовѣрно кажется то, что въ 1856 и 1857 гг. всѣ излишки хлѣба въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ Зауральскаго края, въ прежнее время всегда весьма значительные какъ въ этомъ краѣ, такъ и на горныхъ заводахъ, были въ виду продолжительной дешевизны хлѣба, истреблены. При этомъ усилился вывозъ въ это время хлѣба въ Сибирь, въ особенности пшеницы, въ видѣ крупчатки, и усилилось винокуреніе. Обнадеженные дешевизною владѣльцы заводовъ, менѣе чѣмъ когда-либо, заботились о сбереженіи своихъ обычныхъ запасовъ, необходимыхъ въ горнозаводскомъ краѣ при его особенныхъ экономическихъ условіяхъ, совершенномъ недостаткѣ собственнаго земледѣлія и отсутствіи хлѣбной торговли. Извѣстно, что при недостаткѣ въ краѣ крупныхъ спекулятивныхъ коммерческихъ операцій на какой-нибудь товаръ, дешевизна его сопровождается всегда усиленнымъ потребленіемъ; правильная же спекуляція всегда пользуется дешевизною для сбереженія запасовъ на случай малѣйшаго вздорожанія товара. Амбары хлѣбныхъ спекулянтовъ служатъ самыми благонадежными запасными магазинами въ эпохи недорода хлѣба, и спекуляція самымъ энергическимъ образомъ противудѣйствуетъ возникновенію такъ-называемыхъ голодныхъ цѣнъ. Эту истину пришлось испытать зауральскому краю. Весь необычайный характеръ и самыя жестокія проявленія кризиса 1859 — 1860 гг. должны быть приписаны слабому развитію хлѣбной торговли и спекуляціи, обусловленному всѣмъ особеннымъ экономическимъ положеніемъ пріуральскаго горнозаводскаго края, какъ мы объ этомъ неоднократно подробно говорили выше. Всеобщее противуположное убѣжденіе даже въ кругу образованныхъ людей, неперестававшихъ во время нашего путешествія, вопреки очевидности утверждать, что главными виновниками развитія дороговизны были спекулянты (т. е., мелкіе скупщики расплодившіеся впослѣдствіи) служитъ для насъ краснорѣчивымъ доказательствомъ, до чего упорны бываютъ экономическіе предразсудки. Послѣ дешевизны 1856 — 57 гг. и усиленнаго истребленія избытковъ хлѣба *), достаточно было, при особенныхъ условіяхъ этого края, даже незначительнаго повода, чтобы произвести быструю дороговизну хлѣба. Въ 1858 и 1859 гг. оказался въ юго-восточныхъ мѣстностяхъ, Пермской губ. (преимущественно Шадринскомъ и Камышловскомъ уѣздахъ), на счетъ которыхъ исключительно продовольствовался всегда зауральскій

*) Ниже будетъ сказано объ одновременныхъ обстоятельствахъ, дѣйствовавшихъ во всей Россіи, въ томъ же направленіи, къ возвышенію цѣнъ хлѣба.

горнозаводскій край (а иногда запасались и горные заводы даже по сю сторону Урала въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ) недостатокъ хлѣба; не только голода, но даже положительнаго неурожая не было въ эти года, но ненастная погода (преимущественно въ 1858 г.) помѣшала уборкѣ хлѣба, уродившагося къ тому же мѣстами посредственно, а мѣстами плохо. Съ этихъ двухъ лѣтъ начинается продолжительное разстройство земледѣлія, находящагося тамъ подъ исключительнымъ господствомъ крестьянскаго хозяйства и потому невѣжественной рутиною, которая основываетъ всѣ свои расчеты единственно на первобытномъ плодородіи земли. Въ 1860 и особенно 1861 гг. урожай былъ не только не дуренъ, а даже выше посредственнаго, но вслѣдствіе огромнаго недосѣва (въ самыхъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ не высѣяно до 1/2 полей), по недостатку сѣмянъ, оказался въ оба года (преимущественно въ 1860) значительный недостатокъ хлѣба во всемъ краѣ. Какъ между потребителями хлѣба, такъ и производителями-крестьянами распространилась на Уралѣ настоящая паника, которая какъ всегда бываетъ въ этихъ случаяхъ толкала однихъ къ самымъ невыгоднымъ и безсмысленнымъ хозяйственнымъ распоряженіямъ, а для другихъ была поводомъ ко всяческой недобросовѣстной эксплуатаціи насчетъ невѣжества, нужды и страха. При неожиданности обстоятельствъ, затруднительности сообщеній и полномъ отсутствіи гласности и всякихъ положительныхъ свѣдѣній (въ то время не были еще проведены на Уралѣ телеграфныя линіи ко многимъ важнымъ пунктамъ, преимущественно на сѣверѣ) о степени урожаевъ, количествѣ хлѣбныхъ запасовъ и количествѣ потребности, при полномъ смущеніи и глубокомъ невѣжествѣ относительно экономическихъ явленій, легко распространялись самые нелѣпые и преувеличенные слухи, которыми пользовались ловкіе люди. Такъ бѣднѣйшіе изъ крестьянъ покидали свои земли, которыя за безцѣнокъ снимали у нихъ болѣе зажиточные. Хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ по безпечности или недоразумѣніямъ не былъ во-время розданъ, а потомъ въ 1859 г., когда былъ весь безъ остатка выпущенъ, то большею частью оказалась гнилымъ и негоднымъ для сѣмянъ. Вообще эта эпоха доказала совершенную недѣйствительность, къ предотвращенію бѣдствій недорода и дороговизны хлѣба, заведенные системой запасныхъ магазиновъ. На Уралѣ, кромѣ обыкновенныхъ запасныхъ магазиновъ у государственныхъ крестьянъ, были еще значительные запасы на многихъ горныхъ заводахъ; напр. тагильское заводоуправленіе имѣло къ 1857 г. до 250,000 пуд. ржаной муки. Всѣ эти запасы быстро истощились. Впослѣдствіи, въ 1860 и 1861 гг., требованіе возврата выданнаго государственнымъ крестьянамъ изъ магазиновъ хлѣба увеличило недостатокъ хлѣба между крестьянами, несмотря на то, что 1860 и 1861 годы, собственно по уроду хлѣба были не дурны. Мы уже говорили объ огромныхъ размѣрахъ, которые имѣютъ въ этомъ краѣ

какъ избытки хлѣба плодородныхъ мѣстностей, такъ и потребности горнозаводскаго населенія, не занимающагося вовсе хлѣбопашествомъ, а такіе же громадные размѣры получаютъ и всякіе здѣсь недочеты въ производствѣ хлѣба и въ удовлетвореніи потребности. Такъ напр. даже въ 1860 г. при недурномъ урожаѣ, но послѣ всего описаннаго разстройства крестьянскаго хозяйства, исчисляли до 2 милл. пуд. недостатокъ хлѣба по одному Камышловскому уѣзду, въ прежнее время, вмѣстѣ съ Шадринскимъ и Ирбитскимъ, доставлявшему нѣсколько милліоновъ пудовъ избытка для горныхъ заводовъ. О размѣрахъ потребности въ хлѣбѣ горнозаводскаго населенія можно судить по громаднымъ заготовкамъ нижнетагильскаго заводскаго управленія до 1861 г., когда обезпеченіе продовольствіемъ всего приписаннаго къ заводамъ народонаселенія лежало исключительно на обязанности заводовладѣльцевъ. Въ зиму 1859 г. тагильское заводское управленіе разомъ должно было закупить 800,000 пуд. ржаной муки, на 1860. г. 400,000 пуд. ржаной муки (а нужно было до 650,000) и 260,000 пуд. овса (а нужно было до 350,000). Между тѣмъ въ Нижнетагильскѣ, главномъ хлѣбномъ рынкѣ зауральскаго горнозаводскаго края, цѣна пуда муки поднялась съ 23—25 коп., въ 1857—58 г., на 68—72 к., въ 1859—60 г., и доходила до 1 р., въ 1860—61 г. Милліоны рублей были затрачены въ эти критическіе годы тагильскимъ заводскимъ управленіемъ на покупку хлѣба, и сотни тысячъ ежегодныхъ убытковъ по этимъ операціямъ, доведшіе до банкротства менѣе состоятельныя заводоуправленія, остались ничѣмъ невознагражденны. Особенный экономическій бытъ Уральскаго горнозаводскаго края, сложившійся подъ вліяніемъ крѣпостнаго права и всѣхъ искусственныхъ условій развитія нашей горной промышленности былъ уже описанъ нами ранѣе; особенности этого экономическаго быта, всего сильнѣе господствовавшія въ зауральскомъ краѣ и въ сѣверной его части, наиболѣе разобщенные съ развитіемъ промышленности и торговли въ Европейской Россіи, рельефно отразились въ ходѣ хлѣбнаго кризиса 1859—61 гг. и между прочимъ заявили себя въ сложившейся издавна ненормальности всѣхъ отношеній предложенія и спроса на хлѣбъ. Эти отношенія, изъятыя отъ дѣйствія свободной конкуренціи производителей и потребителей и безъ умѣряющаго столкновеніе интересовъ посредничества торговли, тотчасъ же привели къ глубокимъ экономическимъ потрясеніямъ, послѣ малѣйшаго нарушенія равновѣсія въ предложеніи и спросѣ; достаточно было незначительнаго толчка къ кризису въ издавна установившихся обстоятельствахъ земледѣлія (предложеніи хлѣба), порядка обезпеченія продовольствія, крѣпостнаго права и крѣпкой административной опеки, которыми держался весь этотъ порядокъ и обусловливался спросъ. Зауральскій край въ 1859—61 гг. испыталъ всѣ жестокія случайности, порождаемыя отсутствіемъ хлѣбной торговли,

спекуляціи и коммерческихъ спекулятивныхъ капиталовъ, въ подобныхъ случаяхъ дѣйствующихъ съ особенною энергіею къ обезпеченію продовольствія, по единственному внушенію личныхъ интересовъ, тутъ какъ нельзя болѣе согласныхъ съ интересами потребителей.

Мы указали на потрясенія возникшія въ 1858—59 гг. въ земледѣліи (предложеніи), давшія первый поводъ къ кризису и затянувшіяся на долгое время полнымъ разстройствомъ сельскаго хозяйства, основаннаго на самомъ первобытномъ порядкѣ хлѣбопашества. Упомянемъ о нѣкоторыхъ фактахъ, истекавшихъ изъ экономическаго быта края, усложнившихъ кризисъ и относящихся къ распоряженіямъ потребителей, т. е., къ спросу. Въ это время дѣйствительно возникла хлѣбная спекуляція, о воспрещеніи которой какъ одной изъ причинъ дороговизны, хлопотали такъ усиленно мѣстныя власти. Но эта спекуляція, въ томъ безпорядочномъ видѣ въ какомъ она производилась, лучше всего доказывала недостатокъ развитія хлѣбной торговли и правильной коммерческой спекуляціи. Сперва незажиточные крестьяне воспользовались первыми высокими цѣнами, чтобы до-чиста продать хлѣбъ, не заботясь даже о сохраненіи его на сѣмяна, которыя пришлось покупать по болѣе дорогимъ цѣнамъ. Потомъ стали болѣе и болѣе размножаться (въ особенности между крестьянами) мелкіе *случайные* барышники и скупщики, которые кромѣ недобросовѣстныхъ прижимокъ въ отношеніи къ покупателямъ и нравственнаго насилія въ отношеніи къ продавцамъ, дѣйствовали коммерчески безсмысленно и въ отношеніи къ собственнымъ своимъ интересамъ; они заботились только о временной наживѣ, и нисколько не помышляли о постоянномъ благонадежномъ ходѣ своихъ спекулятивныхъ операцій, о постоянной правильной затратѣ и безпрерывномъ высвобожденіи своихъ капиталовъ, объ уравненіи своихъ рисковъ, о расширеніи круга своихъ покупателей и своихъ операцій, о внушеніи довѣрія къ себѣ публики и проч., какъ это дѣлаютъ и вынуждены дѣлать крупные торговцы, посвятившіе себя спекуляціи, какъ постоянному своему ремеслу. Такъ напр. не имѣя точныхъ свѣдѣній о количествѣ хлѣба на рынкѣ, видахъ на будущую жатву и количествѣ дѣйствительной потребности, барышники (такъ называемые кулаки и міроѣды) скупали хлѣбъ и не выпускали его изъ своихъ рукъ именно въ то время (1860—1861), когда дѣйствительное положеніе рынка (недурные урожаи и привлеченіе хлѣба съ запада) должно было произвести удешевленіе хлѣба, которое потомъ и было, но только въ 1862 и 1863 гг., но могло бы начаться, при другихъ условіяхъ торговли, ранѣе. Когда цѣны достигали своихъ крайнихъ размѣровъ, барышники, безъ всякаго разумнаго основанія, расчитывали на еще большее вздорожаніе. Всякія неправильныя ожиданія со всѣхъ сторонъ сбивали съ толку и продавцевъ и покупателей, препятствуя движенію цѣнъ, соотвѣтственно дѣйствительнымъ

отношеніямъ спроса и предложенія. Такъ въ 1860 г. благопріятные виды на урожай внушили заводоуправленіямъ, единственнымъ въ то время *крупнымъ* покупщикамъ хлѣба за Ураломъ, преувеличенныя надежды на его удешевленіе; эти надежды были внезапно разрушены описанными выше обстоятельствами (хорошій уродъ хлѣба далъ однако весьма скудную жатву); безпечность въ своевременной покупкѣ хлѣба, сопровождавшая оптимистическія ожиданія 1860 г., смѣнилась паническимъ страхомъ, когда цѣны вмѣсто пониженія, пошли въ гору, сильнѣе предъидущихъ двухъ лѣтъ. Способъ заготовленія продовольствія со стороны заводоуправленій, вынужденный отсутствіемъ оптовой хлѣбной торговли, также не мало содѣйствовалъ затрудненіямъ кризиса и непомѣрнымъ скачкамъ цѣнъ: заводы частные и казенные разсылали во всѣ стороны своихъ коммиссіонеровъ, которые даже при полной добросовѣстности своихъ дѣйствій, спѣшили другъ передъ другомъ закупить наличный и заподрядить будущій хлѣбъ, по какимъ попало, часто гадательнымъ цѣнамъ.

Эти коммиссіонеры, распоряжаясь безъ комерческаго расчета и безъ точныхъ свѣдѣній о состояніи рынковъ, часто только подрывали другъ друга въ обезпеченіи заводовъ продовольствіемъ. Въ особенности вредно дѣйствовали въ этомъ направленіи коммиссіонеры казенныхъ заводовъ. Вообще заводскіе коммиссіонеры, преимущественно казенные, подняли цѣны на хлѣбъ. Къ дурному состоянію сообщеній присоединились особенныя затрудненія этого времени: санный путь, главный для подвозки хлѣба къ заводамъ, установился въ 1860 г. чрезвычайно поздно. Важнѣе всего то, что въ эту же эпоху замѣчается чрезвычайное вздорожаніе (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ теченіи 4-хъ лѣтъ 1860—1864 удвоеніе) провозныхъ платъ, сперва обусловленное преимущественно дороговизною овса, все время шедшею паралельно съ хлѣбомъ, а потомъ упраздненіемъ обязательнаго труда, посредствомъ котораго производилась перевозка тяжестей на многихъ частныхъ заводахъ, и также разстройствомъ горнаго производства. Особенность порядка перевозки хлѣба за Ураломъ заключается въ томъ, что онъ доставляется на заводы крестьянами, везущими обратно металлы съ заводовъ къ пристанямъ. Этотъ порядокъ преимущественно господствовалъ въ Гороблагодатскомъ казенномъ округѣ, отчасти и Тагильскомъ, куда доставлялся хлѣбъ изъ западной пріуральской области и откуда онъ проникалъ на крайній сѣверъ. Такимъ образомъ, сперва слабый подвозъ хлѣба къ заводамъ затруднялъ перевозку металловъ, потомъ сокращеніе производства металловъ (такъ въ особенности въ Гороблагодатскомъ округѣ), влекло за собою уменьшеніе вощиковъ хлѣба. Сверхъ всего этого напомнимъ объ обязательныхъ по закону запасахъ хлѣба на Уралѣ; этотъ законъ содѣйствовалъ также увеличенію затрудненій кризиса и къ неправильному движенію хлѣбныхъ цѣнъ, и парализировалъ отчасти развитіе хлѣбной торговли, послѣ 16-го

февраля 1861 г., когда экономическій бытъ горнозаводскаго края кореннымъ образомъ измѣнился, самыя критическія затрудненія для заводчиковъ миновали и обезпеченіе народнаго продовольствія должно было выйти на путь чисто коммерческой дѣятельности. Конечно этотъ законъ, собственно не выполнимый, нигдѣ въ точности не соблюдался, но тѣмъ хуже, ибо висѣвшая надъ каждымъ заводоуправленіемъ угроза закона, недобросовѣстное пользованіе этою угрозою со стороны администраціи, право рабочаго народонаселенія получать хлѣбъ изъ заводскихъ запасовъ, когда рыночныя цѣны выше заготовительныхъ заводскихъ, и не брать, когда первыя ниже послѣднихъ, и т. д., все это не могло не препятствовать свободному движенію хлѣбныхъ цѣнъ и не производить искуственныхъ въ нихъ колебаній. Случались къ тому же самыя непозволительныя на счетъ угрозы этого закона произвольныя дѣйствія администраціи противъ заводоуправленій. Ревизоры внезапно требовали полныхъ наличныхъ запасовъ, которые заводы и вынуждены были покупать по какой бы то ни было цѣнѣ.

Мы кажется указали на всѣ главнѣйшія и второстепенныя обстоятельства обусловившія необычайную дороговизну хлѣба за Ураломъ въ 1859 — 1861 гг.; мимоходомъ можно дополнить эту картину, своеобразную и любопытную съ экономической точки зрѣнія, еще нѣсколькими чертами. На Уралѣ говорятъ объ увеличившейся въ эти годы мѣстной потребности въ хлѣбѣ, вслѣдствіе развитія золотыхъ промысловъ и объ уменьшеніи съ другой стороны земледѣльческихъ рукъ во время Восточной войны. Нужно также упомянуть о произвольной (*низкой*) оцѣнкѣ хлѣба на нѣкоторыхъ частныхъ заводахъ, до кризиса, когда хлѣбъ получался въ счетъ оброка; вообще цѣны при отсутствіи торговли и при крѣпостномъ правѣ были совершенно неестественны. Наконецъ нельзя умолчать и о постоянно возраставшемъ винокуреніи и вывозѣ хлѣба въ Западную Сибирь. Всѣ эти обстоятельства должны быть приняты въ соображеніе, такъ какъ они могли, съ одной стороны, искусственно удешевлять хлѣбъ до 1860 г., а съ другой стороны, усилить развитіе кризиса. Но все это только побочныя обстоятельства, въ которыхъ нельзя искать коренной причины кризиса.

Хлѣбный кризисъ въ зауральскомъ краѣ послужилъ во многихъ отношеніяхъ къ пользѣ и къ улучшенію порядка обезпеченія продовольствія этого края. О начавшей развиваться съ этого времени хлѣбной торговлѣ мы уже говорили. Дороговизна 1858—60 гг. заставила заводоуправленія обратиться за хлѣбомъ къ среднекамскому, нижнекамскому, уфимскому и даже вятскому рынкамъ. Уже въ 1860 г. начинаются небывалыя прежде покупки хлѣба для зауральскихъ заводовъ не только въ Осѣ, Елабугѣ, но даже на р. Бѣлой и въ Глазовѣ. Особенною энергіей отличилось въ этомъ дѣлѣ управ-

леніе Тагильскихъ заводовъ; оно первое вмѣсто сухопутной доставки, черезъ Кунгурскій и Екатеринбургскій уѣзды, задумало трудную перевозку хлѣба съ Камы водою вверхъ по Чусовой до Уральскаго хребта, начавшуюся кажется не ранѣе 1865 г. При этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что при всей дороговизнѣ и неправильности (см. выше) сухопутной перевозки, она обходится пока все-таки дешевле водяной, по крайней мѣрѣ для хлѣба идущаго черезъ Кунгурскій уѣздъ, изъ Осинскаго, Красноуфимскаго и Бирскаго уѣздовъ, служащихъ ближайшимъ и удобнѣйшимъ вспомогательнымъ источникомъ для зауральскаго края, въ случаѣ потрясеній на его естественномъ ю.-в. рынкѣ. По этому послѣднему пути доставка хлѣба обходится, напр. изъ Кунгурскаго уѣзда до Кушвы, около 20 к. съ пуда, а водянымъ Чусовскимъ путемъ туда же отъ Перми 40 к. (см. Таб. III). Конечно значительную часть этой платы, (12 к., а въ иное время года гораздо больше) приходящаяся за доставку съ Чусовской Ослянской пристани до Кушвы можно сократить, съ улучшеніемъ этого перевала (Серебрянской дороги или Серебрянки, пути Ермака въ Сибирь), нынѣ находящагося въ самомъ ужасномъ положеніи, хотя и служащаго однимъ изъ важнѣйшихъ сообщеній съ сѣв. зауральскимъ краемъ. Судоходство на Чусовой также по всей вѣроятности можетъ быть улучшено, и это улучшеніе, къ которому до сихъ поръ не было приложено никакой заботы, заслуживаетъ всякихъ жертвъ, ничтожныхъ въ сравненіи съ Сибирской желѣзной дорогой, которая не можетъ быть скоро сооружена и въ случаѣ даже сооруженія никогда вполнѣ не замѣнитъ для Урала водяныхъ путей.

Привозъ хлѣба съ запада, при дурныхъ и дальнихъ сообщеніяхъ и безъ всякаго посредничества торговли, не могъ быстро противудѣйствовать непомѣрному возвышенію цѣнъ за Ураломъ, продолжавшемуся тамъ 4 года (1858—61), чего можно было бы непремѣнно ожидать при иныхъ экономическихъ условіяхъ страны. Однако соперничество хлѣба съ западной стороны Урала, если и слабое, то постоянно возраставшее съ 1860 г., несомнѣнно парализировало дальнѣйшее возвышеніе цѣнъ, начавшихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Екатеринбургъ) падать даже съ 1861 г., не смотря на продолжавшееся разстройство земледѣлія въ зауральскомъ хлѣбородномъ краѣ.

Съ другой стороны, экстренное движеніе хлѣба съ запада, должно было усилить спросъ и возвысить цѣны на западныхъ рынкахъ, или во всемъ Камскомъ бассейнѣ. Дороговизна зауральскаго края 1858—61 гг. не могла сама по себѣ не распространиться на всемъ этомъ пространствѣ, преимущественно на средне и нижнекамскихъ пристаняхъ, куда преимущественно обратилось усиленное требованіе хлѣба. Но дороговизна на всемъ этомъ с.-в. пространствѣ Россіи имѣла сверхъ того и свои собственныя причины, отчасти одинаковаго, отчасти совершенно инаго свойства съ зауральскимъ краемъ. Въ

1859 г. во всей Пермской губерніи урожай былъ посредственный; съ 1858 по 1861 гг. разныя мѣстности всѣхъ описанныхъ нами краевъ Пермской, Вятской и Уфимской губ., то тѣ, то другія, въ большей или меньшей степени были поражаемы недородами хлѣба. Таковы особенно памятные плохіе неурожаи сравнительно съ прежними обильными годами, о которыхъ намъ было сообщено: въ Ивенскомъ краѣ (въ Соликамскомъ уѣздѣ), въ 1860 и 1861 гг., во многихъ мѣстахъ Вятской губ. (въ Слободскомъ Орловскомъ и Вятскомъ уѣздахъ), въ 1862 и 1863 гг., Яранскомъ уѣздѣ въ 1861, 62, 66 и 67 гг.; и т. д. Во всѣхъ краяхъ, въ которыхъ мы были (за исключеніемъ Уфимскаго), мы слышали о плохихъ урожаяхъ, неоднократно повторявшихся въ теченіи истекшаго десятилѣтія. Если съ одной стороны, подобныя обычныя у насъ жалобы бываютъ часто преувеличены, то съ другой стороны, онѣ въ извѣстной степени всегда основательны и имъ нельзя не довѣрять въ томъ отношеніи, что при первобытныхъ условіяхъ, земледѣлія именно въ описываемыхъ нами краяхъ, плодородіе земли не можетъ же не истощаться. Такъ напр. во всей черноземной Россіи, не поддерживающей культурою богатства почвы, вполнѣ основательно всеобщее убѣжденіе, что прежнихъ изобильныхъ урожаевъ тамъ нынѣ болѣе не бываетъ, или что они стали рѣже. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ точныхъ данныхъ о количествѣ посѣва и урода за каждый годъ и въ каждой мѣстности, чтобы съ полною достовѣрностью говорить о количествѣ избытковъ и недочетовъ хлѣба каждаго года. Какъ бы то ни было, болѣе или менѣе приблизительныя статистическія данныя объ урожаяхъ въ Россіи весьма сходятся въ своихъ общихъ результатахъ съ изложеннымъ нами движеніемъ цѣнъ на с.-в. Россіи.

Въ періодѣ съ 1857 по 1863 г. худшіе урожаи *озимаго* хлѣба *) (ниже средняго) оказываются по Пермской губ. въ 1861, 1862 и 1863 г. Относительно ю.-восточной, самой хлѣбородной части губерніи, показаніе это вполнѣ сходится съ вышеизложенными свѣдѣніями нашими, по которымъ вслѣдствіе постоянно возраставшаго съ 1858 г. разстройства земледѣлія въ Шадринскомъ, Камышловскомъ и Ирбитскомъ уѣздахъ количество полученнаго тамъ зерна уменьшалось. Въ общей совокупности всѣхъ мѣстностей Вятской губ. самыми неурожайными годами по этой губерніи были 1859, 1861 и 1863 гг. (сверхъ того и 1862 г. ниже средняго) **). По Уфимской и Оренбургской гу-

*) Мы постоянно принимаемъ за основаніе всѣхъ нашихъ изысканій ржаной хлѣбъ; урожаи и цѣны другихъ хлѣбовъ находятся въ связи съ рожью и всегда одинаковы.

**) См. линію Яранска въ нашемъ графическомъ изображеніи; всѣ линіи движенія цѣнъ разныхъ мѣстностей, проведенныя тутъ по нашимъ даннымъ, сходятся въ общемъ направленіи съ излагаемыми результатами урожаевъ по цѣлымъ губерніямъ, извлеченными изъ данныхъ Хозяйственно-статистическаго Атласа М. Г. И. Цѣны возвышаются часто въ ожиданіи дурныхъ

берніямъ худшіе годы были 1859, 1861 и 1862, самымъ худшимъ 1863 г.; особенный недородъ въ этомъ послѣднемъ году по Уфимскому краю, вообще самому изобильному на всемъ разсматриваемомъ нами пространствѣ и наирѣже посѣщаемаго неурожаями, подтверждается и движеніемъ всѣхъ нашихъ цѣнъ по этому краю около этого года (см. таблицу I) *).

Для движенія хлѣбныхъ цѣнъ въ Вятскомъ краѣ, нужно имѣть въ виду тѣсно съ нимъ связанныя обстоятельства крайняго сѣвера Россіи и Архангельскаго рынка, составляющихъ главный элементъ въ спросѣ на вятскій хлѣбъ и въ его цѣнахъ. Въ Архангельской губ. худшими по урожаю годами были 1857 и 1862, въ Вологодской отчасти 1857 и 1850, самымъ худшимъ 1862. Съ другой стороны въ Казанской губ., всего ближе конкурирующей съ Вятскою, на другомъ главномъ пути ея хлѣба—Волгѣ—самыми слабыми урожаями отличались 1859 (всего слабѣе) и 1861 гг. Эти данныя усиливаютъ условія, долженствовавшія возвысить дороговизну хлѣба въ Вятской губ. къ 1859 г., въ которомъ обнаруживается кризисъ на всемъ с.-в., и къ 1862 г., около котораго онъ достигъ своего апогея.

урожаевъ, оказывающихся то раньше, то послѣ дороговизны, и на оборотъ. Кромѣ того не одни урожаи, но и спросъ (биржевыя заграничныя цѣны) имѣютъ вліяніе на движеніе цѣнъ. Все это нужно имѣть въ виду сличая движеніе цѣнъ съ движеніемъ урода хлѣбовъ.

*) Вотъ самыя данныя Хозяйственно-Статистическаго Атласа Мин. Г. И. (стр. 88 и слѣд.), изъ которыхъ мы извлекли эти выводы:

Предѣлы колебаній урожаевъ озимаго хлѣба.

(Средній урожай принятъ за единицу).

ГУБЕРНІИ.	Годы и процентное отношеніе урожаевъ къ среднему урожаю.						
	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.
Пермская	1,38	1,06	1,00	1,47	0,56	0,86	0,68
Вятская	1,60	1,50	0,88	1,11	0,37	0,92	0,61
Оренбургская и Уфимская	1,16	1,16	0,91	1,19	0,55	0,90	1,11
Архангельская	0,71	1,31	1,29	—	1,20	0,48	—
Вологодская	0,99	1,16	0,94	1,09	1,01	0,84	0,95
Казанская	1,22	1,09	0,59	1,16	0,63	1,08	1,20

Всѣ цифры меньшія единицы ниже средняго урожая; большія единицы — выше.

Въ движеніи всякихъ товарныхъ цѣнъ, а въ особенности хлѣбныхъ, никакой край не можетъ оставаться изолированнымъ отъ другихъ. Не только всѣ части одного государства, самыя отдаленныя одна отъ другой, но всѣ европейскія государства оказываются во взаимнодѣйствіи и солидарности по движенію цѣнъ; эта зависимость цѣнъ одной мѣстности отъ всѣхъ другихъ болѣе или менѣе слаба при слабомъ развитіи торговли и несовершенствѣ путей сообщеній, какъ у насъ во многихъ мѣстностяхъ и между прочимъ въ особенности, на Уралѣ, но взаимнодѣйствіе въ движеніи хлѣбныхъ цѣнъ между всѣми краями Россіи, и Россіей и западно-европейскими странами, тѣмъ не менѣе существуетъ, если только мы примемъ въ расчетъ данныя, обнимающія продолжительные періоды и достаточно крупныя пространства. Эта солидарность, съ усовершенствованіемъ путей сообщеній, чрезвычайно возрасла въ новѣйшее время и весьма сильна для такихъ краевъ, какъ вятскій и прикамскій, находящіеся въ самой тѣсной связи со всемірными рынками.

Мы съ достаточною подробностью изложили мѣстныя обстоятельства обусловловившія самое крупное явленіе въ движеніи хлѣбныхъ цѣнъ на с.-в. Россіи, опредѣлившее ихъ направленіе въ теченіи всего истекшаго десятилѣтія. Анализъ этихъ мѣстныхъ обстоятельствъ составлялъ, на сколько позволили наши данныя, прямую задачу нашего труда, но разрѣшеніе ея было бы не полно безъ указаній на общее движеніе условій спроса и предложенія на хлѣбныхъ рынкахъ Россіи и з. Европы; эти указанія будутъ весьма кратки, ограничиваясь самыми крупными чертами *неизбѣжнаго дѣйствія окружающихъ* (внѣшнихъ) *обстоятельствъ на мѣстныя* (внутреннія) *обстоятельства с.-в. пространства Россіи въ десятилѣтіи съ 1858 по 1868 г.*

Разсматривая условія предложенія хлѣба въ этомъ періодѣ, т. е. движеніе урожаевъ *), мы узнаемъ весьма крупный, совершенно достовѣрный, вслѣдствіе своей выпуклости и чрезвычайно важный для нашего частнаго изслѣдованія фактъ, что 1859 г., въ теченіи котораго самымъ рѣшительнымъ образомъ и въ наибольшемъ количествѣ (почти безъ всякихъ исключеній) мѣстностей с.-в. пространства, заявило себя вздорожаніе хлѣба и въ которомъ всего явственнѣе (наибольшій скачекъ цѣнъ) обозначился описанный нами кризисъ, этотъ годъ есть именно *самый неблагопріятный въ семилѣтіе 1857—1863* **) *годъ по общей сложности урода хлѣба* (какъ озимаго, такъ и яроваго) *во всей Европейской Россіи.* Въ 1859 г. пострадало отъ неурожаевъ наибольшее число губерній, и онъ самый памятный по простран-

*) См. объясненія къ Хозяйств.-Стат. Атласу, стр. 90—92.

**) Общіе статистическіе выводы объ урожаяхъ по всей Россіи мы имѣемъ только за этотъ періодъ.

ственному распространенію своей скудости годъ въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе, пока по крайней мѣрѣ не сведены общіе итоги урода хлѣба за время съ 1866 по 1868 г., когда (преимущественно въ 1867, и именно всего болѣе по сѣвернымъ краямъ) оказались весьма сильные неурожаи по отдѣльнымъ мѣстностямъ.

За 1859 г. слѣдуютъ менѣе и менѣе урожайные годы въ такой постепенности: 1861, 1862, 1858, 1857, 1860 и 1863. Самыми благопріятными, въ общей сложности всѣхъ хлѣбовъ и по всей Россіи, были 1860 и въ особенности 1863 гг. Не трудно убѣдиться въ значительномъ согласіи всѣхъ этихъ выводовъ съ движеніемъ цѣнъ въ камскомъ бассейнѣ и пріуральскомъ краѣ, гдѣ 1863 г. отличается относительно наиболѣе низкимъ (съ 1859 по 1868 г.) уровнемъ цѣнъ, а съ 1864 г. начинается и къ 1866 и 1867 чрезвычайно усиливается новое возвышеніе цѣнъ во многихъ мѣстностяхъ.

Для ознакомленія съ общимъ движеніемъ спроса на хлѣбъ въ Россіи *), мы имѣемъ точныя свѣдѣнія о самомъ могущественномъ элементѣ его вліянія на цѣны—заграничномъ вывозѣ. И тутъ 1859 г. выступаетъ какъ годъ самаго сильнаго вывоза хлѣба за границу (10,007,000 четвертей всѣхъ сортовъ хлѣба по всѣмъ безъ изъятія таможнямъ), въ періодѣ съ 1857 по 1861 г.; 1865 (10,730,000) и 1866 (12,800,000) годы самаго сильнаго вывоза въ періодѣ 1862 по 1866; годы самаго слабаго вывоза въ обоихъ періодахъ: 1857 (8,554,000), 1862 (8,352,000 четв.) и 1863 (7,603,000 четв.). Собственно по Архангельскому порту, имѣющему впрочемъ значеніе только для Вятскаго края, всего болѣе было вывезено ржи въ 1857 г., съ котораго архангельскій вывозъ, какъ мы уже говорили, постоянно падалъ. Но за то вывозъ хлѣба изъ Вятскаго края къ Волгѣ постоянно усиливался и вліяніе балтійскаго вывоза, самаго значительнаго въ 1860 г., на вятскія цѣны постоянно возрастаетъ.

Итакъ всѣхъ приведеннымъ нами данныхъ о движеніи общихъ отношеній предложенія и спроса на хлѣбныхъ рынкахъ Россіи, кажется достаточно, чтобы объяснить дѣйствіе общихъ причинъ, долженствовавшихъ быть весьма благопріятными для возникновенія тѣхъ поразительныхъ движеній цѣнъ на хлѣбъ, какія мы нашли въ камскомъ бассейнѣ и пріуральскомъ краѣ въ истекшемъ десятилѣтіи (чрезвычайный скачекъ цѣнъ въ 1858—1860 гг., паденіе около 1862 и 1863, и вторичное возрастаніе между 1865—1867 гг.); изложенныя выше исключительныя въ эту эпоху мѣстныя причины, на этомъ пространствѣ только усилили дѣйствіе общихъ причинъ въ томъ-же

*) Само собою разумѣется, что и движеніе урожаевъ уже выражаетъ собою отчасти движеніе спроса на внутреннихъ рынкахъ.

направленіи, со всѣмъ неизбѣжнымъ разнообразіемъ мѣстныхъ колебаній и исключеній и между прочимъ произвели тотъ кризисъ въ хлѣбныхъ цѣнахъ, какого, сколько намъ извѣстно, въ подобномъ градусѣ не было въ другихъ краяхъ Россіи. Какъ однѣми общими причинами, такъ точно и однѣми мѣстными; невозможно объяснить всѣхъ явленій въ движеніи хлѣбныхъ цѣнъ. Не забудемъ при этомъ, что на с.-в. Россіи собственно не было ни разу неурожаевъ безусловныхъ, или чисто голодныхъ годовъ, которые бы своею интенсивною силою (опустошительностью) и экстенсивною (распространеніемъ) равнялись всей силѣ произошедшаго здѣсь кризиса или урагана въ цѣнахъ.

Причины, обусловливающія собою движеніе товарныхъ цѣнъ, такъ сложны, что и до сихъ поръ мы не исчерпали еще объясненія всѣхъ явленій въ хлѣбныхъ цѣнахъ с.-в. Россіи. Все-таки остается необъясненною одна и самая важная сторона изложеннаго нами движенія хлѣбныхъ цѣнъ въ с.-в. Россіи съ 1858 г.: постоянное неуклонное возрастаніе ихъ посреди всѣхъ скачковъ и колебаній. Цѣны разъ поднявшись не падаютъ до прежнихъ уровней, а не смотря на нѣкоторое удешевленіе, остаются все-таки гораздо выше прежнихъ уровней. Это явленіе всего менѣе можетъ быть объяснено мѣстными причинами. *Во-первыхъ*, это явленіе въ своемъ общемъ движеніи нисколько не имѣетъ мѣстнаго характера, ибо болѣе или менѣе сильное вздорожаніе хлѣба замѣчается повсемѣстно въ Россіи съ 1856 г. (или послѣ восточной войны) по настоящее время *). Отмѣтимъ здѣсь кстати еще другое явленіе: при сравненіи портовыхъ (заграничныхъ) цѣнъ съ мѣстными; при постепенномъ возвышеніи тѣхъ и другихъ, послѣднія возвысились сильнѣе первыхъ **). Это частное въ поставленномъ нами вопросѣ явленіе объясняется усовершенствованіемъ путей сообщеній и развитіемъ мѣстной торговли и капиталовъ. *Во-вторыхъ*, возрастаніе цѣнъ мы находимъ въ с.-в. же Россіи не только на хлѣбъ и всѣ земледѣльческія произведенія ***), (напр. всѣ сорты хлѣба, льняное сѣмя, крупа, сѣно, конопляное масло, сало), но даже и на привозныя, не только русскія, но и иностранныя, какъ это можно видѣть въ нашихъ Таблицахъ (напр. деревянное масло) ****). Все это приводитъ насъ къ общеизвѣстной причинѣ возрастанія всѣхъ цѣнъ въ Россіи, слишкомъ непре-

---

*) См. между прочимъ изслѣдованія г. *Рудановскаго* о движеніи хлѣбныхъ цѣнъ на Волгѣ и въ Петербургѣ (Морской Сборникъ 1866); издаваемыя Имп. Русск. Геогр. Обществомъ изслѣдованія г. *Янсона* по хлѣбной торговлѣ ю.-зап. Россіи («Пинскъ и его районъ»; «Хлѣбная торговля на Волыни»).

**) См. объясненія къ Хозяйств.-Статист. Атласу, стр. 215.

***) См. между прочимъ цѣны на ленъ въ отчетѣ о льноводствѣ въ сѣверномъ районѣ *П. Чубинскаго*. 1869 г.

****) См. также Таблицы, приложенныя къ нашему сочиненію «Уральское горное хозяйства».

ложной въ своемъ дѣйствіи,—къ быстрому вслѣдъ за восточной войной и постоянному съ тѣхъ поръ до настоящаго времени возрастанію нашего денежнаго обращенія. Мы вынуждены были коснуться здѣсь этого общаго патологическаго вопроса нашего народнаго хозяйства, не входящаго въ кругъ нашихъ изслѣдованій; мы будемъ говорить о немъ лишь на столько, на сколько симптомы общаго недуга принадлежатъ къ явленіямъ мѣстнымъ на изслѣдованномъ нами пространствѣ. Выпуски бумажныхъ денегъ на восточную войну, удвоившіе количество нашего денежнаго обращенія между 1854 и 1857 гг. *), блистательнымъ образомъ обнаружили свое дѣйствіе на движеніи хлѣбныхъ и всякихъ другихъ цѣнъ въ пріуральской области. Уже было съ одной стороны, доказано фактическими изслѣдованіями, что потрясенія въ нашемъ народномъ хозяйствѣ, вызванныя избыткомъ денежнаго обращенія и принудительнымъ курсомъ кредитныхъ билетовъ, обнаружились не тотчасъ (по крайней мѣрѣ не тотчасъ повсемѣстно и во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства), вслѣдъ за самыми выпусками; многіе крупнѣйшіе симптомы недуга (внутренній лажъ на звонкую монету) заявили себя именно лишь съ 1857 г. **) Впрочемъ и съ точки зрѣнія теоріи денежнаго обращенія, при протяженіяхъ Россіи и всѣхъ особенностяхъ ея экономическаго и государственнаго быта, былъ необходимъ нѣкоторый промежутокъ времени, чтобы избытокъ бумажныхъ денегъ обнаружилъ все свое давленіе на народное хозяйство. Съ другой стороны, фактическія статистическія изслѣдованія доказываютъ, что пагубное дѣйствіе разстройства денежной системы на общественно-экономическій организмъ, хотя-бы и непреложное въ своемъ проявленіи, подобно дѣйствію всякаго болѣзненнаго начала, во всякомъ организмѣ, возникаетъ всегда по поводу и подъ вліяніемъ какихъ нибудь внѣшнихъ и случайныхъ обстоятельствъ, придающихъ ту или другую разновидность, общему недугу; излишество денегъ въ обращеніи, должно непремѣнно рано или поздно удешевить ихъ и возвысить цѣны всѣхъ товаровъ, это совершенно справедливо, но каждая отдѣльная группа товаровъ или даже каждый отдѣльный товаръ вздорожаетъ, смотря по болѣе или менѣе удобнымъ для дороговизны временнымъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ спроса и предложенія. Иначе не можетъ быть, иначе и не бываетъ, какъ это повсемѣстно доказано *потрясеніями* товарныхъ цѣнъ подъ вліяніемъ принудительныхъ выпусковъ бумажныхъ денегъ, ихъ колебаніями и скачками, никогда не имѣющими математической правильности, пропорціональной количеству усилившагося денежнаго обращенія. Обстоятельства

*) См. Финансовыя Таблицы *В. Безобразова* въ Академическомъ календарѣ 1868 г.

**) См. Сочиненіе *В. Безобразова*: о нѣкоторыхъ явленіяхъ бумажнаго денежнаго обращенія въ Россіи.

мѣста и времени, иногда случайныя отношенія предложенія и спроса, даютъ первый толчекъ цѣнамъ къ дороговизнѣ, которая только ожидала случая для своего проявленія; эти-то обстоятельства и случайности въ мнѣніи публики разсуждающей подъ вліяніемъ однихъ внѣшнихъ впечатлѣній, дѣлаются часто главною и единственною причиною дороговизны. Такъ точно было и съ исторіей крутой дороговизны въ хлѣбныхъ цѣнахъ на Уралѣ въ 1858—60 гг., предшествовавшая чрезвычайная дешевизна хлѣба подъ вліяніемъ продолжительнаго ряда обильныхъ урожаевъ и неожиданно послѣдовавшій за нею въ 1858—59 гг. слабый уродъ хлѣба въ самомъ хлѣбородномъ краѣ Пермской губ., совокупно съ одновременнымъ усиленіемъ спроса на всѣхъ ближайшихъ и отдаленныхъ хлѣбныхъ рынкахъ, произвели дороговизну, которая *удержалась*, не смотря на всѣ позднѣйшія благопріятныя для дешевизны мѣстныя обстоятельства, и не смотря на неоднократныя колебанія, ни разу не падала до уровней цѣнъ, господствовавшихъ до 1858 г. или до восточной войны. Дѣйствіе удешевленія денегъ, какъ постоянной общей причины вздорожанія хлѣба, отчасти сознается даже самими мѣстными жителями, какъ это видно изъ многихъ записокъ подававшихся ими въ разное время по этому предмету и имѣющихся въ нашихъ матерьялахъ. Между разными жалобами на бѣдствія дороговизны хлѣба для Урала и толками о ея причинахъ, безпрерывно повторяются сѣтованія на то, что нынѣ стало гораздо болѣе чѣмъ до восточной войны денегъ въ народномъ обращеніи, что мелкіе спекулянты между крестьянами имѣя болѣе денегъ въ рукахъ и гораздо легче ихъ пріобрѣтая, дорожатся хлѣбомъ и не нуждаются въ его быстромъ сбытѣ, что земледѣльческій народъ въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ сталъ менѣе нуждаться въ земледѣліи и также извозѣ (перевозкѣ хлѣба) для своего прокормленія, и сталъ безпечнѣе, имѣя въ случаѣ нужды болѣе легкіе заработки и отхожіе промыслы, что съ другой стороны, мѣстный спросъ (въ неземледѣльческихъ промышленныхъ и заводскихъ мѣстностяхъ) на хлѣбъ усилился; между прочимъ указывается на развитіе золотыхъ промысловъ на казенныхъ земляхъ на Уралѣ, фабрикъ и заводовъ, винокуренія, вывоза хлѣба въ Сибирь и проч. Если всѣ эти мѣстныя показанія относительно измѣнившихся сравнительно съ періодомъ до восточной войны экономическихъ обстоятельствъ, и не буквально вѣрны, то *ихъ общій смыслъ, заявляемое въ нихъ ощущеніе обилія денегъ*, и связаннаго съ нимъ *развитія потребленія* и роскоши совершенно вѣрны. Между тѣмъ не только нельзя не признать, чтобы въ общей сложности, на всемъ разсматриваемомъ нами пространствѣ, производство хлѣба уменьшилось, но оно положительно возрасло; если въ иныхъ земледѣльческихъ мѣстностяхъ рабочія руки были отвлечены къ другимъ промысламъ, если послѣ нѣсколькихъ неурожайныхъ годовъ въ иныхъ мѣстахъ (напр. въ

Ирбитскомъ, Шадринскомъ и Камышловскомъ уѣздахъ, или въ бассейнѣ р. Инвы въ Соликамскомъ уѣздѣ) или съ развитіемъ старательскихъ золотыхъ промысловъ *), земледѣліе упало въ средѣ нѣкоторыхъ населеній, то за то во многихъ краяхъ, преимущественно въ Уфимскомъ, преимущественно въ бассейнѣ Бѣлой, количество пахатныхъ земель и избытковъ хлѣба идущихъ въ продажу, согласно всѣмъ свидѣтельствамъ, значительно усилилось. Въ большей части разсматриваемаго нами пространства переворотъ въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, послѣ 1861 г. ни коимъ образомъ не могъ уменьшить количество производимаго хлѣба, ибо весь хлѣбъ идущій здѣсь въ продажу былъ до 1861 г. и теперь, крестьянскій, за исключеніемъ Уфимской губ., которая однакоже если и имѣетъ помѣщичьи запашки, то онѣ все-таки даже и тутъ доставляютъ гораздо менѣе хлѣба для продажи, чѣмъ крестьянское хозяйство. Напротивъ съ 1861 г., съ упраздненіемъ обязательнаго труда на горныхъ заводахъ, много заводскихъ рабочихъ обратилось къ земледѣлію и съ окончательною развязкою поземельныхъ отношеній, быстро возрастаетъ количество воздѣлываемыхъ земель. Измѣнилась во многихъ помѣщичьихъ и горнозаводскихъ имѣніяхъ только денежная оцѣнка хлѣба, съ упраздненіемъ обязательнаго труда и съ чрезвычайнымъ вздорожаніемъ всѣхъ работъ. Совершенно справедливо, что спросъ вообще на рабочія руки, а съ нимъ и цѣна труда, въ томъ числѣ и земледѣльческаго, чрезвычайно возросли; къ сожалѣнію, естественныя и здоровыя экономическія причины вздорожанія труда, заключающіяся въ уничтоженіи крѣпостнаго права и въ общемъ промышленномъ подъемѣ Россіи, не могли дѣйствовать со всею свойственною имъ энергіею, при разстройствѣ денежной системы. При этомъ болѣзненномъ условіи, естественный ростъ народно-хозяйственнаго организма не могъ быть такъ благодѣтеленъ и правиленъ, какъ бы онъ долженъ былъ произойти, безъ искуственнаго удешевленія денегъ и созданія ими фиктивныхъ капиталовъ, вносящихъ потрясенія въ цѣны труда, также какъ и во всѣ товарныя цѣны. При искуственномъ направленіи производства рядомъ съ чрезвычайнымъ спросомъ на трудъ, появляется чрезвычайный его недостатокъ. Такъ напр. разстроенные частные горные заводы, съ помощью громадныхъ казенныхъ субсидій, которыя были возможны только при выпускахъ бумажныхъ денегъ, временно расширяютъ свое производство, не справившись съ дѣйствительными своими силами и съ потребностями рынка, а потомъ съ прекращеніемъ казенныхъ ссудъ банкротятся. Казенные заводы также точно съ помощью увеличившихся по горной части кредитовъ государственнаго бюджета то поддерживаютъ и усиливаютъ производство металловъ, не имѣющихъ никакого сбыта, то круто сокращаютъ свои дѣйствія; соору-

*) См. наше сочиненіе «Уральское горное хозяйство».

жались новые казенные заводы, усиливавшіе спросъ на рабочія руки, а между тѣмъ производства этихъ заводовъ (напр. пушечныхъ фабрикъ) нисколько не обогащаютъ страны, т. е., не увеличиваютъ количество нужныхъ народу товаровъ и потому нисколько не удешевляютъ дѣйствительныхъ средствъ къ жизни *).

Вотъ рядъ фактовъ, примѣрно объясняющихъ какимъ образомъ могло заявить себя въ Уральской области дѣйствіе выпусковъ бумажныхъ денегъ,— какъ они могли увеличить спросъ на всѣ товары, въ томъ числѣ и на хлѣбъ, безъ всякаго соотвѣтственнаго увеличенія предложенія самаго. Невозможно допустить, чтобы дѣйствительное количество *мѣстной* потребности въ продовольствіи въ пріуральской области значительно возрасло, въ теченіи истекшаго десятилѣтія, на столько, чтобы (независимо отъ удешевленія денегъ) произвести значительную и продолжительную дороговизну хлѣба; конечно оно нѣсколько возрасло отъ естественнаго прироста народонаселенія, но за то оно и уменьшилось отчасти послѣ 1861 г., когда народонаселеніе воспользовалось нѣкоторою свободою переселенія въ другіе края. Во всякомъ случаѣ, въ гораздо сильнѣйшей пропорціи, возрасло производство хлѣба, если и не повсемѣстно, и облегчились способы его передвиженія. Стало быть однимъ измѣненіемъ отношеній спроса и предложенія хлѣба (безъ дѣйствія денежныхъ потрясеній) нельзя объяснить неуклонно продолжавшейся дороговизны.

Если мѣстныя отношенія спроса и предложенія хлѣба независимо отъ удешевленія денегъ, измѣнились на Уралѣ, то онѣ скорѣе измѣнились къ удешевленію хлѣба, но предположивъ даже, что онѣ не измѣнились вовсе, мы легко поймемъ, что вслѣдъ за неурожаями спросъ на хлѣбъ долженъ былъ *искусственно* усилиться въ сравненіи съ производствомъ хлѣба, на счетъ новыхъ денежныхъ знаковъ, вступившихъ въ народное обращеніе, занесенныхъ и на горные заводы и давшихъ на нихъ, какъ и во всѣхъ отрасляхъ народнаго труда, перевѣсъ конкуренціи спроса (покупщиковъ) надъ конкуренціей предложенія (продавцевъ хлѣба). Увеличеніе денегъ въ обращеніи всегда усиливаетъ конкуренцію потребителей или покупателей, расширяя покупную силу на рынкѣ; оно ослабляетъ ее, въ отношеніяхъ ея къ предложенію, и производитъ рядомъ потрясеній дороговизну. Въ этомъ направленіи дѣйствовали напримѣръ агенты горныхъ заводовъ, закупавшіе усиленно хлѣбъ во время дороговизны; они не могли бы этого дѣлать, еслибы не было изобилія денегъ, противъ прежняго ихъ количества въ обращеніи.

---

*) См. подробнѣе о горнозаводскомъ кризисѣ, обусловленномъ сколько всѣми предъидущими недугами нашего горнаго хозяйства и системою нашей горной администраціи, столько-же и вздорожаніемъ хлѣба и выпусками бумажныхъ денегъ, въ сочиненіи нашемъ «Уральское горное

Впрочемъ, для полноты этого очерка дѣйствія общихъ причинъ нашей дороговизны на возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ Камскомъ бассейнѣ и на Уралѣ, необходимо имѣть въ виду, что сверхъ удешевленія денегъ и искусственнаго или номинальнаго вздорожанія хлѣба въ Россіи сравнительно съ деньгами, его цѣна нѣсколько возрасла въ истекшее десятилѣтіе, отчасти и сама по себѣ, т. е. какъ цѣна хлѣба *независимо отъ удешевленія денегъ*. Повсемѣстное возвышеніе цѣны хлѣба въ Россіи *) (независимо отъ вздорожанія его въ числѣ всѣхъ товаровъ на деньги), произошло отъ увеличенія спроса на хлѣбъ на заграничныхъ рынкахъ **), вздорожанія первоначальной стоимости хлѣба (расходовъ производства) съ освобожденіемъ крестьянъ въ центральной Россіи и вслѣдствіе упомянутаго выше приближенія мѣстныхъ покупныхъ цѣнъ къ портовымъ, покупнымъ. Всѣ эти общія обстоятельства дороговизны, совокупно съ удешевленіемъ денегъ, должны были отозваться и на с.-в., въ Камскомъ бассейнѣ, уравновѣшивая усиленіе предложенія хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, каковъ Уфимскій край. Затѣмъ временные неурожаи уменьшили временно предложеніе, и произвели дороговизну, которая подъ вліяніемъ всеобщаго удешевленія денегъ удержалась надолго, не смотря на всѣ колебанія цѣнъ. Таковъ общій окончательный выводъ изъ всѣхъ нашихъ изслѣдованій по этому предмету.

За основаніе всѣхъ нашихъ изысканій о хлѣбныхъ цѣнахъ была принята рожь, какъ господствующій на с.-в. пространствѣ видъ хлѣба, и даже исключительно воздѣлываемый въ большей его части: цѣны другихъ земледѣльческихъ продуктовъ возрасли подобно цѣнамъ ржи, какъ это видно въ нашихъ таблицахъ, съ нѣкоторыми отклоненіями, не имѣющими существеннаго значенія въ занявшемъ насъ вопросѣ. Цѣны овса, какъ всюду производимаго продукта и послѣ ржи играющаго важнѣйшую роль въ торговлѣ с.-в. Россіи, показаны нами по всѣмъ пунктамъ. Пшеница показана только въ Уфимскомъ краѣ, единственномъ на всемъ с.-в. пространствѣ, гдѣ она воздѣлывается наравнѣ съ рожью, но и то лишь въ нѣкоторыхъ южныхъ мѣстностяхъ и даже тутъ уступаетъ ржи въ народномъ продовольствіи. Возвышеніе цѣны на всѣ земледѣльческіе продукты шло болѣе или менѣе параллельно съ рожью, но рожь вообще возвысилась въ цѣнѣ сильнѣе, — во всякомъ случаѣ по нашимъ даннымъ сильнѣе овса (за немногими исключеніями) и въ особенности сильнѣе пшеницы. Такъ напр. на р. Бѣлой цѣны пшеницы съ 1850

---

*) См. между прочимъ объясненія къ Хозяйственно-Статистическому Атласу, стр. 197 и слѣд.

**) Въ періоъ 1857—1861 гг. вывезено всего хлѣба изъ Россіи 47,524,000 четв. (на 2,742,000 р.), а въ періодъ 1862—1866 г. 49,400,000 (на 4 мил. руб.).

по 1866 г. возрасли на 75% (съ 32 к. на 75 к. за пудъ), овесъ на 106% (съ 17 к. на 25 к.), а рожь вздорожала тутъ же и въ тоже время на 168% (съ 22 к. на 59 к.). Въ иные неурожайные годы въ зауральскомъ краѣ вздорожаніе сравнительно съ пшеницею ржи доходило до того, что пшеница цѣнилась наравнѣ съ рожью (конечно не на долго) и въ видѣ исключенія. Кромѣ мѣстныхъ неурожаевъ въ пріуральской области поразившихъ преимущественно ржаныя мѣстности, и кромѣ значительнаго здѣсь господства въ народномъ продовольствіи ржи надъ пшеницею, объясняющихъ это явленіе, оно замѣчается повсемѣстно въ Россіи *). Почти повсемѣстное сильнѣйшее у насъ вздорожаніе ржи въ сравненіи съ пшеницею, въ истекшемъ десятилѣтіи, объясняютъ усиленіемъ вывоза ржи передъ вывозомъ пшеницы и увеличеніемъ производства послѣдней на счетъ ржи. Цѣны на овесъ возрасли вообще гораздо слабѣе, по всей вѣроятности, по двумъ преимущественно причинамъ: 1) на овесъ какъ на предметъ меньшей необходимости, чѣмъ хлѣбъ (рожь), въ иныхъ случаяхъ даже какъ предметъ нѣкоторой роскоши, спросъ въ случаѣ нужды, какая была на Уралѣ въ кризисные и голодные годы, болѣе способенъ къ сжатію, чѣмъ спросъ на хлѣбъ; 2) мѣстнымъ неурожаямъ подвергались вообще гораздо сильнѣе озимые хлѣба, чѣмъ яровые. Бывали даже случаи (см. графическое изображеніе), что упомянутыя причины дѣйствовали временно такъ сильно, что за отдѣльные годы цѣны овса падали во время чрезвычайнаго вздорожанія ржи. Однако по нѣкоторымъ мѣстностямъ, вообще по Вятскому краю овесъ вздорожалъ въ періодъ 1857—1867 г. нѣсколько сильнѣе, чѣмъ рожь (см. въ Таблицѣ I-й—Слободской и Глазовъ); это вполнѣ объясняется значительно меньшимъ упадкомъ вывоза овса изъ Архангельска, закупаемаго преимущественно въ Вятскомъ краѣ, чѣмъ вывоза ржи въ періодѣ 1856—66 гг.

Вотъ цифры вывоза изъ Архангельска ржи и овса, достаточно подтверждающія этотъ послѣдній взглядъ:

	Ржи.	Овса.
съ 1857 по 1861 г.	937,000 чет.	1,344,000 чет.
„ 1862 „ 1866 „	164,000 „	1,114,000 „

Въ заключеніе этихъ объясненій различій въ движеніи цѣнъ на разные сорты хлѣбовъ, должно замѣтить, что цѣна ржаной муки вздорожала сравнительно съ ржанымъ зерномъ слабѣе, т. е. первая относительно втораго стала почти повсемѣстно дешевле; по всѣмъ нашимъ даннымъ съ 1850 по 1867 г. это явленіе повсемѣстно замѣчается; оно какъ нельзя болѣе естественно и есть

*) См. объясненіе къ Хозяйств.-Статист. Атласу, стр. 212.

неизбѣжное послѣдствіе успѣховъ промышленности (удешевленія фабрикаціи муки) и отчасти улучшенія способовъ перевозки муки.

Въ заключеніе мы должны упомянуть о различіи цѣнъ: 1) покупныхъ, изъ первыхъ земледѣльческихъ рукъ, называемыхъ *базарными*; 2) *продажныхъ*, называемыхъ *оптовыми*, т. е. цѣнъ, по которымъ хлѣбъ продается между оптовыми торговцами; 3) *мелочныхъ* или *розничныхъ* (лабазныхъ), по которымъ покупаютъ мелочные ежедневные потребители изъ лавокъ. Чтобы показать существующія различія между всѣми этими цѣнами съ 1852 по 1867 г., мы поставили ихъ въ особыя графы по нѣкоторымъ важнѣйшимъ хлѣбно-торговымъ пунктамъ (см. табл. II). Тутъ же помѣщены нами свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ, съ 1852 по 1867 г., въ одномъ и томъ же пунктѣ, *въ разное время года*. Изъ нихъ можно видѣть колебанія какъ помѣсячныя (въ г. Котельничѣ, Вятской губ.), такъ и по главнымъ временамъ года: осени, зимѣ и веснѣ въ Екатеринбургѣ, Яранскѣ, сл. Кукаркѣ и Бирскѣ, составляющихъ центры трехъ различныхъ хлѣбныхъ рынковъ: зауральскаго, вятскаго и уфимскаго. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что колебанія цѣнъ въ теченіи года весьма значительны, и въ послѣдніе годы не менѣе сильны чѣмъ въ прежнее время. Эти колебанія вполнѣ объясняются недостатками путей сообщенія и правильной оптовой торговли. Они поэтому гораздо сильнѣе по ту сторону Урала (въ Екатеринбургѣ), чѣмъ въ Камскомъ бассейнѣ (въ Вятскомъ краѣ и на р. Бѣлой).

Программа свѣдѣній, собираемыхъ академикомъ В. П. Безобразовымъ для Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли.

Подъ хлѣбомъ разумѣются въ программѣ **рожь** *и* **пшеница.**

Въ мѣстности

1. По какимъ главнымъ путямъ идетъ хлѣбъ въ предѣлахъ упомянутой мѣстности? *откуда* (т. е. изъ какихъ мѣстъ производства), *куда* (къ какимъ торговымъ или другимъ пунктамъ въ предѣлахъ или за предѣлами этой мѣстности) и *зачѣмъ* (для продажи, для казенныхъ поставокъ, для продовольствія рабочихъ и проч.)?

2. Какія главныя *мѣста торговыя* (ярмарки, базары, коммерческіе города и села и проч.) и *складочныя* (въ томъ числѣ пристани) для торговли и перевозки хлѣба?

3. Какой господствующій въ упомянутой мѣстности *порядокъ закупки и продажи хлѣба* (кредитныя сдѣлки и сроки расплаты, подряды, перекупы и перепродажи и проч.)?

4. Какіе имѣются *способы перевозки* хлѣба и какія въ нихъ затрудненія? Какія цѣны и вообще расходы за перевозку и перегрузку?

5. Какія *цѣны* на хлѣбъ существуютъ *нынѣ* (съ 1867 г.) и существовали *прежде* и именно: преимущественно въ 1852 г., въ 1857, въ 1859, въ 1862 г. и въ 1866?

Необходимо указать *время года*, за которое показываются цѣны и особенныя обстоятельства (если таковыя были), имѣвшія вліяніе на измѣненіе цѣнъ. Буде можно нужно получить свѣдѣнія *за каждый годъ* съ 1852 по 1867, *въ одномъ* и томъ же времени года. Полезнѣе всего были бы выписки о цѣнахъ изъ подлинныхъ конторскихъ книгъ и счетовъ хлѣбныхъ торговцевъ, за прежнее время.

При обозначеніи цѣнъ должно отличать: а) Разные *сорты хлѣба* въ зернѣ и мукѣ (желательно сравненіе цѣнъ того же самаго сорта). б) Разные роды цѣнъ: оптовыя, базарныя, закупныя, продажныя и проч. (нужно указывать какія именно цѣны обозначаются; желательно имѣть свѣдѣнія собственно о цѣнахъ на хлѣбъ въ *оптовой торговлѣ*, съ указаніемъ буде можно и на другія). в) При каждой цѣнѣ должно обозначить какая разумѣется мѣра хлѣба (четверть, куль, мѣшокъ и проч.). Если берутся кули, мѣшки и проч., то должно сказать какой они величины.

6. Какія главныя въ упомянутой мѣстности мѣста производства хлѣбовъ, т. е., какіе земледѣльческіе края, и какія въ нихъ важнѣйшія условія земледѣлія, благопріятныя и неблагопріятныя для хлѣбной торговли?

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Пермскаго Губернскаго Правленія Нижнетагильскому заводскому исправнику (14 апрѣля 1861 г.).

По Указу Его Императорскаго Величества Губернское Правленіе слушали: предложеніе Г. Начальника губерніи отъ 18 февраля сего года, за № 62 съ препровожденіемъ замѣчаній, сдѣланныхъ имъ по ревизіи кунгурскихъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, и справку, по которой между прочимъ оказалось: Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ предписаніи отъ 29 декабря 1860 г., за № 1,822, касательно продовольствія крестьянъ горныхъ заводовъ Пермской губерніи, послѣдовавшемъ на имя Начальника здѣшней губерніи, изъяснилъ слѣдующее: Г. Министръ Финансовъ передалъ ему Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, копію съ отношенія Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ къ Начальнику Пермской губерніи о встрѣченномъ затрудненіи въ продовольствіи крестьянъ тамошнихъ горныхъ заводовъ и о предлагаемыхъ въ семъ случаѣ Генералъ-Маіоромъ Фелькнеромъ мѣрахъ, Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ, отзывъ свой по сему предмету сообщивъ Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Княжевичу, препроводилъ списокъ съ онаго Г. Начальнику губерніи для соображеній, прося его оказать со своей стороны всевозможное содѣйствіе мѣстному горному начальству къ отвращенію угрожающаго недостатка въ хлѣбѣ заводскимъ крестьянамъ и въ этихъ видахъ не оставить поощрить всѣми зависящими отъ Начальника губерніи средствами подвозъ хлѣба изъ другихъ мѣстностей и принимать мѣры къ отвращенію незаконныхъ стачекъ для возвышенія цѣнъ на предметы продовольствія, не допуская въ то же время никакихъ стѣсненій для торговли. Изъ приложенной при этомъ предписаніи копіи съ отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Министру Финансовъ, отъ 29 декабря 1860 г., за № 1870, видно, что послѣдній просилъ перваго оказать зависящее содѣйствіе къ принятію предполагаемыхъ въ семъ случаѣ Генералъ-Маіоромъ Фелькнеромъ мѣръ, который просилъ Начальника губерніи объ отвращеніи угрожающаго недостатка въ хлѣбѣ крестьянамъ Пермскихъ горныхъ заводовъ и устраненій монополіи

хлѣбныхъ торговцевъ и признавалъ необходимымъ: 1) разрѣшить изъ общественныхъ магазиновъ продажу заводамъ хлѣба за наличныя деньги или въ долгъ по существующимъ на мѣстныхъ рынкахъ среднимъ цѣнамъ; 2) заставить нынѣ же земледѣльцевъ и торговцевъ, чтобы они объявили имѣющіеся у нихъ запасы и выпустили ихъ въ продажу; при чемъ назначить наибольшій размѣръ продажныхъ цѣнъ сообразно мѣстнымъ условіямъ, установивъ этотъ размѣръ посредствомъ Комитетовъ изъ лицъ отъ всѣхъ сословій; 3) препятствовать всѣми законными мѣрами монополіи въ хлѣбной торговлѣ, не допуская спекуляторовъ скупать большія партіи хлѣба въ однѣ руки; 4) уменьшить на сколько возможно винокуреніе въ Пермской губерніи, изыскавъ способы къ снабженію откупа спиртомъ изъ другихъ губерній. Независимо отъ сего Генералъ-Маіоръ Фелькнеръ, въ представленіи Его Высокопревосходительству, ходатайствуетъ, чтобы, въ случаѣ разрѣшенія продажи хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ Пермской губерніи, мѣра эта распространена была и на нѣкоторые уѣзды Вятской, Оренбургской и Тобольской губерній въ томъ вниманіи, что одна Пермская губернія можетъ быть не въ состояніи будетъ снабдить хлѣбомъ всѣ лежащіе въ той губерніи горные заводы и что открытіе магазиновъ не только облегчитъ продовольствіе, но и возбудитъ еще конкуренцію между владѣльцами хлѣбныхъ запасовъ, побуждая ихъ продавать скорѣе свой хлѣбъ изъ опасенія потерпѣть послѣ убытки.

Вслѣдствіе чего Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Г. Министра Финансовъ: 1) что общественные запасы, находящіеся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, составляютъ отдѣльную собственность каждаго имѣнія и предназначаются единственно для удовлетворенія нуждъ оныхъ; за тѣмъ позаимствованіе сихъ запасовъ ни для казенныхъ, ни для другихъ помѣщичьихъ имѣній отнюдь не дозволяется (ст. 184 т. XIII Уст. Народ. Прод.), почему предлагаемая Генералъ-Маіоромъ Фелькнеромъ мѣра отпуска общественнаго хлѣба изъ магазиновъ никакъ не можетъ быть допущена въ отношеніи помѣщичьхъ имѣній. Впрочемъ въ Пермской и сосѣдственныхъ съ нею Вятской, Оренбургской и Тобольской губерніяхъ главнѣйшіе запасы хлѣба находятся въ магазинахъ казенныхъ крестьянъ и отпускъ изъ нихъ хлѣба будетъ зависѣть отъ ближайшаго усмотрѣнія Министерства Государственныхъ Имуществъ; 2) что понужденіе земледѣльцевъ и торговцевъ къ объявленію имѣющихся у нихъ хлѣбныхъ запасовъ и къ выпуску сихъ запасовъ по опредѣленнымъ особыми Комитетами цѣнамъ было бы совершенно противно коренному нашему закону, предоставляющему хлѣбной торговлѣ полную свободу и положительно воспрещающему всякаго рода стѣсненіе и ограниченіе оной (ст. 295 и 297 т. XI Уст. Торг.); притомъ изъясненная мѣра при введеніи ея въ дѣйствіе безъ сомнѣнія не только не дѣйствовала бы пониженію цѣнъ, но могла бы

повести къ совершенно противоположнымъ результатамъ, ибо распространила бы опасеніе между торговцами и прекратила бы всякій подвозъ хлѣба изъ другихъ мѣстностей. При этомъ нужно замѣтить, что въ концѣ минувшаго года было бы подобное нынѣшнему обстоятельство въ Пермской губерніи, но угрожавшій недостатокъ въ продовольствіи былъ отвращенъ безъ всякихъ принудительныхъ со стороны правительства мѣръ подвозомъ самими торговцами хлѣба на мѣстные рынки; 3) что стачки, сдѣлки или другія соглашенія торгующихъ къ возвышенію цѣнъ на предметы продовольствія запрещаются закономъ (ст. 748 т. XIII Уст. Народ. Прод. и ст. 1169 т. XV улож. о наказ.) и посему къ отвращенію сего могутъ быть принимаемы надлежащія мѣры, но и въ этомъ случаѣ необходимо дѣйствовать съ большою осторожностію, дабы не стѣснять свободы хлѣбной торговли; при чемъ покупка хлѣба однимъ лицемъ въ какихъ бы то ни было большихъ партіяхъ никакъ не можетъ быть воспрещена, если лицо это по состоянію своему имѣетъ право на таковую покупку, и 4) что если цѣны на хлѣбъ въ Пермской губерніи будутъ очень высоки, то винокуреніе, не представляя выгоды заводчикамъ, само собою уменьшится; ограниченіе же сего правительственными мѣрами едвали было бы удобно; что же касается ввоза спирта въ Пермскую губернію изъ другихъ губерній, то разрѣшеніе таковаго ввоза будетъ зависѣть отъ ближайшаго усмотрѣнія Министра Финансовъ. Присовокупивъ при томъ, что онъ не преминетъ съ своей стороны дать надлежащее предложеніе Начальнику Пермской губерніи объ оказаніи возможнаго содѣйствія мѣстному горному начальству въ принятіи мѣръ къ отвращенію недостатка въ продовольствіи крестьянъ горныхъ заводовъ, но не иначе, какъ въ предѣлахъ предоставленной закономъ власти, всякое же стѣсненіе или ограниченіе хлѣбной торговли онъ находитъ совершенно неудобнымъ и полагаетъ, что приведеніе въ исполненіе такихъ мѣръ, какъ напримѣръ: понужденіе частныхъ лицъ къ продажѣ хлѣбныхъ запасовъ, назначеніе продажныхъ цѣнъ на хлѣбъ, воспрещеніе оптовыхъ закупокъ (не говоря уже о совершенной незаконности подобныхъ мѣръ), можетъ скорѣе причинить вредъ, чѣмъ принести пользу въ настоящемъ дѣлѣ. Приказали: согласно предложенію Г. Начальника губерніи, полученное имъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года предложеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29 декабря 1860 г., за № 1892, и изъясненное въ справкѣ настоящаго доклада, относительно принятія мѣръ по случаю возвышенія цѣнъ на хлѣбъ по здѣшней губерніи, въ концѣ прошлаго года распубликовать по губерніи для всеобщаго руководства. Апрѣля 14 дня 1861 года. Подлинный Указъ за надлежащимъ подписаніемъ.

ТАБЛИЦА I.

Движеніе цѣнъ на хлѣбъ и жизненные припасы въ бассейнѣ р. Камы и въ пріуральскомъ краѣ.

съ 1850 по 1868 годъ.

Цѣны показаны въ копѣйкахъ за 1 пудъ. Цѣны среднія, годовыя, кромѣ случаевъ обозначенныхъ въ самой таблицѣ.

ОБОЗНАЧЕНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	ОБОЗНАЧЕНІЕ РОДОВЪ ХЛѢБА.	Г						О				Д				Ы.				
		1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.	1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
ВЯТСКАЯ ГУБЕРНІЯ.																				
Бассейнъ Средней Вятки.																				
Г. Яранскъ	Рожь, мука	—	—	22	23	26	27	23	25	31	34	44	56	55	45	29	31	44	43	—
(Съ 1 сентября по декабрь),	» зерно	—	—	19	21	24	24	22	23	28	32	40	54	53	43	27	28	41	39	—
Сл. Кукарка	Рожь, зерно, базарныя .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	44	25	33	40	45	—
	Рожь, зерно, мелочныя .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	52	30	36	43	43	—
(Среднія цѣны за мартъ и декабрь).	Рожь, мука базарныя. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53	45	28	46	43	48	—
	» » мелочныя. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59	55	34	40	46	51	—
Г. Орловъ	Рожь, зерно	—	—	22	22	24	46	40	29	29	35	40	42	60	42	35	35	42	47	—
	Овесъ	—	—	15	16	18	13	20	21	26	27	32	38	32	25	32	34	39	38	—
Въ январѣ.	Льняное сѣмя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	70	98	106	110	115	—
	Рожь, мука	—	—	24	24	25	17	42	32	31	38	47	45	64	50	42	38	49	49	—
Г. Нолинскъ	Рожь, зерно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52	52	—	—	42	40	—
	Рожь, мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	—
Г. Котельничъ	Рожь, зерно	—	—	21	22	16	17	31	28	34	40	39	61	51	44	32	42	43	—	—
Бассейнъ Нижней Вятки.																				
Г. Малмыжъ	Рожь, зерно сыром. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	—
	» » овинная . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	—
Осеннія и весеннія.	» мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	—	—
Бассейнъ Верхней Вятки.																				
Г. Слободской	Рожь, зерно	—	—	24	24	22	15	20	30	31	37	45	41	65	59	43	—	47	49	—
	» мука	—	—	26	27	24	17	22	32	35	41	49	46	68	64	48	37	54	53	—
Зимнія базарныя.	Овесъ	—	—	15	16	—	—	21	25	26	29	34	34	37	25	26	35	43	39	—
Г. Глазовъ	Рожь, зерно	—	—	20	18	12	13	26	26	32	40	38	60	56	47	31	51	43	—	—
	Пшеница	—	—	23	23	15	15	40	32	47	41	48	60	43	37	45	56	—	—	—
Среднія зимнія.	Овесъ	—	—	12	12	10	13	20	20	28	30	28	39	20	22	26	36	28	—	—
	Льняное сѣмя	—	—	30	40	30	31	70	73	66	63	75	83	65	53	—	—	—	—	—

ОБОЗНАЧЕНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	ОБОЗНАЧЕНІЕ РОДОВЪ ХЛѢБА.	Г	О	Д	Ы.														
		1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.	1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
			К			о			п			ѣ			й		к		и.	
Песковскіе казен. горные заводы	Рожь, мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	—
Бассейнъ Нижней Камы.																				
Г. Елабуга	Рожь, зерно } мелочныя	—	—	15	18	—	—	24	26	29	46	—	—	—	—	—	—	32	50	—
Зимнія.	» мука } мелочныя	—	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	63	—
	Рожь, зерно оптовыя . .	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Г. Сарапуль	Рожь, зерно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	49	52	30	32	44	35	—	—
	» мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	52	54	33	36	32	43	52	—
	Овесъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	26	28	15	29	26	30	33	—
Г. Вотка	Рожь, мука	—	—	—	—	—	—	—	—	34	45	42	49	50	43	—	64	62	—	—
	Овесъ	—	—	—	—	—	—	—	—	21	35	35	31	23	18	—	39	37	—	—
	Крупа	—	—	—	—	—	—	—	—	43	68	75	55	—	68	65	—	90	—	—
	Сѣно	—	—	—	—	—	—	—	—	5	11	12	5	11	4	4	5	5	—	—
Ошапскій заводъ	Рожь, мука	19	22	21	19	18	17	18	28	41	53	54	73	58	46	41	41	—	—	—
(Осинскаго у.).	Овесъ	14	11	9	12	15	19	19	20	24	46	45	32	30	25	40	47	—	—	—
ПЕРМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.																				
Г. Оса	Рожь, зерно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56	—
Зимнія.	» мука	—	—	—	24	21	20	26	29	39	49	50	62	63	61	48	59	62	57	—
	Овесъ	—	—	—	14	16	16	24	24	24	33	44	44	36	34	32	27	48	40	—
Г. Оханскъ	Рожь, мука	—	—	—	28	27	21	25	28	43	37	55	61	65	63	54	61	62	58	—
Г. Пермь	Рожь, мука	—	—	—	27	26	21	27	32	41	51	48	68	73	66	55	62	68	60	—
	Овесъ	—	—	—	19	22	19	20	26	30	36	34	44	40	40	32	48	54	56	—
Г. Кунгуръ	Овесъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Рожь, мука	—	—	—	23	26	21	21	24	34	44	54	71	71	60	51	62	69	55	—
Вымовскій заводъ	Рожь, мука	21	22	22	20	20	19	21	31	43	59	58	73	65	48	46	78	—	—	—
(Осинскаго у.).	Овесъ	16	18	11	14	15	17	18	22	22	47	37	38	34	26	41	50	—	—	—

ОБОЗНАЧЕНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	ОБОЗНАЧЕНІЕ РОДОВЪ ХЛѢБА.	Г						О	Д											
		1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.	1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
			К			о			п			ѣ			й		к		и.	
Курашинскій заводъ . . (Пермскаго у.).	Рожь, зерно	—	—	—	—	—	—	—	—	44	53	63	—	—	—	—	—	—	—	—
	» мука	—	—	23	20	19	19	22	29	46	53	57	70	68	54	48	69	45	—	—
Бизярскій заводъ . . . . (Осинскаго у.).	Рожь, зерно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	—	—	—	—	—	—	—
	» мука	—	—	23	21	18	20	22	31	44	51	57	69	72	42	41	76	47	—	—
Югокнаужскій заводъ . . (Осинскаго у.).	Рожь, зерно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	57	—	—	—	—	—	—	—	—
	» мука	—	—	22	21	18	18	21	27	42	52	55	72	69	50	42	71	52	—	—
Добрянскій заводъ . . . (Пермской г.).	Рожь, зерно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	62	—	55	—	—	—
	» мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	70	65	60	63	—	—	—
Бассейнъ р. Сылвы.																				
Суксунскій заводъ . . . (Красноуфимск. у.) Зимнія ц.	Рожь, мука	22	22	23	22	20	17	20	22	38	51	58	73	62	47	48	82	—	—	—
	Овесъ	18	13	11	14	16	17	18	20	23	38	40	30	33	23	43	47	—	—	—
Тисовскій заводъ . . . . (Красноуфимск. у.) Зимнія ц.	Рожь, мука	21	22	23	21	21	18	19	25	39	49	57	74	64	50	51	79	—	—	—
	Овесъ	14	10	9	12	16	15	17	20	22	36	42	31	47	36	—	—	—	—	—
Молебскій заводъ . . . . (Красноуфимск. у.) Зимнія ц.	Рожь, мука	23	24	24	22	21	20	20	27	43	57	61	78	67	56	51	80	—	—	—
	Овесъ	15	11	10	13	16	17	20	22	26	38	39	34	—	29	47	51	—	—	—
Иргинскіе заводы. . . . (Красноуфимскаго у.).	Рожь, мука	—	—	23	20	18	17	18	25	39	49	55	68	57	54	44	79	40	—	—
	Овесъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	32	32	26	26	41	46	—	—
Бассейнъ Верхней Камы.																				
Кушвинскій заводъ . . . (Соликамскаго у.).	Рожь, мука	—	—	—	—	—	—	24	35	48	31	50	66	76	65	42	73	—	—	—
	Овесъ	—	—	—	—	—	—	16	16	16	16	16	28	41	26	32	51	—	—	—
	Сѣно	—	—	—	—	—	—	8	9	8	19	10	19	9	9	11	18	—	—	—
	Крупа ячная.	—	—	—	—	—	—	43	54	60	—	—	80	100	80	75	98	—	—	—
	Горохъ.	—	—	—	—	—	—	52	62	66	—	—	100	95	—	—	90	—	—	—
	Рыба	—	—	—	—	—	—	105	120	182	—	—	150	159	—	180	182	—	—	—
Усолье	Рожь, мука	26	25	24	24	19	20	28	37	49	53	64	70	72	60	41	63	61	—	—

ОБОЗНАЧЕНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	ОБОЗНАЧЕНІЕ РОДОВЪ ХЛѢБА.	Г						О			Д					Ы.				
		1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.	1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
			К			о			п		ѣ			й			к		п.	
Соликамскъ	Рожь, мука	—	—	—	28	30	29	32	40	40	54	66	71	82	78	57	64	86	74	—
	Овесъ	—	—	—	18	23	24	26	24	28	33	40	44	40	40	40	52	64	60	—
Г. Чердынь.	Рожь, мука	—	—	—	33	32	30	37	40	46	49	60	69	78	77	46	71	74	66	—
	Овесъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Якшинская пристань . .	Рожь, мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	отъ 133 до 144	отъ 77 до 100	до 122 доходятъ до	—	— 2 р.
(На Печорѣ).																				
Бассейнъ р. Чусовой.																				
(Среднее теченіе).																				
Кыновскій заводъ	Рожь, мука	25	28	25	23	23	21	24	30	45	71	80	65	72	56	56	87	60	—	—
	Крупа ячная.	44	40	42	18	38	39	39	49	60	89	100	98	100	103	83	121	120	—	—
(Кунгурскаго у.).	Овесъ	19	13	11	16	19	21	23	27	28	50	52	36	48	34	48	57	—	—	—
	Сѣно	3	2	2	2	2	2	2	2	7	7	7	8	8	6	12	12	—	—	—
Серебрянскій заводъ. . .	Рожь, мука	30	30	30	30	30	30	30	30	44	77	80	76	70	64	105	81	—	—	—
		20	20	20	20	20	20	20	33	53	59	42	50	35	61	56	59	—	—	—
Уткинскій заводъ	Рожь, мука	26	27	28	26	24	23	22	26	29	55	82	78	82	59	61	95	—	—	—
	Овесъ	21	18	17	18	22	21	20	26	31	41	56	44	55	35	61	54	—	—	—
(Екатеринбургскаго у.).																				
(Верхнее теченіе).																				
Вилимбаевскій заводъ . .	Рожь, мука	—	—	—	—	—	20	19	22	34	61	79	74	74	35	59	84	—	—	—
	Овесъ	—	—	—	—	—	17	17	25	26	38	49	41	49	35	62	50	—	—	—
(Екатеринбургскаго у.).																				
Ревдинскій заводъ . . .	Рожь, мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	90	100	—	90	75
УФИМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.																				
Бассейнъ Бѣлой.																				
(Нижнее теченіе).																				
Г. Вирскъ	Рожь, мука	—	—	—	—	20	19	20	—	30	40	37	46	42	42	27	44	52	34	—

ОБОЗНАЧЕНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	ОБОЗНАЧЕНІЕ РОДОВЪ ХЛѢБА.	Г						О				Д								
		1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.	1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
			К			о			и			ѣ			й		к		и.	
Симскій заводъ	Рожь, мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	62	62	—	—	78	56	51	—
Бассейнъ Уфы.																				
Г. Златоустъ.	Рожь, мука	25	28	25	28	26	25	21	22	31	32	56	60	62	34	61	77	68	—	—
	Сало топленое	258	250	300	308	290	278	350	395	395	390	450	429	375	375	460	417	423	—	—
	Масло конопляное . . .	250	235	279	230	232	230	230	415	450	457	430	425	494	474	419	450	400	—	—
	» деревянное . . .	740	730	870	1000	1150	1277	972	1045	950	1003	1058	1225	1241	1227	1247	1207	1321	—	—
	Овесъ	22	15	14	13	18	16	16	20	25	29	30	31	35	29	60	47	31	—	—
Саткинскій заводъ . . .	Рожь, мука	24	29	26	25	24	21	20	23	32	62	79	66	60	48	54	70	77	—	—
Кусинскій заводъ . . .	Рожь, мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	67	59	34	59	54	83	—	—
Г. Красноуфимскъ . . .	Рожь, мука	—	—	—	27	27	25	22	25	31	42	62	86	60	74	61	82	75	—	—
	Овесъ	—	—	—	12	19	19	20	22	26	29	48	48	34	48	48	40	64	64	44
ОРЕНБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.																				
Бассейнъ Бѣлой.																				
(Верхнее теченіе).																				
Бѣлорѣцкіе заводы . . .	Рожь, мука	20	23	—	23	—	24	—	—	—	60	—	—	58	47	55	75	37	—	—
	Пшеница	35	—	—	—	—	25	—	—	—	63	—	88	60	50	65	80	40	—	—
	Крупа ячменная. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	56	66	65	41	—	—
	Масло конопляное . . .	—	—	—	—	—	300	—	—	—	500	—	500	600	670	520	500	600	—	—
	Говядина	65	—	—	62	—	68	—	—	—	133	—	131	135	138	110	144	150	—	—
УФИМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.																				
Бассейнъ Бѣлой.																				
(Среднее теченіе).																				
Богоявленскій заводъ . .	Рожь, мука	22	—	—	—	—	22	—	—	—	—	36	—	—	—	—	—	52	59	—
	Пшеница	32	—	—	—	—	31	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—	81	56	—
	Овесъ	17	—	—	—	—	14	—	—	—	—	33	—	—	—	—	—	27	25	—
ОРЕНБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.																				
Бассейнъ Бѣлой.																				
(Верхнее теченіе).																				
Качинскій заводъ . . .	Рожь, мука	23	—	32	28	30	35	40	25	30	38	50	65	90	—	—	73	—	—	—

ОБОЗНАЧЕНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	ОБОЗНАЧЕНІЕ РОДОВЪ ХЛѢБА.	Г						О			Д				Ы.					
		1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.	1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
ПЕРМСКАЯ ГУБЕРНІЯ. (Красноуфимскій у.).			К			о			п			ѣ			й		к		и.	
Бассейнъ Уфы.																				
Артинскій заводъ . . .	Рожь, мука	21	28	26	20	22	27	19	33	35	53	72	76	59	35	50	42	82	—	—
Саранинскій заводъ . .	Рожь, мука	—	—	23	20	18	17	17	21	38	44	57	72	61	54	50	75	43	—	—
ЗАУРАЛЬСКІЙ КРАЙ.																				
Бассейнъ Оби.																				
Бассейнъ Тавды.																				
Богословскій Каз. горн. округъ. (Верхотурскаго у.).																				
Турьинскіе руд.	Рожь, мука	31	32	31	—	33	30	30	32	45	82	110	96	102	57	75	100	122	—	—
	Овесъ	25	20	21	—	29	26	29	34	34	52	14	44	73	54	75	—	78	—	—
	Сѣно	6	7	8	7	8	13	7	8	10	9	9	—	11	10	15	16	16	—	—
	Сало топленое	174	262	326	290	—	359	444	513	—	447	485	496	472	385	—	478	560	—	—
	Сальныя свѣчи	330	331	312	324	304	414	444	606	536	550	518	533	505	438	519	—	560	—	—
	Снасть пеньк. вожжевая.	250	234	229	200	314	200	—	247	280	280	280	275	—	280	280	—	330	—	—
Богословскій заводъ . .	Рожь, зерно	29	30	29	28	24	29	29	27	42	73	101	89	99	50	67	—	121	—	—
	» мука	—	31	27	29	28	29	30	28	45	82	105	98	107	55	73	—	114	—	—
Бассейнъ р. Туры. (Верхотурскій у.).																				
Гороблагодатскій Казен. горн. округъ.																				
Нижне-Туринскій зав. . .	Рожь, мука	28	27	27	27	39	29	27	29	39	58	93	82	86	58	70	87	95	—	—
	Овесъ	23	20	17	17	—	24	25	28	29	46	58	38	61	43	73	60	60	—	—
Верхне-Туринскій зав. .	Рожь, мука	30	30	30	27	30	30	26	30	39	73	92	75	80	55	96	95	100	—	—
	Овесъ	20	20	20	19	20	20	23	20	33	47	58	40	60	58	65	59	60	—	—
Кушвинскій заводъ. . .	Рожь, мука	30	30	30	30	30	30	30	30	39	68	77	82	82	51	68	100	88	—	—
	Овесъ	21	19	19	17	22	22	20	29	31	50	54	39	59	39	69	60	56	—	—
	Сѣно	5	5	6	6	7	14	10	5	9	9	6	10	8	9	20	13	20	—	—
Бассейнъ Тагила.																				
Баранчинскій заводъ . .	Рожь, мука	30	30	30	30	30	30	30	30	34	57	91	81	83	47	65	92	89	—	—
	Овесъ	20	20	20	20	20	20	20	20	24	46	55	43	59	56	56	56	55	—	—
	Сѣно	5	5	5	5	5	5	5	5	10	8	6	10	7	7	15	14	16	—	—

ОБОЗНАЧЕНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	ОБОЗНАЧЕНІЕ РОДОВЪ ХЛѢБА.	Г	О	Д	Ы.												
		1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.	1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.
			К			о			и			ѣ			й		к		и.	
Г. Верхотурье	Рожь, мука	—	—	27	28	29	26	30	33	44	83	99	94	83	70	82	98	82	—	—
	Овесъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ Верхотурскомъ у. . . .	Рожь, мука	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
(Въ другихъ мѣстахъ кромѣ означенныхъ).	Овесъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Г. Ирбитъ	Рожь, мука	—	—	—	23	23	23	16	18	20	34	64	80	68	68	45	62	70	69	—
Г. Камышловъ	Рожь, мука	—	—	—	26	26	23	16	17	21	35	62	73	63	71	50	67	80	68	—
Г. Шадринскъ	Рожь, мука	—	—	—	21	19	18	14	15	20	28	60	74	60	71	50	68	80	68	—
	Овесъ	—	—	—	7	8	14	8	12	16	18	28	31	26	35	38	56	28	38	—
Въ бассейнѣ Туры, бассейнъ Исети.																				
Г. Екатеринбургъ . . .	Рожь, мука	—	—	—	26	25	22	19	19	25	39	70	86	74	70	68	80	78	63	—
	Овесъ	—	—	—	18	17	20	16	20	26	28	48	44	44	52	56	48	72	72	—
Каменскій заводъ . . .	Рожь, мука	19	21	24	20	19	16	15	18	27	57	77	55	57	40	40	—	—	—	—
	Овесъ	19	11	10	11	15	14	15	26	20	32	38	24	—	34	52	41	29	—	—
	Сѣно	1	3	3	3	11	1	1	1	6	4	4	2	5	5	5	5	6	—	—
ОРЕНБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.																				
Бассейнъ Исети. (Верховья Міаса).																				
Міасскій заводъ	Рожь, мука	26	24	30	25	24	23	19	19	22	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Овесъ	25	22	20	12	14	16	15	17	24	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Мясо говяжье	91	82	85	85	85	85	85	85	85	112	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Кожа черная	274	314	315	316	350	350	350	320	367	436	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ТАБЛИЦА II.

Движеніе цѣнъ на хлѣбъ въ бассейнѣ р. Камы и въ пріуральскомъ краѣ, по временамъ года, съ показаніемъ и разныхъ родовъ цѣнъ.

ЦѢНА НА РОЖЬ И РЖАНУЮ МУКУ (ЗА ПУДЪ)

въ слободѣ Кукаркѣ Яранскаго уѣзда Вятской губерніи.

		Базарныя цѣны.				Оптовыя цѣны.				Мелочныя или розничныя цѣны.			
		Ржи.		Муки.		Ржи.		Муки.		Ржи.		Муки.	
		Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.
Въ 1862 г.	Мартъ . .	—	53	—	56	—	54	—	57	—	60	—	63
	Декабрь. .	—	48½	—	51½	—	50	—	53	—	51	—	55
› 1863 г.	Мартъ . .	—	50	—	53	—	51½	—	54½	—	57	—	60
	Декабрь. .	—	39	—	42	—	41	—	43½	—	47	—	50
› 1864 г.	Мартъ . .	—	25	—	28	—	27	—	30	—	29	—	32
	Декабрь. .	—	26½	—	29½	—	29	—	33	—	31	—	35
› 1865 г.	Мартъ . .	—	26	—	29	—	27	—	30	—	29	—	32
	Декабрь. .	—	40	—	43	—	41	—	44	—	43	—	46
› 1866 г.	Мартъ . Декабрь.	—	40	—	43	—	41	—	44	—	43	—	46
› 1867 г.	Мартъ . .	—	37	—	40	—	39	—	41	—	41	—	44
	Сентябрь .	—	54	—	57	—	55	—	58	—	56	—	59

Въ г. Бирскѣ.

	Базарныя цѣны муки.					
	Январь.		Мартъ.		Ноябрь.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1853 годъ	—	13	—	14	—	18½
1854 ›	—	16	—	16	—	16
1855 ›	—	16½	—	15	—	16
1856 ›	—	16	—	20	—	17
1857 ›	—	18	—	21	—	22
1858 ›	—	25	—	27	—	28
1859 ›	—	28½	—	28½	—	34
1860 ›	—	37	—	38	—	37
1861 ›	—	40	—	38	—	60
1862 ›	—	49	—	40	—	37
1863 ›	—	36	—	37	—	25
1864 ›	—	24	—	26	—	30
1865 ›	—	33	—	37	—	63
1866 ›	—	63	—	66	—	26
1867 ›	—	28	—	32	—	43

Въ городѣ Яранскѣ.

Съ сентября по декабрь мѣсяцъ.

		Базарныя цѣны.					
		Низшая.		Средняя.		Высшая.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1852 года	Мука	—	19½	—	22½	—	24
	Рожь	—	17	—	19½	—	21½
1853 »	Мука	—	22	—	23	—	24
	Рожь	—	20	—	21	—	22
1854 »	Мука	—	25	—	26	—	27
	Рожь	—	23	—	24	—	25½
1855 »	Мука	—	26	—	27	—	28
	Рожь	—	23½	—	24	—	26
1856 »	Мука	—	23	—	23½	—	24
	Рожь	—	22	—	22½	—	23
1857 »	Мука	—	24½	—	25	—	26
	Рожь	—	22	—	23	—	24
1858 »	Мука	—	30	—	31½	—	32
	Рожь	—	27	—	28	—	29
1859 »	Мука	—	33	—	34	—	36
	Рожь	—	31	—	32	—	34
1860 »	Мука	—	44	—	44½	—	45
	Рожь	—	38½	—	40	—	44
1861 »	Мука	—	54	—	56	—	59
	Рожь	—	53	—	54	—	54½
1862 »	Мука	—	54	—	55	—	56
	Рожь	—	51	—	53	—	54
1863 »	Мука	—	43	—	45	—	49
	Рожь	—	40	—	43	—	47
1864 »	Мука	—	28	—	29	—	30
	Рожь	—	24	—	27	—	29
1865 »	Мука	—	29	—	31	—	33
	Рожь	—	27	—	28	—	30
1866 »	Мука	—	43	—	44	—	45
	Рожь	—	40	—	41	—	42
1867 »	Мука	—	37	—	43	—	58
	Рожь	—	33½	—	39½	—	55

Въ Екатеринбургѣ.

	Цѣны ржаной муки покупныя изъ первыхъ рукъ.		
	Въ февралѣ.	Въ іюнѣ.	Въ октябрѣ.
	Коп.	Коп.	Коп.
Въ 1852 году	23	20	23
» 1853 »	24½	21	20
» 1854 »	23	22	23
» 1855 »	22	23	18½
» 1856 »	18	16	16½
» 1857 »	17	17	18
» 1858 »	21	22	31½
» 1859 »	30	28	46
» 1860 »	60	63	80
» 1861 »	86	—	81
» 1862 »	63	68	85
» 1863 »	—	—	—
» 1864 »	40	50	66
» 1865 »	62	80	67
» 1866 »	85	77	87
» 1867 »	57	62	—

Въ г. Котельничѣ.

	Базарныя цѣны ржаной муки.						
	Въ сентябрѣ.	Въ октябрѣ.	Въ ноябрѣ.	Въ декабрѣ.	Въ январѣ.	Въ февралѣ.	Въ мартѣ.
185²/₃ г.	20½	20½	20¾	20¾	22	21½	21½
185³/₄ »	20	20	21½	21½	22¼	22¼	21½
185⁴/₅ »	17	17	15¼	15½	16	15½	15½
185⁵/₆ »	16	16	16¼	16¼	16¼	24½	22
185⁶/₇ »	22½	22½	30¼	30	30	26½	27¾
185⁷/₈ »	28½	28½	26¾	26¾	29½	29½	29½
185⁸/₉ »	28½	28½	30½	32	33½	33½	31½
18⁵⁹/₆₀ »	37	37½	40	42	41½	43	42½
186⁰/₁ »	34½	34½	36	38½	38½	38¼	38¼
186¹/₂ »	59	59	59½	60½	61½	62	62
186²/₃ »	42	45	47	49	54	54½	55
186³/₄ »	50½	51½	43¼	42¼	42¼	38	38½
186⁴/₅ »	31	30	30	28¾	29½	28	27
186⁵/₆ »	30½	31	42½	41½	41½	42½	42½
186⁶/₇ »	37	37	43½	43¼	42¾	39¾	39½

ТАБЛИЦА III.

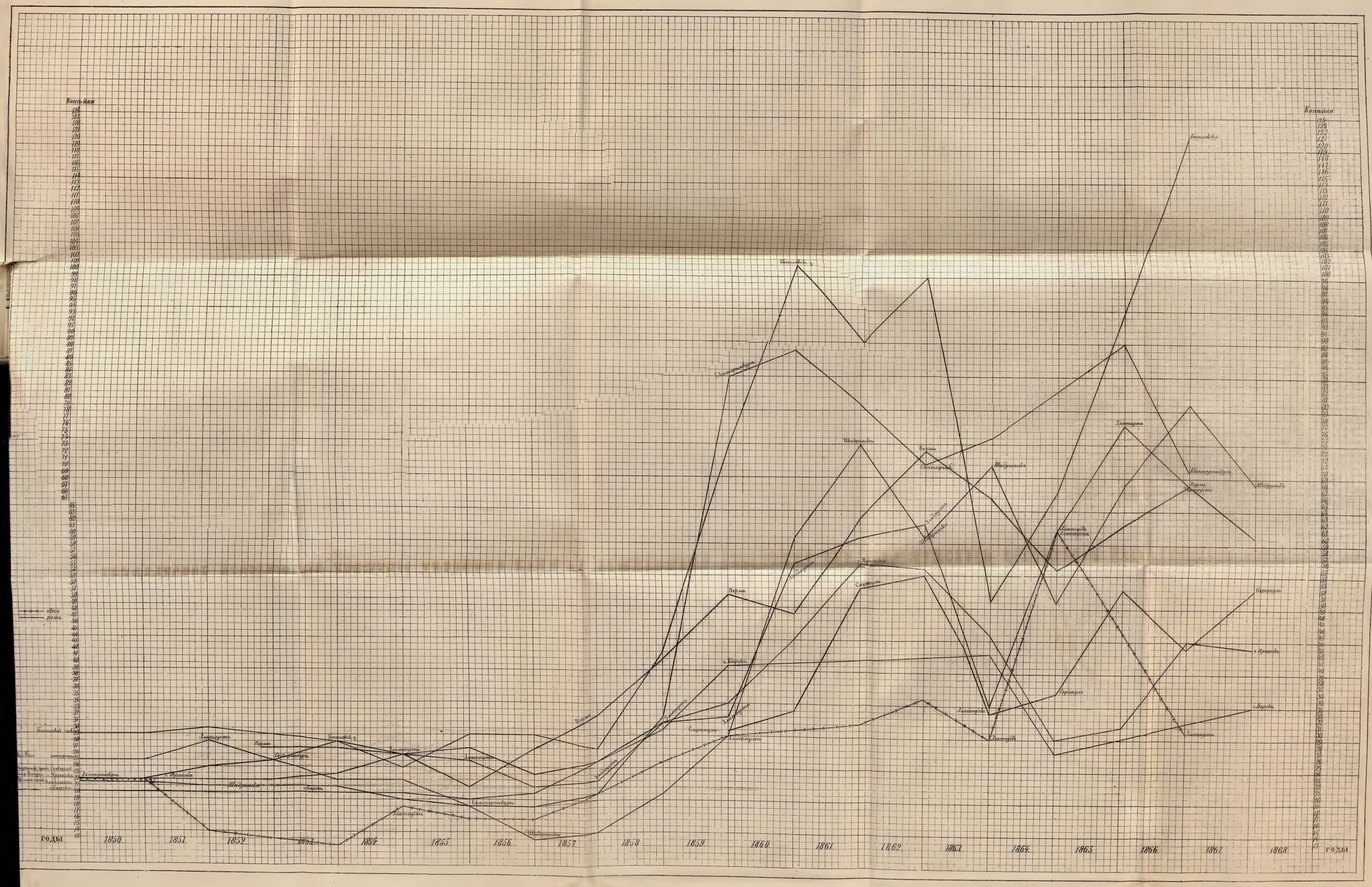
Цѣны перевозки хлѣба въ бассейнѣ Камы и пріуральскомъ краѣ.

Цѣны перевозки показаны за 1 пудъ въ копѣйкахъ.

МѢСТНОСТИ и ПРОСТРАНСТВА.	Число верстъ.	1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.	1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	За 1 версту нынѣ.
ВЯТСКАЯ ГУБЕРНІЯ.																					
Гужевая доставка.																					
Отъ **Котельнича** (и изъ Котельническаго у.) до **Ношульской** (на Лузѣ) и **Подосиновской** пристаней.	280	—	—	—	13½	14	10	10	17	16½	17½	13½	18¾	15	16	16	18	21½	25½	25½	9,09 (maximum).
Сплавъ отъ этихъ пристаней до **Архангельска**	—	—	—	—	8	7	—	6	8½	9¼	7	12	7¼	7	7	7	8½	8	8	8	—
Гужевая зимою.																					
Отъ **Яранска** (и изъ Яранскаго у.)	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	0,06
	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—
	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—
	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—
	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	—
Гужевая перевозка.																					
Отъ **Кукарки** до **Орлова**:																					
рожь, зерно . . .	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7	0,05
» мука. . . .	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	0,06
Отъ **Кукарки** до **Вятки**:																					
рожь, зерно . . .	135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	0,06
» мука. . . .	135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	9	0,06
Отъ **Кукарки** до **Слободскаго**:																					
рожь, зерно . . .	165	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	9	0,05
» мука. . . .	165	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	0,06
Сплавъ.																					
Отъ **Кукарки** до **Астрахани**:																					
мука	1,975	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	0,003
Отъ **Кукарки** до **Рыбинска**:																					
рожь и мука . . .	1,450	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,5	10,5	0,007
Гужемъ.																					
Отъ **Нолинска** до пристани на Вяткѣ.	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	0,06
Отъ **Орлова** къ сѣв. пристанямъ зимою	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	0,07

МѢСТНОСТИ и ПРОСТРАНСТВА.	Число верстъ.	1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.	1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	За 1 версту нынѣ.
Гужемъ зимой.																					
Отъ **Слободскаго** до **Ношульской** и **Кайгородской** пр.	около 140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	отъ 10 до 15	отъ 0,07 до 0,10
весной	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	0,21
Отъ **Чердыни** водой до **Усть-Еловской** пристани. . .	240	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	отъ 5,5 до 8,7	отъ 0,23 до 0,36
Зимой.																					
Отъ **Усть-Еловской** пристани до **Якшинской**. . .	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	отъ 3 до 5	отъ 0,70 до 1,20
Водяная доставка.																					
Отъ пристаней на р. **Бѣлой** (между Уфой и Камой) до **Рыбинска**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	отъ 10 до 15	—
Сухопутная доставка.																					
Въ Уфимскомъ уѣздѣ до пристаней на р. Бѣлой . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,05
Сухимъ путемъ зимою.																					
Въ **Сарапульскомъ** уѣздѣ .	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	отъ 6 до 9	отъ 0,06 до 0,09
Сплавъ.																					
Отъ **Сарапула** до **Рыбинска** (почти тоже до Перми).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	отъ 8 до 11	—
Отъ **Елабуги** до **Рыбинска**.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	отъ 8,88 до 11,11	—
Съ низовыхъ Камскихъ пристаней до Перми, отъ Перми по **Чусовой** до **Ослянской** пристани.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—
Гужемъ.																					
Отъ **Ослянской** пристани на **Зауральскіе Гороблагодатскіе** заводы . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—
Водой и гужемъ съ низовыхъ пристаней **Камы** въ **Гороблагодатскій** округъ съ расходами перегрузки .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
Сухопутно изъ **Кунгурскаго** уѣзда въ **Гороблагодатскій** Округъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—

ГРАФИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНІЕ ДВИЖЕНІЯ ХЛѢБНЫХЪ ЦѢНЪ ВЪ ВАЖНѢЙШИХЪ ТОРГОВЫХЪ ЦЕНТРАХЪ КАМСКАГО БАССЕЙНА И ПРІУРАЛЬСКАГО КРАЯ.


Копѣйки
годы
1850.
1851.
1852.
1853.
1854.
1855.
1856.
1857.
1858.
1859.
1860.
1861.
1862.
1863.
1864.
1865.
1866.
1867.
1868.
Екатеринбургъ
Шадринскъ
Ирбитскъ
Пермь
Сарапулъ
Вятка
Елабужскъ
Вятскъ
Златоустъ
Верхотурье
Ирбитъ
Ялуторовскъ
Тобольскъ
Тюмень
Ирбитск

Карта
ДВИЖЕНІЯ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ
ВЪ УРАЛЬСКОМЪ РАЙОНѢ.
составлена В. П. Безобразовымъ.
Масштабъ
въ Англійск. дюймѣ 100 вер.
50 100 200 вер.
Пермь
Екатеринбургъ
Сарапулъ
Вятка
Нижній Новгородъ
Казань
Уфа
Оренбургъ
Троицкъ
Шадринскъ
Ирбитъ
Верхотурье
Туринскъ
Тобольскъ
Тюмень
Ишимъ
Кунгуръ
Красноуфимскъ
Бирскъ
Стерлитамакъ
Бугульма
Бузулукъ
Самара
Мензелинскъ
Елабуга
Чистополь
Малмыжъ
Слободской
Орловъ
Котельничъ
Яранскъ
Уржумъ
Шенкурскъ
Вологда
Кадуй
Чебоксары
Козьмодемьянскъ
Лаишевъ
Мамадышъ
Спасскъ
Карлукскъ
Мензелинскъ
Бугульма
Бузулукъ
Самара
Сарапулъ
Вятка
Нижній Новгородъ
Казань
Уфа
Оренбургъ
Троицкъ
Шадринскъ
Ирбитъ
Верхотурье
Туринскъ
Тобольскъ
Тюмень
Ишимъ
Кунгуръ
Красноуфимскъ
Бирскъ
Стерлитамакъ
Пермь
Екатеринбургъ

X.

И. Ѳ. БОРКОВСКІЙ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ ВЪ ВЕРХНЕ-ВОЛЖСКОМЪ БАССЕЙНѢ.

(1872).

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію изслѣдованія хлѣбной торговли, слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о способѣ, ходѣ и системѣ самаго изслѣдованія.

Порученный моему изслѣдованію Верхне-волжскій бассейнъ обнялъ пространство, лежащее между Петербургомъ, Нижнимъ, Ржевомъ и Повѣнцомъ, заключивъ въ себѣ, такимъ образомъ, 49 уѣздовъ, съ населеніемъ въ 4 мил. 687 тыс. душъ обоего пола. Для этого изслѣдованія было назначено 12 мѣсяцевъ (по 6-ти въ два лѣта).

Соображаясь съ этими данными и имѣя въ виду съ одной стороны обширность пространства, а съ другой — ограниченность времени, я нашелъ наиболѣе цѣлесообразнымъ объѣхать сначала возможно большую часть бассейна, и, ближе ознакомившись съ общимъ его экономическимъ характеромъ, уяснить способъ изслѣдованія хлѣбнаго дѣла, направленный преимущественно на самыя существенныя его стороны.

Такимъ образомъ въ объѣздъ *перваго лѣта* (изъ Петербурга на Тверь, Рыбинскъ, до Нижняго; и потомъ обратно на Кострому, Ярославль, Рыбинскъ, Череповецъ, Кириловъ, Бѣлозерскъ, Вытегру, Вознесенье, Сермаксы, Сяськіе Рядки, Новую Ладогу, Новгородъ, Боровичи и Вышній Волочекъ) между прочимъ выяснилось: что въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ своего хлѣба недостаточно, что помѣщичьи запашки, послѣ крестьянской реформы, значительно сократились, что недостатокъ хлѣба пополняется подвозомъ съ Нижней Волги, что подвозъ этотъ сопряженъ съ большими затрудненіями, и что по путямъ Верхне-волжскаго бассейна передвигаются громадныя массы Низоваго и за-Московнаго хлѣба къ Петербургу.

Все это указало, что въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ болѣе важными для изслѣдованія представляются — два главныхъ вопроса: во 1-хъ, пути и полная обстановка передвиженія по нимъ хлѣба, которою обусловливается какъ успѣхъ транзита, такъ и обезпеченіе мѣстнаго продовольствія и во-2-хъ,

опредѣленіе степени недостатка хлѣба, для прокормленія мѣстнаго населенія, въ связи съ указаніемъ главныхъ источниковъ, изъ которыхъ оно извлекаетъ средства для пополненія этого недостатка.

По первому вопросу, въ первое же лѣто, было собрано достаточно данныхъ, которыя, будучи пополнены личными наблюденіями, дали возможность, почти тотчасъ же, по возвращеніи изъ этой поѣздки, представить отчетъ *о путяхъ*, напечатанный первымъ выпускомъ въ „Трудахъ экспедиціи для изученія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи".

Относительно втораго вопроса, изслѣдованіе котораго представляло задачу болѣе трудную и болѣе многосложную, то, по ближайшему ознакомленію съ мѣстнымъ бытомъ края и по всестороннему изученію его статистическихъ матеріаловъ и записей, — уяснилось, что степень недостатка мѣстнаго хлѣба, всего точнѣе, можетъ быть опредѣлена посредствомъ изслѣдованія *движенія хлѣбной торговли*, подразумѣвая подъ этимъ не только ввозъ и вывозъ, но также и всѣ виды манипуляцій хлѣба, до окончательнаго его потребленія.

Выборъ этого способа изслѣдованія, между прочимъ, обусловился слѣдующими соображеніями.

Опредѣленіе недостатка хлѣба путемъ обыкновеннымъ, т. е. вычисленіемъ *по производству* *) и *по потребленію* — вслѣдствіи трудности пріобрѣтенія даже приблизительныхъ данныхъ, по этимъ предметамъ, — вообще, какъ извѣстно, приводитъ къ результатамъ весьма сомнительнаго свойства; для Верхневолжскаго же бассейна этотъ способъ опредѣленія недостатка хлѣба могъ бы привести къ выводамъ, даже болѣе чѣмъ *произвольнымъ*, потому что, какъ уже было сказано выше, въ губерніяхъ его большая или меньшая часть помѣщичьихъ полей, считающихся пахатными, незасѣвается; собрать же полныя свѣдѣнія объ этихъ поляхъ представилось невозможнымъ. Относительно другаго элемента, входящаго въ вычисленіе, т. е. потребности хлѣба, то и эта данная въ сѣверныхъ губерніяхъ представляется весьма эластичною, потому что, какъ степень довольства, такъ и количество потребляемаго, на самомъ дѣлѣ, хлѣба въ непроизводительныхъ мѣстностяхъ, весьма условны и различны.

Въ виду этого, а съ другой стороны, остановившись на положеніи, что *во ввозѣ* хлѣба, для мѣстнаго потребленія, всего точнѣе выражается недостатокъ его, я обратился къ изслѣдованію движенія торговли, съ цѣлью опредѣленія, этимъ путемъ, и самаго количества хлѣба, остающагося въ разныхъ частяхъ бассейна.

Кромѣ того, въ пользу такого способа изслѣдованія склонилъ и самый

---

*) Для опредѣленія количества производства обыкновенно принимается въ расчетъ количество земли, считающейся пахотною, высѣвъ и степень урожая.

учетъ товарнаго движенія на главныхъ торговыхъ артеріяхъ бассейна, который ведется тамъ съ большею подробностью и точностью, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи *).

Въ силу сказанныхъ мотивовъ, все *второе лѣто* было употреблено на изслѣдованіе движенія хлѣбной торговли, по программѣ, выработанной въ первую поѣздку, и, кромѣ того, въ это же лѣто, собраны были свѣдѣнія о крупчатомукомольномъ производствѣ, о винокуреніи и льноводствѣ, на сколько оно находилось въ связи съ изслѣдованіемъ хлѣбной торговли, а также и о главныхъ промыслахъ и заработкахъ, изъ которыхъ населеніе извлекаетъ средства для прикупа хлѣба.

Обиліе собранныхъ въ это лѣто матеріаловъ, и, по преимуществу, цифроваго свойства, потребовало на обработку и на размѣщеніе ихъ въ статистическія таблицы почти годъ времени.

Разработанное такимъ образомъ движеніе хлѣбной торговли, сверхъ того, я нашелъ необходимымъ провѣрить еще на мѣстѣ, путемъ распроса разныхъ хлѣбныхъ торговцевъ; для чего и была разрѣшена дополнительная экспедиція *въ третье лѣто* — на два мѣсяца, оставшіеся, такъ сказать, въ запасѣ отъ 2-хъ предъидущихъ поѣздокъ, на которыя было употреблено только 10 мѣсяцевъ (по 5 въ два лѣта).

Сдѣланный затѣмъ общій сводъ движенія хлѣба по всему бассейну, кромѣ того, былъ еще провѣренъ, съ одной стороны, движеніемъ его съ Низовыхъ пристаней, изъ-за Москвы, со стороны Гжатска и Вологды, а съ другой — приливомъ его къ Петербургу.

---

*) Въ этомъ мнѣ удалось убѣдиться путемъ сравненія здѣшнихъ записей съ записями на южныхъ рѣкахъ, съ которыми я имѣлъ возможность ознакомиться во время поѣздки въ губерніи Новороссійскаго края въ 1863 году, по порученію почти однородному съ настоящимъ. Такъ, на южныхъ рѣкахъ, кромѣ вѣдомостей о нагрузкѣ и разгрузкѣ нѣтъ другихъ прописокъ товаровъ, между тѣмъ, какъ на путяхъ Верхне-волжскаго бассейна, кромѣ записей объ отправкѣ и приходѣ товаровъ по каждой пристани отдѣльно, въ нѣсколькихъ пунктахъ организована Вѣдомствомъ Путей Сообщенія еще *общая прописка всѣхъ товаровъ проходящихъ въ этихъ пунктахъ*. Такихъ пунктовъ въ изслѣдуемомъ бассейнѣ, которые можно назвать „учетными", имѣется шесть: Рыбинскъ, Тверь, Боровицкіе пороги, Тихвинъ, Вознесенье и Рожковская пристань (въ Петербургѣ). Такимъ образомъ, посредствомъ учета какого либо товара въ двухъ смѣжныхъ пунктахъ, съ достаточною точностью можно опредѣлить и то количество его, которое остается въ данной мѣстности, или же то, которое отправляется оттуда. — Матеріалъ (книги) по этому учету, находясь въ совершенно сыромъ видѣ, хотя и требовалъ много времени на извлеченіе изъ него данныхъ, и труда на ихъ обработку, но зато этимъ путемъ можно было весьма близко опредѣлить *движеніе хлѣба* въ разныхъ частяхъ бассейна. Что же касается до достовѣрности этого матеріала, то, по общему отзыву торговцевъ, показываемое въ немъ *количество хлѣба* весьма близко къ истинѣ, и извлекаемыя изъ этого источника свѣдѣнія, во многихъ случаяхъ, принимаются къ соображенію и самимъ купечествомъ при его коммерческихъ комбинаціяхъ. Во время бесѣды съ нѣкоторыми изъ болѣе крупныхъ хлѣбопромышленниковъ не разъ ими были показываемы краткія вѣдомости, наполненныя современными данными, извлеченными изъ книгъ судоходныхъ канцелярій Рыбинска и Петербурга.

Затѣмъ слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что одновременно съ производимымъ изслѣдованіемъ движенія хлѣбной торговли, были завязаны сношенія съ разными лицами и учрежденіями, относительно доставленія свѣдѣній *о производствѣ и потребленіи хлѣба;* но полученныя этимъ путемъ данныя и матеріалы хотя и не лишены интереса, но весьма отрывочны, такъ что обобщеніе ихъ представилось невозможнымъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ ВЪ ВЕРХНЕ-ВОЛЖСКОМЪ БАССЕЙНѢ.

Весьма естественное разнообразіе почвенныхъ и климатическихъ условій на такомъ огромномъ пространствѣ, какъ Верхне-волжскій бассейнъ, отразилось, конечно, и на экономическомъ строѣ этого края. Какъ сельское хозяйство вообще, такъ и сила производства хлѣба, представляются въ отдѣльныхъ его мѣстностяхъ весьма разнообразными, что и навело на необходимость, — какъ при самомъ изслѣдованіи, такъ потомъ и для изложенія его, избрать такую систему, при которой главные оттѣнки экономическаго быта мѣстнаго населенія изобразились бы съ возможно большею дробностью. Въ виду этого, изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ произведено *по районамъ.*

Въ основаніе дѣленія бассейна на эти районы были приняты условія торговли, главные центры которой, а также предѣлы (районы) ея операцій, — какъ извѣстно, — образуются, почти исключительно, подъ вліяніемъ расположенія и свойства путей.

Такимъ образомъ направленіе и распредѣленіе сихъ послѣднихъ и послужило главнымъ руководящимъ основаніемъ для дѣленія на районы. Кромѣ того, дѣленіе это обусловливалось еще и распредѣленіемъ „учетныхъ пунктовъ“, о которыхъ было сказано выше, такъ, чтобы съ помощью ихъ, можно было провѣрить и самое движеніе хлѣбной торговли, по каждому району особо.

Вслѣдствіе сказаннаго, Верхне-волжскій бассейнъ, прежде всего, дѣлится на двѣ главныя части: *къ первой* — принадлежитъ полоса уѣздовъ, лежащая вдоль Волги, между Нижнимъ и Рыбинскомъ, хлѣбная торговля которой непосредственно связана съ торговлею Нижне-волжскихъ пристаней; а *ко второй* части причислено все остальное пространство, хлѣбныя дѣла которой, преимущественно, ведутся *съ Рыбинскомъ.* Кромѣ того, эта послѣдняя, съ цѣлью полученія для нея возможно болѣе дробныхъ выводовъ, подраздѣлена на 6 частей: а) Уѣзды лежащіе по Верхней Волгѣ (выше Рыбинска), въ отношеніи движенія торговли, дѣлятся на 2 района, и гранью служитъ

городъ Тверь,— начало Вышневолоцкаго пути и отчасти мѣсто перегрузки хлѣба, слѣдующаго отъ Рыбинска къ Ржеву и на Николаевскую желѣзную дорогу; б) полоса уѣздовъ лежащихъ по Вышневолоцкому пути, подраздѣляется тоже на 2 района, и гранью дѣленія служатъ Боровицкіе пороги, о которыхъ можно сказать, что они положительно разобщаютъ уѣзды этой полосы; в) уѣзды лежащіе по прямому направленію, между Рыбинскомъ и Ладогою, составили отдѣльный районъ, такъ какъ торговыя дѣла ихъ взаимно вяжутся Тихвинскимъ водянымъ путемъ, и г) полоса уѣздовъ, лежащихъ по Маріинской водяной артеріи отдѣлена въ особый районъ.

Рыбинскъ затѣмъ съ его ближайшими окрестностями составилъ особый районъ, потому что округъ этотъ,— заключая въ себѣ главный узелъ хлѣбныхъ операцій бассейна,— представляетъ своеобразную единицу и одинаково не можетъ быть причисленъ ни къ одному изъ прилегающихъ къ нему районовъ.

Такимъ образомъ, Верхне-волжскій бассейнъ подраздѣленъ на 8 районовъ и къ нимъ отнесены слѣдующіе уѣзды:

I. *Нижегородско-Рыбинскій районъ:* Балахнинскій, Макарьевскій, Юрьевецкій, Кинешемскій, Нерехотскій, Костромской, Галичскій, Буйскій, Любимскій, Даниловскій, Ярославскій, Романово-Борисоглѣбскій и Ростовскій уѣзды. Въ нихъ населенія *) 1,354,000 душъ обоего пола.

II. *Рыбинскій районъ:* Рыбинскій, Пошехонскій и Мологскій уѣзды. Въ нихъ населенія 280,000 душъ обоего пола.

III. *Рыбинско-Тверской районъ:* Мышкинскій, Угличскій, Кашинскій, Калязинскій и Корчевскій уѣзды. Въ нихъ населенія 511,000 душъ обоего пола.

IV. *Ржевско-Тверской районъ:* Тверскій, Старицкій, Зубцовскій и Ржевскій уѣзды. Въ нихъ населенія 471,000 душъ обоего пола.

V. *Торжковско-Вышневолоцкій районъ:* Новоторжскій, Осташковскій, Бѣжецкій и Вышневолоцкій уѣзды. Въ нихъ населенія 589,000 душъ обоего пола.

VI. *При-Ильменскій районъ:* Боровичскій, Валдайскій, Демьянскій, Старорусскій, Крестецкій и Новгородскій уѣзды. Въ нихъ населенія 613,000 душъ обоего пола.

VII. *Тихвинскій районъ:* Весьегонскій, Устюженскій и Тихвинскій уѣзды. Въ нихъ населенія 271,000 душъ обоего пола.

и VIII. *Маріинскій районъ:* Череповецкій, Кириловскій, Бѣлозерскій, Вытегорскій, Пудожскій, Повѣнецкій, Петрозаводскій, Олонецкій, Лодейно-

---

*) Данныя о населеніи заимствованы изъ Статистическаго Временника изданія 1866 г. (см. прилож. XXII).

польскій, Новоладожскій и Шлиссельбургскій уѣзды. Въ нихъ населенія 598,000 душъ обоего пола.

Самая затѣмъ программа изложенія заключается въ слѣдующемъ: во-1-хъ, по каждому району особо, представлено: движеніе хлѣба, назначеніе его, крупчато-мукомольное производство и винокуреніе, складочные пункты и рынки; а также главные виды промысловъ и заработковъ, изъ которыхъ мѣстное населеніе извлекаетъ средства для покупки недостающаго хлѣба; во-2-хъ, слѣдуетъ обзоръ движенія хлѣбной торговли на всемъ пространствѣ Верхневолжскаго бассейна и опредѣленіе степени обезпеченія народнаго продовольствія, а также изслѣдованіе средствъ, получаемыхъ отъ льноводства; въ 3-хъ, транзитное движеніе хлѣба; въ 4-хъ, обороты хлѣбной торговли и значеніе Рыбинскаго рынка, и въ 5-хъ, движеніе цѣнъ на хлѣбъ.

Кромѣ того, для болѣе нагляднаго представленія главныхъ выводовъ, къ настоящему отчету приложено *5 картъ* съ изображеніемъ на нихъ движенія торговли продуктами хлѣбопашества и льноводства, а также съ указаніемъ рынковъ, складочныхъ пунктовъ, винокуренныхъ и крупчато-мукомольныхъ заводовъ и льнопрядильныхъ фабрикъ.

Наконецъ не лишнимъ будетъ прибавить:

а) Что для краткости изложенія, вмѣсто перечисленія всѣхъ видовъ хлѣба, найдено возможнымъ ограничиться слѣдующими его подраздѣленіями: 1) пшеничный хлѣбъ; сюда отнесены всѣ виды пшеницы и пшеничной муки; 2) ржаной хлѣбъ, т. е. рожь и ржаная мука; 3) приварочный хлѣбъ; сюда причислены: пшено, гречневая крупа, гречневая мука, овсяная крупа, овсяная мука, ячная крупа, ячная мука, а также горохъ и гороховая мука; 4) овесъ, и 5) ячмень.

б) Что всѣ цифровыя данныя, которыя приведены въ этомъ отчетѣ относительно движенія хлѣбной торговли, а также относящіяся къ крупчато-мукомольному и винокуренному производствамъ, представляютъ собою средніе выводы изъ 3-лѣтняго періода, соотвѣтствующаго времени самаго изслѣдованія. Впрочемъ, ежели, въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, эти данныя измѣнились, то объ этомъ оговорено въ своемъ мѣстѣ.

и в) Такъ какъ нѣкоторые виды хлѣба повторяются и въ привозѣ (это низовый и большею частью сыромолотный хлѣбъ) и въ вывозѣ (мѣстный хлѣбъ овинной сушки), то, для упрощенія вычисленій, равныя количества ихъ взаимно сокращены. Впрочемъ повтореніе это встрѣчалось весьма рѣдко и преимущественно, въ мѣстностяхъ, лежащихъ вдоль Николаевской желѣзной дороги съ ея вѣтвями.

Нижегородско-Рыбинскій районъ.

Районъ этотъ, какъ уже было сказано, составляютъ уѣзды лежащіе по Волгѣ, между Рыбинскомъ и Нижнимъ.

Хлѣбная производительность его далеко не удовлетворяетъ мѣстной потребности.

Въ уѣзды этого района *ввозится* съ низовыхъ пристаней — водянымъ путемъ — слѣдующее количество хлѣба (см. приложеніе I).

Пшеничнаго	3,671,000	пуд.
Ржанаго	1,421,000	„
Приварочныхъ	796,000	„
Итого хлѣба	5,888,000	„

Кромѣ того районъ этотъ получаетъ небольшую часть хлѣба изъ Рыбинскихъ запасовъ, а именно:

	Водянымъ путемъ.	Гужемъ.	ИТОГО.
Пшеничнаго	170,000 п.	—	170,000 п.
Ржанаго	264,000 „	140,000 п.	404,000 „
Приварочныхъ	41,000 „	60,000 „	201,000 „
Овса	40,000 „	—	40,000 „
Всего хлѣба	615,000 „	200,000 „	815,000 „

Этотъ хлѣбъ, собственно говоря, тоже низовый, но закупка его производится незначительными партіями въ Рыбинскѣ.

Такимъ образомъ всего въ привозѣ будетъ:

Пшеничнаго хлѣба	3,841,000	пуд.
Ржанаго	1,825,000	„
Приварочныхъ	997,000	„
Овса	40,000	„
Итого хлѣба	6,703,000	„

Пшеничный хлѣбъ ввозится почти исключительно въ зернѣ и изъ него выдѣлывается мука разныхъ сортовъ на мѣстныхъ мукомольныхъ заводахъ, называемыхъ *„крупчатными“*. Заводы эти могутъ быть подраздѣлены на 5 главныхъ группъ (см. прилож. X):

1) Городецкая группа:

а) *Вододѣйствующіе заводы.*

	Число заводовъ. *)	Поставовъ.
На р. Узолѣ	10	80
„ „ Черной	1	5
„ „ Югъ.	1	4
	12	89

б) *Паровой.*

	**)	**)
Въ г. Балахнѣ	1	6

На всѣхъ этихъ заводахъ перерабатывается пшеницы отъ 500 т. до 700 т. пудовъ.

2) Кинешемская группа —

Вододѣйствующіе.

	Число заводовъ.	Поставовъ.
На р. Кинешмѣ	2	11
„ „ Мерѣ	1	15
„ „ Сендегѣ	1	10
	4	36

На нихъ передѣлывается отъ 250 т. до 350 т. пудовъ ежегодно.

3) Плесская группа —

Вододѣйствующіе.

	Число заводовъ.	Поставовъ.
На р. Локшѣ.	1	6
„ „ Сунжѣ.	1	5
„ „ Тегѣ	1	3
„ „ Колдомѣ.	4	19
„ „ Шачѣ.	1	6
Въ окрестностяхъ г. Плессъ на ручьяхъ.	3	8
	11	47

На этихъ заводахъ перерабатывается отъ 150 т. до 250 т. пудовъ.

---

*) Число вододѣйствующихъ заводовъ вездѣ будетъ опредѣляться числомъ плотинъ; такъ что всѣ заводы, состоящіе изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ строеній, но, въ то же время, работающіе на одной плотинѣ, будутъ считаться за одинъ заводъ.

**) Этотъ заводъ не [illegible] періодъ 1867 — 68 годовъ.

4) Костромская группа —

Вододѣйствующіе.

	Число заводовъ.	Поставовъ.
На р. Покшѣ	4	46
„ „ Сентегѣ	2	15
„ „ Мезѣ	2 *)	22 *)
„ „ Кубани	1	6
	9	89

На нихъ перемалывается пшеницы отъ 700 т. до 900 т. пудовъ въ годъ.

и 5) Ярославская группа:

а) *Вододѣйствующіе.*

	Число заводовъ.	Поставовъ.
На р. Солонцѣ	2	18
„ „ Туношонкѣ.	5	40
„ „ Кисьмѣ	3	27
„ „ Пахнѣ.	6	44
„ „ Устьѣ	1	24
„ „ Могзѣ	2	22
„ „ Иги.	4	34
„ „ Печевкѣ.	4 **)	27 **)
„ „ Урдомѣ	1	5
	28	241

б) *Паровой*

Въ г. Ярославлѣ.	1	25

На заводахъ Ярославской группы перерабатывается въ годъ отъ 1,800,000 т. до 2,200,000 т. пудовъ пшеницы.

Вообще на всѣхъ заводахъ Нижегородско-Рыбинскаго района передѣлывается пшеницы около 3,841,000 пудовъ въ годъ и передѣлка эта совершается на 66 заводахъ, изъ которыхъ:

Вододѣйствующихъ	64	съ	502	поставами.
Паровыхъ	2	„	31	„

*) Одинъ изъ этихъ заводовъ, имѣющій 10 поставовъ, не работалъ въ 1867 — 68 годахъ.

**) Изъ нихъ 3 завода, имѣющіе 17 поставовъ, въ 1867 — 68 годахъ, за неимѣніемъ заказовъ на перемолъ пшеницы, перемалывали рожь.

Впрочемъ изъ этого числа не работало въ періодъ 1867 — 68 годовъ:

Вододѣйствующихъ заводовъ. . .	4	съ	27 поставами.
Паровыхъ	1	„	6 „

Пшеничная мука, выдѣлываемая въ Нижегородско-Рыбинскомъ районѣ, идетъ преимущественно на мѣстное продовольствіе района, а также развозится, гужемъ, за предѣлы его въ ближайшіе пограничные уѣзды Нижегородской, Владимірской, Вологодской и сѣверной части Костромской губерній.

Кромѣ того мука здѣшняго размола отправляется водою въ болѣе отдаленныя мѣстности, а именно:

Черезъ Рыбинскъ — къ Петербургу, Вологдѣ, Архангельску и др. въ количествѣ около 372,000 пуд. (см. прилож. I).

Ржаной хлѣбъ ввозится зерномъ (около 1,000,000 пудовъ) и мукою (около 800,000 пудовъ). Мука идетъ на мѣстное продовольствіе, а зерно преимущественно закупается для винокуренныхъ заводовъ, частью же на сѣмяна и для размола на мѣстное продовольствіе.

Винокуренные заводы и количество перекуриваемаго на нихъ хлѣба выразится въ слѣдующей таблицѣ (см. приложеніе XI):

Въ уѣздахъ:	Число заводовъ *).	Количество перекуриваемаго хлѣба **).
Макарьевскомъ	2	20,000 пуд.
Кинешемскомъ.	2	14,000 „
Нерехотскомъ	2	6,000 „
Костромскомъ	5	102,000 „
Галичскомъ	2	46,000 „
Буйскомъ	3	87,000 „
Любимскомъ.	2	31,000 „
Даниловскомъ.	1	8,000 „
Ярославскомъ	6	367,000 „
Романово-Борисоглѣбскомъ .	6	39,000 „
Итого. . .	31	720,000 пуд.

*) Изъ числа этихъ заводовъ многіе не работали въ періодъ 1867/8 года, и преимущественно по случаю затрудненій въ покупкѣ хлѣба, вслѣдствіи его дороговизны; а именно:

Въ уѣздахъ:	Число заводовъ.
Макарьевскомъ	2
Кинешемскомъ.	1
Нерехотскомъ.	2
Костромскомъ	2
Буйскомъ	1
Любимскомъ	1
Романово-Борисоглѣбскомъ .	1
Итого. .	11

**) Эти данныя относятся преимущественно къ ржаному хлѣбу, потому что потребленіе другихъ видовъ хлѣба на винокуреніе въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ незначительно

Вино, выдѣлываемое на этихъ заводахъ, расходится, преимущественно, въ предѣлахъ района на мѣстную потребность.

Количество хлѣба, потребляемаго на винокуренныхъ заводахъ, въ послѣднее время, постепенно уменьшалось и представляются въ слѣдующихъ данныхъ:

Въ періодъ	186 3/4 г. . .	992,000	пуд.
„ „	186 4/5 „ . .	846,000	„
„ „	186 5/6 „ . .	651,000	„
„ „	186 6/7 „ . .	797,000	„
„ „	186 7/8 „ . .	711,000	„

Приварочные хлѣба, а также *овесъ* идутъ на мѣстное продовольствіе.

Сбытъ Нижегородско-Рыбинскаго района, кромѣ вышесказанной *пшеничной муки*, выдѣлываемой изъ низоваго зерна, ограничивается только незначительнымъ количествомъ *овса* (около 49,000 пудовъ), отправляемаго изъ окрестностей Ярославля и Юрьевца къ Рыбинску и по преимуществу въ небольшихъ судахъ, вмѣстѣ съ яйцами, въ такъ называемыхъ яичныхъ лодкахъ.

Перейдемъ затѣмъ *къ выводу*.

На основаніи только что изложеннаго движенія хлѣбной торговли, получится, что ввозъ (покупка) хлѣба для мѣстнаго потребленія въ Нижегородско-Рыбинскомъ районѣ *на одного жителя* *) составитъ:

Пшеничнаго хлѣба. .	2,56	пуд.
Ржанаго	1,35	„
Приварочныхъ . . .	0,74	„
Итого . .	4,65	пуд.

Остановимся надъ этими выводами и постараемся уяснить ихъ значеніе.

Во ввозѣ хлѣба, для мѣстнаго потребленія, безъ сомнѣнія, какъ въ зеркалѣ отражается большій или меньшій недостатокъ хлѣба своего производства; это общее значеніе ввоза будетъ вѣрно конечно и по отношенію къ Нижегородско-Рыбинскому району **).

Но, всматриваясь затѣмъ ближе въ экономическій бытъ мѣстнаго насе-

*) Жителей въ Нижегородско-Рыбинскомъ районѣ около 1,354,000 душъ обоего пола.

**) Относительно сѣверныхъ губерній, слѣдуетъ замѣтить, что во ввозѣ *не вполнѣ* выражается то количество, которое должно бы было составить дополненіе къ своему хлѣбу — до полной потребности, опредѣляемой наукою; и вѣрнѣе будетъ, если мы скажемъ, что этотъ ввозъ выражаетъ только *minimum* недостатка, обусловливаемый конечно средствами, которыми располагаетъ населеніе для прикупа привознаго хлѣба.

ленія — часть котораго, какъ увидимъ ниже, занимаясь отхожими промыслами, продовольствуется внѣ дома (въ столицахъ и проч.) — становится очевиднымъ, что *дѣйствительный недостатокъ* своего хлѣба, для продовольствія на самомъ дѣлѣ, будетъ нѣсколько болѣе, чѣмъ тотъ, который опредѣлился вышеуказаннымъ ввозомъ. Но при этомъ, однакожъ можно сказать, что изслѣдованный нами ввозъ, въ тоже время, и весьма близко выражаетъ *дѣйствительный недостатокъ*, потому что отливъ мѣстнаго населенія, за предѣлы Верхне-волжскаго бассейна, въ сравненіи съ общею его массою, нужно полагать, не значителенъ *).

Относительно значенія затѣмъ слова *житель*, къ которому приведены вышеуказанные выводы, нужно замѣтить, что при вычисленіяхъ брались не ревизскія души, а общее число жителей обоего пола; слѣдовательно и самые выводы отнесены къ одному *общему* жителю.

Какъ ни желательно было бы опредѣленіе количества ввоза хлѣба, особо, для разныхъ классовъ населенія, поставленнаго въ самыя разнообразныя условія быта, — но достигнуть этого положительно невозможно; а потому на всѣ наши выводы, какъ здѣсь, такъ и ниже, нужно смотрѣть какъ на *силу данной мѣстности*, — въ томъ, или другомъ отношеніи, — *выраженную въ единицѣ*, и при томъ въ единицѣ однородной для всѣхъ районовъ. Затѣмъ здѣсь можно добавить, что наши выводы на жителя *общаго* могутъ быть отнесены и къ жителю *сельскому*, потому что масса населенія Верхне-волжскаго бассейна, по преимуществу, имѣетъ характеръ сельскій. Такъ, по даннымъ Статистическаго Временника, въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ на городское населеніе приходится съ небольшимъ только 7%, тогда какъ въ уѣздахъ считается около 93%. Кромѣ того, городское населеніе этого бассейна еще и по условіямъ своего быта весьма мало отличается отъ сельскаго, потому что города тоже имѣютъ свои запашки. Что же касается до жителя собственно *крестьянскаго* сословія, то наши выводы, по отношенію къ нему, должны быть измѣнены нѣсколько къ худшему, такъ какъ количество производимаго хлѣба собственно на крестьянскаго жителя будетъ меньшее, чѣмъ то, которое приходится на жителя сельскаго вообще, по причинѣ конечно неравноземельности запашекъ. Поэтому и количество прикупаемаго крестьянами, для своего продовольствія, хлѣба, конечно, на самомъ дѣлѣ, будетъ большее, чѣмъ то, которое получается въ нашихъ

*) Изъ всѣхъ губерній, вошедшихъ въ Верхневолжскій бассейнъ, одна только Костромская имѣетъ разработанныя данныя о числѣ выданныхъ паспортовъ, и то только за одинъ 1868 годъ. На основаніи этихъ данныхъ, въ Приволжскихъ уѣздахъ этой губерніи, а также въ Буйскомъ и Галичскомъ—годовыхъ отсутствій по паспортамъ, на все населеніе приходится 2,2%.

выводахъ на одного средняго (общаго) жителя извѣстнаго района. Впрочемъ кстати здѣсь нужно замѣтить, что, на практикѣ, количество покупаемаго крестьянами хлѣба иногда увеличивается совершенно независимо отъ условій производства крестьянскаго хлѣба, и объясняется тѣмъ, что многіе крестьяне, — не имѣя чѣмъ выплатить податей и разныхъ повинностей, — продаютъ часть своего хлѣба (ржанаго), тотчасъ послѣ уборки съ поля, а потомъ, нѣсколькими за то мѣсяцами раньше, обращаются къ покупному, и зачастую, къ хлѣбу своего же производства, пріобрѣтая его, конечно, по цѣнѣ гораздо высшей, чѣмъ та, по которой продавали.

Затѣмъ ежели къ вышеполученнымъ выводамъ приложимъ среднія цѣны (см. приложеніе XXI), по которымъ приблизительно обходится хлѣбъ для Нижегородско-Рыбинскаго района — то получимъ, что приблизительный недостатокъ хлѣба мѣстнаго производства *на одного жителя* составляетъ:

Пшеничнаго хлѣба на .	3 р.	20 к.
Ржанаго „ „ .	— „	81 „
Приварочнаго „ „ .	— „	64 „
Итого на .	4 р.	65 к.

Что для района составить сумму около $6^1/_4$ мил. руб. (см. приложеніе XIII).

Обращаясь затѣмъ къ средствамъ, которыми располагаетъ населеніе Рыбинско-Нижегородскаго района для прикупа недостающаго ему хлѣба, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что здѣсь на ряду съ хлѣбопашествомъ сильно развито *льноводство,* а также *огородничество* и *разведеніе картофеля,* отъ которыхъ получается довольно видный доходъ въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ.

Доходъ отъ льноводства выражается въ сбытѣ его продуктовъ на мѣстныя льнопрядильныя фабрики, и въ вывозѣ ихъ, какъ въ видѣ сырья, такъ и въ издѣліяхъ; а доходъ отъ огородничества и отъ разведенія картофеля получается отъ сбыта ихъ продуктовъ за предѣлы района, а также отъ сбыта ихъ на мѣстные заводы (паточные, крахмальные и пр.). Льноводство развито въ районѣ почти повсемѣстно, а огородничество и разведеніе картофеля преимущественно въ Ростовскомъ, Ярославскомъ и Даниловскомъ уѣздахъ. О величинѣ средствъ, извлекаемыхъ изъ этихъ источниковъ (на одного жителя), будетъ сказано ниже.

Затѣмъ изъ болѣе развитыхъ *промысловъ* въ массѣ населенія, дающихъ средства для пріобрѣтенія недостающаго хлѣба, можно указать на слѣдующіе:

1. Ткачество — въ Ярославскомъ, Даниловскомъ, Костромскомъ, Нерехотскомъ и въ сѣверныхъ уѣздахъ Костромской губерніи.

2. Выдѣлка овчинъ — въ Романовскомъ, Ярославскомъ и частью Даниловскомъ уѣздахъ.

3. Кожевенное и замшевое производство — преимущественно въ Галичскомъ уѣздѣ.

4. Ковка гвоздей и выдѣлка разныхъ желѣзныхъ издѣлій — въ Ярославскомъ уѣздѣ.

5. Выдѣлка деревянныхъ издѣлій, а также мочальное и рогоженное производство — въ Макарьевскомъ уѣздѣ.

6. Судостроеніе по Волгѣ между Костромою и Нижнимъ, а въ особенности въ Балахнинскомъ уѣздѣ.

7. Извозъ.

8. Разные отхожіе промыслы и заработки, преимущественно въ Петербургѣ, Москвѣ, на Нижегородской ярмаркѣ и въ Рыбинскѣ.

9. Работа на мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ; а именно: на льнопрядильняхъ — въ Романовѣ, близъ Ярославля (въ с. Норскомъ), въ Нерехтѣ, Костромѣ и въ Пучежѣ; — на бумагопрядильнѣ въ Ярославлѣ; на фабрикахъ — въ Шуйскомъ и Кинешемскомъ уѣздахъ; на бумажной фабрикѣ въ Ярославскомъ уѣздѣ; на механическомъ заводѣ — въ Костромѣ, и на патоочныхъ и крахмальныхъ заводахъ въ Ярославскомъ, Даниловскомъ и Ростовскомъ уѣздахъ.

10. Заработки на лѣсныхъ заготовкахъ (рубка, вывозка и сплавъ) — въ Костромскомъ, Буйскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ.

11. Заработки на судахъ и пароходахъ во время навигаціи и проч.

Рыбинскій районъ.

Районъ этотъ, подобно предъидущему, для своего продовольствія *заимствуетъ* хлѣбъ съ Нижней Волги водянымъ путемъ. Количество остающагося въ этомъ районѣ хлѣба приблизительно опредѣляется слѣдующими данными (см. приложеніе II):

Пшеничнаго хлѣба	. . .	1,347,000 пуд.
Ржанаго „	. . .	1,578,000 „
Приварочнаго „	. . .	644,000 *) „
Овса „	. . .	421,000 „
Итого	. . . .	3,990,000 пуд.

*) Приварочныхъ хлѣбовъ низоваго урожая остается, собственно говоря, 679,000 пуд., но изъ нихъ исключены 35,000 пуд. овсяной крупы мѣстной производительности, сбываемой водянымъ путемъ въ Петербургу.

Пшеничный хлѣбъ остается исключительно въ зернѣ и поступаетъ въ размолъ на мѣстные крупчатные заводы; впрочемъ незначительная часть этого зерна (около 75,000 пуд.) идетъ гужемъ зимою на ближайшія крупчатки Рыбинско-Тверскаго района (близъ г. Мышкина и Углича) [1]).

Количество и сила *крупчатокъ* Рыбинскаго района слѣдующее (см. приложеніе X):

а) *Вододѣйствующіе* —

	Число заводовъ.	Число поставовъ.
На р. Черемхѣ	8	110
„ „ Іодѣ	3	28
„ „ Коровкѣ	1	8
„ „ Колокшѣ	1 [2])	12 [2])
„ „ Суткѣ	1	12
„ „ Сити	2 [3])	21 [3])
„ „ Конгорѣ	1	12
„ „ Согожѣ	1	22
„ „ Согѣ	1	10
	19	235

б) *Паровой* заводъ въ г. Рыбинскѣ. 1 [4]) 5 [4]).

Мука съ этихъ заводовъ идетъ на продовольствіе мѣстнаго населенія, а также расходуется на продовольствіе пребывающаго въ г. Рыбинскѣ, во время навигаціи, наплывнаго населенія изъ Низовыхъ и другихъ губерній; сверхъ того часть этой муки забирается (безъ накладныхъ) на суда, для путеваго довольствія рабочаго народа, а также не малое ея количество расходится гужемъ въ сосѣдніе районы и въ С.-Двинскій бассейнъ — къ Вологдѣ.

Все это количество муки не идущей на продовольствіе мѣстнаго населенія, приблизительно составляетъ (см. приложеніе II) 475,000 пуд.

Сверхъ того часть пшеничной муки мѣстнаго размола отправляется водою къ Петербургу, а именно — около 65,000 [5]) пудовъ.

---

[1]) Кромѣ того изъ вышесказаннаго количества пшеницы должно быть исключено еще 125,000 пудовъ, составляющіе увеличеніе запаса пшеницы, зимовавшей въ Рыбинскѣ, въ періодъ нашего изслѣдованія.

[2]) Заводъ этотъ не работалъ въ 1867—68 годахъ.

[3]) Въ числѣ этихъ заводовъ одинъ, съ 10-ю поставами, не работалъ въ 1867—68 г.

[4]) Открытіе этого завода послѣдовало едва въ концѣ нашего изслѣдованія и значеніе его въ отношеніи крупчато-мукомольнаго производства тогда еще не выяснилось.

[5]) Съ открытіемъ движенія по Рыбинско-Бологовской желѣзной дорогѣ, нужно полагать, что это количество увеличится, а въ особенности съ развитіемъ размола на паровомъ заводѣ (въ г. Рыбинскѣ) ком. сов. Журавлева.

Ржаной хлѣбъ ввозится преимущественно въ мукѣ (въ зернѣ не болѣе 100 т. — 200 т. пудовъ) и идетъ на продовольствіе мѣстнаго населенія и частью на мѣстные винокуренные заводы.

Кромѣ того, на продовольствіе наплывнаго населенія и судорабочихъ въ пути, а также для гужеваго расхода въ окрестные районы и проч., расходится приблизительно (см. приложеніе II) 1,077,000 пудовъ ржанаго хлѣба.

Количество *перекуриваемаго въ районѣ хлѣба и число заводовъ* (см. приложеніе XI) выразятся въ слѣдующей таблицѣ:

Въ уѣздахъ:	Число заводовъ *).	Количество перекуриваемаго хлѣба.
Рыбинскомъ	4	82,000 пуд.
Пошехонскомъ . . .	5	117,000 „
Мологскомъ	3	38,000 „
Итого . . .	12	237,000 пуд.

Изъ числа *приварочныхъ* хлѣбовъ, ввозимыхъ въ районъ, на продовольствіе мѣстнаго населенія идетъ не болѣе 191,000 пуд. Остальное же количество ихъ расходится на продовольствіе наплывнаго населенія и судорабочихъ въ пути, а также развозится гужемъ въ окрестные районы и проч. (см. приложеніе II); что же касается до ввозимаго *овса*, то главная его часть расходится на кормъ коноводскихъ лошадей.

Такимъ образомъ, изложенное движеніе хлѣбной торговли для Рыбинскаго района приводитъ *къ выводу*, что ввозъ хлѣба для мѣстнаго потребленія составляетъ, приблизительно, *на одного жителя* **):

Пшеничнаго хлѣба	2,17	пуд.
Ржанаго „	1,79	„
Приварочнаго „	0,68	„
Итого . .	4,64	пуд.
Кромѣ того овса ввозится около	0,33	„

По оцѣнкѣ этихъ количествъ получится слѣдующій недостатокъ хлѣба на жителя:

---

*) Изъ числа этихъ заводовъ 2 въ Рыбинскомъ уѣздѣ и 1 въ Пошехонскомъ неработали въ 186⁷/₈ году, частью вслѣдствіе дороговизны хлѣба, бывшей въ этотъ періодъ винокуренія.

**) Населеніе Рыбинскаго района составляетъ около 280,000 душъ обоего пола.

Пшеничнаго хлѣба на	2 р.	71 к.
Ржанаго „ „ . . .	1 „	07 „
Приварочнаго „ „ . . .	— „	58 „
Итого .	4 р.	36 к.
Кромѣ того овса на	— „	17 „
Всего .	4 р.	53 к.

Что для района составитъ сумму около $1^1/_4$ мил. рублей (см. приложеніе XIII).

Къ болѣе виднымъ источникамъ, дающимъ средства населенію Рыбинскаго района для пріобрѣтенія хлѣба, можно отнести слѣдующіе:

1) Производство грубыхъ тканей для продажи изъ льна мѣстнаго урожая.

2) Судостроеніе преимущественно по Верхней Волгѣ, по р. Шекснѣ и по р. Сити.

3) Коноводскій промыселъ (тяга судовъ) по рр. Шекснѣ, Мологѣ и Верхней Волгѣ; хотя впрочемъ нужно замѣтить, что доходность этого промысла весьма условная; потому что при настоящей его организаціи, а въ особенности въ годы сибирской язвы, промыселъ этотъ скорѣе убыточенъ, чѣмъ доходенъ.

4) Крючная работа на Рыбинскомъ рейдѣ при перегрузкѣ товаровъ изъ низовыхъ судовъ въ верховыя.

5) Выдѣлка гвоздей и другихъ желѣзныхъ издѣлій.

6) Извозъ на Рыбинской пристани и въ окрестностяхъ.

7) Разные отхожіе промыслы и заработки.

8) Работа на фабрикахъ и заводахъ, преимущественно въ окрестностяхъ г. Рыбинска, на заводахъ Н. М. Журавлева.

9) Заработки на судахъ и проч.

Затѣмъ значеніе собственно г. Рыбинска, какъ рынка, будетъ разсмотрѣно ниже.

Рыбинско-Тверской районъ.

Изслѣдованіе движенія хлѣбной торговли въ этомъ районѣ, показало, что продовольствіе мѣстнаго населенія и въ этомъ районѣ находится въ зависимости отъ внѣшняго урожая; изъ хлѣба низоваго урожая, закупаемаго частью въ Рыбинскѣ и частью непосредственно на низовыхъ пристаняхъ, *въ районѣ остается* приблизительно (см. приложеніе III) слѣдующее количество:

	Изъ судовъ.	Гужемъ.	ИТОГО.
Пшеничнаго хлѣба. .	1,346,000 п.	75,000 п.	1,421,000 п.
Ржанаго „ . .	611,000 „	255,000 „	866,000 „
Приварочнаго „ . .	362,000 „*)	50,000 „	412,000 „
Всего . . .	2,319,000 п.	380,000 п.	2,699,000 п.

Сверхъ того, для крупчатомукомольныхъ заводовъ этого района, лежащихъ близъ г. Карчевы,—иногда подвозится незначительная часть (около 42 т. пуд.) пшеницы по Николаевской желѣзной дорогѣ.

Пшеничный хлѣбъ ввозится исключительно въ зернѣ, и часть его (около 250 т. пудовъ) поступаетъ на крахмальные заводы (въ г. Калязинѣ), а остальное количество перемалывается на мѣстныхъ кручатныхъ заводахъ.

Крупчатомукомольные заводы Рыбинско-Тверскаго района исключительно вододѣйствующіе; число и сила ихъ (см. приложеніе X) слѣдующія:

	Число заводовъ.	Число поставовъ.
На р. Юхоти	2	26
„ „ Улеймѣ.	5	43
„ „ Жабнѣ	1	6
„ „ Кашинкѣ	1	8
„ „ Нерли	3	34
„ „ Медвѣдицѣ	3 **)	36 **)
„ „ Пудвицѣ	1	8
„ „ Дубнѣ	2	26
„ „ Созн	1	14
Итого	19	201

Пшеничная мука съ этихъ заводовъ идетъ преимущественно на продовольствіе мѣстнаго населенія, а также часть ея (около 75 т. пуд.) расходится гужемъ, по направленію къ Бѣжецку и въ Переяславскій уѣздъ Владимірской губерніи. Сверхъ того незначительныя партіи (всего около 249 т. пудовъ) этой муки идутъ черезъ Тверь по Николаевской желѣзной дорогѣ, въ направленіи къ Петербургу, и частью Вышневолоцкимъ путемъ къ Новгороду.

Ржаной хлѣбъ ввозится преимущественно мукою (зерна около 50 т., а

*) Собственно говоря, приварочнаго хлѣба низоваго урожая здѣсь остается 437 т. пудовъ, но изъ него исключены 75 т. пудовъ овсяной крупы мѣстной производительности, сбываемой къ Петербургу.

**) Заводы эти не работали въ 1867 — 1868 годахъ, потому что плотины были размыты и не исправлялись.

муки болѣе 800 т. пуд.) и идетъ на мѣстное продовольствіе и частью на винокуреніе. *Винокуренные заводы* и количество перекуриваемаго хлѣба представляются въ слѣдующихъ данныхъ (см. приложеніе XI):

Въ уѣздахъ.	Число заводовъ.	Перекурено хлѣба.
Мышкинскомъ.	2	62,000 пуд.
Угличскомъ.	1	19,000 „
Кашинскомъ	3	64,000 „
Корчевскомъ	1	16,000 „
Итого	7	161,000 „

Приварочный хлѣбъ идетъ для мѣстнаго потребленія.

Разсмотрѣвъ привозъ обратимся *къ сбыту*. Изъ мѣстнаго хлѣба Рыбинско-Тверскаго района сбывается только овесъ и незначительная часть ячменя; а именно *вывозится* на судахъ (см. прилож. III):

	Къ Твери — на Вышневолоц. путь и на Николаев. желѣз. дорогу.	Къ Рыбинску — на р. Шексну.	ИТОГО.
Овса	277,000 п.	248,000 п.	525,000 п.
Ячменя	4,000 „	16,000 „	20,000 „
Всего . .	281,000 „	264,000 „	545,000 „

Около половины этихъ продуктовъ принадлежитъ Мышкинскому и Угличскому, а другая Кашинскому, Калязинскому и частью Корчевскому уѣздамъ. Кромѣ того еще незначительная часть (около 82,000 пуд.) мѣстнаго овса идетъ *на продовольствіе кавалеріи*.

Затѣмъ общій результатъ представленнаго движенія хлѣбной торговли даетъ слѣдующіе выводы *на одного жителя* *):

Во 1-хъ) что ввозимаго хлѣба для мѣстнаго потребленія приходится —

	Количество.	На сумму.
Пшеничнаго хлѣба.	2,23 п.	2 р. 78 к.
Ржанаго „	1,69 „	1 „ 10 „
Приварочнаго „	0,81 „	— „ 73 „
Итого. .	4,73 п.	4 р. 61 к.

Во 2-хъ) что сбытъ за удовлетвореніемъ мѣстной потребности составляетъ —

*) Населеніе Рыбинско-Тверскаго района составляетъ около 511,000 душъ обоего пола.

Овса	1,19 п. на	59 к.
Ячменя	0,04 „ „	2 „
Итого. .	1,23 п. на	61 к.

Такимъ образомъ приблизительный недостатокъ въ Рыбинско-Тверскомъ районѣ средствъ, получаемыхъ отъ хлѣбопашества *на одного жителя*, выражается 4 рублями въ годъ, что для района составитъ сумму около 2,000,000 рублей. (см. приложенія XII и XIII).

Въ числѣ наиболѣе видныхъ источниковъ, дающихъ средства мѣстному населенію для прикупа недостающаго хлѣба, можно указать на слѣдующіе:

1. Льноводство, произведенія котораго сбываются преимущественно въ тканяхъ невысокаго качества, изъ которыхъ выдѣлываются, между прочимъ и мѣшки.

2. Постройка судовъ, преимущественно барокъ. Главный пунктъ этого промысла село Сменцово (на берегу Волги, въ Мышкинскомъ уѣздѣ).

3. Коноводство, развитое преимущественно между населеніемъ Корчевскаго уѣзда.

4. Шитье обуви. Центръ этого промысла с. Кимры.

5. Шорное производство — въ Угличѣ.

6. Отхожіе промыслы и заработки.

7. Заработки на мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ, изъ которыхъ болѣе замѣчательны бумажныя въ г. Угличѣ.

8. Работа на судахъ, въ теченіи навигаціи, и проч.

Ржевско-Тверской районъ.

Общій характеръ этого района въ отношеніи движенія хлѣбной торговли сходствуетъ съ характеромъ предъидущихъ районовъ. Главное между ними различіе заключается въ томъ, что ввозъ хлѣба, а равно и вывозъ, производятся не только водянымъ путемъ, но и по Николаевской желѣзной дорогѣ.

Хлѣбъ, привозимый по водяному пути, принадлежитъ низовой производительности, а по желѣзной дорогѣ приходитъ, преимущественно, хлѣбъ изъ Окскаго (центральнаго) бассейна.

Количество *привоза* выразится приблизительно въ слѣдующихъ данныхъ (см. приложеніе IV):

	По водяному пути (отъ Рыбинска).	По Николаевской желѣзн. дор. (отъ Москвы).	ИТОГО.
Пшеничнаго хлѣба .	900,000 п.	78,000 п.	978,000 п.
Ржанаго „ .	701,000 „	202,000 „	903,000 „
Приварочнаго „ .	421,000 „	23,000 „	444,000 „ *)
Всего . .	2,022,000 п.	303,000 п.	2,325,000 п.

Здѣсь слѣдуетъ замѣтить что, во время предшествующее нашему изслѣдованію мѣстное продовольствіе Ржевско-Тверскаго района обезпечивалось отчасти подвозомъ хлѣба со стороны Гжатска и изъ Калужской губерніи; но развитіе сѣти желѣзныхъ дорогъ измѣнило это движеніе; а къ тому еще — вздорожаніе сухопутнаго транспорта, вслѣдствіе уменьшенія рабочага скота, было причиною, что этотъ подвозъ началъ замѣняться привозомъ хлѣба по водяному пути — отъ Рыбинска.

Пшеничный хлѣбъ ввозится въ зернѣ и перемалывается на мѣстныхъ крупчатыхъ заводахъ.

Вотъ число ихъ и сила (см. приложеніе X):

	Число заводовъ.	Число поставовъ.
На р. Тьмѣ. . . .	6	71
„ „ Кавѣ. . . .	1	8
„ „ Воршѣ. . .	2	16
„ „ Шошѣ. . .	2	18
Итого. .	11	113

Мука съ этихъ заводовъ расходится на продовольствіе мѣстнаго населенія, и частью развозится гужемъ по направленію къ Сычевкѣ, Осташкову, Холму и въ Новгородскую губернію. Сверхъ того эта мука идетъ въ Петербургъ въ слѣдующемъ количествѣ (см. прилож. IV):

По Николаевской желѣзной дорогѣ около. .	274,000 пуд.
„ Вышневолоцкому пути	43,000 „
Итого	317,000 пуд. **)

Ржаной хлѣбъ привозится въ зернѣ (около 250,000 пуд.) и мукою

*) Приварочнаго хлѣба ввозится, собственно говоря, 486,000 пуд., но отсюда исключенъ сбытъ 42,000 пуд. овсяной крупы, выдѣлываемой изъ мѣстнаго овса.

**) Когда требованіе на бѣлую муку слабое, то тогда на судахъ отправляется болѣе, а по желѣзной дорогѣ менѣе, и обратно.

(около 650,000 пуд.) и идетъ на продовольствіе мѣстнаго населенія и частью на винокуреніе, а также незначительное его количество проходитъ за Ржевъ въ Смоленскую губернію.

Винокуренные заводы распредѣляются слѣдующимъ образомъ (см. приложеніе XI).

Въ уѣздахъ:	Число заводовъ *).	Количество перекуриваемаго хлѣба.
Тверскомъ . . .	4	45,000 пудовъ.
Старицкомъ . .	7	101,000 „
Зубцовскомъ . .	8	64,000 „
Ржевскомъ . . .	5	52,000 „
Итого . .	24	262,000 пудовъ.

Приварочные хлѣба идутъ на продовольствіе мѣстнаго населенія и незначительная часть ихъ проходитъ за Ржевъ — въ Смоленскую губернію.

Производство хлѣба въ Ржевско-Тверскомъ районѣ, не обезпечивая продовольствія своего населенія пшеничнымъ, ржанымъ и приварочнымъ хлѣбами, въ то же время даетъ *къ сбыту* овесъ и незначительное количество ячменя; а именно (см. приложеніе IV) вывозится:

	Къ Петербургу. По Вышневолоцкому пути.	Къ Петербургу. По Николаевск. желѣз. дорогѣ.	Къ Ригѣ. На Бѣльскія пристани.	ИТОГО.
Овса. .	660,000 п.	352,000 п.	165,000 п.	1,183,000 п.
Ячменя	— „	10,000 „	— „	10,000 „
Всего .	666,000 п.	362,000 п.	165,000 п.	1,193,000 п.

Кромѣ того еще сбывается овесъ мѣстнаго производства для продовольствія кавалеріи въ количествѣ около 62,000 пуд.

Вышеизложенное движеніе хлѣбной торговли даетъ слѣдующіе *выводы на одного жителя* **):

Во 1-хъ) *Недостатокъ*, восполняемый привозомъ —

	Количество.	На сумму.
Пшеничнаго хлѣба.	1,40 п.	2 р. 10 к.
Ржанаго „	1,92 „	1 „ 44 „
Приварочнаго „	0,94 „	— „ 94 „
Итого. .	4,26 п.	4 р. 48 к.

*) Изъ числа этихъ заводовъ не работали въ періодъ 186⁷/₈ года: въ Тверскомъ уѣздѣ 3 завода, въ Старицкомъ — 2, въ Зубцовскомъ — 5 и въ Ржевскомъ — 1.

**) Въ Ржевско-Тверскомъ районѣ всѣхъ жителей около 471,000 душъ обоего пола.

во 2-хъ) *Сбытъ* за удовлетвореніемъ мѣстной потребности —

	Количество.	На сумму.
Овса.	2,65 пуд.	1 р. 33 к.
Ячменя	0,02 „	— „ 1 „
Итого. .	2,67 пуд.	1 р. 34 к.

Слѣдовательно дефицитъ по хлѣбопашеству на одного жителя выразится 3 р. 17 коп., что для района составитъ сумму около $1^1/_2$ мил. руб. (см. приложенія XII и XIII).

Въ Ржевско-Тверскомъ районѣ на ряду съ хлѣбопашествомъ довольно сильно развито разведеніе льна, продукты котораго сбываются въ видѣ сырья (льномъ и сѣмянемъ) и частью въ издѣліяхъ.

Изъ *промысловъ*, дающихъ средства для прикупа хлѣба, въ этомъ краѣ можно указать на слѣдующіе:

1) Судостроеніе на рр. Вазузѣ и Верхней Волгѣ.

2) Коноводство, преимущественно въ Тверскомъ уѣздѣ.

3) Пряжа пеньки въ г. Ржевѣ.

4) Ломка камня въ Старицкомъ уѣздѣ.

5) Выдѣлка кулей и рогожъ изъ мочалы, привозимой изъ-за Нижняго.

6) Работа на 2-хъ бумагопрядильныхъ фабрикахъ въ г. Твери.

7) Отхожіе промыслы, напр. прядильщики въ г. Рыбинскѣ, Кронштадтѣ и Петербургѣ преимущественно изъ этого района.

8) Извозъ — зимою.

9) Работа на судахъ, лѣтомъ и проч.

Торжковско-Вышневолоцкій районъ.

Этотъ районъ, подобно Ржевско-Тверскому, заимствуетъ хлѣбъ для мѣстной потребности изъ двухъ источниковъ: изъ Низовыхъ губерній и изъ Окскаго бассейна.

Низовый хлѣбъ *ввозится* отъ Рыбинска на судахъ и частью гужемъ, а за-Московный — по Николаевской желѣзной дорогѣ, а именно (см. приложеніе V):

	От Рыбинска. Водянымъ путемъ.	Гужемъ.	От Москвы — По Николаевской желѣз. дорогѣ.	Итого.
Пшеничный хлѣбъ .	1,895,000 п.	175,000 п.	113,000 п.	2,183,000 п.
Ржаной „ .	370,000 „	90,000 „	362,000 „	822,000 „
Приварочный „ .	121,000 „	110,000 „	98,000 „	329,000 „
Всего. .	2,386,000 п.	375,000 п.*)	573,000 п.	3,334,000 п.

Пшеничный хлѣбъ, за исключеніемъ незначительнаго (около 175,000 пуд.) количества муки Рыбинскаго и Кашинскаго размола, ввозится зерномъ.

Перемолъ его производится на слѣдующихъ *крупчатныхъ заводахъ* (см. прилож. X):

а) *Вододѣйствующіе* —

	Число заводовъ.	Число поставовъ.
На р. Тьмѣ	2	20
„ „ Логовяжи	2	16
„ „ Тверцѣ	2	16
„ „ Осугѣ	6	80
„ „ Повѣди	1	12
„ „ Цнѣ	1	15
у озера Мстино.	1	12
	15	171

б) *Паровые* —

Въ г. Торжкѣ	1	8
„ „ Вышнемъ Волочкѣ.	1 **)	5 **)
	2	13

Мука съ этихъ заводовъ расходится на продовольствіе мѣстнаго населенія, а также идетъ гужемъ (около 120,000 пуд.) къ Холму, Демьянску, Валдаю и проч.

Сверхъ того она отправляется въ Петербургъ и частью въ Новгородъ; а именно (см. прилож. V):

По Вышневолоцкому пути. . . .	369,000	пуд.
„ Николаевской желѣзной дорогѣ .	663,000	„
Итого .	1,032,000	пуд.

*) Нужно полагать, что ввозъ этотъ съ открытіемъ движенія по Рыбинско-Бологовской желѣзной дорогѣ увеличится и увеличеніе произойдетъ на счетъ водянаго привоза. — Гужевое же движеніе, конечно, замѣнится рельсовымъ.

**) Заводъ этотъ не работалъ въ 1867 — 1868 годахъ.

По водяному пути пшеничная мука уходитъ преимущественно весною тотчасъ по открытіи навигаціи.

Ржаной хлѣбъ привозится преимущественно мукою (зерномъ около 200,000 пуд.) и идетъ на продовольствіе мѣстнаго населенія, и частью на винокуреніе; кромѣ того около 245,000 пудовъ расходится гужемъ въ сосѣдніе уѣзды Новгородской губерніи.

Винокуренныхъ заводовъ въ районѣ слѣдующее количество (см. приложеніе XI):

Въ уѣздахъ:	Число заводовъ *).	Перекурено хлѣба.
Новоторжскомъ. .	9	113,000 пуд.
Осташковскомъ . .	3	16,000 „
Вышневолоцкомъ.	6	79,000 „
Бѣжецкомъ . . .	4	55,000 „
Итого . .	22	263,000 пуд.

Приварочные хлѣба идутъ на мѣстное продовольствіе, и незначительное ихъ количество (около 60,000 пуд.) расходится гужемъ въ Демьянскій, Валдайскій и проч. уѣзды Новгородской губерніи.

Сбытъ хлѣбовъ изъ этого района ограничивается преимущественно овсомъ и ничтожнымъ количествомъ ячменя; а именно вывозится (см. прилож. V):

	По Вышневолоцкому пути.	По Николаевской желѣзной дорогѣ.	ИТОГО.
Овса . .	642,000 п.	958,000 п.	1,600,000 п.
Ячменя.	2,000 „	6,000 „	8,000 „
Всего	644,000 п.	964,000 п.	1,608,000 п.

Кромѣ того еще сбывается овесъ мѣстнаго производства для кавалеріи въ количествѣ около 82,000 пудовъ въ годъ.

Вывозъ овса изъ Новоторжскаго и Вышневолоцкаго уѣздовъ производится преимущественно по водяному пути и крупными капиталистами, а Бѣжецкій и Осташковскій овесъ скупается мелкими капиталами и отправляется преимущественно по Николаевской желѣзной дорогѣ.

Такимъ образомъ *на одного жителя* **) Торжковско-Вышневолоцкаго района получаются слѣдующіе *выводы:*

---

*) Изъ числа этихъ заводовъ не работало въ 186⁷/₈ году: въ Новоторжскомъ уѣздѣ 4, въ Осташковскомъ — 1 и въ Вышневолоцкомъ — 2.

**) Въ Торжковско-Вышневолоцкомъ районѣ около 589,000 жителей обоего пола.

Во 1-хъ) Недостатокъ мѣстнаго хлѣба, пополняемый привозомъ —

	Количество.	На сумму.
Пшеничнаго хлѣба.	1,75 пуд.	2 р. 63 к.
Ржанаго. „	1,00 „	— „ 75 „
Приварочнаго „	0,45 „	— „ 45 „
Итого .	3,20 пуд.	3 р. 83 к.

Во 2-хъ) Сбытъ за удовлетвореніемъ мѣстной потребности —

Овса.	2,86 пуд.	1 р. 43 к.
Ячменя	0,01 „	— „ 1 „
Итого. .	2,87 пуд.	1 р. 44 к.

Слѣдовательно *дефицитъ* по хлѣбопашеству *на одного жителя* выразится 2 р. 39 коп.; что для района составитъ сумму около $1\frac{1}{2}$ мил. руб. (см. приложенія XII и XIII).

Впрочемъ здѣсь слѣдуетъ оговорить, что хлѣбъ, остающійся въ Торжковско-Вышневолоцкомъ районѣ, почти весь потребляется только тремя уѣздами: Новоторжскимъ, Вышневолоцкимъ и Осташковскимъ; Бѣжецкій же уѣздъ, находящійся, въ отношеніи производства хлѣба, въ условіяхъ весьма благопріятныхъ, представляетъ, можно сказать, единственный уѣздъ въ Тверской губ., а даже и въ Верхневолжскомъ бассейнѣ, могущій прокормиться своимъ хлѣбомъ (за исключеніемъ, конечно, пшеничнаго хлѣба). Поэтому дефицитъ по хлѣбопашеству собственно для трехъ вышеупомянутыхъ уѣздовъ будетъ конечно большій, чѣмъ тотъ, который выразился въ только что указанномъ выводѣ для всего района.

Для покрытія дефицита по хлѣбу населеніе извлекаетъ средства изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) Разведеніе льна, выдѣлка изъ него грубыхъ тканей для продажи и шитье мѣшковъ, преимущественно въ Бѣжецкомъ уѣздѣ.

2) Кожевенное производство и шитье обуви, въ Новоторжскомъ и Осташковскомъ уѣздахъ.

3) Рыбный промыселъ, въ Осташковскомъ уѣздѣ.

4) Коноводство, въ Новоторжскомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ.

5) Работа на судахъ и въ лямкѣ, а также оснастка судовъ (придѣлка потесей), преимущественно въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ.

6) Извозъ.

7) Разные отхожіе промыслы, — преимущественно въ Петербургѣ.

8) Работа на заводахъ: кожевенныхъ, бумагопрядильныхъ и проч.

и 9) Рубка, вывозка и сплавъ дровъ въ Осташковскомъ и частью Вышневолоцкомъ уѣздахъ.

При-Ильменскій районъ.

Подвозъ хлѣба для обезпеченія продовольствія этого района производится главнымъ образомъ двумя путями: водянымъ и желѣзнымъ *). Доставка по первому весьма затруднительна и опасна, а въ особенности въ Боровицкихъ порогахъ, гдѣ зачастую барки разбиваются цѣлыми десятками; поэтому подвозъ хлѣба по желѣзной дорогѣ съ каждымъ годомъ увеличивается на счетъ привоза на судахъ, при чемъ открытіе движенія по Рыбинско-Бологовской желѣзной дорогѣ, нужно полагать, еще болѣе повліяетъ на уменьшеніе водянаго ввоза для этого края.

Въ періодъ 1866—68 годовъ *ввозъ* хлѣба для при-Ильменскаго края представляется въ слѣдующемъ состояніи (см. приложеніе VI):

	По Вышневолоцкому пути.	По Николаевской желѣзной дорогѣ.	Гужемъ.	ИТОГО.
Пшеничный хлѣбъ.	567,000 п.	42,000 п.	120,000 п.	729,000 п.
Ржаной „	720,000 „	899,000 „	245,000 „	1,864,000 „
Приварочный „	157,000 „	183,000 „	60,000 „	400,000 „
Всего хлѣба	1,444,000 п.	1,124,000 п.	425,000 п.	2,993,000 п.

Хлѣбъ этотъ принадлежитъ частью низовому урожаю, частью производительности Окскаго бассейна. Положительнаго указанія количествъ того и другаго сдѣлать невозможно, потому что ввозъ хлѣба по Николаевской желѣзной дорогѣ представляетъ смѣсь хлѣба Окскаго бассейна, идущаго отъ Москвы, и Низоваго, шедшаго черезъ Рыбинскъ на судахъ до Твери, а потомъ въ вагонахъ.

Пшеничный хлѣбъ приходитъ въ районъ частью мукою (около 200,000 пуд.) *), и частью зерномъ, которое перемалывается на мѣстныхъ мукомольныхъ заводахъ. *Заводы* эти размѣщены главнымъ образомъ въ окрестностяхъ г. Боровичъ, а именно (см. приложеніе X):

---

*) Гужевой привозъ хлѣба, о которомъ будетъ сказано ниже, собственно говоря, составляетъ дополненіе къ водяному ввозу, потому что хлѣбъ этотъ тоже заготовляется въ Рыбинскѣ и частью на низовыхъ пристаняхъ и доставляется до гг. Торжка и Волочка на судахъ, и уже зимою, а также весною закупается въ этихъ городахъ крестьянами пограничныхъ уѣздовъ Новгородской губерніи для своего продовольствія.

*) Впрочемъ дѣйствительное количество ввозимой муки превосходитъ 200,000 пудовъ; но такъ какъ въ то же время районъ сбываетъ незначительное количество муки собственнаго размола, то здѣсь показана только разность.

	Число заводовъ.	Число поставовъ.
На рѣкѣ Вельгеѣ . . .	6	74
„ „ Крупѣ. . . .	1	7
„ „ Шегринѣ . .	1	12
„ „ Мстѣ	1	13
Итого. . . .	9	106

Почти половина этихъ заводовъ не работала въ 1867—1868 годахъ; а именно: на р. Вельгеѣ 2 (съ 18 поставами), и заводы Шегринскій и Мстинскій.

Сверхъ того въ при-Ильменскомъ районѣ есть еще паровой мукомольный заводъ съ 20-ю поставами въ Соснинкѣ (при пересѣченіи Николаевской дороги съ р. Волховомъ).

Мука съ заводовъ при-Ильменскаго района расходится преимущественно на мѣстное продовольствіе, а также сбывается въ Петербургъ и въ Сольцы, Псковской губерніи. Привозная мука тоже расходится на мѣстное продовольствіе, причемъ изъ партій, приходящихъ водою, въ Новгородѣ на зиму образуется *складъ*, изъ котораго мука эта расходится по ярмаркамъ и преимущественно въ за-Ильменье (Ст. Русса).

Ржаной хлѣбъ ввозится почти исключительно мукою (въ зернѣ приходитъ около 300,000 пуд.) и вмѣстѣ съ ввозимымъ *приварочнымъ* хлѣбомъ идетъ, преимущественно, на мѣстное продовольствіе района, причемъ изъ водянаго привоза тоже часть поступаетъ во временной *складъ* въ Новгородѣ для за-Ильменья. Незначительное также количество привознаго ржанаго хлѣба потребляется винокуренными заводами.

Заводы эти распредѣлены въ районѣ слѣдующимъ образомъ (см. приложеніе XI):

Въ уѣздахъ:	Число заводовъ.	Перекурено хлѣба.	Перекурено картофеля.
Валдайскомъ . . .	1	3,000 п.	—
Боровичскомъ. . .	4	24,000 „	3,000 п.
Крестецкомъ . . .	3	6,000 „	1,000 „
Старорусскомъ . .	2	19,000 „	15,000 „
Новгородскомъ . .	2	4,000 „	—
	12	56,000 п.	19,000 п.

Болѣе половины этихъ заводовъ въ 186⁷/₈ году не работало по причинѣ дороговизны хлѣба; а именно: въ Боровичскомъ уѣздѣ 1, въ Крестецкомъ — 2, въ Старорусскомъ — 1, а также Валдайскій и оба Новгородскихъ завода.

Для сбыта при-Ильменскій районъ имѣетъ только овесъ, и отправляетъ его приблизительно въ слѣдующемъ количествѣ (см. прилож. VI):

а) *На судахъ* —

Изъ за-Ильменья	1,123,000	пуд.
Съ рр. Мсты и Волхова.	677,000	„
б) *По Николаевской желѣзной дорогѣ* —		
Изъ прилегающихъ къ ней уѣздовъ.	370,000	„
Итого	2,170,000	пуд.

Такимъ образомъ движеніе хлѣбной торговли въ при-Ильменскомъ районѣ даетъ слѣдующіе выводы на одного жителя *):

во 1-хъ) *Недостатокъ* мѣстнаго хлѣба, пополняемый привозомъ —

	Количество.	На сумму.
Пшеничнаго хлѣба.	1,19 п.	1 р. 90 к.
Ржанаго „	3,04 „	2 „ 43 „
Приварочнаго „	0,65 „	— „ 72 „
Итого .	4,88 п.	5 р. 05 к.

во 2-хъ) *Сбытъ* за удовлетвореніемъ мѣстной потребности —

Овса	3,54 п.	1 р. 77 к.

Отсюда *дефицитъ по хлѣбопашеству на одного жителя* представляется въ 3 р. 28 коп.; что для района составитъ сумму около 2,000,000 руб. (см. приложенія XII и XIII).

Въ числѣ средствъ при-Ильменскаго района для прикупа хлѣба нужно, прежде всего, указать на сбытъ изъ за-Ильменья довольно значительнаго количества *льна* и *кудели*, а также на сбытъ *сѣна* изъ мѣстностей, лежащихъ вдоль нижней части р. Мсты и по р. Волхову.

Изъ *промысловъ* и заработковъ можно указать на слѣдующіе:

1. Судостроеніе.
2. Работа на судахъ и въ лямкѣ.
3. Рубка лѣса и вывозка дровъ и бревенъ на р. Мсту и др. рѣки.
4. Разные отхожіе промыслы и проч.

Изъ всѣхъ этихъ заработковъ рубка и вывозка дровъ и бревенъ поставлена въ особенно дурныя условія, въ отношеніи вознагражденія работника. Въ этомъ промыслѣ особенно сильно эксплоатируется трудъ мѣстнаго населе-

*) Въ при-Ильменскомъ районѣ жителей обоего пола 613,000.

нія, которое вслѣдствіе недостатка въ хлѣбѣ и бѣдности вынуждено забирать ржаную муку у лѣсопромышленниковъ впередъ — въ долгъ, и потомъ отрабатывать почти двойную ея стоимость.

Затѣмъ считаемъ не лишнимъ привести здѣсь довольно характеристическій сравнительный выводъ относительно сбыта хлѣба изъ за-Ильменскаго края. По свѣдѣніямъ за 10-лѣтній періодъ оказывается, что вывозъ оттуда мѣстнаго хлѣба по направленію къ Новгороду былъ *):

Въ средній годъ	съ 1859	по 1861	вкл.	2,083,000	пуд.
„ „ „	„ 1866	„ 1868	„	1,365,000	„

т. е. средній отпускъ послѣдняго 3-лѣтія уменьшился на 35%, сравнительно съ отпускомъ 3-лѣтія, предшествовавшаго освобожденію крестьянъ. А такъ какъ въ теченіи періода 1859—1868 годовъ край этотъ — въ отношеніи направленія движенія хлѣбной торговли — не испытывалъ никакихъ измѣненій, то вышесказанное уменьшеніе не указываетъ ли прямо на сокращеніе запашекъ въ этомъ краѣ, и конечно у помѣщиковъ, вслѣдствіи измѣнившихся отношеній между землевладѣльцемъ и рабочею силою.

Тихвинскій районъ.

Районъ этотъ, подобно прочимъ районамъ бассейна, нуждаясь въ привозѣ хлѣба заимствуетъ его исключительно съ Волги. Ввозъ этого хлѣба приблизительно составляетъ (см. приложеніе VII):

	По Тихвинскому водяному пути.	Гужемъ изъ Рыбинск. запасовъ.	ИТОГО.
Пшеничнаго хлѣба.	686,000 п.	55,000 п.	741,000 п.
Ржанаго „	918,000 „	— „	918,000 „
Приварочнаго „	125,000 **)	25,000 „	150,000 „
Всего. .	1,729,000 п.	80,000 п.	1,809,000 п.

Пшеничный хлѣбъ ввозится зерномъ (за исключеніемъ 55,000 пудовъ, приходящихъ мукою изъ Рыбинскаго района на зимнія ярмарки въ Весьегонскѣ и проч.) и перемалывается на мѣстныхъ заводахъ.

*) Періодъ съ 1861 по 1866 г. мы выключили потому, что онъ представляетъ въ мѣстномъ хозяйствѣ переходное время отъ стараго порядка къ новому.

**) Приварочныхъ хлѣбовъ ввозится на судахъ 149,000 пуд., но изъ нихъ исключены 24,000 пуд. овсяной крупы мѣстнаго производства, сбываемой къ Петербургу.

Вотъ количество и сила (см. приложеніе X) *крупчатныхъ заводовъ:*

	Число заводовъ.	Число поставовъ.
На р. Кесьмѣ . .	2	22
„ „ Реньѣ . . .	1	12
„ „ Шалоцѣ . .	1 *)	10 *)
„ „ Ижинѣ . . .	1	10
„ „ Чагодѣ . .	1	24
„ „ Тихвинкѣ .	1	24
Итого .	7	102

Мука съ этихъ заводовъ расходится на продовольствіе въ своемъ районѣ и кромѣ того около 389,000 пуд. (см. прилож. VII) отправляется на судахъ къ Петербургу и частью гужемъ къ Ладогѣ.

Ржаной хлѣбъ ввозится преимущественно мукою (въ зернѣ его прибываетъ не болѣе 200,000 пудовъ) и расходится на мѣстное продовольствіе и частью на винокуреніе.

Винокуренныхъ заводовъ въ Тихвинскомъ районѣ 8, а именно (см. приложеніе XI):

Въ уѣздахъ:	Число заводовъ **).	Перукурено хлѣба.
Весьегонскомъ .	4	54,000 пуд.
Устюжскомъ . .	1	3,000 „
Тихвинскомъ. .	3	16,000 „
Итого . .	8	73,000 пуд.

Приварочные хлѣба идутъ на продовольствіе района.

Сбытъ хлѣба изъ мѣстнаго урожая ограничивается незначительнымъ количествомъ овса и ячменя, отправляемыхъ въ Петербургъ; а именно (см. прилож. VII):

Овса около. . . .	11,000 пуд.
Ячменя	6,000 „
Итого.	17,000 пуд.

Кромѣ того незначительная часть овса изъ Устюженскаго, а также Весьегонскаго уѣздовъ направляется къ Петербургу, по р. Мстѣ, черезъ г. Боровичи, куда онъ привлекается болѣе выгодными цѣнами. Сверхъ того Устюж-

*) Заводъ этотъ не работалъ въ 1867 — 1868 годахъ.

**) Изъ числа этихъ заводовъ не работало въ 186⁷/₈ году: въ Весьегонскомъ уѣздѣ 1, въ Тихвинскомъ — 1, а также и Устюженскій заводъ.

скій и Весьегонскій овесъ потребляется въ своемъ же районѣ на кормъ лошадей, употребляемыхъ на лѣсныхъ заготовкахъ (преимущественно въ Тихвинскомъ уѣздѣ) и для тяги судовъ.

Движеніе хлѣбной торговли въ Тихвинскомъ районѣ приводитъ къ слѣдующимъ *выводамъ на одного жителя* *):

а) *Недостатокъ* мѣстнаго хлѣба пополняемый привозомъ —

	Количество.	На сумму.
Пшеничнаго хлѣба.	1,30 п.	1 р. 95 к.
Ржанаго „ .	3,39 „	2 „ 54 „
Приварочнаго „ .	0,55 „	— „ 55 „
Итого. .	5,24 п.	5 р. 04 к.

б) *Излишекъ* для вывоза —

Овса	0,04 п.	— р. 2 к.
Ячменя	0,02 „	— „ 1 „
Итого. .	0,06 п.	— р. 3 к.

Слѣдовательно въ результатѣ *дефицитъ* по хлѣбопашеству представляется въ 5 р. 1 коп. на жителя. Что для района составитъ сумму около 1 1/2 м. рублей. (см. приложенія XII и XIII).

Къ промысламъ и заработкамъ этого района нужно причислить слѣдующіе:

1) Выдѣлка для продажи грубыхъ тканей изъ мѣстнаго льна, преимущественно въ Весьегонскомъ уѣздѣ.

2) Лѣсной промыселъ, т. е. лѣсныя заготовки (рубка и вывозка) зимою и сплавъ дровъ весною.

3) Охота.

4) Судостроеніе.

5) Коноводство.

6) Работа на судахъ.

7) Извозъ къ Петербургу и обратно, и проч.

Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что промыселъ этотъ съ проведеніемъ Николаевской, а потомъ Нижегородской желѣзной дорогъ упалъ, и Тихвинскій край началъ бѣднѣть, потому что часть товарнаго движенія между Петербургомъ, съ одной стороны, и Среднею Волгою (Ярославль, Нижній и проч.), съ другой — перешла съ Тихвинскаго пути на Николаевско-Нижегородскую

*) Въ Тихвинскомъ районѣ жителей обоего пола около 271,000.

линію желѣзныхъ дорогъ. Въ настоящее же время, вновь проведенная Рыбинско-Бологовская желѣзная дорога окончательно убьетъ транзитное движеніе въ этомъ краѣ. Изъ этого однакожъ не слѣдуетъ, что желѣзныя дороги для этого края безполезны; напротивъ того, еслибы Рыбинская желѣзная дорога была проведена сѣвернѣе, то она, ослабивъ извозный и частью судоходный промыселъ, въ то же время открыла бы для этой глухой мѣстности возможность развитія новыхъ и болѣе выгодныхъ промысловъ и средствъ для прикупа недостающаго хлѣба.

Маріинскій районъ.

Хлѣбъ, *остающійся* въ этомъ районѣ, принадлежитъ низовой производительности и годовая его пропорція можетъ быть выражена въ слѣдующихъ данныхъ (см. Приложеніе № VIII):

Пшеничнаго хлѣба . . .	2,008,000	пуд.
Ржанаго „ . . .	3,685,000	„
Приварочнаго „ . . .	503,000	„
и овса	569,000	„
Итого. .	6,765,000	пуд.

Хлѣбъ этотъ ввозится исключительно на судахъ и складывается въ разныхъ пунктахъ вдоль Маріинскаго пути; изъ этихъ *складовъ* болѣе замѣчательны Вознесенскіе и Сермакскіе. Первые служатъ резервомъ для продовольствія при-Онежскаго края, а вторые — при-Ладожскаго.

Пшеничный хлѣбъ ввозится исключительно зерномъ и размалывается на мѣстныхъ заводахъ.

Количество и сила *крупчатныхъ заводовъ* (см. прилож. X):

Вододѣйствующіе.	Число заводовъ.	Число поставовъ.
На р. Андогѣ	1	10
„ „ Углѣ	1	10
„ „ Ворбозоѣ	1	8
„ „ Шолѣ	2	100
„ „ Шлюзованной части (близъ Вытегры)	4	77
„ „ Пидьмѣ.	1	30
Итого. . . .	10 *)	235

*) Сверхъ того есть еще два завода на шлюзованной части близъ г. Вытегры, а также одинъ заводъ на р. Киселевкѣ (притокъ р. Свири), но заводы эти находятся почти въ разрушенномъ состояніи.

Самые замѣчательные какъ по устройству, такъ и по количеству перемалываемаго хлѣба заводы Шольскіе (на р. Шолѣ), принадлежащіе Ком. Совѣтн. Полежаеву.

Мука съ вышеуказанныхъ заводовъ (около 1,000,000 пуд.) отправляется на судахъ къ Петербургу и частью черезъ Ладожское озеро въ Финляндію. Кромѣ того она расходится на продовольствіе района, а также около 130,000 пуд. вывозится гужемъ въ С.-Двинскій бассейнъ — къ Вологдѣ и къ Каргополю. *Ржаной* хлѣбъ ввозится преимущественно мукою (зерномъ привозится около 400,000 пуд.) и расходится на продовольствіе района и частью на винокуреніе. Кромѣ того незначительная часть его (около 10,000 пуд.), выгрузившись изъ судовъ (на рѣкѣ Шекснѣ), проходитъ гужемъ къ Вологдѣ.

Винокуренные заводы Маріинскаго района размѣщены преимущественно въ при-Шекснинскомъ краѣ; а именно (см. прилож. XI):

Въ уѣздахъ:	Число заводовъ *).	Количество перекуриваемаго хлѣба.
Череповскомъ . .	6	68,000 пуд.
Кириловскомъ . .	1	15,000 „
Бѣлозерскомъ . .	2	3,000 „
Вытегорскомъ . .	1	28,000 „
Итого.	10	114,000 пуд.

Приварочные хлѣба и *овесъ* расходятся для мѣстныхъ нуждъ района, причемъ большая часть овса потребляется лошадьми на лѣсныхъ заготовкахъ и на каналахъ во время тяги судовъ. Кромѣ того около 20,000 пудовъ приварочныхъ хлѣбовъ проходитъ гужемъ далѣе — къ Вологдѣ.

Такимъ образомъ *въ выводѣ* получится слѣдующій ввозъ хлѣба *на одного жителя* **):

	Количество.	На сумму.
Пшеничнаго хлѣба.	1,46 п.	1 р. 97 к.
Ржанаго „	6,15 „	4 „ 61 „
Приварочныхъ. . .	0,81 „	— „ 81 „
Итого. .	8,42 п.	7 р. 39 к.
Кромѣ того овса. .	0,95 „	— „ 48 „

Отсюда *дефицитъ* по хлѣбопашеству *на одного жителя* выразится 7 р. 87 коп.; что для района составитъ сумму около $4^3/_4$ мил рублей (см. Приложеніе № XIII).

*) Изъ числа этихъ заводовъ не работали въ періодъ 1867 — 68 года: въ Череповскомъ уѣздѣ 2 завода и въ Бѣлозерскомъ тоже 2 завода.

**) Въ Маріинскомъ районѣ жителей обоего пола около 598,000.

Впрочемъ нужно замѣтить, что недостатокъ этотъ распредѣляется въ Маріинскомъ районѣ весьма неравномѣрно; такъ напр. Череповскій уѣздъ и при-Шекснинская часть Кириловскаго уѣзда прикупаютъ хлѣба менѣе чѣмъ прочія мѣстности района, потому что, въ отношеніи хлѣбопашества, уѣзды эти находятся въ лучшихъ условіяхъ чѣмъ прочія части Маріинскаго района.

Средства для прикупа недостающаго въ этомъ районѣ хлѣба извлекаются изъ слѣдующихъ главныхъ источниковъ:

1. Изъ льноводства, развитаго съ промышленною цѣлью только въ Пудожскомъ и частью въ Вытегорскомъ уѣздахъ.

2. Изъ лѣснаго промысла во всѣхъ его видахъ.

3. Охота.

4. Рыбная ловля.

5. Судостроеніе.

6. Коноводство.

7. Работа на судахъ и въ лямкѣ.

8. Ломка мрамора, камня и проч.

9. Выдѣлка гвоздей (Улома въ Череповецкомъ уѣздѣ),

и 10. Работа на заводахъ: чугунно-плавильномъ (Петрозаводскъ), желѣзорѣзныхъ (въ Череповецкомъ и Бѣлозерскомъ уѣздахъ), лѣсопильныхъ (на р. Андогѣ, на р. Шолѣ, на р. Ковжѣ противъ устья р. Шолы, на Курдюкѣ, близъ Константиновскаго водопровода, въ при-Онежскомъ и въ при-Ладожскомъ краѣ), а также на докѣ и заводахъ въ г. Череповцѣ.

Обзоръ движенія хлѣбной торговли на всемъ пространствѣ Верхне-волжскаго бассейна.

Перейдемъ теперь къ обзору движенія хлѣбной торговли по всему Верхне-волжскому бассейну *).

Вышеизложенное изслѣдованіе движенія хлѣба по районамъ указываетъ, что ввозъ представляетъ главную операцію въ хлѣбномъ дѣлѣ изслѣдуемаго края, а потому начнемъ съ него.

Среднее количество *ввоза* въ Верхневолжскій басейнъ выражается въ слѣдующихъ данныхъ (См. прилож. № IX).

*) Транзитная торговля сюда не входитъ.

	По водянымъ путямъ.	По Николаевской желѣз. дорог.	ИТОГО. пуды.
Пшеничнаго хлѣба . .	12,465,000	275,000	12,740,000
Ржанаго	10,109,000	1,463,000	11,572,000
Приварочнаго.	3,211,000	299,000	3,676,000
Овса	1,000,000	—	1,000,000
Всего хлѣба. . .	26,785,000	2,037,000	28,822,000

Пшеничный хлѣбъ ввозится, почти исключительно, въ видѣ зерна, которое размалывается на мѣстныхъ крупчато-мукомольныхъ заводахъ и часть его (около 250,000 пуд.) передѣлывается на крахмалъ въ г. Колязинѣ.

Мукомольныхъ заводовъ, работающихъ въ Верхневолжскомъ бассейнѣ, находится (См. приложеніе X):

	Число заводовъ.	Число поставовъ.
Вододѣйствующихъ.	140	1527
Паровыхъ	4	58
Итого. . . .	144 *)	1585

На этихъ заводахъ передѣлывается въ годъ около 12,417,000 пудовъ пшеницы, или, выражаясь мѣстнымъ торговымъ языкомъ — около 103,000 передѣловъ.

Передѣлъ состоитъ обыкновенно изъ 12 четвертей (120 пудовъ) зерна. **)

Изъ одного передѣла зерна обыкновенно выходитъ:

Муки высшихъ сортовъ (крупчатка)	отъ	40	до 45	пуд.
„ среднихъ „	„	40	35	„
„ низшихъ около			25	„
Мѣсятки, отрубей и подсѣва.			15	„
Итого . .			120	пуд.

*) Кромѣ этихъ заводовъ въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ находятся еще заводы, которые не работали во время нашего изслѣдованія; а именно:

	Число заводовъ.	Число поставовъ.
Вододѣйствующихъ.	14	138
Паровыхъ.	2	11
Итого. . . .	16	149

**) На крупчатныхъ заводахъ Костромской и Плесской группъ передѣломъ принято считать только 108 пудовъ зерна.

Переработка одного передѣла (120 пуд.) стоитъ въ среднемъ около 12 руб.

Слѣдовательно собственно перемолъ пшеницы въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ можно оцѣнить приблизительно въ 1,242,000 руб.

Изъ этой суммы приходится:

На Нижегородско-рыбинскій районъ	31%
„ Рыбинскій	9%
„ Рыбинско-Тверской	10%
„ Ржевско-Тверской	8%
„ Торжковско-Вышневолоцкій	16%
„ Новгородско-Боровицкій (при-Ильменскій)	4%
„ Тихвинскій	6%
„ Маріинскій	16%
Итого . . .	100%

Для укупорки муки употребляются мѣшки, въ которые насыпается около 5 пудовъ продукта, такъ что мука вмѣстѣ съ мѣшкомъ вѣситъ обыкновенно ровно 5 пудовъ.

Мѣшки выдѣлываются изъ ручнаго и фабричнаго холста. Производство первыхъ сосредоточивается преимущественно въ Угличскомъ, Бѣжецкомъ, Рыбинскомъ, Пошехонскомъ, Мологскомъ и частью Весьегонскомъ уѣздахъ, а также въ Вологодской губерніи; вторыхъ же — въ Романово-Борисоглѣбскѣ, частью въ Ярославлѣ и Костромѣ. Сотня мѣшковъ стоитъ отъ 15 до 25 руб.

Мука съ крупчатныхъ заводовъ расходится на мѣстное продовольствіе и частью (около 160,000 пуд.) потребляется наплывнымъ народомъ, во время навигаціи, въ окрестностяхъ Рыбинска; а также вывозится къ Петербургу и частью въ Финляндію, къ Каргополю, Вологдѣ и черезъ Нижній къ Москвѣ; вообще изъ бассейна вывозится слѣдующее ея количество (см. прилож. IX):

Водяными путями	2,493,000	пуд.
По Николаев. желѣз. дор.	937,000	„
Гужемъ	290,000	„
Итого . . .	3,720,000	„

Ржаной хлѣбъ ввозится къ Верхневолжскій бассейнъ преимущественно въ обработанномъ видѣ, такъ что ввозъ зерна составляетъ едва 23%, а на муку приходится 77%.

Зерно идетъ на винокуренные заводы, на сѣмяна и частью для выдѣлки муки высшихъ сортовъ.

Мука эта, вмѣстѣ съ ввозимою, идетъ на продовольствіе мѣстнаго населенія и кромѣ того около 443,000 пудовъ ея потребляется наплывнымъ рабочимъ народомъ, во время навигаціи въ Рыбинскѣ и его окрестностяхъ.

Винокуренное производство въ губерніяхъ Верхне-волжскаго бассейна развито весьма слабо, а во время изслѣдованія представляло, можно сказать, періодъ его упадка. *)

Изъ 126 находящихся здѣсь заводовъ въ періодъ 186⁷/₈ года не работало 46, т. е. болѣе 37%. Одною изъ причинъ упадка винокуренія въ этомъ краѣ нужно считать уменьшеніе мѣстнаго производства хлѣба въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, вслѣдствіи чего и винокуренные заводы стали въ большую противъ прежняго зависимость отъ покупокъ привознаго хлѣба. Въ 186⁷/₈ году къ этому еще присодинилась страшная дороговизна хлѣба, вслѣдствіи сильнаго возвышенія цѣнъ на Петербургской биржѣ и частью вслѣдствіи мѣстнаго неурожая.

Среднее количество хлѣба, переработаннаго на всѣхъ винокуренныхъ заводахъ Верхне-волжскаго бассейна, въ періодъ 186⁵/₆—186⁷/₈ годовъ, составляетъ 1,886,000 пудовъ (См. приложеніе XI).

Изъ этого количества приходится:

На Нижегородско-Рыбинскій районъ	38%
„ Рыбинскій	13%
„ Рыбинско-Тверской	8%
„ Ржевско-Тверской	14%
„ Торжковско-Вышневолоцкій	14%
„ При-Ильменскій	3%
„ Тихвинскій	4%
„ Маріинскій	4%
Итого . . .	100%

Ввозимый *приварочный* хлѣбъ расходится на продовольствіе мѣстнаго населенія и незначительная часть его (около 164,000 пуд.) потребляется наплывнымъ рабочимъ народомъ, во время навигаціи, въ Рыбинскѣ и его окрестностяхъ.

Ввозимый *овесъ* идетъ исключительно на продовольствіе мѣстныхъ

---

*) На всѣхъ заводахъ Верхне-волжскаго басейна было перекурено хлѣба:

Въ 186³/₄	году	2,616,000	пуд.
» 186⁴/₅	»	2,309,000	»
» 186⁵/₆	»	1,898,000	»
» 186⁶/₇	»	2,154,000	»
» 186⁷/₈	»	1,607,000	»

лошадей, употребляемыхъ для тяги судовъ и на лѣсныхъ заготовкахъ; кромѣ того около 300,000 пуд. овса потребляется въ Рыбинскѣ съ окрестностями на кормъ коноводскихъ лошадей, пригоняемыхъ туда во время навигаціи изъ Низовыхъ и изъ другихъ губерній.

Прослѣдивъ такимъ образомъ общій ввозъ хлѣба и назначеніе его, посмотримъ, какой отсюда получится *выводъ на одного жителя бассейна.*

Не принимая въ расчетъ хлѣба, потребляемаго наплывнымъ населеніемъ, а также пшеницы, останавливающейся только временно въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ для переработки и потомъ отправляемой далѣе въ видѣ муки — остальной затѣмъ *ввозъ, идущій на мѣстное потребленіе, на одного жителя бассейна составитъ* *):

Ржанаго хлѣба	2,37 пуд.
Пшеничнаго.	1,89 „
Приварочнаго.	0,71 „
Итого . . .	4,97 пуд.
и кромѣ того овса	0,15 „

Посмотримъ затѣмъ, что составитъ этотъ ввозъ, или, говоря иначе, приблизительный недостатокъ хлѣба мѣстнаго производства, если мы его выразимъ *во времени.*

Предположивъ, что годовая потребность одного жителя равняется приблизительно 18 пудамъ (2 ф. въ сутки, или $1^1/_2$ пуда въ мѣсяцъ), то на основаніи вышеполученнаго вывода можно сказать, что въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ недостаетъ своего хлѣба болѣе чѣмъ на 3 мѣсяца, т. е. почти на $^1/_3$ года.

Недостатокъ этотъ въ разныхъ мѣстностяхъ бассейна весьма неодинаковъ и на основаніи данныхъ, полученныхъ по каждому району особо, Верхне-волжскій бассейнъ подраздѣляется на три группы **): къ первой — принадлежатъ Ржевско-Тверской и Торжковско Вышневолоцкій районы, для которыхъ недостаетъ хлѣба почти на $^1/_4$ года; ко второй — Нижегородско-Рыбинскій, Рыбин-

---

*) Значеніе этаго вывода уже было объяснено на стр. 11.

**) Основаніемъ для дѣленія Верхне-волжскаго бассейна на группы, въ отношеніи недостатка хлѣба, принята приблизительная *мѣсячная* потребность на одного жителя, выраженная въ вѣсѣ (т. е. $1^1/_2$ пуда); такимъ образомъ полученные по районамъ выводы подчинились слѣдующей классификаціи:

I кл.	(1 мѣсц.)	отъ 0	до $1^1/_2$	пуд.	IV кл.	(4 мѣсц.)	отъ $4^1/_2$	до 6	пуд.
II »	(2 мѣсц.)	» $1^1/_2$	» 3	»	V »	(5 мѣсц.)	» 6	» $7^1/_2$	»
III »	(3 мѣсц.)	» 3	» $4^1/_2$	»	VI »	(6 мѣсц.)	» $7^1/_2$	» 9	»

и т. д.

скій, Рыбинско-Тверской, при-Ильменскій и Тихвинскій районы съ недостаткомъ почти на $^1/_3$ года, и къ третьей — Маріинскій районъ, гдѣ недостатокъ составляетъ почти $^1/_2$-годовую потребность.

Это подраздѣленіе бассейна на группы изображено на приложенной въ концѣ картѣ „ввоза разнаго хлѣба"; причемъ южная часть Маріинскаго района (большая часть Череповецкаго и часть Кириловскаго уѣздовъ) — поставленная въ отношеніи производства хлѣба въ условія лучшія, чѣмъ прочіе его части, а вслѣдствіе того и менѣе нуждающаяся въ привозномъ хлѣбѣ — отнесена ко второй группѣ, а сѣверная часть Тихвинскаго района — болѣе подходящая по недостатку своего хлѣба къ Маріинскому району — причислена къ третьей группѣ.

Выяснивъ такимъ образомъ степень недостатка хлѣба вообще, для полноты изслѣдованія нужно еще прослѣдить распредѣленіе ввозимаго хлѣба *по* его *видамъ*.

Начнемъ съ *пшеничнаго* хлѣба. Пшеница въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ почти не производится и мѣстное потребленіе бѣлаго хлѣба почти исключительно удовлетворяется ввозомъ; слѣдовательно распредѣленіе его по бассейну укажетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, приблизительно, и степень потребленія его въ разныхъ мѣстностяхъ бассейна, что въ свою очередь дастъ нѣкоторое относительное понятіе и о степени довольства населенія.

Верхне-волжскій бассейнъ, въ отношеніи ввоза пшеничнаго хлѣба (для мѣстнаго потребленія), можно подраздѣлить *на три группы* *) (См. приложеніе № XIII и карту „ввоза пшеничнаго хлѣба"): *къ первой* будутъ принадлежать при-Ильменскій, Тихвинскій и Маріинскій районы, потребляющіе пшеничнаго хлѣба на 1 — 2 р. на жителя; *ко второй* — Ржевско-Тверской, Торжковско-Вышневолоцкій, Рыбинско-Тверской и Рыбинскій районы, для которыхъ ввозъ составляетъ отъ 2 р. до 3 р. на жителя; и наконецъ *къ третьей* — Нижегородско-Рыбинскій районъ, оставляющій у себя пшеничнаго хлѣба на 3 — 4 р. на жителя.

Ежели затѣмъ потребленіе этого хлѣба мы приведемъ къ одному *дню*, то получимъ, что *на одного жителя придется:*

Въ районахъ первой группы	. . . . .	0,1	фунт.
„ „ второй „	. . . . .	0,2	„
„ „ третьей „	. . . . .	0,3	„

*) Дѣленіе Верхне-волжскаго бассейна, въ отношеніи ввоза какъ пшеничнаго, такъ и ржанаго хлѣбовъ, основано на цѣнности (по мѣстнымъ цѣнамъ), и предѣломъ для классификаціи на группы принятъ 1 рубль.

Въ отношеніи ввоза *ржанаго* хлѣба (см. приложеніе № XIII и карту „ввоза ржанаго хлѣба") районы Верхневолжскаго бассейна подраздѣлятся *на четыре класса: къ первому* — будутъ принадлежать Нижегородско-Рыбинскій и Торжковско-Вышневолоцкій районы, прикупающіе ржанаго хлѣба менѣе чѣмъ на 1 р. на жителя; *ко второму* — Рыбинскій, Рыбинско-Тверской и Ржевско-Тверской районы, прикупающіе на жителя на 1 — 2 р.; *къ третьему* — При-Ильменскій и Тихвинскій районы, для которыхъ привозится на 2 — 3 р. на жителя; и наконецъ *къ четвертому* — Маріинскій районъ — гдѣ ввозъ составляетъ 4 — 5 р. на жителя.

Изъ этого распредѣленія ржанаго хлѣба по бассейну видно, что оно идетъ въ обратномъ отношеніи съ ввозомъ (потребленіемъ) пшеничнаго хлѣба, и чѣмъ далѣе мы будемъ направляться отъ Нижняго и отъ Москвы къ сѣверо-западу, тѣмъ ввозъ (недостатокъ) ржанаго хлѣба сильнѣе.

Замѣтное однакожъ въ этомъ отношеніи исключеніе представляютъ уѣзды, лежащіе по Волгѣ, между Рыбинскомъ и Ржевскомъ (см. карту), которые, находясь, въ отношеніи развитія хлѣбопашества, даже въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ нѣкоторые изъ уѣздовъ Торжковско-Вышневолоцкаго района, *) между тѣмъ въ привозѣ ржанаго хлѣба нуждаются сильнѣе, чѣмъ сказанный районъ. — Исключеніе это объясняется впрочемъ малоземельностью по-Волжскихъ уѣздовъ, въ сравненіи съ уѣздами Торжковско-Вышневолоцкаго района (см. прилож. № XXII), а отчасти и болѣе сильнымъ производствомъ хлѣба въ одномъ изъ уѣздовъ (т. е. въ Бѣжецкомъ) этого района.

Опредѣленіе затѣмъ степени потребленія въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ ржанаго хлѣба по одному только ввозу, — хотя бы только приблизительное, какъ мы это сдѣлали съ пшеничнымъ хлѣбомъ, — конечно невозможно, потому что кромѣ ввоза, оно удовлетворяется еще мѣстнымъ производствомъ ржи, которая представляетъ главный и почти единственный продуктъ въ мѣстныхъ озимыхъ посѣвахъ; учетъ же этого производства, какъ мы сказали въ самомъ началѣ, положительно невозможенъ. Одно только здѣсь можно добавить, что потребленіе ржанаго хлѣба не вездѣ одинаково; такъ наприм. въ Олонецкой, Новгородской и частью Петербургской губерніяхъ довольно сильно развито потребленіе разныхъ печеній (лепешки, блины и пр.), выдѣлываемыхъ изъ мѣстнаго ячменя и изъ овса, поэтому и потребленіе ржанаго хлѣба въ тѣхъ губерніяхъ, нужно полагать, слабѣе, чѣмъ въ остальныхъ; **) ввозъ же между тѣмъ, какъ показываетъ карта, въ первыя гораздо сильнѣе, чѣмъ во вторыя.

---

*) Напримѣръ Вышневолоцкій и Осташковскій уѣзды.

**) Кромѣ того, въ мѣстностяхъ, лежащихъ по р. Мстѣ, Тихвинскому пути, а также въ при-Онежскомъ краѣ видное подспорье въ продовольствіи составляютъ грибы.

Все это невольно приводитъ къ заключенію, что производство ржи въ сѣверо-западной половинѣ Верхне-волжскаго бассейна гораздо слабѣе, чѣмъ въ юго-восточной.

Ввозъ *приварочныхъ* хлѣбовъ распредѣляется въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ довольно равномѣрно (см. приложеніе XIII), а *овесъ* ввозится только для Рыбинскаго и Маріинскаго районовъ и расходится тамъ, какъ было сказано выше, на кормъ лошадей, употребляемыхъ для тяги судовъ и на лѣсныхъ заготовкахъ.

И такъ изслѣдованіе ввоза хлѣба показало, что въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ нѣтъ ни однаго района, который бы не нуждался въ чужемъ хлѣбѣ.

Эта зависимость продовольствія края отъ внѣшнихъ средствъ невольно наводитъ на необходимость: во-1-хъ, указанія рынковъ, на которыхъ производится закупка недостающаго хлѣба, и уясненія относительнаго значенія и удобства путей, связывающихъ эти рынки съ мѣстами потребленія; и во-2-хъ, указанія средствъ, которыми располагаетъ населеніе для покупки ввозимаго хлѣба.

Главными магазинами (рынками) для Верхне-волжскаго бассейна, въ смыслѣ снабженія его хлѣбомъ, служатъ Нижне-волжскій, Камскій и частью Окскій (Центральный) районы.

Указаніе въ этихъ районахъ пристаней и рынковъ, дающихъ хлѣбъ для сѣверо-запада Россіи вообще, конечно не относится къ настоящему изслѣдованію, и мы ограничимся здѣсь опредѣленіемъ только общаго значенія этихъ районовъ въ отношеніи Верхне-волжскаго бассейна.

Хлѣбъ, ввозимый изъ Нижне-волжскаго и Камскаго районовъ, весь проходитъ мимо Нижняго и слѣдуетъ на большихъ судахъ по Волгѣ въ Рыбинскъ, оставляя при этомъ небольшія партія его въ разныхъ пунктахъ между Нижнимъ и Рыбинскомъ. — Въ Рыбинскѣ хлѣбъ этотъ большею частію перепродается — о чемъ будетъ сказано ниже — и потомъ послѣ перегрузки въ мелкія (верховыя) суда, *) направляется далѣе въ районы, лежащіе выше Рыбинска.

Въ верховыхъ судахъ хлѣбъ доставляется или до самаго мѣста потребленія, или же — впрочемъ весьма ничтожное его количество — подвозится только до Твери **), откуда — въ мѣста лежащія вдоль Николаевской желѣзной дороги — онъ направляется уже въ вагонахъ.

---

*) А теперь еще и въ вагоны Рыбинско-Бологовской желѣз. дороги.

**) Нужно полагать, что большая часть этого движенія направится отъ Рыбинска по Бологовской желѣзной дорогѣ.

Хлѣбъ, идущій изъ Центральнаго района, ввозится по Николаевской желѣзной дорогѣ.

Количество ввозимаго хлѣба *для мѣстнаго потребленія* выражается въ слѣдующихъ данныхъ (см. приложеніе XIV).

Изъ за Нижняго	$24^1/_4$ мил. пуд.
Со стороны Москвы	1 „ „
Итого	$25^1/_4$ мил. пуд.

Слѣдовательно Нижне-волжскій и Камскій районы даютъ въ счетъ ввоза для мѣстнаго потребленія 96%, а Центральный — только 4%. Въ этихъ данныхъ ясно представляется какое значеніе имѣютъ для Верхне-волжскаго бассейна урожай по Камѣ и по Нижней Волгѣ и какую громадную важность для него представляетъ *Волжскій водяной путь съ его продолженіями*, въ смыслѣ обезпеченія продовольствія. Разныя затѣмъ мѣстности Верхне-волжскаго бассейна, въ этомъ отношеніи, находятся далеко не въ одинаковыхъ условіяхъ; такъ, районы, расположенные вдоль Николаевской желѣзной дороги, находятся въ лучшемъ положеніи, ибо круглый годъ связаны посредствомъ этой дороги съ за-Московными рынками, тогда какъ прочіе районы бассейна, съ прекращеніемъ навигаціи, можно сказать, изолируются почти на $^1/_2$ года. Продовольствіе ихъ такимъ образомъ поставлено въ полную зависимость отъ тѣхъ только запасовъ, которые подвезутся во время навигаціи. Кромѣ того доставка по водянымъ путямъ, вслѣдствіи ихъ неустройства, сопряжена съ большими затрудненіями, продолжительна и подвержена всевозможнымъ случайностямъ. Вообще — относительно подвоза хлѣба — слѣдуетъ сказать, что самою важною для Верхне-волжскаго бассейна артеріею представляется *Волжско-Маріинскій путь*, потому что мѣстности лежащія вдоль него, наиболѣе изолированы и наиболѣе удалены отъ главныхъ хлѣбныхъ источниковъ, а также и продовольствіе ихъ поставлено въ наибольшую зависимость отъ внѣшняго урожая (см. карту ввоза разнаго хлѣба) *).

Переходя затѣмъ къ указанію *средствъ*, которыми располагаетъ населеніе Верхне-волжскаго бассейна для покупки привозимаго хлѣба, мы, предварительно, опредѣлимъ цѣнность самаго ввоза.

Ввозъ разнаго хлѣба *для мѣстнаго потребленія* составляетъ *$23^1/_2$ мил. руб.* (См. приложеніе XIII и XIV). Отдѣливъ отсюда на 1 **) мил. руб. хлѣба,

*) Подробности, касающіяся самаго процесса доставки, и прочія условія транспорта хлѣба по путямъ Верхне-волжскаго бассейна изложены въ первомъ выпускѣ подъ заглавіемъ «Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ Петербургу».

**) Цѣнность хлѣба, потребляемаго винокуренными заводами, равняется $1^1/_2$ мил. р., а крахмальными $1^1/_4$ мил. р. (См. приложеніе XII). Потребность крахмальныхъ заводовъ, почти

поступающаго въ переработку на винокуренныхъ и на крахмальныхъ заводахъ — въ остальныхъ затѣмъ *22½ мил. рублях* выразится такимъ образомъ цѣнность хлѣба ввозимаго для пополненія недостатка *собственно по продовольствію.*

Средства для покрытія этого недостатка разнообразны до безконечности и оцѣнка всѣхъ ихъ — въ смыслѣ требованій статистики — если не невозможна, то по крайней мѣрѣ весьма многосложна и конечно не входила въ программу изслѣдованія хлѣбной экспедиціи; а потому и мы отнесемся здѣсь, съ большею подробностью, только къ тѣмъ изъ нихъ, которыя имѣютъ непосредственную связь съ хлѣбопашествомъ или, говоря шире, съ земледѣліемъ вообще. Относительно прочихъ затѣмъ источниковъ народной промышленности, ограничимся только перечнемъ главнѣйшихъ изъ нихъ, который уже сдѣланъ выше, по каждому району особо.

Производство хлѣба въ Верхневолжскомъ бассейнѣ, не удовлетворяя мѣстную потребность въ ржаномъ, пшеничномъ и частью въ приварочныхъ хлѣбахъ, въ тоже время представляетъ *излишекъ овса и частью ячменя для сбыта* (для вывоза и для продовольствія кавалеріи).

Вывозъ выражается приблизительно въ слѣдующихъ данныхъ (см. приложеніе IX и XIV):

	Овса.	Ячменя.
По водянымъ путямъ	3,858,000 п.	28,000 п.
„ Николаевск. желѣзной дорогѣ .	1,680,000 „	16,000 „
Итого . . .	5,538,000 „	44,000 п.
Для кавалеріи (въ Тверской губ.) идетъ овса около	—	226,000 „

По цѣнности сбытъ этотъ даетъ Верхне-волжскому бассейну около 2¾ мил. руб. (см. приложеніе XII и XIV), что на одного жителя составитъ только 62 коп., изъ которыхъ на овесъ приходится 61 коп., а на ячмень только 1 к.

Сила сбыта *овса* въ разныхъ мѣстностяхъ бассейна не одинакова, и въ этомъ отношеніи его можно подраздѣлить *на 4 группы* *) (см. карту „Сбыта овса“): *къ первой* — отнесемъ Тихвинскій районъ, гдѣ излишекъ на одного жителя менѣе чѣмъ на 50 коп.; *ко второй,* — Рыбинско-Тверской районъ, продающій болѣе чѣмъ на 50 коп. и менѣе чѣмъ на 1 руб.; къ *третей* — Ржевско-Тверской и Торжковско-Вышневолоцкій районы, сбывающіе на 1 —

вся, удовлетворяется привознымъ хлѣбомъ, а винокуренныхъ, — приблизительно, на половину мѣстнымъ и на половину привознымъ. Такимъ образомъ изъ хлѣба, ввозимаго въ Верхне-волжскій бассейнъ—на винокуренные и крахмальные заводы поступаетъ всего хлѣба на 1 мил. руб.

*) Дѣленіе на группы сдѣлано по цѣнности и предѣломъ для классификаціи взято 50 к.

$1^1/_2$ р.; и *къ четвертой* — При-Ильменскій районъ, продающій на $1^1/_2$ — 2 р. на одного жителя. Въ Нижегородско-Рыбинскомъ районѣ овса собственнаго производства едва достаетъ для мѣстнаго потребленія, а Рыбинскій и Маріинскій районы, какъ уже было сказано, даже нуждаются въ привозѣ овса.

На ряду съ производствомъ хлѣба видное мѣсто въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ занимаетъ льноводство, а также разведеніе картофеля и огородничество. Но, прежде чѣмъ мы приступимъ къ оцѣнкѣ средствъ, получаемыхъ отъ этихъ отраслей сельскаго хозяйства, подведемъ здѣсь *итогъ средствамъ, извлекаемыхъ собственно изъ хлѣбопашества.*

Выше было указано, что Верхне-волжскій бассейнъ —

а) Прикупаетъ для своего продовольствія привознаго хлѣба на. . . . . $22^1/_2$ м. р.

и б) Сбываетъ (продаетъ) мѣстнаго хлѣба:

Для вывоза и для кавалеріи на . . . . . $2^3/_4$ „ „ *)

На винокуренные заводы . . . . . $^3/_4$ „ „

Отсюда, слѣдовательно, очевиденъ размѣръ недостатка средствъ, получаемыхъ населеніемъ Верхне-волжскаго бассейна отъ мѣстнаго производства хлѣба, или, говоря иначе, отсюда видно, что населеніе его, только для того, чтобы *прокормиться*, прикладываетъ къ хлѣбу, собираемому со своихъ полей, не менѣе 19 мил. руб. въ годъ.

На одного жителя этотъ дефицитъ выразится не менѣе какъ 4 рублями (4 р. 2 к.), что на *одну семью*, состоящую, приблизительно, изъ 4 — 5 душъ и имѣющую только одну мужскую рабочую силу, составитъ *не менѣе 20 рублей въ годъ.*

Мы вездѣ здѣсь говоримъ *не менѣе*, потому что къ 19 мил. руб. слѣдовало бы, собственно говоря, еще прибавить цѣнность хлѣба, идущаго на продовольствіе населенія, живущаго внѣ дома (т. е. на заработкахъ и промыслахъ въ столицахъ и пр.).

Только что приведенный дефицитъ, *по районамъ* представится въ дующихъ данныхъ:

---

*) На практикѣ деньги, выручаемыя отъ продажи овса, не идутъ на покупку недостающаго (ржанаго и др.) хлѣба, а поступаютъ обыкновенно на уплату податей и другихъ повинностей, сборъ которыхъ почти совпадаетъ съ уборкою полей. Недостатокъ же въ ржаномъ и другихъ хлѣбахъ начинаетъ обнаруживаться обыкновенно уже послѣ новаго года, и тогда для покупки ихъ изыскиваются иныя средства.

	На одного жителя.
Для Нижегородско-Рыбинскаго района	4 р. 30 к.
„ Рыбинскаго.	3 „ 97 „
„ Рыбинско-Тверскаго.	3 „ 15 „
„ Ржевско-Тверскаго	2 „ 68 „
„ Торжковско-Вышневолоцкаго. . .	2 „ 3 „
„ При-Ильменкаго	3 „ 20 „
„ Тихвинскаго	4 „ 79 „
„ Маріинскаго	7 „ 71 „
Для всего бассейна. . . .	4 р. 2 к.

Въ этихъ данныхъ, такимъ образомъ, выражается *характеръ Верхне-волжскаго бассейна*, въ отношеніи производства хлѣба *и его*, такъ сказать, *хлѣбная сила*.

Сбытъ продуктовъ льноводства, огородничества и проч.

Льноводство въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ развито, можно сказать, повсемѣстно, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имъ удовлетворяется только домашняя потребность, а въ другихъ, кромѣ того, оно доставляетъ сельскому хозяйству видную статью дохода и служитъ средствомъ восполняющимъ недостатокъ хлѣба.

Для опредѣленія цѣнности средствъ, получаемыхъ отъ льноводства, мы обратимся къ сбыту его продуктовъ.

Сбытъ ихъ представляется въ двухъ главныхъ видахъ: сырьемъ (ленъ и сѣмя) и въ издѣліяхъ крестьянской выдѣлки, изъ ручной пряжи. Но, прежде чѣмъ станемъ приводить данныя о сбытѣ этихъ предметовъ, слѣдуетъ остановиться на одномъ обстоятельствѣ, которое въ послѣднее время производитъ переворотъ въ самомъ сбытѣ, или, говоря точнѣе, въ самой формѣ сбыта. Вообще замѣчается, что съ развитіемъ, въ послѣднее время, механическаго льнопряденія *) и съ удешевленіемъ машинной пряжи **) сравнительно съ ручною, — первая начинаетъ замѣнять въ тканяхъ послѣднюю, по-

*) Начало устройства льнопрядильныхъ фабрикъ относится къ 1854 году, и съ того времени — къ 1868 году въ Костромской и Ярославской губерніяхъ ихъ имѣлось уже 7 (см. приложеніе XV).

**) Талька прежней (ручной) пряжи стоила отъ 20 до 23 к., при цѣнѣ на ленъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. за пудъ, а теперь таже талька стоитъ отъ 17 до 18 к. при цѣнѣ на ленъ отъ 3 до 6 р. за пудъ.

чему и самое льняное производство теряетъ понемногу прежній крестьянскій характеръ и слагается въ формы фабрично-кустарной промышленности. Кромѣ того, устройство и развитіе льнопрядильныхъ фабрикъ, и конкуренція между ними, при заготовкѣ льна, возвысили на него цѣны (см. приложеніе XVII) такъ, что теперь продажа продукта въ сыромъ видѣ и, затѣмъ, производство тканей изъ покупной (машинной) пряжи даетъ болѣе барыша, чѣмъ прежній способъ производства, въ которомъ, кромѣ того, не мало тратилось времени на ручное пряденье.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе изложенныхъ обстоятельствъ, сбытъ продуктовъ льноводства въ Нижегородско-Рыбинскомъ районѣ все болѣе и болѣе сводится къ сбыту ихъ въ видѣ сырья (т. е. льна); переработка же его въ домашнемъ быту въ ручную пряжу замѣтно уменьшается, но за то количество тканей, производмыхъ уже изъ (покупной) машинной пряжи, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе усиливается.

Вообще нужно замѣтить, что устройство льнопрядильныхъ фабрикъ и ихъ развитіе принесло несомнѣнную выгоду мѣстному сельскому хозяйству, возвысивъ цѣнность льна (наприм. на Костромскихъ базарахъ), съ 1854 по 1868 годъ, почти въ три раза (см. приложеніе XVII).

Это увеличеніе цѣнъ, въ свою очередь, вызвало и усиленіе разведенія льна, увлеченіе которымъ однакожъ, нужно замѣтить, переходя границу раціональной системы хозяйства, — можетъ очень легко выразиться истощеніемъ почвы.

Перейдемъ къ оцѣнкѣ средствъ, получаемыхъ сельскимъ хозяйствомъ Верхне-волжскаго бассейна отъ сбыта продуктовъ льноводства, въ періодъ, современный вышеизложенному изслѣдованію хлѣбной торговли.

Начнемъ съ *льна*.

Сбытъ его выражается въ заготовленіяхъ для мѣстныхъ льнопрядильныхъ фабрикъ и въ вывозѣ его за предѣлы бассейна.

Для льнопрядильныхъ фабрикъ изъ урожая Нижегородско-Рыбинскаго района *) заготовлялось слѣдующее количество льна (см. приложеніе XVII):

		Ленъ.	Кудель, льняной хлопокъ и пакля.
Въ періодъ	186⁰/₁ г.	143.000 пуд.	18.000 пуд.
„ „	186¹/₂ „	172.000 „	10.000 „
„ „	186²/₃ „	213.000 „	26.000 „

*) Кромѣ того для вышесказанныхъ фабрикъ заготовляется ленъ болѣе высокаго качества — въ Псковской и Вологодской губерніяхъ, а низкихъ сортовъ — во Владимірской губерніи (см. приложеніе XVI).

		Ленъ.	Кудель, льняной хлопокъ и пакля.
Въ періодъ	$186^{3}/_{4}$ г.	310.000 пуд.	46.000 пуд.
„ „	$186^{4}/_{5}$ „	317.000 „	36.000 „
„ „	$186^{5}/_{6}$ „	346.000 „	60.000 „
„ „	$186^{6}/_{7}$ „	370.000 „	114.000 „
„ „	$186^{7}/_{8}$ „	475.000 „	115.000 „

Отсюда видно, что заготовленіе это прогрессивно увеличивалось, а слѣдовательно, среднее ариѳметическое число изъ этихъ данныхъ не будетъ выражать заготовленія, современнаго нашему изслѣдованію (1868 годъ); поэтому правильнѣе будетъ, въ настоящемъ случаѣ, остановиться на цифрахъ заготовленія $186^{7}/_{8}$ года, т. е. на 475 т. пуд. льна и 115 т. пуд. кудели, пакли и льнянаго хлопка; это тѣмъ болѣе будетъ справедливо, что дальнѣйшее развитіе льнопрядильныхъ фабрикъ можно считать въ этомъ краѣ пріостановившимся, а по крайней мѣрѣ на нѣкоторое время.

Вывозимый изъ Верхневолжскаго бассейна ленъ направляется въ 4 стороны: 1) къ Петербургу — изъ всѣхъ районовъ бассейна, — въ количествѣ около 300 т. пуд.; 2) къ Архангельску — преимущественно изъ Нижегородско-Рыбинскаго района — около 100 т. пуд.; 3) во Владимірскую губернію — изъ Нижегородско-Рыбинскаго района — около 40 т. пуд. и 4) въ Низовыя губерніи — тоже изъ Нижегородско-Рыбинскаго района — около 25 т. пуд. *); а всего вывозится около 465 т. пудовъ.

Общій, такимъ образомъ, сбытъ льна, кудели, пакли и льнянаго хлопка по всему бассейну составляетъ около 1 мил. пудовъ (см. приложеніе XVIII).

Продажа льна совершается преимущественно *на базарахъ*, и такъ какъ, болѣе сильными по оборотамъ представляются базары Нижегородско-Рыбинскаго района, — на долю которыхъ изъ 1,000,000 пудовъ приходится около 900,000 пуд. **), то мы и остановимся на сихъ послѣднихъ.

Базары Нижегородско-Рыбинскаго района можно подраздѣлить *на 4 главныя группы:* Ярославскую, Костромскую, Нерехотскую и Пучежскую.

Въ *Ярославскую* группу входятъ слѣдующіе главные базары, при чемъ, противъ каждаго изъ нихъ, мы укажемъ и приблизительную ихъ *силу:*

---

*) Низовыя, т. е. Симбирская, Самарская и Саратовская губерніи, въ послѣднее время начали обращаться за льномъ преимущественно во Владимірскую губернію, ибо тамъ онъ дешевле, вслѣдствіе худшаго качества, чѣмъ ярославскій и костромской льны.

**) Въ этомъ числѣ около 750 т. пуд. приходится на ленъ и около 150 т. пуд. на кудель, паклю и льняной хлопокъ.

	Количество льна, вывозимаго на базаръ въ теченіи года *).	
С. Великое село, Ярослав. уѣзда . . .	75,000	пуд.
„ Бурмакино „ . . .	40,000	„
„ Курба „ . . .	30,000	„
г. Ярославль „ . . .	20,000	„
с. Ильинское „ . . .	5000	„
г. Ростовъ, Ростов. уѣзда . . .	25,000	„
с. Ильинское „ . . .	15,000	„
„ Порѣчье „ . . .	10,000	„
„ Вощажниково „ . . .	10,000	„
„ Борисоглѣбское „ . . .	10,000	„
„ Аньково „ . . .	10,000	„
	250,000	пуд.
Кромѣ того на всѣ эти базары вывозится кудели, пакли и пр. около.	90,000	„
Итого. . .	340,000	пуд.

Въ Костромской группѣ главнѣйшіе базары:

Въ г. Костромѣ, Костром. уѣздѣ. . .	170,000	пуд.
„ с. Красномъ „ . . .	20,000	„
„ „ Большіе Соли „ . . .	10,000	„
	200,000	пуд.
Кромѣ того кудели, пакли и льнянаго хлопка около	20,000	„
Итого. . .	220,000	пуд.

Въ Нерехотской группѣ главные базары:

Въ г. Нерехтѣ, Нерехотск. уѣзда . .	55,000	пуд.
„ с. Арменка „ . .	20,000	„
„ „ Яковлевское „ . .	20,000	„
„ „ Острецово „ . .	20,000	„
„ „ Середы „ . .	10,000	„
	125,000	пуд.
Кромѣ того кудели, пакли и льнянаго хлопка	20,000	„
Итого . .	145,000	пуд.

*) На эти данные слѣдуетъ смотрѣть какъ на приблизительныя, имѣющія значеніе болѣе относительное, чѣмъ абсолютное.

Въ Пучежской группѣ главные базары:

г. Пучежъ, Юрьевецкаго уѣзда . . .	75,000	пуд.
„ Юрьевецъ „ „ . . .	10,000	„
„ Лухъ „ „ . . .	10,000	„
с. Каверино, Макарьевск. уѣзда. . .	20,000	„
„ Городецъ, Балахнин. уѣзда	25,000	„
„ Мытъ, близъ границы Юрьевецкаго уѣзда, во Владимірской губерніи .	35,000	„
	175,000	пуд.
Кромѣ того кудели, пакли и льнянаго хлопка около	20,000	„
Итого . .	195,000	п. *)

Главные обороты на этихъ базарахъ совершаются въ ноябрѣ и декабрѣ, а также въ январѣ, февралѣ и мартѣ.

Движеніе *цѣнъ на ленъ* съ 1860 года на *базарахъ Нижегородско-Рыбинскаго района* указано въ прилагаемой при семъ таблицѣ (см. приложеніе XVII).

Цѣнность, затѣмъ, сбыта льна по всему Верхне-волжскому бассейну составитъ почти 4 мил. руб. (см. приложеніе XVIII), изъ которыхъ приходится:

На мѣстности входящія въ округъ:

Ярославскихъ базаровъ.	1.357,000	руб.
Костромскихъ „	895,000	„
Нерехотскихъ „	500,000	„
Пучежскихъ „	623,000	„
Итого на Нижегородско-Рыбинскій районъ приходится	3.375,000	руб.
На прочіе затѣмъ районы	465,000	руб.
Всего	3.840,000	руб.

Затѣмъ сбытъ *льна въ издѣліяхъ*.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ (въ 1868 году) на мѣстѣ, всѣхъ тканей крестьянской выдѣлки, изъ ручной пряжи, поступаетъ *въ продажу* (за удо-

*) Дѣятельность базаровъ Пучежской группы, а слѣдовательно и посѣвы льна въ ихъ окрестностяхъ, съ каждымъ годомъ, особенно, сильно развиваются.

влетвореніемъ домашней потребности), въ губерніяхъ Верхне-волжскаго бассейна болѣе 32 мил. аршинъ. (См. приложеніе XVIII) *).

Сложная базарная цѣна этимъ тканямъ равняется съ небольшимъ только 5 копѣйкамъ за аршинъ, и, въ этой цѣнѣ, почти ничего нельзя отдѣлить на крестьянскій трудъ, потому что, почти тѣже 5 копѣекъ выручились бы и въ томъ случаѣ, еслибы, нужный для выдѣлки этого аршина матеріалъ, былъ бы вывезенъ на тотъ же самый базаръ въ видѣ льна. — Такимъ образомъ, ежели мы, цѣнность вышесказанныхъ тканей, примемъ, въ тоже время, равною и цѣнности льна, потребленнаго для ихъ выдѣлки, то будемъ весьма близки къ истинѣ.

Вся цѣнность вышеуказанныхъ тканей равняется съ небольшимъ $1\frac{1}{2}$ мил. руб., и изъ нихъ приходится:

На Нижегородско-Рыбинскій районъ	около	610,000 р.
„ Рыбинско-Тверской „	„	525,000 „
„ Торжковско-Вышневолоцкій „	„	236,000 „
„ Рыбинскій . . . . . „	„	150,000 „
и прочіе районы . . . . . „	„	153,000 „
	Итого . . .	1.674,000 р.

Льняное сѣмя, сбываемое изъ Верхне-волжскаго бассейна, все направляется въ Петербургъ, въ количествѣ около $\frac{1}{2}$ мил. пуд., на сумму болѣе чѣмъ на $\frac{1}{2}$ мил. руб. **) (см. приложеніе XVIII). Почти весь этотъ сбытъ принадлежитъ Ржевско-Тверскому району.

Общій затѣмъ сбытъ продуктовъ льноводства, въ разныхъ видахъ, даетъ сельскому хозяйству Верхне-волжскаго бассейна болѣе 6 мил. руб., что на одного жителя бассейна составляетъ около 1 р. 31 коп.

Въ отношеніи этого сбыта Верхне-волжскій бассейнъ можно подраздѣлить *на 4 группы* (см. карту „сбыта продуктовъ льноводства"): *къ первой* принадлежатъ Маріинскій, Тихвинскій и При-Ильменскій районы, продающіе на одного жителя менѣе чѣмъ на 50 коп.; *ко второй* — Рыбинскій и Торжковско-Вышневолоцкій, сбывающіе отъ 50 до 1 руб.; *къ третьей* — Рыбинско-Тверской и Ржевско-Тверской, дающіе излишка на 1 — 2 руб., и *къ четвертой* — Нижегородско-Рыбинскій районъ, продающій на одного жителя, почти, на 3 рубля.

---

*) Свѣденія о тканяхъ, собраны Интендантствомъ, посредствомъ командированія, спеціально съ этою цѣлью, лицъ (въ 1868 г.), на мѣсто самаго производства этихъ тканей.

**) Кромѣ того льняное сѣмя передѣлывается въ масло, которое идетъ, преимущественно, на мѣстное потребленіе.

Всматриваясь затѣмъ ближе въ этотъ сбытъ и сравнивъ его со сбытомъ овса (см. карты), нельзя не замѣтить, что сила того и другаго, распредѣляется по Верхне-волжскому бассейну, за незначительными исключеніями, въ обратномъ порядкѣ; отсюда такимъ образомъ можно заключить, что и количество производства ихъ (въ яровыхъ поляхъ), въ разныхъ мѣстностяхъ бассейна различно; такъ, что посѣвы овса увеличиваются по направленію отъ юго-востока къ Петербургу, а разведеніе льна, напротивъ, возрастаетъ по мѣрѣ удаленія отъ Петербурга къ юго-востоку. Впрочемъ, болѣе сильный сбытъ овса изъ При-Ильменья, сравнительно съ юго-востокомъ бассейна, объясняется отчасти и тѣмъ, что крестьяне перваго, въ видахъ большихъ остатковъ овса для продажи, весьма мало даютъ его своимъ лошадямъ, тогда какъ въ Поволжскихъ уѣздахъ мѣстное потребленіе овса гораздо сильнѣе.

Изъ прочихъ видовъ земледѣлія Верхне-волжскаго бассейна, дающихъ доходъ сельскому хозяйству, особенно выдаются: *огородничество* и *разведеніе картофеля.*

Оцѣнка этихъ источниковъ дохода, даже приблизительная, пока невозможна, вслѣдствіи трудности учета; а впрочемъ это, въ настоящемъ случаѣ, и не составляетъ особенной важности, такъ какъ, эти отрасли хозяйства, съ промышленною цѣлью, развиты, преимущественно, въ одномъ только Нижегородско-Рыбинскомъ районѣ (въ Ростовскомъ, Ярославскомъ и Даниловскомъ уѣздахъ).

Въ *заключеніе* такимъ образомъ *о земледѣліи* Верхне-волжскаго бассейна можно сказать, что вся сумма средствъ, извлекаемыхъ изъ него, не только не достаточна для продовольствія мѣстнаго населенія, но еще получается дефицитъ въ размѣрѣ minimum въ 13 мил. руб., что на одного жителя бассейна составляетъ 2 р. 71 к.

Этотъ дефицитъ восполняется изъ *другихъ источниковъ народной промышленности* какъ внутри бассейна, такъ внѣ его предѣловъ, на такъ называемыхъ заработкахъ и отхожихъ промыслахъ, о которыхъ было сказано выше.

Величина затѣмъ этаго дефицита, въ разныхъ мѣстностяхъ бассейна, представится въ слѣдующихъ данныхъ:

	На жителя.
Для Ржевско-Тверскаго района	0,98 р.
„ Нижегородско-Рыбинскаго	1,36 „ *)
„ Торжковско-Вышневолоцкаго.	1,45 „

*) Если бы можно было учесть, хотя приблизительно, доходъ для Нижегородско-Рыбинскаго района, отъ сбыта его сельскимъ хозяйствомъ продуктовъ огородничества, а также картофеля, то выводъ, для этого района, получился бы болѣе выгодный, и по всей вѣроятности, если не лучшій, то и не худшій, чѣмъ для Ржевско-Тверскаго района.

	На жителя.
Для Рыбинско-Тверскаго	1,94 р.
„ При-Ильменскаго	3,01 „
„ Рыбинскаго	3,44 „
„ Тихвинскаго	4,51 „
„ Маріинскаго	7,59 „

На основаніи этихъ конечныхъ выводовъ, можно оказать, что, въ отношеніи средствъ получаемыхъ отъ земледѣлія, въ болѣе выгодныхъ условіяхъ находятся уѣзды Костромской, Ярославской *) и Тверской губерній, а затѣмъ уже слѣдуютъ уѣзды: Новгородской, Олонецкой и Приладожскіе Петербургской губерніи.

Транзитъ хлѣба.

Прослѣдивъ движеніе хлѣба остающагося въ бассейнѣ, а также хлѣба вывозимаго изъ него перейдемъ затѣмъ къ транзитному (сквозному) движенію.

Хлѣбъ проходящій транзитомъ, подобно хлѣбу ввозимому для мѣстнаго потребленія, — вступаетъ въ Верхневолжскій бассейнъ, преимущественно, со стороны Нижняго и Москвы, а также незначительное его количество слѣдуетъ со стороны Гжатска, Холма и Вологды.

Движеніе это, особенно усилившееся въ послѣднее время, — вслѣдствіе развитія сѣти желѣзныхъ дорогъ, въ связи съ увеличившеюся дѣятельностью по отпуску хлѣба изъ Петербургскаго порта — можетъ быть представлено въ слѣдующихъ приблизительныхъ данныхъ (съ 1869 по 1871 г.):

Изъ за Нижняго около	34	м. пуд.
Со стороны Москвы „	$15^1/_2$**)	„ „
„ „ Гжатска и Холма	$^1/_2$	„ „
„ „ Вологды „	$^1/_2$	„ „
	$50^1/_2$	м. пуд.

Вся эта масса хлѣба *направляется въ Петербургъ* и только, самое ничтожное его количество (менѣе 1 мил. пуд.), уклоняется къ Вологдѣ и въ При-Ладожскую часть Финляндіи.

---

*) За исключеніемъ уѣздовъ Рыбинскаго района, населеніе котораго отвлекается отъ земледѣлія болѣе выгодными и легкими заработками во время навигаціи въ г. Рыбинскѣ и въ его окрестностяхъ.

**) Въ этомъ числѣ есть незначительное количество хлѣба шедшаго отъ Рыбинска до Твери на судахъ.

Передвиженіе этого хлѣба совершается, преимущественно, по водянымъ путямъ, — такъ что, изъ $50^1/_2$ мил. пудовъ транзита, по Николаевской желѣзной дорогѣ, проходитъ не болѣе 30% *), а остальные 70% почти всѣ передвигаются *Волжско-Маріинскою* водяною артеріею.

Относительно водянаго транзита, здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что онъ представляетъ слѣдующую особенность: хлѣбъ заготовленный на Низовыхъ пристаняхъ и направленный въ путь, безъ опредѣленнаго назначенія, или, какъ говорятъ, „для вольной продажи", не всегда достигаетъ Петербурга въ одну навигацію, и, зачастую складывается на зимовку въ разныхъ пунктахъ по пути его слѣдованія; а именно: *въ складахъ*, устроенныхъ въ Рыбинскѣ, въ Вознесеньи, въ Сермаксахъ и частью въ Новгородѣ съ Соснинкою. — Зимовки эти вызываются преимущественно коммерческими соображеніями; такъ, если въ Петербургѣ запасы велики, если заграничный спросъ слабый, и, если цѣны низки, то обыкновенно хлѣбопромышленники складываютъ свои запасы въ вышесказанныхъ пунктахъ, въ ожиданіи болѣе выгодныхъ условій продажи, и уже въ слѣдующую навигацію доставляютъ ихъ къ мѣсту назначенія. — Впрочемъ, нерѣдко случается, что товары зимуютъ въ пути и помимо всякихъ коммерческихъ комбинацій; остановки эти происходятъ, или вслѣдствіи аварій, или отъ задержекъ, во время слѣдованія, происходящихъ отъ неустройства путей. Этаго рода зимовки для торговли весьма убыточны, потому что онѣ сильно отражаются на качествѣ хлѣба, которому приходится иногда зимовать въ чистомъ полѣ (въ бунтахъ), или въ пунктахъ совершенно къ тому не приспособленныхъ.

Опредѣлить среднее количество зимующаго въ складахъ хлѣба, положительно невозможно, потому что, какъ мы сказали, оно зависитъ отъ весьма случайныхъ и разнообразныхъ условій; такъ напримѣръ, вышесказанные склады иногда бываютъ переполнены хлѣбомъ, а иногда совершенно пусты.

Что же касается *Рыбинска*, который, въ прежнее время, такъ сильно славился своими громадными зимними запасами хлѣба, то и его склады, въ настоящее время, нисколько не отличаются отъ прочихъ, и значительное уменьшеніе зимовокъ въ Рыбинскѣ произошло вслѣдствіи развитія буксирнаго пароходства на Волгѣ, ускорившаго доставку до Рыбинска на столько, что хлѣбъ съ низовыхъ пристаней, доставляется теперь до Петербурга въ одну навигацію, вмѣсто прежнихъ двухъ **). Вообще Рыбинскъ, въ настоящее

---

*) Здѣсь не принято во вниманіе движенія по Рыбинско-Бологовской желѣзной дорогѣ, потому что работа по ней къ 1871 году еще не выяснилась.

**) Вліяніе Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги на Рыбинскіе склады хлѣба еще не выяснилось.

время, въ отношеніи транзитнаго движенія хлѣба, скорѣе можетъ назваться *перегрузочнымъ пунктомъ*, чѣмъ складочнымъ, потому что въ немъ, въ теченіи всей навигаціи, происходитъ перевалка хлѣба изъ огромныхъ низовыхъ судовъ въ мелкія верховыя, а теперь еще, и въ вагоны Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги.

Обороты хлѣбной торговли и Рыбинскій рынокъ.

Общая цѣнность всѣхъ хлѣбныхъ продуктовъ (вмѣстѣ съ транзитомъ) обращающихся въ торговлѣ Верхне-волжскаго бассейна можетъ быть оцѣнена приблизительно въ 71 мил. руб. (См. приложеніе XIV), за исключеніемъ впрочемъ того хлѣба, который, не выходя за предѣлы своего района, переходитъ отъ производителей къ мѣстнымъ же потребителямъ; учетъ этого послѣдняго неорганизованъ и при единоличномъ изслѣдованіи большихъ пространствъ положительно невозможенъ.

Почти вся вышесказанная масса хлѣба, не исключая даже и транзита, приводится въ движеніе *мѣстными капиталами* Верхневолжскаго бассейна, участіе которыхъ въ торговлѣ хлѣбомъ выражается въ самыхъ разнообразныхъ формахъ *).

Такъ, *по ввозной торговлѣ*, работа этихъ капиталовъ представляется въ двухъ главныхъ оттѣнкахъ. Закупка *пшеницы для мукомольныхъ мельницъ* производится, обыкновенно, на мѣстахъ ея производства (на низовыхъ пристаняхъ), а *прочіе виды* хлѣба (ржаные, приварочные и овесъ) заготовляются, преимущественно, въ Рыбинскѣ у низовыхъ хлѣбопромышленниковъ; впрочемъ мѣстности лежащіе по Волгѣ, ниже Рыбинска, закупаютъ всѣ виды хлѣба непосредственно на мѣстахъ его производства.

Операціи по закупкѣ пшеницы, доставкѣ ея до заводовъ и по перемолу, а также, по закупкѣ и доставкѣ прочихъ хлѣбовъ до главныхъ центровъ мѣстной хлѣбной торговли (къ этимъ центрамъ могутъ быть причислены почти всѣ города, лежащіе по водянымъ путямъ, а также и многіе изъ станцій Николаевской желѣзной дороги) производятся крупными капиталами, и, цѣнность этого оборота можно представить въ слѣдующихъ приблизительныхъ данныхъ (см. приложеніе XIII):

По пшеничному хлѣбу на	$17^1/_2$	мил. р.
„ прочимъ хлѣбамъ на	12	„ „
Итого на	$29^1/_2$	мил. р.

*) Въ числѣ капиталовъ Верхне-волжскаго бассейна здѣсь подразумѣваются и капиталы крупныхъ Петербургскихъ хлѣбныхъ фирмъ, имѣющихъ торговыя дѣла въ предѣлахъ Верхне-волжскаго бассейна, какъ напр. въ Рыбинскѣ и въ другихъ пунктахъ.

Исключивъ изъ этой суммы на $5^1/_2$ мил. р. пшеничнаго хлѣба, уходящаго, послѣ перемола, въ Петербургъ и на 1 мил. рублей разнаго хлѣба, перерабатываемаго на винокуренныхъ и крахмальныхъ заводахъ — остальной затѣмъ (на 23 мил. р.) переходитъ къ капиталамъ мелкимъ, обороты которыхъ выражаются въ закупкѣ небольшихъ партій, у оптовыхъ торговцевъ, и, въ распродажѣ ихъ потребителямъ, изъ лабазовъ и частью на ярмаркахъ въ районахъ главныхъ торговыхъ центровъ бассейна.

Такимъ образомъ, ежели мы ограничимся только этимъ видомъ раздробительной торговли хлѣба, и, не будемъ принимать во вниманіе ея дальнѣйшихъ развѣтвленій, то получимъ, что ввозная торговля Верхне-волжскаго бассейна привлекаетъ къ себѣ мѣстныхъ капиталовъ, приблизительно, на $52^1/_2$ мил. руб.

Операціи *по вывозной* хлѣбной торговлѣ ограничиваются, преимущественно, сбытомъ незначительныхъ партій овса мѣстнаго урожая изъ юго-западной части бассейна.

Операція эта привлекаетъ къ себѣ капиталы, преимущественно, небольшіе, потому что районъ сбыта связанъ съ потребителемъ (Петербургомъ) желѣзною дорогою, которая, по самому свойству этого рода путей, представляетъ всѣ выгоды для раздробительной торговли.

Торговля эта привлекаетъ къ себѣ, можно сказать, minimum $2^3/_4$ мил. руб. мѣстныхъ капиталовъ (см. приложеніе XII).

Въ *транзитный хлѣбъ* капиталы Верхне-волжскаго бассейна помѣщаются частью на мѣстахъ производства этого хлѣба, частью только уже въ Рыбинскѣ, при покупкѣ его отъ низовыхъ капиталистовъ.

Во всякомъ же случаѣ, обороты по этой торговлѣ производятся преимущественно крупными капиталами и равняются minimum $38^3/_4$ мил. руб. (см. приложеніе XIV). Ежели впрочемъ незначительная часть транзитнаго хлѣба, идущаго преимущественно изъ за Москвы, и не имѣетъ никакаго отношенія къ хлѣбной торговлѣ Верхне-волжскаго бассейна, то за то другая его часть, и гораздо большая, идущая изъ-за Нижняго, по два, а иногда и болѣе разъ, переходитъ отъ одного капиталиста къ другому.

И такъ, всѣ обороты по хлѣбной торговлѣ привлекаютъ къ себѣ капиталовъ Верхне-волжскаго бассейна около 94 мил. руб., а, вмѣстѣ съ домашними оборотами (мѣстнымъ хлѣбомъ, въ предѣлахъ района), въ нее затрачивается вѣроятно не менѣе 100 мил. руб., на болѣе или менѣе продолжительное время.

Къ болѣе замѣчательнымъ *центрамъ* по *размѣщенію крупныхъ капиталовъ*, — приводящихъ въ движеніе хлѣбъ обращающійся въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ, — могутъ быть отнесены слѣдующіе пункты: Городецъ,

Кинешма, Кострома, Ярославль, Рыбинскъ, Угличъ, Весьегонскъ, Кашинъ, Калязинъ, Тверь, Ржевъ, Торжокъ, Волочекъ, Боровичи, Новгородъ, Тихвинъ, Череповецъ, Вытегра, Петрозаводскъ и Петербургъ.

Въ ряду этихъ пунктовъ первое мѣсто принадлежитъ безъ сомнѣнія *Рыбинску* — главному хлѣбному рынку въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ, а также Петербургу.

Значеніе Рыбинска какъ хлѣбнаго рынка создалось подъ вліяніемъ экономическихъ и торговыхъ условій всего Приволжскаго края и въ зависимости отъ расположенія и свойства путей.

Богатыя хлѣбомъ Низовыя губерніи, какъ извѣстно, тотчасъ съ открытіемъ навигаціи, направляютъ свои избытки къ сѣверо-западу Россіи и главнымъ проводникомъ этого теченія служитъ р. Волга. Характеристическое свойство этой артеріи, заключается въ томъ, что удобное по ней движеніе, на судахъ большаго рѣзмѣра, кончается у г. Рыбинска, и для дальнѣйшей транспортировки, товары тамъ перегружаются на суда меньшихъ размѣровъ. Почему и пунктъ этотъ сдѣлался естественнымъ предѣломъ низовой вѣтви судоходства.

Кромѣ того, отъ Рыбинска вверхъ, главный (Волжскій) путь хлѣбнаго движенія подраздѣляется на три вѣтви *), по которымъ производится, такъ сказать, питаніе Тверской, Новгородской, Олонецкой и др. губерній, а также Финляндіи и столицы съ ея портомъ. Весьма натуральное колебаніе урожаевъ въ этихъ мѣстностяхъ, по необходимости влечетъ за собою и частныя измѣненія въ потребности и распредѣленіи въ нихъ низоваго хлѣба; а вслѣдствіи этого, онъ и останавливается въ Рыбинскѣ, въ ожиданіи уясненія урожая и спроса.

Не мало также содѣйствовали образованію изъ Рыбинска рынка отдаленность и затрудненія для непосредственныхъ торговыхъ сношеній между странами производящими и потребляющими хлѣбъ; отсюда и самая сфера дѣйствій капиталовъ должна была по неволѣ ограничиваться болѣе узкими районами, а въ особенности капиталовъ мелкихъ, занимающихся преимущественно закупками незначительныхъ партій хлѣба для мѣстнаго продовольствія Сѣверныхъ губерній.

Впрочемъ, развитіе, въ настоящее время, рельсовой и телеграфной сѣти, а также кредита, по необходимости должно оказать вліяніе и на значеніе Рыбинскаго хлѣбнаго рынка.

Такимъ образомъ, въ силу всѣхъ сказанныхъ обстоятельствъ, Рыбинскъ въ настоящее время, представляетъ собою во время навигаціи, а въ особенности въ первую ея половину, такъ сказать, громадный базаръ хлѣба Ниж-

*) Въ настоящее время прибыла еще 4-я вѣтвь — Рыбинско-Бологовская желѣзная дорога.

неволжскаго, Камскаго и частью Окскаго бассейновъ. Къ этому времени туда съѣзжается низовое и верховое купечество; — первое для продажи, а второе — для покупки. Хлѣбъ, до его продажи, остается на судахъ, и затѣмъ, по перегрузкѣ, направляется далѣе, смотря по его назначенію.

Сдѣлки между купечествомъ совершаются на биржѣ, а также въ трактирахъ и по квартирамъ — за чаемъ. Условія, заключаемыя при этомъ, бываютъ самаго разнообразнаго свойства, что зависитъ отъ положенія денежнаго рынка и отъ отношенія между предложеніемъ и спросомъ. Цѣны на хлѣбъ, даже одного и того же достоинства и въ одинъ и тотъ же день, бываютъ различны, смотря потому, покупается ли онъ на наличныя деньги, или же съ разсрочкою на извѣстное время; при чемъ, даже размѣръ задатка и кредитъ покупателя имѣютъ большое вліяніе на установленіе цѣнъ при сдѣлкѣ.

Вообще *физіономія Рыбинскаго рынка* представляетъ весьма оживленную картину въ первую половину лѣта. Биржа почти цѣлый день полна народу. — Купечество на ней формируетъ отдѣльныя группы, по мѣстностямъ изъ которыхъ оно съѣзжается, и, подраздѣленіе на эти группы, почти совершенно совпадаетъ съ сдѣланнымъ нами, въ началѣ этого отчета, подраздѣленіемъ Верхне-волжскаго бассейна на районы; такъ напримѣръ Новоторы (т. е. Торжковское купечество) формируютъ отдѣльную группу, Тверско-Ржевское купечество составляютъ особый кружокъ, Тихвинцы особый, и т. д. Рабочій же народъ распредѣляется на биржѣ по спеціальностямъ: крючники составляютъ особый кружокъ, лоцмана особый и т. д.

Общій приходъ хлѣба въ Рыбинскъ въ послѣдніе годы (съ 1869 по 1871 г.), — вслѣдствіи увеличившагося транзита, достигаетъ 60 мил. пудовъ, на сумму около 50,000,000 рублей, и почти вся эта масса составляетъ предметъ сдѣлокъ его рынка; такимъ образомъ изъ общей массы хлѣба обращающагося въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ (См. Приложеніе XIV) черезъ Рыбинскій *рынокъ проходитъ около 70%*.

Хлѣба Рыбинскаго рынка расходятся, какъ уже было сказано, частью на удовлетвореніе потребности мѣстностей лежащихъ въ окрестностяхъ его, и выше, по направленію къ Ржеву, Новгороду, Петербургу, Повѣнцу и Вологдѣ, частью же проходитъ транзитомъ въ Петербургъ.

Движеніе цѣнъ на хлѣбъ на Рыбинскомъ рынкѣ.

Только что представленный очеркъ Рыбинска даетъ право сказать, что онъ служитъ узломъ всѣхъ хлѣбныхъ операцій Верхне-волжскаго бассейна и въ сдѣлкахъ этаго рынка, какъ на барометрѣ, тотчасъ же, отражается

малѣйшее колебаніе въ сферѣ хлѣбной торговли какъ въ Петербургѣ съ одной стороны, такъ и въ мѣстахъ производства хлѣба съ другой. Вотъ почему и *цѣны Рыбинскаго рынка* можно назвать *регуляторомъ* цѣнъ для всего бассейна. За возвышеніемъ цѣнъ въ Рыбинскѣ слѣдуетъ повышеніе ихъ во всѣхъ частяхъ бассейна и обратно *). Поэтому здѣсь ограничимся изслѣдованіемъ цѣнъ на хлѣбъ только по Рыбинскому рынку, тѣмъ болѣе что, по самымъ условіямъ мѣстной производительности, хлѣбные базары въ Верхневолжскомъ бассейнѣ весьма не важны; впрочемъ базары Нижегородско-Рыбинскаго района довольно замѣчательны, но они обращаютъ на себя вниманіе болѣе оборотами мѣстнаго льна, о цѣнахъ котораго уже было сказано въ приложеніи № XVII.

И такъ *цѣны на хлѣбъ на Рыбинскомъ рынкѣ.*

Прежде всего, мы должны сказать, что цѣны Рыбинскаго рынка мы будемъ разсматривать только за навигаціонное время, потому что съ уменьшеніемъ, въ послѣднее время, количества зимующаго тамъ хлѣба, этотъ рынокъ, съ осени до весны, превращается, въ обыкновенный торговый пунктъ, имѣющій значеніе только для ближайшаго, окрестнаго, района. Какую же роль будетъ играть этотъ рынокъ съ открытіемъ Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги — нужно подождать, что покажетъ время.

Общее состояніе и *движеніе хлѣбныхъ цѣнъ* на Рыбинскомъ рынкѣ, вслѣдствіе тѣсной связи его торговли съ Петербургскою, вполнѣ *подчиняется указаніямъ столичной биржи.* Самымъ лучшимъ тому доказательствомъ можетъ служить взаимная параллельность движенія цѣнъ въ сказанныхъ пунктахъ, представленная на „графическомъ изображеніи“ (см. приложеніе); при этомъ конечно не можетъ быть сомнѣнія въ господствѣ Петебурга надъ Рыбинскомъ и въ смыслѣ коммерческомъ. Если же въ нѣкоторыхъ случаяхъ и нарушается эта параллельность, то она нисколько не измѣняетъ общаго закона зависимости внутренняго рынка отъ портоваго, *и вызывается случайностями* (довольно часто повторяющимися) *на путяхъ*, соединяющихъ эти два главныхъ центра торговыхъ оборотовъ въ Сѣверо-Западной Россіи; примѣромъ тому можетъ служить 1867 годъ, когда, вслѣдствіи велиководья, задержавшаго хлѣбъ въ Рыбинскѣ почти на 2 лишнихъ мѣсяца — цѣны на этомъ рынкѣ стали падать, тогда какъ въ Петербургѣ, въ тоже самое время, не только не понижались, но даже возвышались. Эти

---

*) Конечно болѣе или менѣе скорое отраженіе этого измѣненія цѣнъ для разныхъ пунктовъ бываетъ различно, что конечно обусловливается удобствомъ и скоростью взаимнаго сообщенія и состояніемъ наличныхъ запасовъ хлѣба.

случайности особенно вредны для торговли, лишая ее возможности основывать свои расчеты на какихъ либо правильныхъ комбинаціяхъ.

Остановившись, такимъ образомъ, на подчиненности и зависимости Рыбинскаго рынка отъ Петербурга, бросимъ общій взглядъ на причины, которыми обусловливается движеніе цѣнъ на столичной биржѣ, такъ какъ, онѣ будутъ общими и для Рыбинска.

Главныя условія, управляющія движеніемъ цѣнъ на Петербургской биржѣ, суть: 1) состояніе портовыхъ и иностранныхъ хлѣбныхъ рынковъ и виды на большій или меньшій заграничный спросъ, 2) положеніе денежнаго рынка, 3) виды на урожай въ Низовыхъ и частью въ за-Московныхъ губерніяхъ, а также величина хлѣбныхъ запасовъ въ этихъ мѣстностяхъ и въ складахъ, расположенныхъ на путяхъ, связывающихъ эти губерніи съ Петербургомъ, и 4) степень обезпеченія народнаго продовольстія и урожай въ Финляндіи, въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, Верхне-волжскихъ и въ прочихъ мѣстностяхъ, входящихъ въ районъ Петербурга.

Первыя два условія можно назвать *внѣшними*, а послѣднія два *внутренними*.

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ условій, общее движеніе цѣнъ на Рыбинскомъ рынкѣ съ 1864 *) по 1870 годъ выразилось постепеннымъ ихъ возвышеніемъ до 1868 года (см. графическое изображеніе), и, затѣмъ, въ 1868 и 1869 годахъ послѣдовало незначительное ихъ пониженіе, но оно далеко не достигло уровня 1864 года. Цѣны 1868 и 1869 годовъ съ незначительными, сколько намъ извѣстно, измѣненіями поддерживаются и до настоящаго времени.

Объясненія этаго вздорожанія хлѣбныхъ цѣнъ на Рыбинскомъ рынкѣ слѣдуетъ искать только въ вышесказанныхъ условіяхъ, управляющихъ ихъ измѣненіемъ, потому что всѣ другія причины какъ-то: доставка и увеличеніе стоимости производства хлѣба послѣ крестьянской реформы, въ данномъ случаѣ, не могли имѣть мѣста, такъ какъ, первая, между Рыбинскомъ и Петербургомъ, въ періодъ 1864—1869 г. почти не измѣнилась, а вторая причина, къ началу 1864 года болѣе или менѣе уже выразилась. Обращаясь, такимъ образомъ, къ уясненію причинъ вздорожанія цѣнъ, мы прежде всего остановимся на заграничномъ отпускѣ.

По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, количество отправленнаго изъ Петербургскаго порта хлѣба, въ разсматриваемый періодъ времени, шло въ слѣдующей постепенности:

---

*) Находившіеся въ нашемъ распоряженіи матеріалы о цѣнахъ до 1864 года, не имѣютъ однородности — качества, необходимаго для правильности выводовъ. Рыбинская же биржа предложила свѣдѣнія о цѣнахъ только съ 1864 года.

Въ	1864	около	1,681,000	четверт.
„	1865	„	1,650,000	„
„	1866	„	3,150,000	„
„	1867	„	3,689,000	„
„	1868	„	3,305,000	„
„	1869	„	2,774,000	„

Если мы сравнимъ движеніе этихъ данныхъ съ общимъ направленіемъ линій, изображающихъ на чертежѣ цѣны, то нельзя не замѣтить поразительной между ними соотвѣтственности, такъ что *по мѣрѣ увеличенія отпуска изъ Петербургскаго порта и цѣны на его рынкѣ и въ Рыбинскѣ возвышались и обратно.* Не малое конечно оказывало вліяніе на вздорожаніе (впрочемъ только видимое) хлѣба — состояніе курса и удешевленіе нашего кредитнаго рубля.

Что касается внутреннихъ причинъ, то мы остановимся только на двухъ, проявившихся съ особенною силою въ теченіи разсматриваемаго періода; а именно: на неурожаѣ въ Сѣверныхъ губерніяхъ въ 1867 году и вслѣдъ затѣмъ на чрезвычайно обильномъ урожаѣ въ 1868 году въ Низовыхъ губерніяхъ. Первое явленіе, въ связи съ большимъ выпускомъ хлѣба за границу, съ особенною силою, какъ видно изъ чертежа, отразилось на вздорожаніи хлѣба съ 1867 на 1868 годъ (особенно ржанаго, составляющаго главный предметъ народнаго продовольствія), и тѣмъ доказало сильное вліяніе на цѣны, неурожая въ сѣверныхъ губерніяхъ; а — второе не только не понизило осеннихъ цѣнъ 1868 года, когда результаты уборки хлѣба уже вполнѣ выяснились, но напротивъ цѣны сентября и октября даже нѣсколько повысились; и только уже въ 1869 году обнаружилось стремленіе ихъ къ пониженію, что вполнѣ совпало и съ уменьшеніемъ заграничнаго спроса и отпуска, въ томъ же году. Не есть ли это послѣднее обстоятельство самымъ лучшимъ доказательствомъ *преобладающаго вліянія на цѣны Рыбинска и Петербурга — причинъ внѣшнихъ,* если только нѣтъ проявленія, особенно сильныхъ и на большихъ пространствахъ, неурожаевъ внутри. Впрочемъ мы не думаемъ этимъ умалять значенія причинъ внутреннихъ, потому что въ нѣкоторыхъ случаяхъ и онѣ сильно усложняютъ колебаніе въ цѣнахъ (примѣръ 186⁷/₈ года), а иногда, даже пріобрѣтаютъ первенствующее значеніе, какъ напримѣръ въ отношеніи цѣнъ на приварочные хлѣба, почти не идущіе за границу и проч.

Сверхъ того на Рыбинскомъ рынкѣ бываетъ *искуственное колебаніе* въ цѣнахъ, особенно часто повторявшееся въ прежнее время, когда рынокъ этотъ былъ болѣе изолированъ чѣмъ теперь. Бывало сильные капиталисты,

прибравъ въ свои руки большія партіи хлѣба, вдругъ начинаютъ возвышать цѣны на покупкахъ небольшихъ партій; и когда прочій торговый міръ, слѣдуя ихъ примѣру, начнетъ закупать хлѣбъ, по этимъ, возвышеннымъ цѣнамъ, то тогда, тотчасъ же, партіи капиталистовъ пускаются въ продажу, разными путями, и очень осторожно, чтобы не уронить искуственной цѣны.

Перейдемъ затѣмъ къ частному и болѣе подробному разбору движенія и колебанія цѣнъ на Рыбинскомъ рынкѣ по каждому виду хлѣба особо.

Цѣны на пшеничные хлѣба.

На Рыбинскомъ рынкѣ отличаются два главныхъ вида пшеничнаго зерна: размольное и биржевое и два сорта муки: 1-го сорта (крупчатка) и 2-го сорта.

Размольная пшеница идетъ на крупчатные заводы Верхне-волжскаго бассейна и имѣетъ зерно крупное, а *биржевая,* подъ названіемъ „Саксонки“ и „Русской“, мелкозерниста и идетъ въ Петербургскую биржу.

Цѣна на пшеницу обыкновенно считается съ четверти, въ розсыпи, вѣсомъ 10 пудовъ чистаго продукта; ежели четверть не имѣетъ 10-ти пудовъ, то производится досыпка до этого вѣса. Качество пшеницы обыкновенно опредѣляютъ ея „натурою“, т. е. вѣсомъ, заключающимся въ четверти (8-ми мѣрной); чѣмъ вѣсъ этотъ больше, тѣмъ и зерно лучше, или, какъ полагается говорятъ, „натуристѣе“.

Цѣна на муку опредѣляется съ мѣшка, который вмѣстѣ съ мукою вѣсомъ въ 5 пудовъ.

Движеніе и колебаніе цѣнъ на главные виды пшеничнаго хлѣба, помѣсячно, указаны на чертежѣ (см. графич. изобр. движенія цѣнъ), а среднія годовыя цѣны представятся въ слѣдующей таблицѣ.

Годы.	Пшеница. 10 пудовъ чистаго продукта. Размольная (1 сортъ).	Биржевая (русская).	Мука. 5 пудовъ съ мѣшкомъ. 1-го сорта. (крупчатка).	2-го сорта.
1864 . . .	8 р. 83 к.	6 р. 76 к.	7 р. 30 к.	5 р. 20 к.
1865 . . .	10 „ 16 „	7 „ 29 „	8 „ 72 „	5 „ 96 „
1866 . . .	10 „ 20 „	8 „ 58 „	8 „ 72 „	6 „ 15 „
1867 . . .	11 „ 33 „	9 „ 02 „	9 „ 06 „	6 „ 45 „
1868 . . .	11 „ 56 „	9 „ 31 „	10 „ 35 „	7 „ 16 „
1869 . . .	11 „ 25 „	8 „ 77 „	10 „ 35 „	6 „ 77 „
Средн.	10 р. 56 к.	8 р. 29 к.	9 р. 08 к.	6 р. 28 к.

Чертежъ указываетъ во 1-хъ, на взаимную параллельность цѣнъ размольной пшеницы съ цѣнами на муку, которая составляетъ преимущественно предметъ внутренняго потребленія; и во 2-хъ, на взаимную параллельность цѣнъ на биржевую пшеницу какъ въ Рыбинскѣ, такъ и въ Петербургѣ, отпускающемъ этотъ товаръ за границу. Слѣдовательно отсюда можно заключить, что Рыбинскія цѣны на размольную пшеницу подчиняются преимущественно состоянію внутренняго пшеничнаго рынка, а цѣны на биржевку зависятъ отъ состоянія внѣшняго рынка.

Затѣмъ, какъ изъ чертежа такъ и изъ приведенной таблицы видно, что *цѣны на размольную пшеницу идутъ ровнѣе и подвержены меньшему колебанію, чѣмъ цѣны биржевой пшеницы; а именно*, за разсматриваемый періодъ (съ 1864 по 1870 годъ) оно составляло (отъ maximum'а):

	Въ среднихъ годовыхъ цѣнахъ.
На размольной пшеницѣ.	23%
„ биржевой.	27%

Явленіе это объясняется тѣмъ, что спросъ на размольную пшеницу подчиняется болѣе *опредѣленному* (внутреннему) требованію, спросъ же на биржевую пшеницу обусловливается причинами болѣе *гадательными* (внѣшними), измѣнчивость которыхъ еще болѣе усложняется условіями перевозки на болѣе длинныя разстоянія.

Цѣны на ржаные хлѣба.

На Рыбинскомъ рынкѣ ржаное зерно обращается въ розсыпи, въ куляхъ (двойныхъ) и въ мѣшкахъ, а мука въ куляхъ (двойныхъ и одиночныхъ).

Цѣна на зерно считается обыкновенно съ четверти, вѣсомъ въ 9-ть пудовъ чистаго продукта и ежели рожь легковѣсная, то производится досыпка до этаго вѣса. Качество ржи, такъ же какъ и пшеницы, опредѣляется обыкновенно ея „натурою". Натуристость ржанаго зерна на Рыбинскомъ рынкѣ измѣняется въ предѣлахъ между $8^1/_4$ и 9-ю пудами, а иногда и $9^1/_4$ п. въ четверти.

Цѣна на муку опредѣляется съ куля, вѣсомъ въ 9-ть пудовъ, вмѣстѣ съ кулемъ. Мука лучшаго качества укупоривается обыкновенно въ двойной куль, а низшаго — въ одиночный и эта послѣдняя называется „обыкновенною мукою".

Вообще, относительно *качества* муки первое мѣсто принадлежитъ Сурскимъ и Нижегородскимъ хлѣбамъ, выдѣлываемымъ изъ зерна овинной сушки;

затѣмъ, другія пристани могутъ быть поставлены въ слѣдующемъ порядкѣ (начиная съ лучшихъ, по качеству хлѣба): Симбирскія, Казанскія, Камскія, Вятскія, Бѣльскія и наконецъ Чебоксарскія.

Движеніе и колебаніе цѣнъ помѣсячно изображено на чертежѣ, а среднія годовыя цѣны будутъ:

Годы:	Рожь. 9 пудовъ чистаго продукта, въ розсыпи.	Разность между цѣнами на рожь и на обыкновенную муку.	Мука. 9 пудовъ съ укупоркою. Въ одиночномъ кулѣ. Обыкновенная.	Въ двойномъ кулѣ.
1864 . . .	3 р. 68 к.	26 к.	3 р. 94 к.	4 р. 33 к.
1865 . . .	4 „ 41 „	35 „	4 „ 76 „	5 „ 05 „
1866 . . .	4 „ 77 „	25 „	5 „ 02 „	5 „ 36 „
1867 . . .	5 „ 66 „	54 „	6 „ 20 „	6 „ 41 „
1868 . . .	6 „ 27 „	67 „	6 „ 94 „	7 „ 22 „
1869 . . .	5 „ 45 „	61 „	6 „ 06 „	6 „ 55 „
Средн.	5 р. 04 к.	—	5 р. 49 к.	5 р. 82 к.

Эта таблица и чертежъ указываютъ во 1-хъ, на нѣкоторую правильность движенія цѣнъ въ теченіи каждой навигаціи; а именно въ началѣ и концѣ цѣны бываютъ выше, а въ срединѣ ниже; и во 2-хъ, усматривается законъ параллельности между цѣнами на муку и на зерно, при чемъ первыя всегда выше послѣднихъ (за исключеніемъ 2-хъ частныхъ случаевъ 1866 года).

Ежегодное пониженіе цѣнъ въ срединѣ навигаціи объясняется огромнымъ приливомъ, къ этому времени, хлѣба изъ Низовыхъ губерній.

Соотвѣтственность же между цѣнами на зерно и на муку объясняется очень просто тѣмъ, что изъ перваго выдѣлывается — вторая и, по условіямъ самаго производства, цѣны ихъ должны разнится, на стоимость перемола вмѣстѣ съ укупоркою, что составляетъ приблизительно 50 — 60 коп. на куль обыкновенной муки. Но, всматриваясь въ вышеуказанные данные оказывается, что на практикѣ, эта разность между цѣнами, представляется не всегда въ одинаковомъ размѣрѣ, и зависитъ главнымъ образомъ отъ непредвиденнаго нарушенія отношенія между спросомъ на муку и на зерно. Впрочемъ нельзя не замѣтить, что эта разность, за изслѣдуемое время, представляетъ два рѣзкихъ періода; а именно: съ 1864 по 1867 годы она измѣнялась между 25 и 35 копѣйками и въ среднемъ равняется 29 копѣйкамъ, а съ 1867 по 1870 годъ она измѣнялась между 54 и 67 копѣйками и въ среднемъ составляетъ 61 копѣйку. Очевидная несообразность отношенія между цѣнами зерна и муки до 1867 года, объясняется отчасти тѣмъ, что прежде на Рыбинскомъ рынкѣ обращалось огромное количество муки низкаго качества (изъ ржи не очищен-

ной, а иногда съ прибавкою даже разныхъ подмѣсей) главнымъ потребителемъ которой была казна. Цѣны на эту муку были всегда ниже цѣнъ „обыкновенной“ муки и, такъ какъ, по прейсъ-курантамъ онѣ не отдѣлялись одна отъ другой, то и показываемыя, въ этихъ пресъ-курантахъ *среднія цѣны* на муку (въ одиночныхъ куляхъ), были всегда ниже дѣйствительно существовавшихъ на обыкновенную (обращающуюся въ частной продажѣ) муку, а, вслѣдствіи того всегда искажалось и нормальное отношеніе между цѣнами зерна и муки.

Затѣмъ возстанавливающаяся съ 1867 года болѣе правильная разница между цѣнами зерна и муки, объясняется, между прочимъ, слѣдующими причинами: въ 1867 году по случаю непредвидѣннаго спроса на муку, цѣна на нее возвысилась въ болѣе сильной степени, чѣмъ на зерно и разность между ними достигла до 54 коп.; при этомъ на качество муки почти не обращалось никакого вниманія и по словамъ самаго купечества, даже плохая мука была тогда въ почетѣ и была раскуплена голодавшимъ Сѣверомъ на расхватъ. Но это обстоятельство можно назвать случайнымъ и оно, только временно, увеличило разность между цѣнами муки и зерна, но не уничтожило самой причины, обыкновенно ее уменьшавшей. Окончательное же затѣмъ установленіе нормальнаго отношенія между этими цѣнами обусловливается уже улучшеніемъ самаго качества муки, на что не малое, между прочимъ, имѣло вліяніе измѣненіе въ способѣ заготовленія провіанта для Петербургскихъ магазиновъ.

Военное вѣдомство, бывшее, какъ сказано, почти единственнымъ покупателемъ на Волгѣ, муки низкаго качества, съ 1867 года начало переходить отъ заготовленія провіанта мукою къ заготовленію его зерномъ, и такимъ образомъ когда нестало главнаго покупателя фабрикованнаго хлѣба, то и производство его должно было по необходимости прекратиться.

Такимъ образомъ реформа въ интенданскихъ операціяхъ вмѣстѣ съ голодомъ 186⁷/₈ года сразу, можно сказать, очистили Волгу отъ дурнаго хлѣба и нужно полагать содѣйствовали возстановленію нормальнаго отношенія между цѣнами на муку и на зерно.

Самый же фактъ улучшенія качества ржанаго хлѣба, выразившійся въ цѣнахъ Рыбинскаго рынка, какъ намъ извѣстно, вполнѣ подтверждается и изслѣдованіями Е. Н. Анучина, изучавшаго закупку и размолъ хлѣбовъ на мѣстѣ, т. е. въ Низовыхъ губерніяхъ.

Колебаніе цѣнъ на рожь, въ теченіи 6-ти-лѣтняго періода, составляло (отъ maximum'а) 41%.

Колебаніе это, какъ видно, гораздо сильнѣе чѣмъ на пшеницу, и объясненіе тому, нужно искать, въ *совокупности дѣйствія на цѣны ржанаго хлѣба многосложныхъ причинъ,* какъ внутреннихъ такъ и внѣшнихъ; какъ-то: спроса для продовольствія, для винокуренія и для заграничнаго от-

пуска. Ежели, такимъ образомъ, каждый изъ этихъ видовъ спроса усилится, даже въ незначительной степени, то въ итогѣ, они сильно уже нарушатъ равновѣсіе съ предложеніемъ, а потому и цѣны дѣлаютъ сильный скачекъ. Кромѣ того, нужно замѣтить, что рожь представляетъ главный видъ хлѣба въ народномъ продовольствіи; почему малѣйшее измѣненіе въ надеждахъ на ея урожай, всегда съ особенною силою отражается и на ея цѣнахъ (см. чертежъ 186⁷/₈ годъ).

Цѣны на овесъ.

Овесъ обращающійся на Рыбинскомъ рынкѣ, смотря по его вѣсу, бываетъ: 6 1/2 — 6 1/4 пудовый, 6-ти пудовый, и 5 3/4 пудовый. Вѣсъ этотъ полагается вмѣстѣ съ рогожнымъ кулемъ, при чемъ овесъ 6 1/2—1/4 пудоваго достоинства обыкновенно насыпается въ двойной куль, а прочіе сорта—въ одиночный куль. Самымъ плохимъ по качеству считается овесъ Чебоксарскій, а самымъ лучшимъ Лысковскій и Воротынскій.

Цѣны на овесъ опредѣляются съ четверти, вмѣстѣ съ укупоркою, и за періодъ 1864 — 1869 годовъ онѣ представятся въ слѣдующей таблицѣ:

ГОДЫ:	Среднія годовыя цѣны: 6 1/2 — 6 1/4 пуд.	6-ти пудовый.	5 3/4 пудовый.
1864	2 р. 56 к.	2 р. 39 к.	2 р. 25 к.
1865	3 „ 17 „	2 „ 80 „	2 „ 57 „
1866	3 „ 13 „	2 „ 78 „	2 „ 54 „
1867	3 „ 47 „	2 „ 99 „	2 „ 79 „
1868	3 „ 91 „	3 „ 55 „	3 „ 38 „
1869	4 „ 27 „	3 „ 79 „	3 „ 48 „
Средн. .	3 р. 42 к.	3 р. 05 к.	2 р. 84 к.

Изъ этой таблицы, а также и изъ чертежа видно, что цѣны на овесъ, въ теченіи періода 1864—1869 годовъ, хотя шли довольно равно, но, стремясь къ постепенному возвышенію, подчинились довольно сильному измѣненію, такъ напримѣръ для 6-ти пудоваго овса оно составляетъ (отъ maximum'а) 37%.

Измѣненіе это происходило подъ вліяніемъ давленія на Рыбинскій рынокъ Петербурга, со всѣми его многосложными факторами, какъ внѣшняго, такъ и внутренняго происхожденія.

Ровность же движенія цѣнъ на овесъ, на Рыбинскомъ рынкѣ, можно объяснить относительною ровностью движенія ихъ и на Петербургской биржѣ (см. чертежъ), которое въ свою очередь, обусловливается близостью къ Петербургу овсянаго района, лежащаго вдоль Николаевской дороги (см. карту

сбыта овса) и далѣе за Москву; кромѣ того, еще непрерывность сообщенія этаго района съ Петербургомъ, посредствомъ желѣзной дороги, безъ сомнѣнія, увеличиваетъ степень возможности болѣе скораго удовлетворенія внезапно возникающихъ требованій, и, такимъ образомъ, удерживаетъ цѣны эти, отъ сильныхъ толчковъ.

Цѣны на приварочные хлѣба.

Главные виды приварочныхъ хлѣбовъ, обращающихся на Рыбинскомъ рынкѣ, суть: гречневая крупа и пшено.

Цѣны на гречневую крупу считаются съ четверти, вмѣстѣ съ укупоркою; а укупорка бываетъ или двойной куль, или мѣшокъ; ежели крупа укупорена въ мѣшки, то каждый изъ нихъ вмѣщаетъ только по $1/2$ четверти, а въ куль вмѣщается цѣлая четверть. По качеству, на Рыбинскомъ рынкѣ отличаются два главныхъ вида гречневой крупы: ядрица и обыкновенная. Первая качествомъ выше и приходитъ преимущественно съ Моршанскихъ пристаней; четверть ея, вмѣстѣ съ укупоркою, вѣситъ отъ 9 до $9^1/_4$ пудовъ, а вторая — вѣситъ отъ 8 до $8^1/_2$ пудовъ, тоже вмѣстѣ съ укупоркою.

Цѣны на пшено тоже считаются съ четверти, но безъ укупорки, и вѣсъ четверти полагается въ 10 пудовъ чистаго продукта.

Пшено укупоривается, или въ двойные кульки, вмѣстимостью по $2^1/_2$ пуда чистаго продукта, или, въ мѣшки, по 5 пуд. чистаго продукта, въ каждомъ. Относительно качества на Рыбинскомъ рынкѣ отличаются три сорта пшена: 1-го, 2-го и 3-го. Лучшее пшено считается моршанское.

Движеніе цѣнъ на главные виды приварочнаго хлѣба выразится въ слѣдующей таблицѣ:

ГОДЫ:	Гречневая крупа обыкновенная 8—$8^1/_2$ пуд. съ укупоркою.	Пшено 2-го сорта 10 пуд. чистаго продукта.
1864.	5 р. 32 к.	7 р. 49 к.
1865.	6 „ 98 „	8 „ 33 „
1866.	8 „ 37 „	10 „ 97 „
1867.	6 „ 64 „	8 „ 24 „
1868.	6 „ 65 „	9 „ 46 „
1869.	7 „ 00 „	8 „ 87 „
Средн. . . .	6 р. 83 к.	8 р. 89 к.

Изъ этой таблицы видно, что колебаніе среднихъ годовыхъ цѣнъ, въ періодъ 1864 — 1869 годовъ, составляло (отъ maximum'а):

Для гречневой крупы	36%
„ пшена	32%

Это колебаніе подчиняется прежде всего внутреннимъ условіямъ, потому что эти хлѣба составляютъ весьма важное подспорье въ народной пищѣ; а затѣмъ, колебаніе цѣнъ на гречневую крупу, кромѣ того, еще усложняется, недавно начавшимся спросомъ этаго товара въ Петербургскую биржу. Вотъ почему нужно полагать, что и *процентъ колебанія на гречневую крупу выше чѣмъ на пшено.*

Количество этихъ хлѣбовъ на Рыбинскомъ рынкѣ въ послѣднее время увеличилось, и вызвано отчасти усилившимся спросомъ на продовольствіе рабочихъ, по линіямъ, строившихся въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ, желѣзныхъ дорогъ, а также, кака мы уже сказали, спросомъ гречневой крупы на столичной биржѣ. Производство же приварочныхъ хлѣбовъ увеличилось въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: пшена — въ районѣ Сызрани, и ниже до Камышина; а гречновой крупы — въ районѣ Симбирскихъ и Камскихъ пристаней *).

Такимъ образомъ, колебаніе среднихъ годовыхъ цѣнъ, на Рабинскомъ рынкѣ, въ періодъ съ 1864 по 1870 годъ, равняется:

Для Размольной пшеницы	23%
„ Биржевой пшеницы.	27%.
„ Пшена	32%
„ Гречневой крупы	36%
„ Овеса	37%
„ Ржи	41%

Изъ этой послѣдовательности данныхъ *слѣдуютъ выводы*: во 1) что процентъ колебанія цѣнъ пропорціоналенъ количеству вліяющихъ на него причинъ; такъ напримѣръ цѣны на рожь, овесъ и гречневую крупу, — подчиненныя совокупному дѣйствію внутреннихъ и внѣшнихъ условій, — колеблются гораздо сильнѣе, чѣмъ цѣны пшеницы и пшена, колебаніе которыхъ зависитъ отъ вліянія однаго какого либо изъ этихъ условій; во 2-хъ) что Рыбинскія цѣны на хлѣба, составляющіе необходимый предметъ въ народномъ потребленіи, колеблятся гораздо сильнѣе чѣмъ цѣны на хлѣба, потребляемые меньшинствомъ населенія, и при томъ, степень этаго колебанія, можно сказать, пропорціональна той роли, какую играетъ извѣстный видъ хлѣба въ продовольстіи Сѣвернаго края.

---

*) Съ ячменемъ обороты на Рыбинскомъ рынкѣ весьма незначительны, а потому и цѣны на него, являясь въ видѣ отрывочныхъ фактовъ, не представляютъ достаточнаго матеріала для выводовъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРЕДМЕТЫ.	Движеніе хлѣбныхъ товаровъ на Нижегородско-Рыбинскомъ плесѣ Волги.															
	Приходитъ въ районъ: снизу (цифры поставленныя подъ чертою) и сверху (цифры показанныя надъ чертою).				Остается въ районѣ изъ числа пришедшихъ: снизу (показанныя подъ чертою) и сверху (показанныя надъ чертою).				Проходитъ транзитомъ къ Рыбинску, изъ числа шедшихъ снизу. *Примѣчаніе.* Сверху нѣтъ транзита.				Сбытъ изъ района вверхъ къ Рыбинску (подъ чертою) и внизъ къ Нижнему (надъ чертою).			
	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.
	Т	ы	с	я	ч	и			п	у	д		о	в	ъ.	
Пшеница	180 / 18,085	130 / 15,120	200 / 18,198	170 / 17,134	180 / 3,645	130 / 3,530	200 / 3,838	170 / 3,671	— / 14,440	— / 11,590	— / 14,360	— / 13,463	— / —	— / —	— / —	— / —
Пшеничная мука	— / 1,045	— / 1,405	— / 927	— / 1,126	— / —	— / —	— / —	— / —	— / 1,045	— / 1,405	— / 927	— / 1,126	20 / 440	13 / 375	5 / 263	13 / 359
Рожь	36 / 5,267	18 / 8,599	54 / 5,574	36 / 6,480	36 / 686	18 / 958	54 / 1,236	36 / 960	— / 4,581	— / 7,641	— / 4,338	— / 5,520	— / —	— / —	— / —	— / —
Ржаная мука	243 / 17,771	153 / 17,951	288 / 17,878	228 / 17,867	243 / 338	153 / 590	288 / 454	228 / 461	— / 17,433	— / 17,361	— / 17,424	— / 17,406	— / —	— / —	— / —	— / —
Гречневая крупа	24 / 1,173	48 / 2,446	24 / 2,610	32 / 2,076	24 / 85	48 / 118	24 / 178	32 / 127	— / 1,088	— / 2,328	— / 2,432	— / 1,949	— / —	— / —	— / —	— / —
Пшено	60 / 834	80 / 1,384	100 / 1,547	80 / 1,255	60 / 174	80 / 344	100 / 477	80 / 332	— / 660	— / 1,040	— / 1,070	— / 923	— / —	— / —	— / —	— / —
Овсяная крупа	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —	— / —
Гречневая мука	— / 15	— / 29	— / 30	— / 25	— / 6	— / 9	— / 13	— / 9	— / 9	— / 20	— / 17	— / 16	— / —	— / —	— / —	— / —
Гороховая мука	3 / 160	2 / 249	2 / 145	2 / 185	3 / 54	2 / 68	2 / 40	2 / 54	— / 106	— / 181	— / 105	— / 131	— / —	— / —	— / —	— / —
Горохъ	10 / 803	40 / 1,405	30 / 1,444	27 / 1,217	10 / 363	40 / 115	30 / 344	27 / 274	— / 440	— / 1,290	— / 1,100	— / 943	— / —	— / —	— / —	— / —
Овесъ	44 / 5,640	38½ / 5,284	38½ / 4,429	40 / 5,118	44 / —	38½ / —	38½ / —	40 / —	— / 5,640	— / 5,284	— / 4,429	— / 5,118	— / 3	— / 51	— / 92	— / 49
Ячмень	— / 476	— / 504	— / 686	— / 555	— / —	— / —	— / —	— / —	— / 476	— / 504	— / 686	— / 555	— / —	— / —	— / —	— / —
Итого хлѣба	600 / 51,269	509½ / 54,376	736½ / 53,468	615 / 53,038	600 / 5,351	509½ / 5,732	736½ / 6,580	615 / 5,888	— / 45,918	— / 48,644	— / 46,888	— / 47,150	20 / 443	13 / 426	5 / 355	13 / 408

СВЕРХЪ ТОГО—

Въ Нижегородско-Рыбинскій районъ приходитъ *чужемъ* изъ Рыбинскихъ запасовъ и остается для мѣстнаго потребленія:

	Средній годъ (1866—1868).
Муки ржаной	140,000 пуд.
Крупы гречневой	10,000 »
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	50,000 »
Итого хлѣба	200,000 пуд.

Движеніе хлѣбныхъ товаровъ по Волгѣ, Мологѣ и Шекснѣ.

ПРЕДМЕТЫ.	Приходитъ въ районъ *по Волгѣ:* снизу (цифры поставленныя подъ чертою) и сверху (цифры поставленныя надъ чертою).				Остается въ районѣ изъ числа пришедшихъ по Волгѣ снизу (показаны подъ чертою). *Примѣчаніе.* 1) Изъ числа хлѣбовъ, идущихъ сверху, въ районѣ ничего не остается и 2) надъ чертою показано количество хлѣба, бывшее *на лицо въ Рыбинскихъ складахъ во время закрытія навигаціи.*				Проходитъ транзитомъ изъ числа шедшихъ по Волгѣ снизу (показаны подъ чертою) и сверху (показаны надъ чертою).				Сбытъ изъ района вверхъ по р. Шекснѣ.			
	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.
		Т	ы	с	я	ч	и			п	у	д	о	в	ъ.	
Пшеница	— / 14,440	— / 11,590	— / 14,360	— / 13,463	591 / 1,820	500 / 980	738 / 1,240	610 / 1,347	— / 12,620	— / 10,610	— / 13,120	— / 12,116	— / —	— / —	— / —	— / —
Пшеничная мука	— / 1,485	— / 1,780	— / 1,190	— / 1,485	— / —	— / —	— / —	— / —	— / 1,485	— / 1,780	— / 1,190	— / 1,485	— / 110	— / 85	— / —	— / 65
Рожь	— / 4,581	— / 7,641	— / 4,338	— / 5,520	39 / 162	147 / 405	147 / —	111 / 189	— / 4,419	— / 7,236	— / 4,338	— / 5,331	— / —	— / —	— / —	— / —
Ржаная мука	— / 17,433	— / 17,361	— / 17,424	— / 17,406	86 / 1,035	120 / 1,269	476 / 1,863	228 / 1,389	— / 16,398	— / 16,092	— / 15,561	— / 16,017	— / —	— / —	— / —	— / —
Гречневая крупа	— / 1,088	— / 2,328	— / 2,432	— / 1,949	12 / 56	10 / 96	98 / 144	40 / 98	— / 1,032	— / 2,232	— / 2,288	— / 1,851	— / —	— / —	— / —	— / —
Пшено	— / 660	— / 1,040	— / 1,070	— / 923	33 / 220	44 / 280	46 / 340	41 / 280	— / 440	— / 760	— / 730	— / 643	— / —	— / —	— / —	— / —
Овсяная крупа	16 / —	32 / —	16 / —	21 / —	— / —	— / —	— / —	— / —	16 / —	32 / —	16 / —	21 / —	— / 32	— / 32	— / 40	— / 35
Гречневая мука	— / 9	— / 20	— / 17	— / 16	— / 3	— / 10	— / 5	— / 7	— / 6	— / 10	— / 12	— / 9	— / —	— / —	— / —	— / —
Гороховая мука	— / 106	— / 181	— / 105	— / 131	— / 42	— / 56	— / 37	— / 45	— / 64	— / 125	— / 68	— / 86	— / —	— / —	— / —	— / —
Горохъ	— / 440	— / 1,290	— / 1,100	— / 943	62 / 180	24 / 240	92 / 330	59 / 249	— / 260	— / 1,050	— / 770	— / 694	— / —	— / —	— / —	— / —
Овесъ	368½ / 5,643	154 / 5,335	220 / 4,521	248 / 5,167	34 / 462	20 / 506	97 / 291½	50 / 421	368½ / 5,181	154 / 4,829	220 / 4,229½	248 / 4,746	— / —	— / —	— / —	— / —
Ячмень	14 / 476	21 / 504	14 / 686	16 / 555	— / —	— / —	— / —	— / —	14 / 476	21 / 504	14 / 686	16 / 555	— / —	— / —	— / —	— / —
Итого хлѣба	398½ / 46,361	207 / 49,070	250 / 47,243	285 / 47,558	857 / 3,980	865 / 3,842	1,694 / 4,250½	1,139 / 4,025	398½ / 42,381	207 / 45,228	250 / 42,992½	285 / 43,533	— / 142	— / 117	— / 40	— / 100

Объясненіе къ II приложенію.

Изъ числа хлѣбовъ, оставшихся въ Рыбинскомъ районѣ, часть должна быть отнесена на потребности чуждыя мѣстному населенію; а именно:

во-1) Расходуется во время навигаціи на продовольствіе наплывнаго населенія и на кормъ коноводскихъ лошадей, а также забирается на суда для продовольствія рабочаго народа въ пути, въ средній (1866 — 1868) годъ —

Пшеничной муки (мѣстнаго размола)	160,000	пуд.
Ржаной муки	403,000	»
Приварочныхъ хлѣбовъ	104,000	»
Овса	300,000	»
Итого хлѣба	967,000	пуд.

во-2) Среднее увеличеніе Рыбинскихъ запасовъ къ закрытію навигаціи съ 186⁵/₉ по 186⁸/₉ годъ —

Пшеницы		125,000	пуд.
Ржи		26,000	»
Ржаной муки		133,000	»
Приварочныхъ хлѣбовъ	Гречневой крупы	26,000	»
	Пшена	7,000	»
	Гороху	30,000	»
Овса		30,000	»
Итого хлѣба		378,000	пуд.

въ-3) Расходится *гужемъ* въ средній (1866—1868) годъ:

а) Въ С.-Двинскій бассейнъ (къ Вологдѣ) —

Пшеничной муки (мѣстнаго размола)	160,000	пуд.
Ржи	30,000	»
Гречневой крупы	5,000	»
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	35,000	»
Итого хлѣба	230,000	пуд.

б) Въ Нижегородско-Рыбинскій районъ —

Ржаной муки	140,000	пуд.
Гречневой крупы.	10,000	»
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	50,000	»
Итого хлѣба	200,000	пуд.

в) Въ Рыбинско-Тверской районъ —

Пшеницы	75,000	пуд.
Ржаной муки	255,000	»
Гречневой крупы	10,000	»
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	40,000	»
Итого хлѣба	380,000	пуд.

г) Торжковско-Вышневолоцкій районъ —

Пшеничной муки (мѣстнаго размола)	100,000	пуд.
Ржаной муки	90,000	»
Гречневой крупы	20,000	»
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	90,000	»
Итого хлѣба (*) . . .	300,000	пуд.

и д) Въ Тихвинскій районъ —

Пшеничной муки (мѣстнаго размола).	55,000	пуд.
Гречневой крупы	3,000	»
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	22,000	»
Итого хлѣба	80,000	пуд.

(*) Это гужевое движеніе, нужно полагать, замѣнится движеніемъ рельсовымъ по Рыбинско-Бологовской дорогѣ.

ПРЕДМЕТЫ.	Движеніе хлѣбныхъ товаровъ на Рыбинско-Тверскомъ плёсѣ Волги. Приходитъ въ районъ отъ Рыбинска.				Остается въ районѣ (отъ Рыбинска).				Проходитъ транзитомъ къ Твери.				Сбытъ изъ района: вверхъ — къ Твери (цифры поставленныя подъ чертою) и внизъ — мимо Рыбинска, въ р. Шексну (цифры поставленныя надъ чертою).			
	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.
		Т	ы	с	я	ч	и			и	у	д	о	в	ъ.	
Пшеница.	5,730	4,760	4,870	5,120	1,525	1,156	1,356	1,346	4,205	3,604	3,514	3,774	—	—	—	—
Пшеничная мука.	255	375	275	302	—	—	—	—	255	375	275	302	— / 281	— / 225	— / 241	— / 249
Рожь.	729	1,719	1,494	1,314	111	20	31	54	618	1,699	1,463	1,260	—	—	—	—
Ржаная мука.	2,844	4,491	4,338	3,891	242	748	680	557	2,602	3,743	3,658	3,334	—	—	—	—
Гречневая крупа.	432	1,200	1,264	965	242	181	207	210	190	1,019	1,057	755	—	—	—	—
Пшено.	130	300	270	233	67	139	124	110	63	161	146	123	—	—	—	—
Овсяная крупа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16 / 47	32 / 61	16 / 53	21 / 54
Гречневая мука	5	5	8	6	2	2	3	2	3	3	5	4	—	—	—	—
Гороховая мука	40	65	37	47	18	20	18	18	22	45	19	29	—	—	—	—
Горохъ	110	390	380	294	40	102	147	97	70	288	233	197	—	—	—	—
Овесъ.	407	737	726	623	—	—	—	—	407	737	726	623	368½ / 184	154 / 261	220 / 386	248 / 277
Ячмень	77	42	42	54	—	—	—	—	77	42	42	54	14 / —	21 / 7	14 / 7	16 / 4
Итого хлѣба	10,759	14,084	13,704	12,849	2,247	2,368	2,566	2,394	8,512	11,716	11,138	10,455	398½ / 512	207 / 554	250 / 687	285 / 584

С В Е Р Х Ъ

во 1-хъ) Приходитъ *гужемъ* изъ Рыбинскихъ запасовъ и остается для мѣстнаго потребленія —

	Въ средній (1866 — 1868) годъ.
Пшеницы	75,000 пуд.
Ржаной муки	255,000 »
Гречневой крупы	10,000 »
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	40,000 »
Итого хлѣба	380,000 пуд.

Т О Г О:

во-2-хъ) Уходитъ къ Бѣжецку *гужемъ* —

	Въ средній (1866 — 1868) годъ.
Пшеничная мука (мѣстнаго размола)	75,000 пуд.

въ 3-хъ) Пришло *по Николаевской желѣзной дорогѣ* въ 1868 году изъ Нижняго пшеницы (остановившейся тамъ по случаю мелководья на Средней Волгѣ) около 126,000 пудовъ; что составитъ для средняго (1866 — 1868) года около 42,000 пуд.

Движеніе хлѣбныхъ товаровъ на Ржевско-Тверскомъ плёсѣ Волги.

ПРЕДМЕТЫ.	Приходитъ въ районъ по р. Волгѣ — отъ Рыбинска.				Остается въ районѣ (отъ Рыбинска).				Проходитъ транзитомъ На судахъ — (въ р. Тверцу.				Отъ Рыбинска къ Петербургу. Съ передачею изъ судовъ въ вагоны Николаевской желѣзной дороги (въ г. Твери и на Кулицкой станціи).				Сбытъ изъ района къ Петербургу. Съ пристаней лежащихъ по Волгѣ — выше города Твери.				Сбытъ изъ района къ Петербургу. Изъ Твери и изъ прочихъ мѣстностей района.			
	1866.	1867.	1868.	Средн. годъ.	1866.	1867.	1868.	Средн. годъ.	1866.	1867.	1868.	Средн. годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.
		Т		ы		с		я		ч		и		и		у		д		о		в		ъ.
Пшеница	4,205	3,604	3,514	3,774	1,124	714	862	900	3,061	2,781	2,601	2,814	20	109	51	60	—	—	—	—	—	—	—	—
Пшеничная мука. .	536	600	516	551	—	—	—	—	221	194	96	170	315	406	420	381	—	—	—	—	36	69	24	43
Рожь.	618	1,699	1.463	1,260	38	162	434	211	535	1,026	805	789	45	511	224	260	—	—	—	—	—	—	—	—
Ржаная мука	2,602	3,743	3,658	3,334	316	347	808	490	2,196	2,665	2,486	2,449	90	731	364	395	—	—	—	—	—	—	—	—
Гречневая крупа . .	190	1,019	1,057	755	129	393	511	344	36	522	486	348	25	104	60	63	—	—	—	—	—	—	—	—
Пшено.	63	161	146	123	16	5	36	19	37	121	89	82	10	35	21	22	—	—	—	—	—	—	—	—
Овсяная крупа . . .	47	61	53	54	—	—	—	—	46	54	53	51	1	7	—	3	—	—	—	—	2	9	—	4
Гречневая мука . .	3	3	5	4	—	—	—	—	2	2	4	3	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Гороховая мука . .	22	45	19	29	5	14	4	8	14	26	11	17	3	5	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—
Горохъ	70	288	233	197	19	68	76	54	39	192	137	123	12	28	20	20	—	—	—	—	—	—	—	—
Овесъ	591	998	1,112	900	—	—	—	—	429	767	880	692	162	231	232	208	1,256	1,215	856	1,109 [1]	125	117	79	107
Ячмень	77	49	49	58	—	—	—	—	77	49	42	56	—	—	7	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого хлѣба	9,024	12,270	11,825	11,039	1,647	1,703	2,731	2,026	6,693	8,399	7,690	7,594	684	2,168	1,404	1,419	1,256	1,215	856	1,109	163	195	103	154

Движеніе хлѣбн. товаровъ по Николаевск. желѣзн. дорогѣ въ предѣлахъ Ржевско-Тверскаго района.

ПРЕДМЕТЫ.	Всего приходитъ въ районъ отъ Москвы.			Остается въ районѣ отъ Москвы.			Проходитъ транзитомъ.			Отправлено со всѣхъ станцій района къ Петербургу (т. е. подвезенныхъ гужемъ и на судахъ отъ Рыбинска).			Мѣстный сбытъ къ Петербургу (т. е. за исключеніемъ подвезенныхъ на судахъ снизу отъ Рыбинска).
	1864.	1867.	Средній годъ.	1864.	1867.	Средній годъ.	1864.	1867.	Средній годъ.	1864.	1867.	Средній годъ	Въ средній годъ.
	Т	ы	с	я	ч	и		и	у	д	о	в	ъ.
Пшеница	2	658	590 [2]	2	—	78 [3]	—	658	512 [4]	10	109	60	—
Пшеничная мука. .	385	318	351	—	—	—	385	318	351	610	699	655	274
Рожь.	26	6,775	3,401	10	104	57	16	6,671	3,344	10	511	260	—
Ржаная мука. . . .	615	1,838	1,226	33	257	145	582	1,581	1,081	58	731	395	—
Гречневая крупа . .	285	665	475	22	58	40	263	607	435	22	104	63	—
Пшено.	193	823	508	14	21	17	179	802	491	9	35	22	—
Овсяная крупа . . .	—	3	1	—	—	—	—	3	1	34	48	41	38
Гречневая мука . .	3	30	17	—	3	1	3	27	16	1	1	1	—
Гороховая мука . .	—	15	8	—	1	1	—	14	7	3	5	4	—
Горохъ.	2	74	38	—	3	2	2	71	36	11	28	20	—
Овесъ	800	913	857	—	—	—	800	913	857	329	792	560	352
Ячмень	39	95	67	—	—	—	39	95	67	25	—	12	10
Итого хлѣба.	2,350	12,207	7,539	81	447	341	2,269	11,760	7,198	1,122	3,063	2,093	674

[1]) Въ этомъ числѣ, около половины овса (550 т. пуд.) принадлежитъ Гжатскому, Сычевскому, Волоколамскому, Можайскому и другимъ сосѣднимъ уѣздамъ.

[2]) Въ это число включена *пшеница*, пришедшая изъ Нижняго, *вмѣсто Волги* (послучаю мелководія на ней), — *по желѣзной дорогѣ*. Пшеница эта пришла въ 1868 году, въ количествѣ 780 т. пуд.; что составило *для средняго (1866 — 1868) года — 260 т.* пудовъ.

[3]) Въ это число включена пшеница, пришедшая изъ Нижняго, вмѣсто Волги, по желѣзной дорогѣ, въ количествѣ *для средняго года около 77 т.* пудовъ.

[4]) Въ это число включена пшеница, пришедшая изъ Нижняго, вмѣсто Волги, по желѣзной дорогѣ, въ количествѣ *для средняго года около 183 т.* пудовъ. Изъ нихъ 42 т. пудовъ прошли въ Рыбинско-Тверской районъ, а остальное количество прошло къ Петербургу.

СВЕРХЪ ТОГО —

Ржевско-Тверской районъ отправляетъ *водою* (къ Бѣльской пристани) *къ Риги овесъ*, въ количествѣ отъ 20 т. до 40 т. четвертей, что составитъ въ среднемъ около 165,000 пуд.

Движеніе хлѣбныхъ товаровъ по Вышневолоцкому пути въ предѣлахъ Торжковско-Вышневолоцкаго района.

ПРЕДМЕТЫ.	Приходитъ въ районъ отъ Твери.				Остается въ районѣ.				Проходитъ транзитомъ къ Петербургу. На судахъ.				Проходитъ транзитомъ къ Петербургу. Съ передачею (въ г. Волочкѣ и др. пунктахъ) изъ судовъ въ вагоны Николаевской желѣзной дороги.				Сбытъ изъ района къ Петербургу.			
	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.
		Т	ы	с	я	ч	и		и		у		д		о		в		ъ.	
Пшеница	3,061	2,781	2,601	2,814	2,313	1,570	1,802	1,895	748	1,139	763	883	—	72	36	36	—	—	—	—
Пшеничная мука	257	263	120	213	—	—	—	—	257	263	120	213	—	—	—	—	471	560	73	369
Рожь	535	1,026	805	789	152	98	219	157	382	855	549	595	1	73	37	37	—	—	—	—
Ржаная мука	2,196	2,665	2,486	2,449	160	130	349	213	1,982	2,367	2,026	2,125	54	168	111	111	—	—	—	—
Гречневая крупа	36	522	486	348	3	84	100	62	33	415	367	272	—	23	19	14	—	—	—	—
Пшено	37	121	89	82	10	3	22	11	25	106	63	65	2	12	4	6	—	—	—	—
Овсяная крупа	48	63	53	55	—	—	—	—	48	62	53	54	—	1	—	1	—	—	—	—
Гречневая мука	2	2	4	3	—	—	2	1	2	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Гороховая мука	14	26	11	17	2	7	2	4	12	19	9	13	—	—	—	—	—	—	—	—
Горохъ	39	192	137	123	—	64	65	43	39	125	69	78	—	3	3	2	—	—	—	—
Овесъ	1,810	2,099	1,815	1,908	—	—	—	—	1,810	2,099	1,815	1,908	—	—	—	—	765	931	229	642
Ячмень	77	49	42	56	—	—	—	—	77	49	42	56	—	—	—	—	6	—	—	2
Итого хлѣба	8,112	9,809	8,649	8,857	2,640	1,956	2,561	2,386	5,415	7,501	5,878	6,264	57	352	210	207	1,242	1,491	302	1,013

Движеніе хлѣбн. товаровъ по Николаевск. жел. дорогѣ въ предѣлахъ Торжковско-Вышневолоцк. района.

ПРЕДМЕТЫ.	Приходитъ въ районъ отъ Москвы.			Остается въ районѣ.			Проходитъ транзитомъ.			Отправлено со всѣхъ станцій района къ Петербургу (т. е. подвезенныхъ гужемъ и на судахъ).			Мѣстный сбытъ къ Петербургу (за исключеніемъ подвезенныхъ на судахъ съ Волги).
	1864.	1867.	Средній годъ.	1864.	1867.	Средній годъ.	1864.	1867.	Средній годъ.	1864.	1867.	Средній годъ.	Въ средній годъ.
	Т	ы	с	я	ч	и		и	у	д	о	в	ъ.
Пшеница	10	767	530 [1]	10	—	113 [2]	—	767	417 [3]	—	72	36	—
Пшеничная мука	995	1,017	1,006	—	—	—	995	1,017	1,006	635	691	663	663
Рожь	26	7,182	3,604	1	94	47	25	7,088	3,557	1	73	37	—
Ржаная мука	640	2,312	1,476	21	608	315	619	1,704	1,161	54	168	111	—
Гречневая крупа	285	711	498	42	55	48	243	656	450	5	23	14	—
Пшено	188	837	513	24	58	41	164	779	472	—	12	6	—
Овсяная крупа	34	51	42	—	—	—	34	51	42	—	1	1	—
Гречневая мука	4	28	17	2	3	3	2	25	14	—	—	—	—
Гороховая мука	3	19	11	1	3	2	2	16	9	—	—	—	—
Горохъ	13	99	56	2	6	4	11	93	52	2	3	2	—
Овесъ	1,129	1,705	1,417	—	—	—	1,129	1,705	1,417	672	1,243	958	958
Ячмень	64	95	79	—	—	—	64	95	79	1	11	6	6
Итого хлѣба	3,391	14,823	9,249	103	827	573	3,288	13,996	8,676	1,370	2,297	1,834	1,627

СВЕРХЪ ТОГО:

во 1-хъ) Приходитъ въ Торжковско-Вышневолоцкій районъ *гужемъ* для мѣстнаго потребленія:

а) Изъ Рыбинскихъ запасовъ —

	Въ средній (1866 — 1868) годъ.
Пшеничной муки	100,000 пуд.
Ржаной муки	90,000 ›
Гречневой крупы	20,000 ›
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	90,000 ›

б) Изъ Рыбинско-Тверскаго района (отъ Кашина) —

Пшеничной муки	75,000 ›
Итого приходитъ хлѣба	375,000 пуд.

во 2-хъ) Отправляется въ При-Ильменскій районъ (въ Демьянскій, Валдайскій и др. уѣзды) *гужемъ* —

Пшеничной муки (мѣстнаго размола)	120,000 пуд.
Ржаной муки	245,000 ›
Гречневой крупы	30,000 ›
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	30,000 ›
Итого отправляется хлѣба	425,000 пуд.

[1]) Въ это число включена пшеница, пришедшая изъ Нижняго по желѣзной дорогѣ, вмѣсто Волги (по случаю мелководья). Пшеница эта пришла въ 1868 году въ количествѣ 423 т. пуд., что составитъ для средняго года 141 т. пудовъ.

[2]) Въ это число включена пшеница, пришедшая изъ Нижняго по желѣзной дорогѣ, вмѣсто Волги, въ количествѣ для средняго года около 108 т. пудовъ.

[3]) Въ это число включена пшеница, пришедшая изъ Нижняго по желѣзной дорогѣ, вмѣсто Волги, въ количествѣ для средняго года около 33 т. пудовъ.

Движеніе хлѣбныхъ товаровъ по водамъ Ильменскаго бассейна.

ПРЕДМЕТЫ.	Приходитъ въ районъ по р. Мстѣ отъ Волочка.				Остается въ районѣ (т. е. на рр. Мстѣ и Волховѣ.				Проходитъ транзитомъ. На судахъ.				Съ передачею (у Сосницы и проч.) изъ судовъ въ вагоны Николаевской желѣзной дороги.				Сбытъ изъ района къ Петербургу. Съ рр. Мсты и Волхова.				Сбытъ изъ района къ Петербургу. Изъ за-Ильменскаго края (т. е. съ рр. Ловати, Полы, Полисти и Шелони).			
	1866.	1867.	1868.	Средн. годъ.	1866.	1867.	1868.	Средн. годъ.	1866.	1867.	1868.	Средн. годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.
		Т		ы		с		я		ч		и		и		у		д		о		в		ъ.
Пшеница	748	1,139	763	883	592	493	475	520	153	646	288	362	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Пшеничная мука	728	823	193	582	14	127	—	47	714	696	193	535	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожь	382	855	549	595	72	71	52	65	310	784	497	530	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ржаная мука	1,982	2,367	2,026	2,125	745	697	522	655	1,156	1,511	1,474	1,380	81	159	30	90	—	—	—	—	—	—	—	—
Гречневая крупа	33	415	367	272	29	162	107	99	2	241	253	166	2	12	7	7	—	—	—	—	—	—	—	—
Пшено	25	116	53	65	18	36	17	24	6	76	35	39	1	4	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Овсяная крупа	48	62	53	54	—	—	—	—	48	59	53	53	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Гречневая мука	2	2	2	2	1	2	1	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гороховая мука	12	19	9	13	5	12	5	7	7	7	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горохъ	39	125	69	78	11	59	7	26	28	66	62	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Овесъ	2,575	3,030	2,044	2,550	—	—	—	—	2,575	3,030	2,044	2,550	—	—	—	—	655	685	692	677	1,785	1,149	930	1,288 [4]
Ячмень	83	49	42	58	—	—	—	—	81	48	42	57	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого хлѣба	6,657	9,002	6,170	7,279	1,487	1,659	1,186	1,444	5,081	7,164	4,946	5,731	89	179	38	102	655	685	692	677	1,785	1,149	930	1,288

Движеніе хлѣбн. товаровъ по Николаевск. желѣзн. дорогѣ въ предѣлахъ При-Ильменскаго района.

ПРЕДМЕТЫ.	Приходитъ въ районъ отъ Москвы.			Остается въ районѣ.			Проходитъ транзитомъ.			Отправлено со всѣхъ станцій района къ Петербургу (подвезенныхъ гужемъ и на судахъ).			Мѣстный сбытъ къ Петербургу (за исключеніемъ подвезенныхъ на судахъ по Вышневолоцкому пути).
	1864.	1867.	Средній годъ.	1861.	1867.	Средній годъ.	1864.	1867.	Средній годъ.	1864.	1867.	Средній годъ.	Въ средній годъ.
	Т	ы	с	я	ч	и		и	у	д	о	в	ъ.
Пшеница	—	839	453 [1]	—	10	16 [2]	—	829	437 [3]	3	—	1	—
Пшеничная мука	1,630	1,708	1,669	8	44	26 [6]	1,622	1,664	1,643	—	—	—	—
Рожь	26	7,161	3,594	7	324	166 [6]	19	1,837	3,428	—	—	—	—
Ржаная мука	673	1,872	1,272	135	575	355	538	1,297	917	20	159	90	—
Гречневая крупа	248	679	464	62	94	78	186	585	386	2	12	7	—
Пшено	164	791	478	57	124	90	107	667	388	1	4	2	—
Овсяная крупа	34	52	43	—	—	—	34	52	43	—	3	1	—
Гречневая мука	2	25	14	—	4	2	2	21	12	—	—	—	—
Гороховая мука	2	16	9	—	6	3	2	10	6	—	—	—	—
Горохъ	13	96	54	3	17	10	10	79	44	—	—	—	—
Овесъ	1,801	2,948	2,375	—	—	—	1,801	2,948	2,375	345	395	370 [5]	370 [5]
Ячмень	65	106	85	—	—	—	65	106	85	—	1	1	—
Итого хлѣба.	4,658	16,293	10,510	272	1,198	746	4,386	15,095	9,764	371	574	472	370

[1]) Въ это число включена пшеница, пришедшая изъ Нижняго по желѣзной дорогѣ, вмѣсто Волги (по случаю мелководья). Пшеница эта пришла въ 1868 году въ количествѣ 99 т. пуд., что составитъ для средняго (1866 — 1868) года 33 т. пуд.

[2]) Въ это число включена пшеница, пришедшая изъ Нижняго по желѣзной дорогѣ, вмѣсто Волги, въ количествѣ для средняго года около 11 т. пуд.

[3]) Въ это число включена пшеница пришедшая изъ Нижняго по желѣзной дорогѣ, вмѣсто Волги, въ количествѣ для средняго года около 22 т. пуд.

[4]) Въ этомъ числѣ отъ 20 т. до 40 т. четвертей, или около 165 т. пуд. овса въ средній годъ принадлежатъ Холмскому и др. уѣздамъ Псковской губерніи.

[5]) Въ это количество входитъ около 77 т. пудовъ овса, подвозимаго къ Волховской станціи изъ за-Ильменья *на судахъ* и перегружающагося *въ вагоны* Николаевской желѣзной дороги, въ видахъ ускоренія доставки въ Петербургъ.

[6]) Дѣйствительный ввозъ, въ настоящее (1866—1868), ржанаго хлѣба, по желѣзной дорогѣ, болѣе близокъ къ даннымъ 1867 года, потому что по свѣдѣніямъ, собраннымъ на мѣстѣ, оказалось что Николаевская желѣзная дорога оставляетъ въ этомъ районѣ около 100 т. кулей ржи и муки (т. е. около 900 т. пудовъ).

СВЕРХЪ ТОГО—

Въ При-Ильменскій районъ приходитъ *гужемъ* изъ Торжковскихъ и Вышневолоцкихъ запасовъ для мѣстнаго потребленія:

	Въ средній (1866 — 1868) годъ.
Пшеничная мука	120,000 пудовъ.
Ржаная мука	245,000 »
Гречневая крупа	30,000 »
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	30,000 »
Итого хлѣба	425,000 пудовъ.

ПРЕДМЕТЫ.	Движеніе хлѣбныхъ товаровъ по Тихвинскому водяному пути.															
	Приходитъ въ районъ по рѣкѣ Мологѣ отъ Рыбинска.				Остается въ районѣ (отъ Рыбинска).				Проходитъ транзитомъ къ Петербургу.				Сбытъ изъ района къ Петербургу.			
	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.
		Т	ы	с	я	ч	и			и	у	д	о	в	ъ.	
Пшеница	910	990	880	926	609	618	832	686	301	372	48	240	—	—	—	—
Пшеничная мука	980	930	520	810	—	—	—	—	980	930	520	810	262	343	562	389
Рожь	72	324	189	195	69	322	184	192	3	2	5	3	—	—	—	—
Ржаная мука	666	639	882	729	666	631	882	726	—	8	—	3	—	—	—	—
Гречневая крупа	56	88	56	67	23	88	22	45	33	—	34	22	—	—	—	—
Пшено	90	140	100	110	49	65	61	58	41	75	39	52	—	—	—	—
Овсяная крупа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71	—	24
Гречневая мука	1	1	—	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Гороховая мука	2	8	5	5	2	8	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—
Горохъ	30	130	70	76	11	70	40	40	19	60	30	36	—	—	—	—
Овесъ	82½	115½	137½	112	—	—	—	—	82½	115½	137½	112	5½	3½	23½	11
Ячмень	49	21	—	23	—	—	—	—	49	21	—	23	13	—	4	6
Итого хлѣба.	2,938½	3,386½	2,839½	3,054	1,430	1,803	2,026	1,753	1,508½	1,583½	813½	1,301	280½	417½	589½	430

С В Е Р Х Ъ Т О Г О —

Въ Тихвинскій районъ приходитъ (на ярмарку въ г. Весьегонскѣ и проч.) *гужемъ* изъ Рыбинскихъ запасовъ и остается для мѣстнаго потребленія:

	Въ средній (1866 — 1868) годъ.
Пшеничной муки	55,000 пуд.
Гречневой крупы	3,000 »
Прочихъ приварочныхъ хлѣбовъ	22,000 »
Итого хлѣба.	80,000 пуд.

МАРІИНСКІЙ РАЙОНЪ.

ПРЕДМЕТЫ.	Движеніе хлѣбныхъ товаровъ по Маріинскому водяному пути. Приходитъ въ районъ по р. Шекснѣ (отъ Рыбинска).				Остается въ районѣ (отъ Рыбинска).				Проходитъ транзитомъ (отъ Рыбинска) [1].				Сбытъ изъ района.			
	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средній годъ.	1866.	1867.	1868.	Средн. годъ.	1866.	1867.	1868.	Средн. годъ.
	Т	ы	с	я	ч	и			п	у	д	о	в	ъ.		
Пшеница	5,800	4,730	7,170	5,900	2,485	1,778	1,763	2,008	3,315	2,952	5,407	3,892	—	—	—	—
Пшеничная мука	360	560	395	438	—	—	—	—	360	560	395	438	997	1,033	988	1,006 [2]
Рожь	3,582	5,175	2,601	3,786	22	1,094	179	431	3,560	4,081	2,422	3,355	—	—	—	—
Ржаная мука	12,645	10,809	10,053	11,169	3,882	4,774	1,107	3,254	8,763	6,035	8,946	7,915	—	—	—	—
Гречневая крупа	520	896	944	787	133	201	137	158	387	695	807	629	—	—	—	—
Пшено	160	240	260	220	121	194	227	181	39	46	33	39	—	—	—	—
Овсяная крупа	48	64	56	56	14	7	10	10	34	57	46	46	—	—	—	—
Гречневая мука	—	4	2	2	—	4	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Гороховая мука	19	50	26	32	17	48	24	30	2	2	2	2	—	—	—	—
Горохъ	110	490	290	297	52	250	63	122	58	240	227	175	—	—	—	—
Овесъ	5,016	4,092	3,547½	4,219	1,019	1,075	сбытъ [3] 388½	569	3,997	3,017	3,936	3,650	—	—	—	—
Ячмень	364	462	658	494	—	—	—	—	364	462	658	494	—	—	—	—
Итого хлѣба.	28,624	27,572	26,004½	27,400	7,745	9,425 [4]	3,122½	6,765	20,879	18,147	22,879	20,635	997	1,033	988	1,006

[1]) Хлѣба проходящіе транзитомъ (отъ Рыбинска) черезъ Маріинскій районъ распредѣляются по нижеслѣдующимъ направленіямъ:

Въ средній (1866 — 1868) годъ.

ПРЕДМЕТЫ.	Въ С. Двинскій бассейнъ (къ Вологдѣ) — по каналу Александра Виртембергскаго.	Въ В. К. Финляндское — черезъ Ладожское озеро.	Къ Петербургу — Маріинскимъ путемъ.
	Тысячи пудовъ.		
Пшеница	—	—	3,892
Пшеничная мука	50	—	388
Рожь	30	—	3,325
Ржаная мука	180	300	7,435
Гречневая крупа	3	2	624
Пшено	16	4	19
Овсяная крупа	—	—	46
Гречневая мука	—	—	—
Гороховая мука	1	1	—
Горохъ	5	3	167
Овесъ	—	—	3,650
Ячмень	—	—	494
Итого хлѣба	285	310	20,040

Примѣчаніе а) Кромѣ того, черезъ Маріинскій районъ проходитъ транзитомъ къ Петербургу: хлѣба идущіе по рр. Сяси и Волхову, а также около 500 т. пудовъ овса, идущаго изъ С. Двинскаго (отъ Вологды) бассейна каналомъ Александра Виртембергскаго.

б) Часть хлѣбовъ проходящихъ транзитомъ (отъ Рыбинска) черезъ Марінскій районъ выдерживаетъ зимовку въ Вознесенье, Сермаксахъ и др. пунктахъ Маріинскаго пути.

[2]) Сбываемая изъ Марінскаго района пшеничная мука направляется:

Къ Петербургу	931,000 пуд.
Въ В. К. Финляндское	75,000 »
Итого	1,006,000 пуд.

[3]) Сбытъ овса въ 1868 году былъ потому, что въ этотъ годъ были отправлены къ Петербургу продукты накопившіеся отъ зимовокъ двухъ предъидущихъ годовъ.

[4]) Значительное количество оставшихся въ 1867 году хлѣбовъ въ Марінскомъ районѣ произошло вслѣдствіе встрѣтившихся тамъ затрудненій въ судоходствѣ. Хлѣба эти въ краѣ не остались, потому что были вывезены въ 1868 году, отчего и число оставшагося хлѣба въ 1868 году, показано значительно меньшее противъ предшествовавшихъ годовъ.

Сверхъ того уходитъ изъ Марінскаго района (изъ Череповецкаго, Кириловскаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ) *гужемъ* въ С. Двинскій бассейнъ:

а) *Къ Вологдѣ* —

	Въ средній (1866 — 1868) годъ —
Пшеничной муки	70,000 пуд.
Ржаной муки	10,000 »
Гречневой крупы	2,000 »
Пшена	14,000 »
Гороховой муки	1,000 пуд.
Гороху	3,000 »
Итого хлѣба	100,000 пуд.

б) *Къ Каргополю* —

Пшеничной муки	60,000 пуд.

ДВИЖЕНІЕ ХЛѢБНЫХЪ ТОВАРОВЪ ВЪ ВЕРХНЕ-ВОЛЖСКОМЪ БАССЕЙНѢ.

ПРЕДМЕТЫ.	По водянымъ путямъ (1866—1868 г.). Вступаетъ въ бассейнъ на судахъ.					Сбытъ изъ бассейна.	Остается въ бассейнѣ.		Передано изъ судовъ въ вагоны Никол. жел. дороги.	Выходитъ изъ бассейна (т. е. сбытъ вмѣстѣ съ транзитомъ). Къ Петербургу.									Транзитъ на судахъ [1].	По Николаевской желѣзной дорогѣ 1864 и 1867).						Гужемъ (1866—1868 г.). Сбытъ въ Сѣв.-Двинскій бассейнъ (къ Вологдѣ и Каргополю).		
	Отъ Нижняго Новгорода.	Отъ Гжатска, Сычевки, Волоколамска и проч.	Отъ Холма и проч.	Отъ Вологды и проч.	Итого.		Для мѣстнаго потребленія [2].	въ Рыбинскихъ складахъ среднее увеличеніе къ запрошлому навигаціи 1868 года, противъ 1865 года.		По Вышневолоцкому пути.	По Тихинскому пути.	По Маріинскому пути.	Итого къ Петербургу.	Въ В. Кн. Финляндское.	Къ Вологдѣ.	Къ Нижнему.	Къ Ригѣ (на Бѣльскую пристань).	Итого.		Вступаетъ въ бассейнъ въ вагонахъ отъ Москвы.	Поступило въ вагоны изъ судовъ.	Сбытъ изъ бассейна.	Остается въ бассейнѣ для мѣстнаго потребленія.	Выходитъ изъ бассейна въ вагонахъ (т. е. сбытъ, транзитъ отъ Москвы и передача изъ судовъ) къ Петербургу.	Транзитъ отъ Москвы и отъ Рыбинска въ вагонахъ.	Изъ Рыбинскаго района.	Изъ Маріинскаго района.	Итого.
	Т	ы			с	я		ч	и					п	у		д	о	в	ъ.							
Пшеница биржевая	4,716	—	—	—	4,716	—	—	125	97	362	240	3,892	4,494	—	—	—	—	4,494	4,494	341	97	—	—	438	438	—	—	—
» размольная	12,418	—	—	—	12,418	—	12,418	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	249	—	—	249	—	—	—	—	—
Пшеничная мука	1,126	—	—	—	1,126	2,493 [3]	47	—	381	535	1,199	1,319	3,053	75	50	13	—	3,191	698	351	381	937	26	1,643	706	*Мѣстный размолъ.* 160	130	290
Рожь	6,480	—	—	—	6,480	—	2,269	26	297	530	110	3,218	3,858	—	30	—	—	3,888	3,888	3,559	297	—	428	3,428	3,428	*запасы съ водяныхъ путей.* 30	—	30
Ржаная мука	17,867	—	—	—	17,867	—	7,840	133	596	1,380	146	7,292	8,818	300	180	—	—	9,298	9,298	1,446	596	—	1,035	1,007	1,007	*тоже.* —	10	10
Приварочные хлѣба. Гречнев. крупа	2,076	—	—	—	2,076	—	1,148	27	84	166	22	624	812	2	3	—	—	817	817	475	84	—	166	393	393	*тоже.* 5	2	7
Пшено	1,255	—	—	—	1,255	—	1,088	7	30	39	52	19	110	4	16	—	—	130	130	508	30	—	148	390	390			
Овсяная крупа	—	—	—	—	—	123	—	—	—	53	24	46	123	—	—	—	—	123	—	1	—	43	—	44	1			
Гречневая мука	25	—	—	—	25	—	23	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1	17	1	—	6	12	12	*тоже.* 35	18	53
Гороховая мука	185	—	—	—	185	—	173	—	4	6	—	—	6	1	1	—	—	8	8	8	4	—	6	6	6			
Горохъ	1,217	—	—	—	1,217	—	902	30	22	52	36	167	255	3	5	—	—	263	263	38	22	—	16	44	44			
Овесъ	5,118	550	165	500	6,333	3,858	1,000	30	208	4;515	123	4,150	8,788	—	—	—	165	8,953	5,095	857	208	1,680	—	2,745	1,065	—	—	—
Ячмень	555	—	—	—	555	28	—	—	3	57	29	494	580	—	—	—	—	580	552	67	3	16	—	86	70	—	—	—
Итого хлѣба	53,038	550	165	500	54,253	6,502	26,908	378	1,723	7,696	1,981	21,221	30,898	385	285	13	165	31,746	25,244	7,917	1,723	2,676	2,080	10,236	7,560	230	160	390

[1]) Изъ числа хлѣбовъ, — проходящихъ черезъ Верхневолжскій бассейнъ транзитомъ по водянымъ путямъ — незначительная часть выдерживаетъ *зимовку* въ Рыбинскѣ, Вознесеньи, Сермаксахъ, Новгородѣ и другихъ пунктахъ.

[2]) Изъ показанныхъ въ этой графѣ количествъ слѣдуетъ исключить хлѣба, идущіе на продовольствіе наплывнаго населенія и на коноводскихъ лошадей, во время навигаціи въ г. Рыбинскѣ и его окрестностяхъ; а именно: Ржаной муки 403 т. пуд., приварочныхъ хлѣбовъ 104 т. и овса 300 т. пудовъ.

[3]) Этотъ сбытъ слѣдуетъ увеличить на 160 т. пуд. Пшеничной муки, идущей на продовольствіе наплывнаго населенія въ г. Рыбинскѣ во время навигаціи.

ВѢДОМОСТЬ

Крупчато-мукомольному производству въ Верхневолжскомъ бассейнѣ.

ЗАВОДЫ.	Число поставовъ. Паровыхъ.	Число поставовъ. Вододѣйствующихъ.	Количество перемалываемой пшеницы.	
I. Въ Нижегородско-Рыбинскомъ районѣ:			**Тысячи пудовъ.**	*Примѣчаніе* 1) Вододѣйствующіе заводы, работающіе на одной плотинѣ, считаются *за одинъ* заводъ, хотя бы они состояли изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ строеній; и 2) Заводы неработавшіе въ 186⁷/₈ годахъ отмѣчены звѣздочкою *.
а) *Городецкая группа.*				
На р. Узолѣ. сверху 1-й	—	4	Отъ 500 до 700.	
› 2-й	—	7		
› 3-й	—	8		
› 4-й	—	8		
› 5-й	—	8		
› 6-й	—	10		
› 7-й	—	10		
› 8-й	—	9		
› 9-й	—	8		
› 10-й	—	8		
› › Черной	—	5		
› › Югъ	—	4		
Въ г. Балахнѣ.	6*	—		
б) *Кинешемская группа.*				
На р. Кинешемкѣ. Сверху 1-й .	—	6	Отъ 250 до 350.	
› 2-й .	—	5		
› › Мерѣ.	—	15		
› › Сендегѣ	—	10		
в) *Плеская группа.*				
На р. Локшѣ.	—	6	Отъ 150	
› › Сунжѣ	—	5		
› › Тегѣ	—	3		

ЗАВОДЫ.		Число поставовъ. Паровыхъ.	Число поставовъ. Вододѣйствующихъ.	Количество перемалываемой пшеницы.	
				Тысячи пудовъ.	
На р. Колдомѣ.	Сверху 1-й . .	—	3	до 250.	
	› 2-й . .	—	6		
	› 3-й . .	—	6		
	› 4-й . .	—	4		
На ручьяхъ въ г. Плесѣ:					
По прав. берегу Волги.	Сверху 1-й . .	—	2		
	› 2-й . .	—	2		
› лѣв. берегу Волги		—	4		
На рѣкѣ Шачѣ		—	6		
г) *Костромская группа.*					
На р. Покшѣ.	Сверху 1-й . .	—	10	Отъ 700 до 900.	
	› 2-й . .	—	12		
	› 3-й . .	—	12		
	› 4-й . .	—	12		
› › Сентегѣ.	Сверху 1-й . .	—	6		
	› 2-й . .	—	9		
› › Мезѣ.	Сверху 1-й. . . .	—	12		
	› 2-й. . . .	—	10*		
› › Кубани.		—	6		
д) *Ярославская группа.*					
На р. Солопцѣ.	Сверху 1-й . .	—	10	Отъ 1,800	
	› 2-й . .	—	8		
› › Туношонкѣ.	Сверху 1-й .	—	6		
	› 2-й .	—	8		
	› 3-й .	—	10		
	› 4-й .	—	8		
	› 5-й .	—	8		

ЗАВОДЫ.	Число поставовъ. Паровыхъ.	Число поставовъ. Вододѣйствующихъ.	Количество перемалываемой пшеницы.
			Тысячи пудовъ.
На р. Кисьмѣ. Сверху 1-й. . . .	—	8	до 2,200.
› 2-й. . . .	—	10	
› 3-й. . . .	—	9	
› › Пахнѣ. Сверху 1-й. . . .	—	4	
› 2-й. . . .	—	8	
› 3-й. . . .	—	8	
› 4-й. . . .	—	8	
› 5-й. . . .	—	8	
› 6-й. . . .	—	8	
› › Устьѣ.	—	24	
› › Могзѣ. Сверху 1-й. . . .	—	12	
› 2-й. . . .	—	10	
› › Ити. Сверху 1-й. . . .	—	9	
› 2-й. . . .	—	9	
› 3-й. . . .	—	8	
› 4-й. . . .	—	8	
› › Печевкѣ. Сверху 1-й . .	—	5*	
› 2-й . .	—	7*	
› 3-й . .	—	10	
› 4-й . .	—	5*	
› › Урдомѣ.	—	5	
Въ г. Ярославлѣ.	25	—	
Итого въ Нижегор.-Рыбинск. районѣ:			Въ средній (1866 — 1868) годъ:
Работавшихъ въ 186⁷/₈ . .	25	475	3,841
Неработавшихъ.	6	27	—

ЗАВОДЫ.			Число поставовъ. Паровыхъ.	Число поставовъ. Вододѣйствующихъ.	Количество перемалываемой пшеницы.
II) Въ Рыбинскомъ районѣ.					Тысячи пудовъ.
Въ Рыбинскомъ уѣздѣ.	На р. Колокшѣ		—	12*	От 1,000 до 1,300.
	» » Черемхѣ.	Сверху 1-й.	—	14	
		» 2-й.	—	14	
		» 3-й.	—	14	
		» 4-й.	—	14	
		» 5-й.	—	10	
		» 6-й.	—	12	
		» 7-й.	—	18	
		» 8-й.	—	14	
	» » Іодѣ.	Сверху 1-й.	—	8	
		» 2-й.	—	10	
		» 3-й.	—	10	
	» » Коровкѣ		—	8	
Пошехон. у.	» » Конгорѣ		—	12	
	» » Согожѣ		—	22	
	» » Согѣ		—	10	
Моложск. у.	» » Сити.	Сверху 1-й.	—	11	
		» 2-й.	—	10*	
	» » Суткѣ		—	12	
Въ г. Рыбинскѣ			5	—	
Итого въ Рыбинскомъ районѣ:					Въ средній (1866 — 1868) годъ:
Работавшихъ въ 186⁷/₈ г.			5	213	1,147
Неработавшихъ			—	22	—
III) Въ Рыбинско-Тверскомъ районѣ.					
Угличск. у.	На р. Юхоти	Сверху 1-й.	—	12	От 1,000
		» 2-й.	—	14	

Заводы.			Число поставовъ. Паровыхъ.	Число поставовъ. Вододѣйствующихъ.	Количество перемалываемой пшеницы.
					Тысячи пудовъ.
Угличск. уѣзд.	На р. Улеймѣ.	Сверху 1-й	—	6	до 1,500.
		» 2-й	—	4	
		» 3-й	—	8	
		» 4-й	—	9	
		» 5-й	—	16	
Кашинск. уѣздъ.	» » Кашинкѣ.		—	8	
	» » Медвѣдицѣ	Сверху 1-й	—	10*	
		» 2-й	—	12*	
		» 3-й	—	14*	
Калязинск. уѣзд.	» » Жабнѣ		—	6	
	» » Дубнѣ.	Сверху 1-й . .	—	12	
		» 2-й . .	—	14	
	» » Нерли.	Сверху 1-й . .	—	10	
		» 2-й . .	—	10	
		» 3-й . .	—	14	
Корчев. уѣзд.	На р. Созе		—	14	
	» » Пудицѣ. . .		—	8	
Итого въ Рыбинско-Тверскомъ районѣ:					Въ средній (1866 — 1868) годъ:
Работавшихъ въ 186⁷/₈ г. .			—	165	1,213
Неработавшихъ			—	36	—
IV) Въ Ржевско-Тверскомъ районѣ.					
Въ Тверск. у.	На р. Шошѣ.	Сверху 1-й. .	—	9	Отъ 900
		» 2-й. .	—	9	
	» » Воршѣ.	Сверху 1-й. .	—	8	
		» 2-й. .	—	8	

ЗАВОДЫ.			Число поставовъ. Паровыхъ.	Число поставовъ. Вододѣйствующихъ.	Количество перемалываемой пшеницы.
					Тысячи пудовъ.
Въ Тверскомъ уѣздѣ.	На р. Тьмѣ.	Сверху 1-й. .	—	12	до 1,100.
		› 2-й. .	—	11	
		› 3-й. .	—	12	
		› 4-й. .	—	12	
		› 5-й. .	—	11	
		› 6-й. .	—	13	
	› › Кавѣ		—	8	
Итого въ Ржевско-Тверскомъ районѣ:					Въ средній (1866 — 1868) годъ:
Работавшихъ въ 186⁷/₈ г. .			—	113	978
Неработавшихъ			—	—	—
V) **Въ Торжковско-Вышневолоцкомъ районѣ:**					
Въ Новоторжск. уѣздѣ.	На р. Тьмѣ.	Сверху 1-й. .	—	10	От 1,800
		› 2-й. .	—	10	
	› › Логовежи.	Сверху 1-й.	—	7	
		› 2-й.	—	9	
	› › Тверцѣ.	Сверху 1-й .	—	10	
		› 2-й .	—	6	
	На р. Осугѣ.	Сверху 1-й. .	—	13	
		› 2-й. .	—	12	
		› 3-й. .	—	12	
		› 4-й. .	—	14	
		› 5-й. .	—	12	
		› 6-й. .	—	17	
	› › Повѣди.		—	12	
Вышневол. у.	На р. Цнѣ.		—	15	
	У озера Мстино.		—	12	

ЗАВОДЫ.	Число поставовъ. Паровыхъ.	Число поставовъ. Вододѣйствующихъ.	Количество перемалываемой пшеницы.
			Тысячи пудовъ.
Въ г. Торжкѣ.	8	—	до 2,200.
» » Волочкѣ.	5*	—	
Итого въ Торжк.-Вышневолоцкомъ районѣ:			Въ средній (1866 — 1868) годъ:
Работавшихъ въ 186⁷/₈ г. .	8	171	2,008
Неработавшихъ	5	—	—
VI) Въ При-Ильменскомъ районѣ.			
(Боровичско-Новгородскомъ).			
Въ Боровичскомъ уѣздѣ. На р. Мстѣ	—	13*	От 500 до 700.
» » Вельгеѣ. Сверху 1-й.	—	13	
» 2-й.	—	13	
» 3-й.	—	12*	
» 4-й.	—	17	
» 5-й.	—	6*	
» 6-й.	—	13	
» » Шегринѣ	—	12*	
» » Крупѣ	—	7	
Въ Соснинкѣ (по р. Волхову, у Николаевск. желѣз. дор.).	20	—	
Итого въ При-Ильменскомъ районѣ:			Въ средній (1866 - 1868) годъ:
Работавшихъ въ 186⁷/₈ г. .	20	63	536
Неработавшихъ	—	43	—
VII) Въ Тихвинскомъ районѣ.			
Весьег. у. На р. Кесьмѣ. Сверху 1-й.	—	10	От 600
» 2-й	—	12	

ЗАВОДЫ.	Число поставовъ. Паровыхъ.	Число поставовъ. Вододѣйствующихъ.	Количество перемалываемой пшеницы.
			Тысячи пудовъ.
Весьегонск. у. На р. Реньѣ . . .	—	12	до 800.
Устюжск. у. На р. Шалощѣ.	—	10*	
» » Ижинѣ.	—	10	
» » Чагодѣ.	—	24	
На р. Тихвинкѣ близъ г. Тихвина	—	24	
Итого въ Тихвинскомъ районѣ:			Въ средній (1866 — 1868) годъ:
Работавшихъ въ 186⁷/₈ г. .	—	92	686
Неработавшихъ	—	10	—
VIII) Въ Маріинскомъ районѣ.			
Черепов. у. На р. Андогѣ	—	10	От 1,800 до 2,200.
» » Углѣ	—	10	
Въ Кирилов. уѣз. на р. Ворбозоѣ.	—	8	
Въ Бѣлозерск. у. На р. Шолѣ. Сверху 1-й .	—	100	
» 2-й .	—		
Въ Вытегор. у. На шлюзованн. части Сверху 1-й .	—	20	
» 2-й .	—	9	
» 3-й .	—	8	
» 4-й .	—	40	
На р. Пидьмѣ (близъ р. Свири). .	—	30	
Итого въ Маріинскомъ районѣ:			Въ средній (1866 — 1868) годъ:
Работавшихъ въ 186⁷/₈ г. .	—	235	2,008
Неработавшихъ	—	—	—
Всего въ Верхневолжскомъ бассейнѣ:			
Работавшихъ въ 186⁷/₈ г. .	58	1,527	12,417
Неработавшихъ	11	138	—
Итого	69	1,665	

Всего производства:

РАЙОНЫ.	Число заводовъ, работавшихъ въ 186⁷/₈ г.		Стоимость перемола.
	Паровыхъ.	Вододѣйствующихъ.	
			Рубли.
Нижегородско-Рыбинскій	1	60	384,100
Рыбинскій	1	17	114,700
Рыбинско-Тверской	—	16	121,300
Ржевско-Тверской	—	11	97,800
Торжковско-Вышневолоцкій	1	15	200,800
При-Ильменскій	1	5	53,600
Тихвинскій	—	6	68,600
Маріинскій	—	10	200,800
Верхне-волжскій бассейнъ	4	140	1,241,700

ВѢДОМОСТЬ

винокуреннымъ заводамъ и количеству потребленныхъ ими продуктовъ.

№№ заводовъ. Звѣздочкою означены заводы не работавшіе въ періодъ 186⁷/₈ года.	НАЗВАНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Количество перекуреннаго хлѣба.				Количество перекуреннаго картофеля.			
		186⁵/₆.	186⁶/₇.	186⁷/₈.	Средній годъ.	186⁵/₆.	186⁶/₇.	186⁷/₈.	Средній годъ.
		Ты	ся	чи		ну	до	въ.	
	I. Нижегородско-Рыбинскій районъ.								
	Балахнинскій уѣздъ.								
	Нѣтъ заводовъ.								
	Макарьевскій уѣздъ.								
*1	Каргинскій	28	32	—	20	—	—	—	—
*2	Чернышевскій								
	Юрьевецкій уѣздъ.								
	Нѣтъ заводовъ.								
	Кинешемскій уѣздъ.								
3	Высоковскій	18	20	3	14	—	—	—	—
*4	Рябковскій								
	Нерехотскій уѣздъ.								
*5	Борщевскій.	8	9	—	6	—	—	—	—
*6	Ногинскій.								
	Костромской уѣздъ.								
7	Пушкинскій								
*8	Васильевскій								
9	Зиновьевскій	66	113	127	102	—	—	—	—
*10	Савинскій.								
11	Литвиновскій								

№№ заводовъ.	НАЗВАНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Количество перекуреннаго хлѣба.				Количество перекуреннаго картофеля.			
		186⁵/₆.	186⁶/₇.	186⁷/₈.	Средній годъ.	186⁵/₆.	186⁶/₇.	186⁷/₈.	Средній годъ.
		Тысячи				пудовъ.			
	Галичскій уѣздъ.								
12	Гавриловскій	22	58	57	46	—	—	—	—
13	Галичскій								
	Буйскій уѣздъ.								
14	Покровскій	125	84	51	87	—	—	—	—
15	Захаровскій								
*16	Каблуковскій								
	Любимскій уѣздъ.								
*17	Некрасовскій	40	34	19	31	—	—	—	—
18	Дорскій								
	Даниловскій уѣздъ.								
19	Тороповскій	5	10	10	8	—	—	—	—
	Ярославскій уѣздъ.								
20	Бечевинскій	269	409	425	367	—	—	—	—
21	Орловскій								
22	Лютовскій								
23	Карабихскій								
24	Давыдовскій								
25	Афонинскій								
	Романово-Борисоглѣбскій уѣздъ.								
*26	Дорскій	70	28	19	39	—	—	—	—
27	Красновскій								
*28	Семеновскій								
29	Понгиловскій								
30	Пасынковскій								
31	Бѣловскій								

№№ заводовъ.	НАЗВАНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Количество перекуреннаго хлѣба.				Количество перекуреннаго картофеля.			
		186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈	Средній годъ.	186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈	Средній годъ.
		Ты	ся	чп		пу	до	въ.	
	Ростовскіи уѣздъ.								
	Нѣтъ заводовъ.								
	Итого въ Нижегородско-Рыбинскомъ районѣ . .	651	797	711	720	—	—	—	—
	II. Рыбинскій районъ.								
	Рыбинскій уѣздъ.								
32	Большедворскій								
33	Воскресенскій	90	89	65	82	—	—	—	—
*34	Раздумовскій								
*35	Огарковскій								
	Пошехонскій уѣздъ.								
36	Ермаковскій								
*37	Анненской								
38	Тихвинскій	113	135	103	117	—	—	—	—
39	Сосновскій								
40	Нескучный								
	Мологскій уѣздъ.								
41	Мологскій								
42	Ивановскій	50	38	27	38	—	—	—	—
43	(Пушкинскій) Мусинскій								
	Итого въ Рыбинскомъ районѣ	253	262	195	237	—	—	—	—

№№ заводовъ.	НАЗВАНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Количество перекуреннаго хлѣба.				Количество перекуреннаго картофеля.			
		186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈	Средній годъ.	186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈	Средній годъ.
		Тысячи				пудовъ.			
	III. Рыбинско-Тверской районъ.								
	Мышкинскій уѣздъ.								
44	Елисаветинскій	66	69	51	62	—	—	—	—
45	Ждановскій								
	Угличскій уѣздъ.								
46	Слотовскій	24	22	12	19	—	—	—	—
	Кашинскій уѣздъ.								
47	Башвинскій	71	65	56	64	2	—	10	4
48	Юринскій.								
49	Литвиновскій.								
	Колязинскій уѣздъ.								
	Нѣтъ заводовъ.								
	Корчевевской уѣздъ.								
50	Марьинскій	16	17	15	16	6	1	7	5
	Итого въ Рыбинско-Тверскомъ районѣ. . . .	177	173	134	161	8	1	17	9
	IV. Ржевско-Тверской районъ.								
	Тверской уѣздъ.								
51	Шошенскій.	50	60	24	45	—	—	—	—
*52	Благодатный								
*53	Петровскій								
*54	Бредневскій.								

№№ заводовъ.	НАЗВАНІЕ ЗАВОДОВЪ	Количество перекуреннаго хлѣба.				Количество перекуреннаго картофеля.			
		186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈	Средній годъ.	186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈	Средній годъ.
		Тысячи				пудовъ.			
	Старицкій уѣздъ.								
*55	Виталинскій								
*56	Бабинскій								
57	Глинкинскій								
58	Байковскій	108	123	73	101	5	—	10	5
59	Зиновьевскій								
60	Костинскій								
61	Латошинскій								
	Зубцовскій уѣздъ.								
62	Троицкій								
63	Щербаковскій								
64	Первитинскій								
*65	Вахновскій	85	74	32	64	4	—	6	3
*66	Большелугскій								
*67	Букоптовскій								
*68	Вараксинскій								
*69	Лоскутовскій								
	Ржевскій уѣздъ.								
70	Калинкинскій								
71	Знаменскій								
72	Новоалѣксѣевскій	51	72	33	52	—	—	—	—
73	Трехгорный								
*74	Зехинскій								
	Итого въ Ржевско-Тверскомъ районѣ	294	329	162	262	9	—	16	8

№№ заводовъ.	НАЗВАНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Количество перекуреннаго хлѣба.				Количество перекуреннаго картофеля.			
		186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈	Средній годъ.	186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈	Средній годъ.
		Ты	ся	чи		пу	до	въ.	
	V. Торжковско-Вышневолоцкій районъ.								
	Осташковскій уѣздъ.								
75	Сиговскій.								
76	Знаменскій.	17	18	12	16	—	—	—	—
*77	Овселугскій.								
	Новоторжскій уѣздъ.								
*78	Дядинскій								
79	Щербовскій								
80	Вельможскій								
*81	Анненскій								
*82	Екатерининской.	143	123	74	113	—	—	3	1
83	Васильевскій.								
84	Митинскій								
*85	Грузинскій								
86	Новскій.								
	Вышневолоцкій уѣздъ.								
87	Павловскій								
88	Городищенскій.								
*89	Елисаветинскій								
90	Третимолдинскій.	71	88	78	79	—	3	13	5
*91	Ворожебскій								
92	Блавскій								

№№ заводовъ.	НАЗВАНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Количество перекуреннаго хлѣба.				Количество перекуреннаго картофеля.			
		186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈	Средній годъ.	186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈	Средній годъ.
		Ты	ся	чи		пу	до	въ.	
	Бѣжецкій уѣздъ.								
93	Александровскій								
94	Яковлевскій	71	48	47	55	—	—	—	—
95	Бѣжецкій								
96	Выборгскій								
	Итого въ Торжковско-Вышневолоцкомъ районѣ	302	277	211	263	—	3	16	6
	VI. При-Ильменскій районъ.								
	Валдайскій уѣздъ.								
*97	Андреевскій	6	3	—	3	—	—	—	—
	Демьянскій уѣздъ.								
	Нѣтъ заводовъ.								
	Боровичскій уѣздъ.								
98	Смѣшинскій								
99	Пробужскій	16	37	20	24	—	—	9	3
*100	Долговскій								
101	Горновскій								
	Крестецкій уѣздъ.								
102	Шаловскій								
*103	Островенскій	4	8	5	6	—	—	1	1
*104	Мошенскій								

№№ заводовъ.	НАЗВАНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Количество перекуреннаго хлѣба.				Количество перекуреннаго картофеля.			
		186⁵/₆.	186⁶/₇.	186⁷/₈.	Средній годъ.	186⁵/₆.	186⁶/₇.	186⁷/₈.	Средній годъ.
		Ты	ся	чи		пу	до	въ.	
	Старорусскій уѣздъ.								
105 *106	Выбитскій . . . . . . Борковской.	11	29	18	19	11	12	23	15
	Новгородскій уѣздъ.								
*107 *108	Александровскій. . . . . Любанскій	4	8	—	4	—	—	—	—
	Итого въ При-Ильменскомъ районѣ.	41	85	43	56	11	12	33	19
	VII. Тихвинскій районъ.								
	Весьегонскій уѣздъ.								
*109 110 111 112	Боровскій. . . . . . Никольскій. . . . . . Юрьевскій . . . . . . Новосельскій.	56	61	46	54	—	—	—	—
	Устюжскій уѣздъ.								
*113	Зосненскій	3	5	—	3	—	—	—	—
	Тихвинскій уѣздъ.								
114 115 *116	Всретьевскій. . . . . . Петро-Софійскій. . . . . Перекольскій.	17	27	5	16	—	—	3	1
	Итого въ Тихвинскомъ районѣ.	76	93	51	73	—	—	3	1

№№ заводовъ.	НАЗВАНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Количество перекуреннаго хлѣба.				Количество перекуреннаго картофеля.			
		186⁵/₆.	186⁶/₇.	186⁷/₈.	Средній годъ.	186⁵/₆.	186⁶/₇.	186⁷/₈.	Средній годъ.
		Ты	ся	чи		пу	до	въ.	
	VIII. Маріинскій районъ.								
	Череповецкій уѣздъ.								
117	Рождественскій								
118	Борисовскій								
119	Ирменскій	66	82	57	68	—	—	—	—
120	Павловскій								
*121	Ивановскій								
*122	Покровскій								
	Кириловскій уѣздъ.								
123	Кашинскій	19	20	6	15	—	—	—	—
	Бѣлозерскій уѣздъ.								
*124	Архангельскій	9	—	—	3	—	—	—	—
*125	Хвалевскій								
	Вытегорскій уѣздъ.								
126	Вытегорскій заводъ . . .	10	36	37	28	—	—	—	—
	Пудожскій уѣздъ.								
	Повѣнецкій »								
	Петрозаводскій »								
	Лодейнопольскій »								
	Олонецкій »								
	Новоладожскій »								
	Шлиссельбургскій »								
	Итого въ Маріинскомъ районѣ.	104	138	100	114	—	—	—	—
	Всего въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ. . . .	1,898	2,154	1,607	1,886	28	16	85	43

Нѣтъ заводовъ.

Примѣчаніе. Въ періоды 186³/₄ и 186⁴/₅ годовъ было перекурено слѣдующее количество:

РАЙОНЫ:	Хлѣба.		Картофеля.	
	186³/₄	186⁴/₅	186³/₄	186⁴/₅
	Тысячи		пудовъ.	
Нижегородско-Рыбинскій	992	846	—	—
Рыбинскій	400	273	—	—
Рыбинско-Тверской	132	164	4	24
Ржевско-Тверской	442	353	—	5
Торжковско-Вышневолоцкой	342	375	—	14
При-Ильменскій	109	108	8	5
Тихвинскій	99	93	1	1
Маріинскій	100	97	—	—
Итого въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ	2,616	2,309	13	49

Состояніе винокуренныхъ заводовъ въ періодъ 186⁷/₈ года.

ВЪ РАЙОНАХЪ:	Число заводовъ.		
	Работавшихъ.	Не работавшихъ.	Итого.
Нижегородско-Рыбинскомъ	20	11	31
Рыбинскомъ	9	3	12
Рыбинско-Тверскомъ	7	—	7
Ржевско-Тверскомъ	13	11	24
Торжковско-Вышневолоцкомъ	15	7	22
При-Ильменскомъ	5	7	12
Тихвинскомъ	5	3	8
Маріинскомъ	6	4	10
Въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ	80	46	126

ЦѢННОСТЬ ХЛѢБА СБЫВАЕМАГО И ПЕРЕРАБАТЫВАЕМАГО НА МѢСТНЫХЪ ЗАВОДАХЪ.

РАЙОНЫ.	Вывозъ, и продажа для кавалеріи овса мѣстнаго производства.		Вывозъ ячменя мѣстнаго производства.		Итого, сбытъ хлѣба мѣстнаго производства.		Перерабатывается разнаго хлѣба на винокуренныхъ и крахмальныхъ заводахъ.	
	На сумму.	На жителя.	На сумму.	На жителя.	На сумму.	На жителя.	На сумму.	На жителя.
	Р		у	б	л		и.	
Нижегородско-Рыбинскій	—	—	—	—	—	—	475,200	0,35
Рыбинскій	—	—	—	—	—	—	156,420	0,56
Рыбинско-Тверской	301,573	0,59	10,220	0,02	311,793	0,61	436,470	0,85
Ржевско-Тверской	624,392	1,33	4,710	0,01	629,102	1,34	216,150	0,46
Торжковско-Вышневолоцкій	842,003	1,43	5,890	0,01	847,893	1,44	216,975	0,36
При-Ильменскій	1,085,010	1,77	—	—	1,085,010	1,77	19,280	0,08
Тихвинскій	5,420	0,02	2,710	0,01	8,130	0,03	60,225	0,22
Маріинскій	—	—	—	—	—	—	94,050	0,16
По всему бассейну	2,858,398	0,61	23,530	0,01	2,881,928	0,62	1,704,770 *)	0,36

Примѣч. 1) Для опредѣленія цѣнности сбываемаго хлѣба приняты слѣдующія цѣны: для овса 50 к. пудъ и для ячменя 60 к. пудъ. Количества же взяты изъ таблицъ движенія хлѣба (см. Приложенія I — IX).

2) Для опредѣленія цѣнности хлѣба перерабатываемаго на винокуренныхъ заводахъ—количества взяты изъ Приложенія XI; а цѣны приняты оптовой торговли (см. въ Приложеніи XXI, ржаная мука обыкновенная) съ надбавкою 10%; потому что, на винокуреніе — вслѣдствіи стремленія къ увеличенію перекура — идетъ хлѣбъ лучшаго качества.

3) Для опредѣленія цѣнности пшеничнаго хлѣба, перерабатываемаго въ крахмалъ, въ количествѣ приблизительно около 250,000 пудовъ — принята цѣна въ 1 р. 25 к. за пудъ.

*) Изъ этого числа на хлѣбъ перерабатываемый въ крахмалъ приходится только 313 тыс. руб. (въ Рыбинско-Тверскомъ районѣ).

ЦѢННОСТЬ ХЛѢБА ВВОЗИМАГО *) ВЪ ВЕРХНЕ-ВОЛЖСКІЙ БАССЕЙНЪ.

РАЙОНЫ.	Хлѣбъ идущій на мѣстное потребленіе.										Разный хлѣбъ, идущій на продовольствіе наплывнаго населенія, во время навигаціи.	Пшеничный хлѣбъ, приходящій только для перемола и потомъ отправляемый къ Петербургу, или, потребляемый наплывнымъ населеніемъ.
	Ржаной.		Пшеничный.		Приварочный.		Овесъ.		Итого разнаго хлѣба.			
	На сумму.	На жителя.	На сумму.	На жителя.	На сумму.	На жителя.	На сумму.	На жителя.	На сумму.	На жителя.		
	Р		у		б		л		и.			
Нижегородско-Рыбинскій	1,096,740	0,81	4,332,800	3,20	866,560	0,64	47,600	0,17	6,296,100	4,65	—	465,000
Рыбинскій	299,600	1,07	758,800	2,71	162,400	0,58	—	—	1,268,400	4,53	532,200	481,250
Рыбинско-Тверской	562,100	1,10	1,420,580	2,78	373,030	0,73	—	—	2,355,710	4,61	—	311,250
Ржевско-Тверской	678,240	1,44	989,100	2,10	442,740	0,94	—	—	2,110,080	4,48	—	475,500
Торжковско-Вышневолоцкій	441,750	0,75	1,549,070	2,63	265,050	0,45	—	—	2,255,870	3,83	—	1,548,000
Пря-Ильменскій	1,489,590	2,43	1,164,700	1,90	441,360	0,72	—	—	3,095,650	5,05	—	—
Тихвинскій	688,340	2,54	528,450	1,95	149,050	0,55	—	—	1,365,840	5,04	—	583,500
Маріинскій	2,756,780	4,61	1,178,060	1,97	484,380	0,81	287,040	0,48	4,706,260	7,87	27,500	1,533,600
По всему бассейну	8,013,140	1,71	11,921,560	2,54	3,184,570	0,68	334,640	0,07	23,453,910	5,00	559,700 **)	5,398,100

*) Для опредѣленія цѣнности ввозимаго хлѣба, — количества взяты изъ таблицъ движенія хлѣба (см. Приложенія I—IX), а цѣны изъ Приложенія XXI. Для овса принята цѣна въ 50 к. за пудъ.

**) Изъ этого числа приходится на ржаной хлѣбъ 267,300 р., на приварочный — 142,400 руб. и на овесъ — 150,000 руб.

ГОДОВОЙ ОБОРОТЪ ХЛѢБА ПЕРЕВОЗИМАГО ПО ПУТЯМЪ ВЕРХНЕ-ВОЛЖСКАГО БАССЕЙНА.

	По водянымъ путямъ.	По Никол. жел. дорогѣ.	ИТОГО.	
	Пудовъ.			**Рублей.**
Съ 1866 по 1869 г.				
А) *По ввозу:*				
Для мѣстн. потребленія	$23^1/_2$ мил.	1 мил.	$24^1/_2$ мил.	$23^1/_2$ мил.
» продовол. напл. населенія. . .	$^3/_4$ »	—	$^3/_4$ »	$^1/_2$ »
Пшеничнаго хлѣба вывозимаго послѣ перемола	$2^3/_4$ »	1 »	$3^3/_4$ »	$5^1/_2$ »
Б) *По сбыту*	$3^3/_4$ »	$1^3/_4$ »	$5^1/_2$ »	$2^3/_4$ »
В) *По транзиту*.	25 »	$7^1/_2$ »	$32^1/_2$ »	$24^3/_4$ »
Съ 1869 по 1871 г.				
Увеличеніе транзита	10 »	8 »	18 »	14 »
Всего обращается.	$65^3/_4$ мил.	$19^1/_4$ мил.	85 мил.	71 мил.

Приложеніе XV.

ЛЬНОПРЯДИЛЬНЫЯ ФАБРИКИ ВЪ НИЖЕГОРОДСКО-РЫБИНСКОМЪ РАЙОНѢ (186⁷/₈ г.)

ПОИМЕНОВАНІЕ ФАБРИКЪ.	Число веретенъ.	Вырабатывается пряжи въ годъ.	Нумера вырабатываемой пряжи.		Годъ основанія фабрики.
			Низшій.	Высшій.	
		пуды.			
1. Норская (близъ Ярославля) . .	15,500	80,000	6	120	1862
2. Романовская	2,500	40,000	3	20	1863
3. Въ Костромѣ: Зотова	15,000	100,000	3	60	1857
4. » » Михина	11,900	90,000	4	70	1854
5. » » Кашина и К°. .	7,000	32,000	10	80	1867
6. Нерехотская	5,000	25,000	6	50	1857
7. Пучежская.	7,000	55,000	4	80	1862
Итого	63,900	422,000	—	—	—

КОЛИЧЕСТВО ЛЬНА, ЗАГОТОВЛЕННАГО ДЛЯ ЛОПОПРЯДИЛЬНЫХЪ ФАБРИКЪ НИЖЕГОРОДСКО-РЫБИНСКАГО РАЙОНА.

БАЗАРЫ.	186⁰/₁	186¹/₂	186²/₃	186³/₄	186⁴/₅	186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈
	Тысячи пудовъ.							
А. Заготовлено льна.								
Ярославская группа.	55	70	74	93	95	125	107	175
Костромская ›	66	78	69	100	94	100	117	160
Нерехотская ›	10	10	15	36	40	41	50	35
Пучежская ›	12	14	55	81	88	80	96	105
Итого на базарахъ Нижегородско-Рыбинскаго района . . .	143	172	213	310	317	346	370	475
Внѣ района:								
Въ Псковской губерніи	4	5	3	—	24	—	23	8
› Вологодской ›	8	16	25	23	26	23	11	44
› Владимірской ›	3	4	4	26	31	15	12	3
Итого внѣ района.	15	25	32	49	81	38	46	55
Всего	158	197	245	359	398	384	416	530
Б. Заготовлено кудели, пакли и льнянаго хлопка.								
Ярославская группа.	12	5	5	30	21	45	86	80
Костромская и Нерехотская .	6	5	14	7	4	1	11	15
Пучежская.	—	—	7	9	11	14	17	20
Итого на базарахъ Нижегородско-Рыбинскаго района . . .	18	10	26	46	36	60	114	115
Внѣ района:								
Въ Вологодской губерніи . . .	—	—	—	—	1	0,5	0,5	4
› Владимірской › . . .	—	—	—	10	13	15,5	18,5	16
Итого внѣ района	—	—	—	10	14	16	19	20
Всего.	18	10	26	56	50	76	133	135

Примѣчаніе. Эта таблица составлена на основаніи свѣдѣній доставленныхъ мнѣ отъ конторъ льнопрядильныхъ фабрикъ.

Приложеніе XVII.

БАЗАРНЫЯ ЦѢНЫ НА ЛЕНЪ, ЗАГОТОВЛЕННЫЙ ДЛЯ ЛЬНОПРЯДИЛЬНЫХЪ ФАБРИКЪ НИЖЕГОРОДСКО-РЫБИНСКАГО РАЙОНА.

БАЗАРЫ.	186⁰/₁	186¹/₂	186²/₃	186³/₄	186⁴/₅	186⁵/₆	186⁶/₇	186⁷/₈
	Р у б л и.							
А. Цѣны на ленъ.								
а) *Базары Нижегородско-Рыбинскаго района.*								
Ярославская группа.	4,12	4,19	4,18	4,28	4,78	5,05	5,69	4,58
Костромская »	3,77	3,75	3,93	3,88	4,68	4,81	5,49	4,26
Перехотская »	4,24	3,90	4,04	3,70	4,58	4,80	5,05	3,66
Пучежская »	3,35	3,35	3,49	3,20	3,63	3,97	3,96	3,24
б) *Базары прочихъ мѣстностей.*								
Псковской губерніи.	—	—	—	—	4,83	—	6,05	5,46
Вологодской »	4,32	4,32	4,38	4,78	5,44	5,64	6,24	5,68
Владимірской »	3,23	3,18	3,36	3,62	3,94	3,96	4,30	3,91
Б. Цѣны на кудель, льняной хлопокъ и паклю.								
а) *Базары Нижегородско-Рыбинскаго района.*								
Ярославская группа.	2,02	2,73	2,24	2,76	2,84	2,78	2,86	2,36
Костромская и Перехотская .	0,90	0,95	2,07	2,06	1,03	1,09	1,71	2,12
Пучежская.	—	—	2,50	2,75	3,00	3,25	3,50	2,80
б) *Базары прочихъ мѣстностей.*								
Волотодской губерніи.	—	—	—	—	3,92	4,05	4,30	3,31
Владимірской »	—	—	—	1,28	1,24	1,36	1,26	1,28

Примѣчаніе 1) Во время основанія первой льнопрядильной фабрики въ 1854 году, цѣна на ленъ на Костромскихъ базарахъ была около 1 р. 50 к. пудъ; съ того времени цѣны постоянно возвышались и въ 18⁵⁹/₆₀ году доходили уже до 3 р. 60 к. съ пуда.

2) Вышеприведенныя цѣны заимствованы изъ свѣдѣній, доставленныхъ мнѣ отъ конторъ льнопрядильныхъ фабрикъ.

КОЛИЧЕСТВО И ЦѢННОСТЬ СБЫТА ПРОДУКТОВЪ ЛЬНОВОДСТВА.

РАЙОНЫ a).	Сбытъ льна. Количество въ пудахъ. Заготовлено для мѣстныхъ льнопрядильныхъ фабрикъ [1]).	Вывезено въ разные стороны (приблизительн. количества).	Итого сбытъ льна.	Цѣнность сбыта льна въ рубляхъ [2]).	Вывозъ льнянаго сѣмени въ Петербургъ I). Количество въ пудахъ.	Цѣнность въ рубляхъ II).
Нижегородско-Рыбинскій	590,000	310,000	900,000 [4])	3,374,500	—	—
Рыбинскій	—	—	—	—	—	—
Рыбинско-Тверской	—	3,000	3,000	9,000	65,000	84,500
Ржевско-Тверской	—	70,000	70,000	210,000	417,000	542,100
Торжковско-Вышневолоцкій	—	35,000	35,000	105,000	—	—
При-Ильменскій	—	35,000	35,000	105,000	11,000	14,300
Тихвинскій	—	—	—	—	—	—
Маріинскій	—	12,000	12,000	36,000	3,000	3,900
По всему Верхне-волжскому бассейну	590,000	465,000 [3])	1,055,000	3,839,500	496,000	644,800

Поступаетъ въ продажу *) (за удовлетв. домашн. потребности) *льняныхъ тканей* выдѣлываемыхъ *изъ ручной пряжи* (крестьянская выдѣлка). Количество въ аршинахъ. Рубашечныя ткани.	Подкладочныя ткани.	Мѣшечныя ткани.	Итого тканей.	Цѣнность всѣхъ тканей **) въ рубляхъ.	Цѣнность сбыта всѣхъ продуктовъ льноводства въ рубляхъ. На сумму.	Па одного жителя.
5,896,000	3,920,000	25,000	9,841,000	609,595	3,984,095	2,94
450,000	550,000	2,820,000	3,820,000	149,700	149,700	0,53
4,300,000	2,785,000	2,435,000	9,520,000	525,475	618,975	1,21
395,000	345,000	70,000	810,000	47,350	799,450	1,70
705,000	225,000	5,000,000	5,930,000	235,600	340,600	0,58
—	—	—	—	—	119,300	0,19
550,000	250,000	1,000,000	1,800,000	76,000	76,000	0,28
250,000	250,000	—	500,000 ***)	30,000	69,900	0,12
12,546,000	8,325,000	11,350,000	32,221,000	1,673,720	6,158,020	1,31

a) Дѣленіе Верхне-волжскаго бассейна на районы—здѣсь удержано тоже самое, какое было сдѣлано, въ отношеніи изслѣдованія хлѣбной торговли.

[1]) Сбытъ льна на фабрики опредѣленъ поданнымъ $186^7/_8$ года (см. Приложеніе XVI).

[2]) Для опредѣленія цѣнности льна, цѣны для Нижегородско-Рыбинскаго района взяты за $186^7/_8$ годъ изъ Приложенія № XVII, а для прочихъ районовъ принята цѣна въ 3 р. за пудъ льна.

[3]) Ленъ вывозимый изъ Верхне-волжскаго бассейна направляется: въ Петербургъ около 300,000 пуд., въ Архангельскъ около 100,000 пуд., во Владимірскую губ. около 40,000 пуд. и въ Низовыя губерніи около 25,000 пудовъ.

[4]) Въ этомъ числѣ заключается 750,000 пуд. льна и 150,000 пуд. пакли, кудели и льнянаго хлопка.

I) Сбытъ сѣмени опредѣленъ по даннымъ за 1866—1868 годы.

II) Для опредѣленія цѣнности сѣмяни принята цѣна въ 1 р. 30 к. за пудъ.

*) Ткани эти идутъ въ Москву, Петербургъ, на Нижегородскую и Украинскія ярмарки, а также заготовляются для Интендантскихъ складовъ Военнаго министерства (въ Москву, Петербургъ и проч.).

**) Для опредѣленія цѣнности приняты слѣдующія цѣны: для рубашечныхъ тканей по 7 к. за арш., для подкладочныхъ по 5 к. за арш. и для мѣшечныхъ по $3^1/_2$ к. за арш.

***) Количество тканей поступающихъ въ продажу въ Маріинскомъ районѣ (т. е. въ Олонецкой губ.) заимствовано изъ изслѣдованій П. П. Чубинскаго (см. выпускъ 2-й, стр. $^{80}/_{100}$).

ЦѢНЫ НА ХЛѢБЪ НА РЫБИНСКОМЪ РЫНКѢ.

ГОДЫ И МѢСЯЦЫ.	Пшеничные хлѣба. Пшеница. Въ розсыпи. Четверть. 10 пудовъ чистаго продукта.		Мука. Мѣшокъ 5-ти пудовый. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою).		Ржаные хлѣба. Рожь. Въ розсыпи. Четверть. 9-ть пудовъ чистаго продукта.	Мука. Куль 9-ти пудовый. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою).		Овесъ. Четверть. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою).		
	Размольная 1-го сорта.	Русская (Биржевая).	1-го сорта (крупчатка).	2-го сорта (пшеничная мука).		Въ двойномъ кулѣ.	Въ одиночномъ кулѣ (обыкновенная мука).	Отъ $6^1/_2$ до $6^1/_4$ пудовъ, въ двойномъ кулѣ.	6-ти пудовый, въ одиночномъ кулѣ.	Въ $5^3/_4$ пудовъ, въ одиночномъ кулѣ.
1864.			Р				у			
Апрѣль . . .	7,99	6,00	6,91	4,61	4,05	4,42	4,27	2,45	2,12	1,95
Май	7,97	6,00	6,60	4,48	3,70	4,77	4,09	2,29	2,13	1,95
Іюнь	8,31	6,36	6,70	4,56	3,66	4,51	3,91	2,42	2,21	2,00
Іюль	9,72	7,01	7,77	5,73	3,62	4,25	3,93	2,42	2,32	2,22
Августъ . . .	9,49	6,73	7,59	5,54	3,37	4,02	3,71	2,45	2,33	2,22
Сентябрь . .	9,12	7,36	7,68	5,65	3,69	4,17	3,80	2,82	2,73	2,71
Октябрь . . .	9,19	7,87	7,87	5,80	3,69	4,17	3,85	3,05	2,87	2,72
Средняя . . .	8,83	6,76	7,30	5,20	3,68	4,33	3,94	2,56	2,39	2,25
1865.										
Апрѣль . . .	10,20	7,75	8,37	6,12	3,65	4,12	3,95	3,65	2,45	2,45
Май	10,23	7,87	8,37	6,08	3,77	4,81	4,08	3,25	2,88	2,74
Іюнь	10,85	7,16	9,18	6,20	4,42	5,08	4,67	3,11	2,87	2,66
Іюль	10,26	6,81	9,06	5,98	4,07	4,65	4,44	2,95	2,51	2,43
Августъ . . .	9,68	6,88	8,62	5,62	4,22	4,73	4,67	2,71	2,47	2,37
Сентябрь . .	9,84	—	8,62	5,72	5,38	5,87	5,40	3,37	3,30	2,85
Октябрь . . .	10,08	—	8,84	5,99	5,35	6,15	6,14	—	3,10	2,48
Средняя . . .	10,16	7,29	8,72	5,96	4,41	5,05	4,76	3,17	2,80	2,57

ГОДЫ И МѢСЯЦЫ.	Приварочные хлѣба. Гречневая крупа. Четверть. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою).		Пшено. Четверть. 10-ть пудовъ чистаго продукта.			Овсяная крупа. Четверть. 8-мь пудовъ, въ двойномъ или въ одиночномъ кулѣ, или въ парѣ мѣшковъ. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою).	Горохъ. Четверть. 10-ть пуд. чистаго продукта.			Гороховая мука. Пудъ чистаго продукта.	Гречневая мука. Пудъ чистаго продукта.
	Ядрица. Отъ 9-ти до $9^1/_2$ пудовъ.	Обыкнов. Отъ 8-ми до $8^1/_2$ пудовъ.	1-го сорта.	2-го сорта.	3-го сорта.		Бѣлый.	Средній.	Мелкій.		
	Въ двойномъ кулѣ, или въ парѣ мѣшковъ.										
1864.	б				л				и.		
Апрѣль . . .	6,62	5,60	7,50	6,90	—	5,72	7,75	6,70	5,25	0,85	1,45
Май	5,25	5,02	8,46	7,16	6,21	5,25	7,06	5,54	4,02	0,58	0,87
Іюнь	5,29	5,07	8,55	7,32	6,12	5,15	6,79	5,20	3,87	0,59	0,86
Іюль	5,56	5,45	8,84	7,99	—	5,50	7,75	5,97	4,29	0,62	0,97
Августъ . . .	5,47	5,14	8,61	7,91	—	5,50	7,57	5,74	4,05	0,62	0,97
Сентябрь . .	5,69	5,36	8,68	7,60	—	6,37	7,74	5,62	4,29	0,63	1,05
Октябрь . . .	6,00	5,60	8,80	7,57	—	6,32	7,87	5,87	4,40	0,64	1,05
Средняя . . .	5,70	5,32	8,49	7,49	6,17	5,69	7,50	5,81	4,31	0,65	1,03
1865.											
Апрѣль . . .	6,50	6,25	8,75	8,12	7,25	6,12	8,75	6,75	5,55	0,77	1,05
Май	6,00	6,24	9,92	8,21	7,16	6,52	8,99	7,42	5,87	0,78	1,12
Іюнь	7,02	6,74	9,47	8,13	7,01	6,76	9,22	7,63	5,75	0,91	1,22
Іюль	6,88	6,44	9,20	7,89	7,15	6,75	8,82	7,65	5,26	0,91	1,22
Августъ . . .	7,24	6,89	9,25	8,12	7,37	6,80	8,34	7,00	5,71	0,90	1,37
Сентябрь . .	8,77	7,80	9,77	8,70	7,62	7,70	8,14	8,00	6,50	0,92	1,65
Октябрь . . .	9,18	8,12	10,11	9,12	8,31	6,82	9,87	8,24	7,12	1,02	1,76
Средняя . . .	7,60	6,98	9,40	8,33	7,41	6,78	8,88	7,53	5,97	0,89	1,34

Годы и мѣсяцы.	Пшеничные хлѣба. Пшеница. Въ розсыпи. Четверть. 10 пудовъ чистаго продукта. Разсольная 1-го сорта.	Русская (Биржевая).	Мука. Мѣшокъ 5-ти пудовый. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою). 1-го сорта (крупчатка).	2-го сорта (пшеничная мука).	Ржаные хлѣба. Рожь. Въ розсыпи. Четверть. 9-ть пудовъ чистаго продукта.	Мука. Куль 9-ти пудовый. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою). Въ двойномъ кулѣ.	Въ одиночномъ кулѣ (обыкновенная мука).	Овесъ. Четверть. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою). Отъ 6½ до 6¾ пудовъ, въ двойномъ кулѣ.	6-ти пудовый, въ одиночномъ кулѣ.	Въ 5¾ пудовъ, въ одиночномъ кулѣ.
	Р					у				
1866.										
Апрѣль . . .	10,75	8,37	8,85	6,10	5,37	6,12	5,95	—	3,20	2,92
Май.	9,95	8,51	8,85	6,10	5,62	5,79	5,38	3,39	2,90	2,90
Іюнь	10,01	9,12	8,98	6,24	4,67	5,07	5,02	3,54	3,11	2,89
Іюль	10,06	8,00	9,01	6,10	4,44	4,99	4,68	3,11	2,77	2,60
Августъ . . .	10,18	8,56	8,85	6,22	4,35	5,06	4,09	2,79	2,70	2,29
Сентябрь . .	10,21	8,62	8,77	6,10	4,26	5,31	4,94	2,80	2,32	2,04
Октябрь . . .	10,25	8,87	8,77	6,17	4,68	5,20	5,09	—	2,45	2,15
Средняя. . .	10,20	8,58	8,72	6,15	4,77	5,36	5,02	3,13	2,78	2,54
1867.										
Апрѣль . . .	11,00	—	9,00	6,32	5,62	6,87	6,57	—	2,95	2,77
Май	11,25	10,22	9,07	6,45	5,39	6,19	5,60	3,75	3,12	2,89
Іюнь.	10,93	8,75	9,03	6,37	4,86	5,87	5,22	3,45	3,06	2,82
Іюль	10,99	8,59	9,00	6,37	5,01	5,97	5,61	3,52	2,97	2,73
Августъ . . .	11,34	—	9,00	6,47	5,33	6,61	5,94	3,45	2,98	2,77
Сентябрь . .	11,75	8,50	9,09	6,56	6,41	6,97	6,95	—	2,98	2,71
Октябрь . . .	12,05	—	9,25	6,62	7,03	—	7,54	3,20	3,00	2,86
Средняя. . .	11,33	9,02	9,06	6,45	5,86	6,41	6,20	3,47	2,99	2,79

Годы и мѣсяцы.	Приварочные хлѣба. Гречневая крупа. Четверть. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою). Ядрица. Отъ 9-ти до 9½ пудовъ. Въ двойномъ кулѣ, или въ парѣ мѣшковъ.	Обыкнов. Отъ 8-ми до 8½ пудовъ.	Пшено. Четверть. 10-ть пудовъ чистаго продукта. 1-го сорта.	2-го сорта.	3-го сорта.	Овсяная крупа. Четверть. 8-мь пудовъ, въ двойномъ или въ одиночномъ кулѣ, или въ парѣ мѣшковъ. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою).	Горохъ. Четверть. 10-ть пуд. чистаго продукта. Бѣлый.	Средній.	Мелкій.	Гороховая мука. Пудъ чистаго продукта.	Гречневая мука. Пудъ чистаго продукта.
	б				л				и.		
1866.											
Апрѣль . . .	9,12	8,51	13,00	12,50	12,12	6,82	11,25	10,25	9,25	1,17	1,72
Май.	9,30	8,42	13,00	12,17	11,24	6,93	11,27	9,60	8,13	1,26	1,60
Іюнь	8,94	8,10	12,78	11,37	10,00	7,23	11,84	10,03	8,12	1,14	1,22
Іюль	9,50	8,44	12,75	11,75	10,25	9,27	12,22	9,95	8,63	1,22	1,25
Августъ . . .	9,62	8,65	12,43	11,40	9,68	9,89	11,75	9,50	8,55	1,22	1,23
Сентябрь . .	9,13	8,19	9,76	9,16	8,16	6,80	10,51	9,37	8,44	1,22	1,23
Октябрь . . .	9,12	8,30	9,16	8,42	7,12	6,95	10,31	9,09	8,21	1,22	1,23
Средняя. . .	9,25	8,37	11,84	10,97	9,80	7,63	11,31	9,68	8,48	1,21	1,35
1867.											
Апрѣль . . .	9,12	7,87	10,25	9,62	8,32	7,87	10,25	9,25	8,62	1,27	1,26
Май	7,50	6,45	9,50	8,37	8,20	7,77	8,51	7,49	6,30	1,20	1,27
Іюнь.	6,92	6,48	9,32	7, 5	—	7,48	9,25	7,40	6,09	0,94	1,00
Іюль	6,70	6,06	9,07	8,10	9,25	8,05	9,15	7,25	5,79	0,85	0,95
Августъ . . .	7,02	6,37	9,25	8,31	—	7,96	8,87	7,19	6,08	0,87	0,95
Сентябрь . .	6,92	6,50	8,56	7,65	—	7,60	8,65	7,34	6,22	0,92	0,95
Октябрь . . .	7,34	6,73	8,86	7,77	—	7,70	8,80	7,59	6,64	1,00	1,09
Средняя. . .	7,37	6,64	9,26	8,24	8,59	7,78	9,07	7,64	6,53	1,01	1,07

Годы и мѣсяцы.	Пшеничные хлѣба. Пшеница. Въ розсыпи. Четверть. 10 пудовъ чистаго продукта. Размольная 1-го сорта.	Русская (Биржевая).	Мука. Мѣшокъ 5-ти пудовый. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою). 1-го сорта (крупчатка).	2-го сорта (пшеничная мука).	Ржаные хлѣба. Рожь. Въ розсыпи. Четверть. 9-ть пудовъ чистаго продукта.	Мука. Куль 9-ти пудовый. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою). Въ двойномъ кулѣ.	Въ одиночномъ кулѣ (обыкновенная мука).	Овесъ. Четверть. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою). Отъ 6½ до 6¼ пудовъ, въ двойномъ кулѣ.	6-ти пудовый, въ одиночномъ кулѣ.	Въ 5¾ пудовъ, въ одиночномъ кулѣ.
			Р				у			
1868.										
Апрѣль . . .	12,50	10,50	9,50	7,00	7,75	—	8,13	—	3,37	—
Май	11,46	9,35	9,50	6,94	5,71	7,20	6,65	3,52	3,33	3,02
Іюнь	11,19	9,29	9,84	6,90	5,68	7,15	6,57	3,73	3,36	3,09
Іюль	11,60	9,24	10,45	7,07	6,08	7,32	7,04	3,96	3,63	3,44
Августъ . . .	11,06	8,87	10,85	7,12	5,85	7,01	6,39	4,12	3,84	3,68
Сентябрь . .	11,57	8,60	11,17	7,12	6,19	7,15	6,69	—	3,59	3,43
Октябрь . . .	11,56	—	11,14	7,95	6,63	7,49	7,12	4,22	3,72	3,60
Средняя . . .	11,56	9,31	10,35	7,16	6,27	7,22	6,94	3,91	3,55	3,38
1869.										
Апрѣль . . .	11,33	—	10,54	7,75	—	7,31	6,76	—	4,16	3,82
Май	10,66	—	10,12	7,11	5,41	6,71	5,71	4,40	3,92	3,60
Іюнь	10,64	9,11	10,00	6,25	5,65	6,81	6,05	4,55	3,91	3,27
Іюль	11,26	8,67	10,12	6,25	5,30	6,15	5,63	3,82	3,59	3,35
Августъ . . .	11,87	8,75	10,70	6,52	5,65	6,27	5,90	4,30	3,69	3,39
Сентябрь . .	11,47	8,81	10,50	6,75	5,55	6,41	6,23	—	3,68	3,45
Октябрь . . .	11,49	8,50	10,50	6,78	5,12	6,40	6,14	—	3,62	3,50
Средняя . . .	11,25	8,77	10,35	6,27	5,45	6,55	6,06	4,27	3,79	3,48

Годы и мѣсяцы.	Приварочные хлѣба. Гречневая крупа. Четверть. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою). Ядрица. Отъ 9-ти до 9½ пудовъ.	Обыкнов. Отъ 8-ми до 8½ пудовъ.	Пшено. Четверть. 10-ть пудовъ. чистаго продукта. Въ двойномъ кулѣ, или въ парѣ мѣшковъ. 1-го сорта.	2-го сорта.	3-го сорта.	Овсяная крупа. Четверть. 8-мь пудовъ, въ двойномъ или въ одиночномъ кулѣ, или въ парѣ мѣшковъ. (Вѣсъ и цѣна съ укупоркою).	Горохъ. Четверть. 10-ть пуд. чистаго продукта. Бѣлый.	Средній.	Мѣлкій.	Гороховая мука. Пудъ чистаго продукта.	Гречневая мука. Пудъ чистаго продукта.
	б				л				и.		
Апрѣль . . .	7,62	6,75	11,62	10,37	—	8,12	9,50	8,50	7,85	1,07	1,15
Май	6,81	6,24	10,66	9,03	7,25	8,12	10,15	8,37	7,25	1,05	1,10
Іюнь	7,15	6,62	10,14	8,87	7,22	8,25	10,25	8,35	6,78	1,10	1,12
Іюль	7,56	6,64	10,42	9,17	—	8,90	10,25	8,30	6,57	1,17	1,18
Августъ . . .	7,87	6,72	10,19	9,12	—	9,00	10,00	7,66	6,34	1,17	1,18
Сентябрь . .	7,87	6,79	10,08	9,43	—	9,25	9,82	7,90	6,74	1,17	1,18
Октябрь . . .	7,77	6,81	10,76	10,19	—	9,35	10,12	8,34	7,45	1,17	1,18
Средняя . . .	7,52	6,65	10,55	9,46	7,23	8,71	9,01	8,20	7,00	1,13	1,16
1869.											
Апрѣль . . .	7,67	6,82	11,12	10,55	—	9,50	10,16	8,12	7,45	1,15	1,17
Май	7,52	6,92	10,93	9,71	7,56	9,45	9,75	7,53	6,80	0,98	1,17
Іюнь	7,47	6,89	10,10	8,70	7,62	9,45	9,70	7,57	5,92	0,94	1,15
Іюль	7,63	6,43	9,75	8,18	7,03	9,60	9,43	7,43	5,87	1,10	1,15
Августъ . . .	8,47	7,27	9,80	8,37	7,35	9,55	9,80	7,45	6,28	1,13	1,15
Сентябрь . .	8,53	7,55	9,75	8,37	7,50	9,55	10,12	8,00	6,44	1,08	1,15
Октябрь . . .	8,17	7,12	9,75	8,27	7,47	9,55	9,93	7,94	6,39	1,07	1,15
Средняя . . .	7,92	7,00	10,17	8,87	7,42	9,52	9,84	7,72	6,45	1,06	1,15

ЦѢНЫ НА ХЛѢБЪ НА ПЕТЕРБУРГСКОЙ БИРЖѢ.

ГОДЫ И МѢСЯЦЫ.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	ГОДЫ И МѢСЯЦЫ.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.
	Р	у б л	и.		Р	у б л	и.
1864 г.				**1867 г.**			
Апрѣль . . .	7,87	5,50	2,87	Апрѣль . . .	12,52	7,40	4,31
Май	7,72	5,82	3,05	Май.	12,75	7,46	5,05
Іюнь.	8,62	5,77	3,43	Іюнь	12,50	8,43	4,60
Іюль.	9,20	—	3,28	Іюль.	12,69	8,40	4,59
Августъ . . .	9,15	—	3,42	Августъ. . .	12,12	7,85	4,75
Сентябрь . .	8,59	—	4,00	Сентябрь . .	13,08	9,23	5,09
Октябрь . . .	8,78	5.50	3,92	Октябрь . .	13,56	9,44	5,08
1865 г.				**1868 г.**			
Апрѣль . . .	8,87	5,27	3,80	Апрѣль . . .	12,31	9,09	5,13
Май	—	5,71	3,96	Май.	11,50	8,25	5,05
Іюнь.	9,19	6,28	3,95	Іюнь.	11,67	9.27	5,00
Іюль.	9,02	5,98	3,80	Іюль.	10,40	8,25	4,83
Августъ . . .	10,00	6.00	3,84	Августъ. . .	9,63	7,93	5,00
Сентябрь . .	9,75	6,08	3,98	Сентябрь . .	9,73	8,33	5,40
Октябрь. . .	—	6,87	3,97	Октябрь. . .	10,28	8,66	5,56
1866 г.				**1869 г.**			
Апрѣль . . .	10,32	7,00	4,58	Апрѣль. . .	10,42	7,60	4,98
Май	11,00	6,78	4,91	Май.	10,59	7,75	5,30
Іюнь.	12,25	7,05	4,79	Іюнь	11,70	8,77	5,18
Іюль.	10,75	6,57	4,35	Іюль.	11,62	7,83	5,00
Августъ . . .	11,50	6,25	3,82	Августъ. . .	11,83	8,17	5,01
Сентябрь . .	12,25	6,35	3,98	Сентябрь . .	12,00	7,65	4,79
Октябрь. . .	—	6,49	4,32	Октябрь. . .	11,00	7,32	4,63

Приложеніе XXI.

ЦѢНЫ НА ПРИВОЗНЫЙ ХЛѢБЪ ПО РАЙОНАМЪ.

РАЙОНЫ.	Ржаная мука обыкновенная.	Пшеничная мука 2-го сорта.	Приварочный хлѣбъ 2-го сорта.
	П	у д	ъ.
Нижегородско-Рыбинскій	60 к.	1 р. 25 к.	85 к.
Рыбинскій	60 ›	1 › 25 ›	85 ›
Рыбинско-Тверской	65 ›	1 › 25 ›	90 ›
Ржевско-Тверской	75 ›	1 › 50 ›	1 р. — ›
Торжковско-Вышневолоцкій	75 ›	1 › 50 ›	1 › — ›
При-Ильменскій	80 ›	1 › 60 ›	1 › 10 ›
Тихвинскій	75 ›	1 › 50 ›	1 › — ›
Маріинскій	75 ›	1 › 35 ›	1 › — ›

Примѣчаніе. Въ этой вѣдомости за основаніе приняты среднія цѣны Рыбинскаго рынка за періодъ съ 1864 по 1870 годъ, и по нимъ уже вычислены цѣны для прочихъ мѣстностей Верхне-волжскаго бассейна, на основаніи существующаго между ними приблизительнаго отношенія.

Приложеніе XXII.

НАСЕЛЕНІЕ ВЕРХНЕ-ВОЛЖСКАГО БАССЕЙНА.

РАЙОНЫ.	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ (сельское).	Итого.	Число десят. всей вообще земли на одного жителя.
	Душъ	обоего	пола.	
Нижегородско-Рыбинскій	102,711	1,251,291	1,354,002	3,68
Рыбинскій	22,403	257,966	280,369	4,45
Рыбинско-Тверской	32,850	478,272	511,122	2,96
Ржевско-Тверской	55,858	415,524	471,382	2,96
Торжковско-Вышневолоцкій	46,752	541,858	588,610	4,88
При-Ильменскій	45,165	567,750	612,915	7,69
Тихвинскій	17,279	253,261	270,540	12,11
Маріинскій	36,119	561,852	597,971	23,22
Всего въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ	359,137	4,327,774	4,686,911	7,32

Примѣчаніе. Эта вѣдомость составлена на основаніи данныхъ взятыхъ изъ Статистическаго Временника, изданія 1866 г.

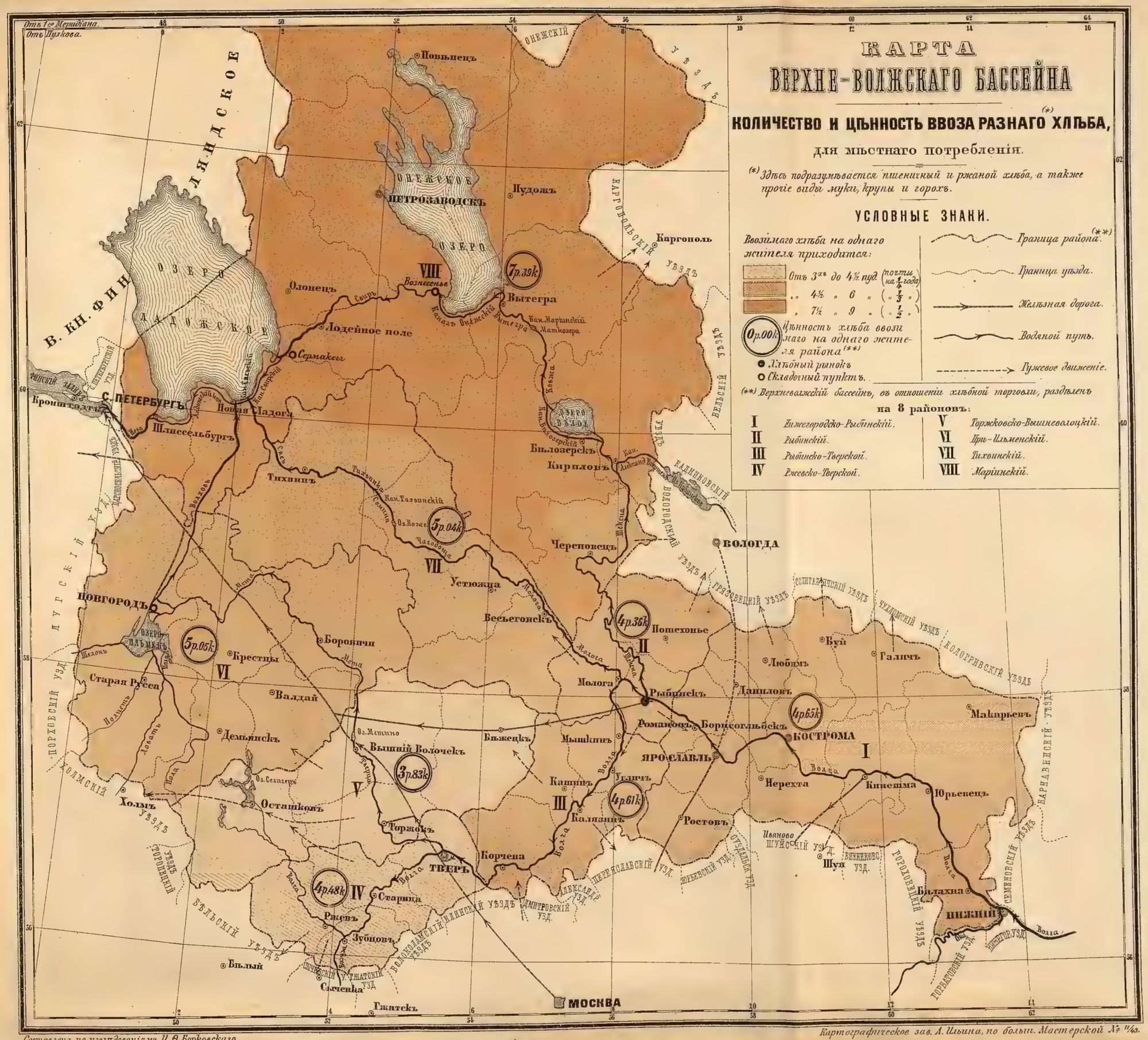
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХЛѢБЪ

НА РЫБИНСКОМЪ РЫНКѢ И НА ПЕТЕРБУРГСКОЙ БИРЖѢ.

съ 1864 г. по 1870 г.

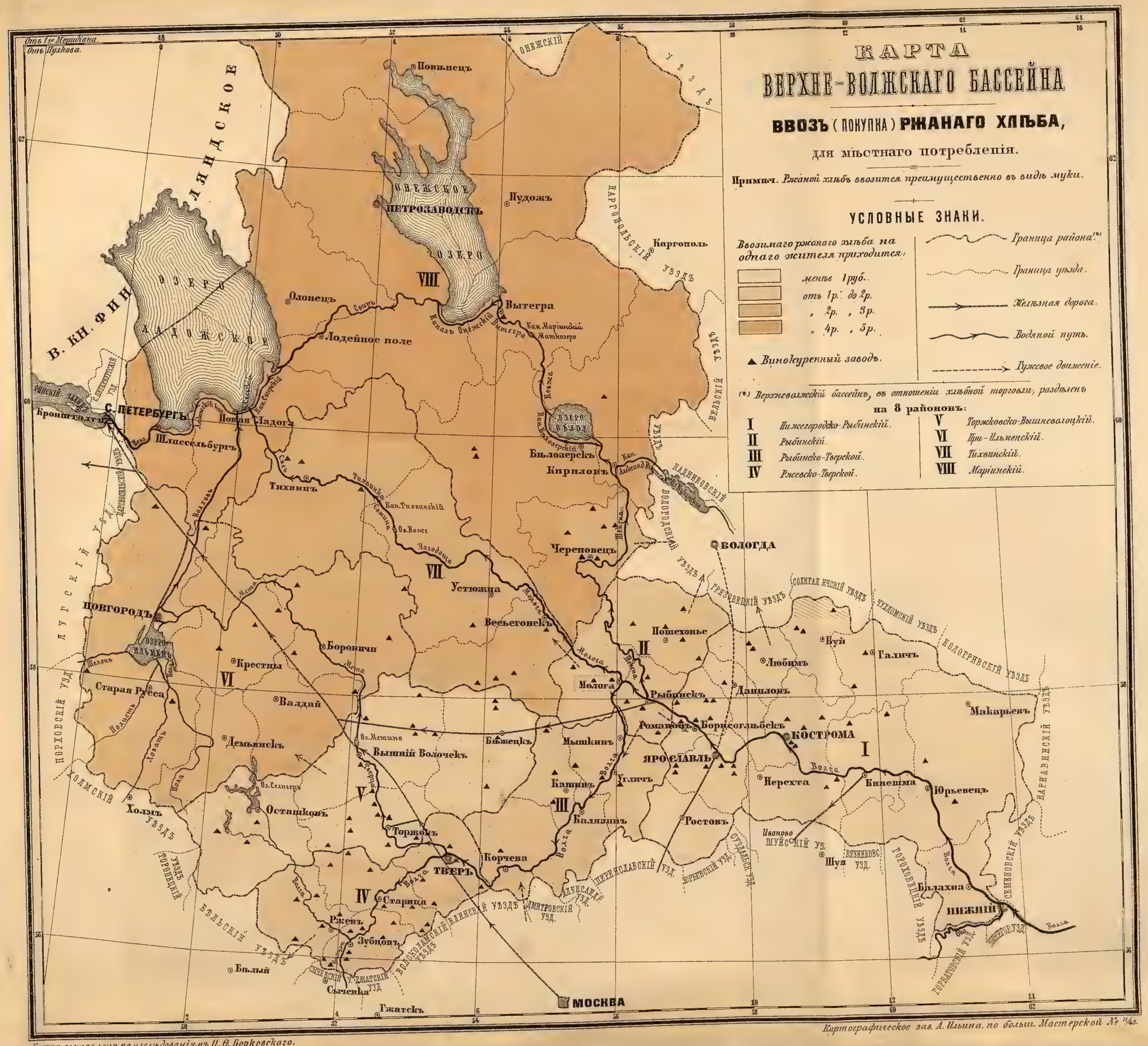
Цѣны на пшеничные хлѣба. — Цѣны на ржаные хлѣба. — Цѣны на овесъ.

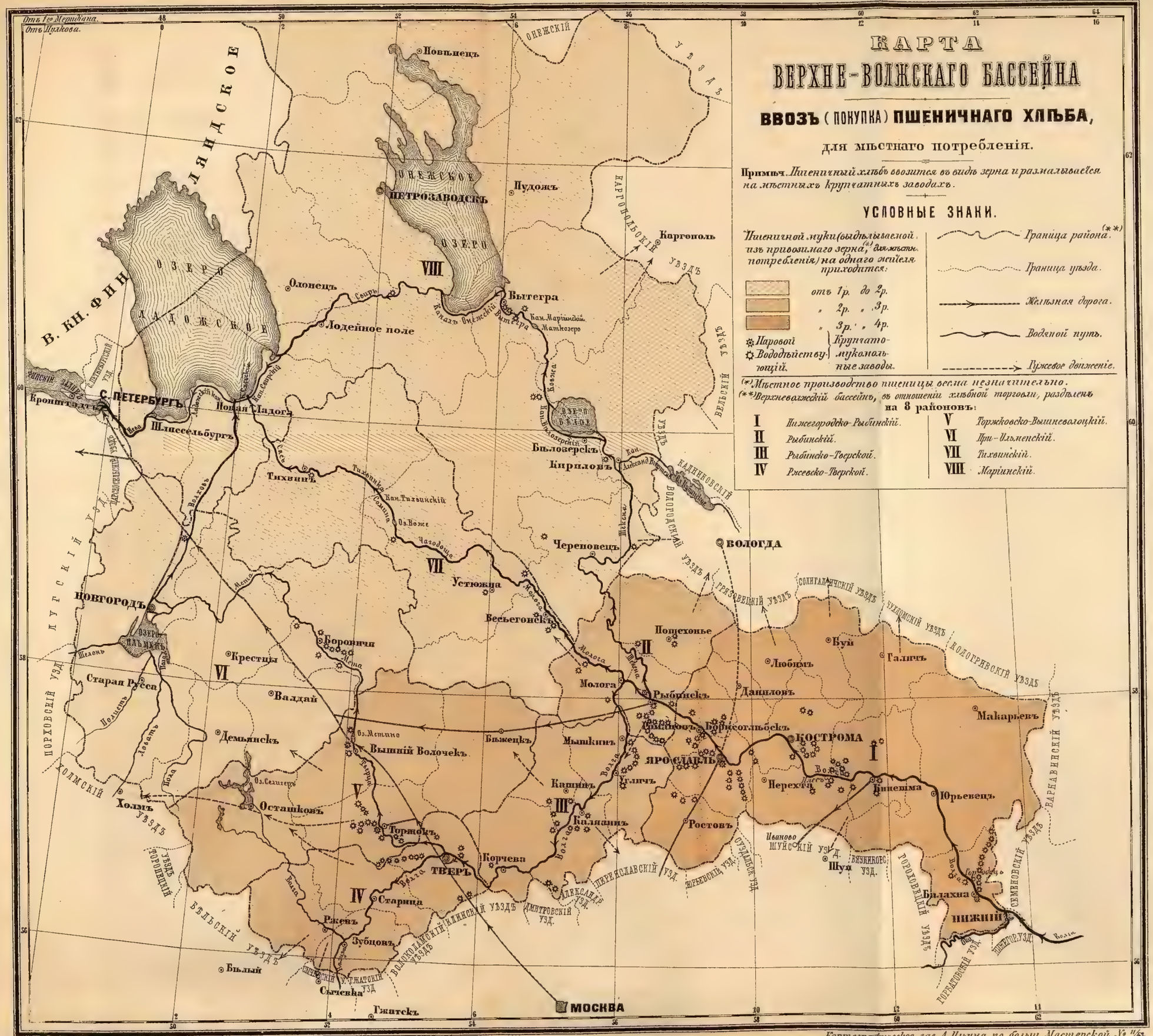
1864 г.
1865 г.
1866 г.
1867 г.
1868 г.
1869 г.
Цѣна.
Р. К.
Апрѣль
Май
Іюнь
Іюль
Августъ
Сентябрь
Октябрь
Пшеничная мука
Пшеничная мука
Пшеничная мука



Составлена по изслѣдованіямъ И. Ѳ. Борковскаго.

Картографическое зав. А. Ильина, по больш. Мастерской № 1143.


КАРТА
ВЕРХНЕ-ВОЛЖСКАГО БАССЕЙНА
ВВОЗЪ (ПОКУПКА) РЖАНАГО ХЛѢБА,
для мѣстнаго потребленія.
Примѣч. Ржаной хлѣбъ ввозится преимущественно въ видѣ муки.
УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ.
Ввозимаго ржанаго хлѣба на одного жителя приходится:
менѣе 1руб.
отъ 1р. до 2р.
„ 2р. „ 3р.
„ 4р. „ 5р.
Винокуренный заводъ.
Граница района(*)
Граница уѣзда.
Желѣзная дорога.
Водяной путь.
Гужевое движеніе.
(*) Верхневолжскій бассейнъ, въ отношеніи хлѣбной торговли, раздѣленъ на 8 районовъ:
I Нижегородско-Рыбинскій.
II Рыбинскій.
III Рыбинско-Тверской.
IV Ржевско-Тверской.
V Торжковско-Вышневолоцкій.
VI При-Ильменскій.
VII Тихвинскій.
VIII Маріинскій.
ОНЕЖСКОЕ
ЛАДОЖСКОЕ
ОЗЕРО
ПЕТРОЗАВОДСКЪ
Повѣнецъ
Пудожъ
Каргополь
Олонецъ
Лодейное поле
Вытегра
Кронштадтъ
С. ПЕТЕРБУРГЪ
Новая Ладога
Шлиссельбургъ
Бѣлозерскъ
Кирилловъ
Тихвинъ
Череповецъ
ВОЛОГДА
Устюжна
Весьегонскъ
Новгородъ
Старая Русса
Крестцы
Боровичи
Валдай
Демянскъ
Холмъ
Осташковъ
Вышній Волочекъ
Бѣжецкъ
Мышкинъ
Молога
Рыбинскъ
Данилов
Пошехонье
Любимъ
Буй
Галичъ
Макарьевъ
Романовъ-Борисоглѣбскъ
КОСТРОМА
ЯРОСЛАВЛЬ
Угличъ
Кашинъ
Калязинъ
Ростовъ
Нерехта
Кинешма
Юрьевецъ
Торжокъ
Корчева
ТВЕРЬ
Старица
Ржевъ
Зубцовъ
Бѣлый
Сычевка
Гжатскъ
МОСКВА
Иваново
Шуя
Балахна
НИЖНІЙ
Волга
Молога
Шексна
Мста
Ловать
Полисть
Шелонь
Тихвинка
Чагодоща
Ob. Вожe
Ob. Метино
Ob. Селигеръ
Кан. Маріинскій
Матюгино
Кан. Тихвинскій
Кан. Александровскій
Кан. Бѣлозерскій
Кан. Ладожскій
Кан. Обводный
Кан. Сяскій
Кан. Онежскій
Сясь
Свирь
Вытегра
Кемина
Ob. Ужинское
ОНЕЖСКІЙ УѢЗДЪ
КАРГОПОЛЬСКІЙ УѢЗДЪ
ВЕЛЬСКІЙ УѢЗДЪ
КАДНИКОВСКІЙ УѢЗДЪ
ВОЛОГОДСКІЙ УѢЗДЪ
ГРЯЗОВЕЦКІЙ УѢЗДЪ
СОЛИГАЛИЧСКІЙ УѢЗДЪ
ЧУХЛОМСКІЙ УѢЗДЪ
КОЛОГРИВСКІЙ УѣЗДЪ
ВАРНАВИНСКІЙ УѣЗДЪ
СЕМЕНОВСКІЙ УѣЗДЪ
ГОРОХОВЕЦКІЙ УѣЗДЪ
ПОРѢЧЬЕВСКІЙ УѣЗДЪ
ВЕЛЬСКІЙ УѣЗДЪ
ВОЛОКОЛАМСКІЙ УѣЗДЪ
КЛИНСКІЙ УѣЗДЪ
ДМИТРОВСКІЙ УЗД.
АЛЕКСАНДР. УЗД.
ПЕРЕЯСЛАВСКІЙ УЗД.
ЮРЬЕВСКІЙ УЗД.
ШУЙСКІЙ УЗ.
ВЯЗНИКОВС. УЗД.
ГОРОДЕЦКІЙ УѣЗДЪ
ПОРѢЧЬЕВСКІЙ УѣЗДЪ
ЛУГСКІЙ УѣЗДЪ
ПОХОВСКІЙ УЗД
ХОЛМСКІЙ УѣЗДЪ
ТОРОПЕЦКІЙ УѣЗДЪ
ЧЕРЕПОВЕЦКІЙ УЗД.
ГЖАТСКІЙ УЗД
ОНЕЖСКІЙ УѣЗДЪ
ЧЕРЕПОВ. УЗД.
ПОРѢЧЬЕВСКІЙ УѣЗДЪ
ВЕЛЬСКІЙ УѣЗДЪ
ВЕЛЬСКІЙ УѣЗДЪ
ЛУГСКІЙ УѣЗДЪ
ОЗЕРО ИЛЬМЕНЬ
ОЗЕРО БѢЛОЕ
ОЗЕРО ЧАГОДОЩА
ОЗЕРО ЕЛЕЙ
ОЗЕРО ЕЛЕЙ
ОЗЕРО ЕЛЕЙ


КАРТА
ВЕРХНЕ-ВОЛЖСКАГО БАССЕЙНА
ВВОЗЪ (ПОКУПКА) ПШЕНИЧНАГО ХЛѢБА,
для мѣстнаго потребленія.
Примѣч. Пшеничный хлѣбъ ввозится въ видѣ зерна и размалывается на мѣстныхъ крупчатныхъ заводахъ.
УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ.
Пшеничной муки (выдѣлываемой изъ привозимаго зерна,(*) для мѣстн. потребленія) на одного жителя приходится:
отъ 1р. до 2р.
„ 2р. „ 3р.
„ 3р. „ 4р.
Паровой
Водоходству-ющій.
Крупчато-мукомольные заводы.
Граница района.(**)
Граница уѣзда.
Желѣзная дорога.
Водяной путь.
Гужевое движеніе.
(*) Мѣстное производство пшеницы весьма незначительно.
(**) Верхневолжскій бассейнъ, въ отношеніи хлѣбной торговли, раздѣленъ на 8 районовъ:
I Нижегородско-Рыбинскій.
II Рыбинскій.
III Рыбинско-Тверской.
IV Ржевско-Тверской.
V Торжковско-Вышневолоцкій.
VI При-Ильменскій.
VII Тихвинскій.
VIII Маріинскій.
Отъ 1го Меридіана.
Отъ Пулкова.
ОНЕЖСКІЙ УѢЗДЪ
ОНЕЖСКОЕ ОЗЕРО
ПЕТРОЗАВОДСКЪ
Пудожъ
Каргополь
КАРГОПОЛЬСКІЙ УѢЗДЪ
ВЕЛЬСКІЙ УѢЗДЪ
ВОЛОГОДСКІЙ УѢЗДЪ
КАДНИКОВСКІЙ
ВОЛОГДА
Олонецъ
Вытегра
Лодейное поле
В. КН. ФИН
ЛАДОЖСКОЕ ОЗЕРО
С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Кронштадтъ
Шлиссельбургъ
Новая Ладога
Бѣлозерскъ
Кирилловъ
Тихвинъ
Череповецъ
Устюжна
Весьегонскъ
НОВГОРОДЪ
ОЗЕРО ИЛЬМЕНЬ
Старая Русса
Боровичи
Крестцы
Валдай
Демянскъ
Вышній Волочекъ
Осташковъ
Холмъ
Торжокъ
ТВЕРЬ
Корчева
Старица
Ржевъ
Зубцовъ
Бѣлый
Сычевка
Гжатскъ
МОСКВА
Пошехонье
Молога
Рыбинскъ
Любимъ
Данилов
Буй
Галичъ
Макарьевъ
Борисоглѣбскъ
КОСТРОМА
ЯРОСЛАВЛЬ
Мышкинъ
Бѣжецкъ
Угличъ
Кашинъ
Калязинъ
Ростовъ
Перехта
Пинешма
Юрьевецъ
Иваново
Шуйскій уѣзд.
Шуя
Балахна
НИЖНІЙ
ПОРХОВСКІЙ УѢЗДЪ
ХОЛМСКІЙ УѢЗДЪ
ТОРОПЕЦКІЙ УѢЗДЪ
БѢЛЬСКІЙ УѢЗДЪ
ВОЛОКОЛАМСКІЙ УѢЗДЪ
КЛИНСКІЙ УѢЗДЪ
ДМИТРОВСКІЙ УѢЗД.
АЛЕКСАНДР. УѢЗД.
ПЕРЕЯСЛАВСКІЙ УѢЗД.
ПЕРЕВЕСКІЙ УѢЗД.
ОТЪѢЗДЕЦКІЙ УѢЗД.
ВУЗНИКОВСК. УѢЗД.
ТОРОПЕЦКІЙ УѢЗДЪ
ТОРЖАТОВСКІЙ УѢЗДЪ
ПЕТГОР. УѢЗДЪ
СЕМЕНОВСКІЙ УѢЗДЪ
ВАРНАВИНСКІЙ УѢЗДЪ
КОДОГРИВСКІЙ УѢЗДЪ
ЧУДОМСКІЙ УѢЗДЪ
СОЛИГАЛИЧСКІЙ УѢЗДЪ
ГРЯЗОВЕЦКІЙ УѢЗДЪ
ЛУГСКІЙ УѢЗДЪ
Карта составлена по изслѣдованіямъ И. Ф. Борковскаго.
Картографическое зав. А. Ильина, по больш. Мастерской № 1/43.

КАРТА
ВЕРХНЕ-ВОЛЖСКАГО БАССЕЙНА

СБЫТЪ (ПРОДАЖА) ОВСА,
за
удовлетвореніемъ мѣстной потребности.

УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ.

Сбытъ Овса на одного жителя составляетъ:

- *менѣе 50 коп.*
- *отъ 50 к. до 1 р.*
- *„ 1 р. „ 1½ р.*
- *„ 1½ р. „ 2 р.*

Примѣч. *Маріинскій, Рыбинскій и Нижегородско-Рыбинскій районы (*) излишка овса почти не имѣютъ.*

- *Граница района (*)*
- *Граница уѣзда.*
- *Желѣзная дорога.*
- *Водяной путь.*
- *Гужевое движеніе.*

(*) Верхневолжскій бассейнъ, въ отношеніи хлѣбной торговли, раздѣленъ **на 8 районовъ:**

I	*Нижегородско-Рыбинскій.*	V	*Торжковско-Вышневолоцкій.*
II	*Рыбинскій.*	VI	*При-Ильменскій.*
III	*Рыбинско-Тверской.*	VII	*Тихвинскій.*
IV	*Ржевско-Тверской.*	VIII	*Маріинскій.*

Составлена по изслѣдованіямъ Ц. Ѳ. Борковскаго.

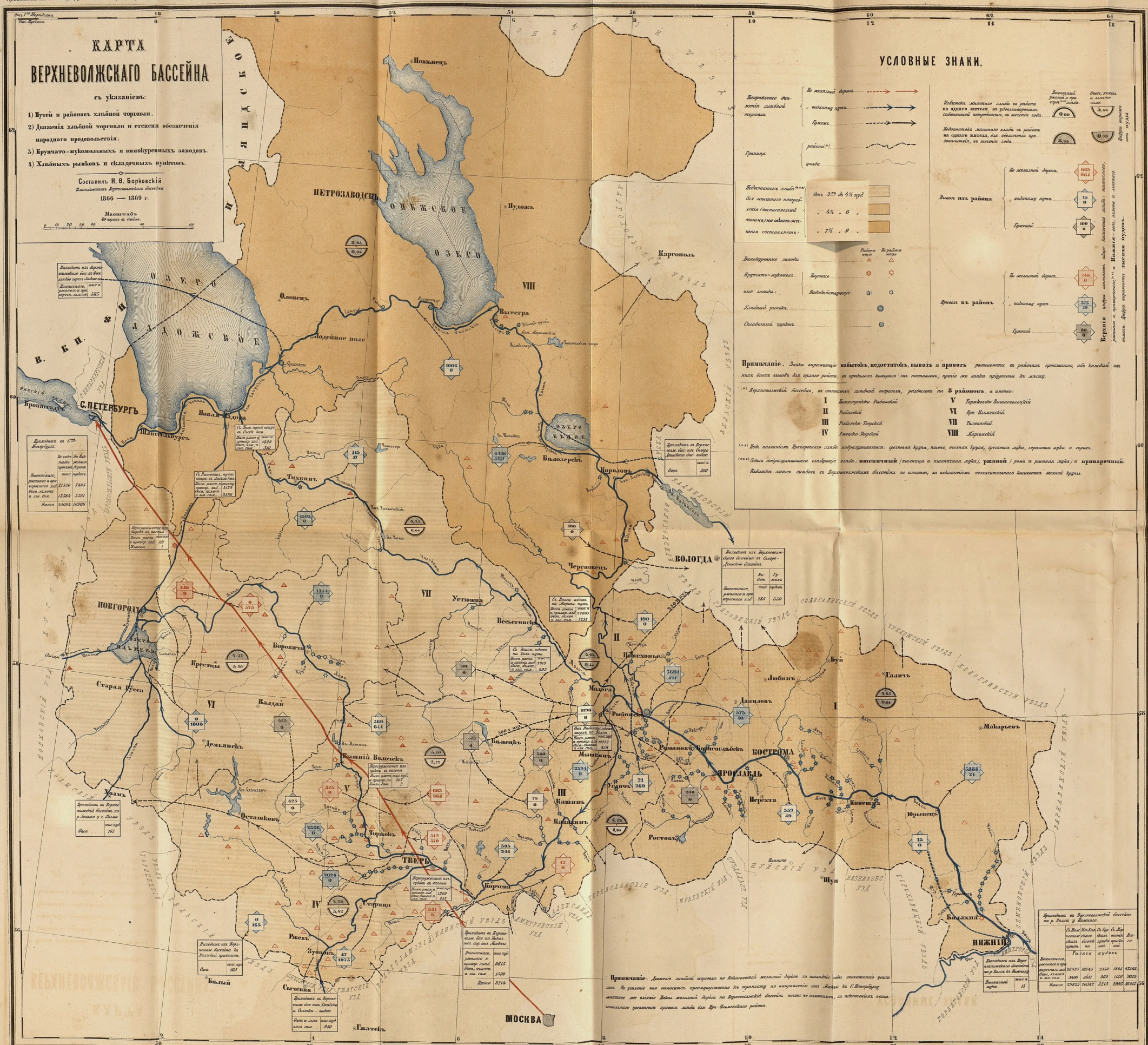
Картографическое зав. А. Ильина, по больш. Мастерской № 11/4.

Составлена по изслѣдованіямъ И. Ѳ. Борковскаго.

Картографическое зав. А. Ильина, по больш. Мастерской № 11/43.

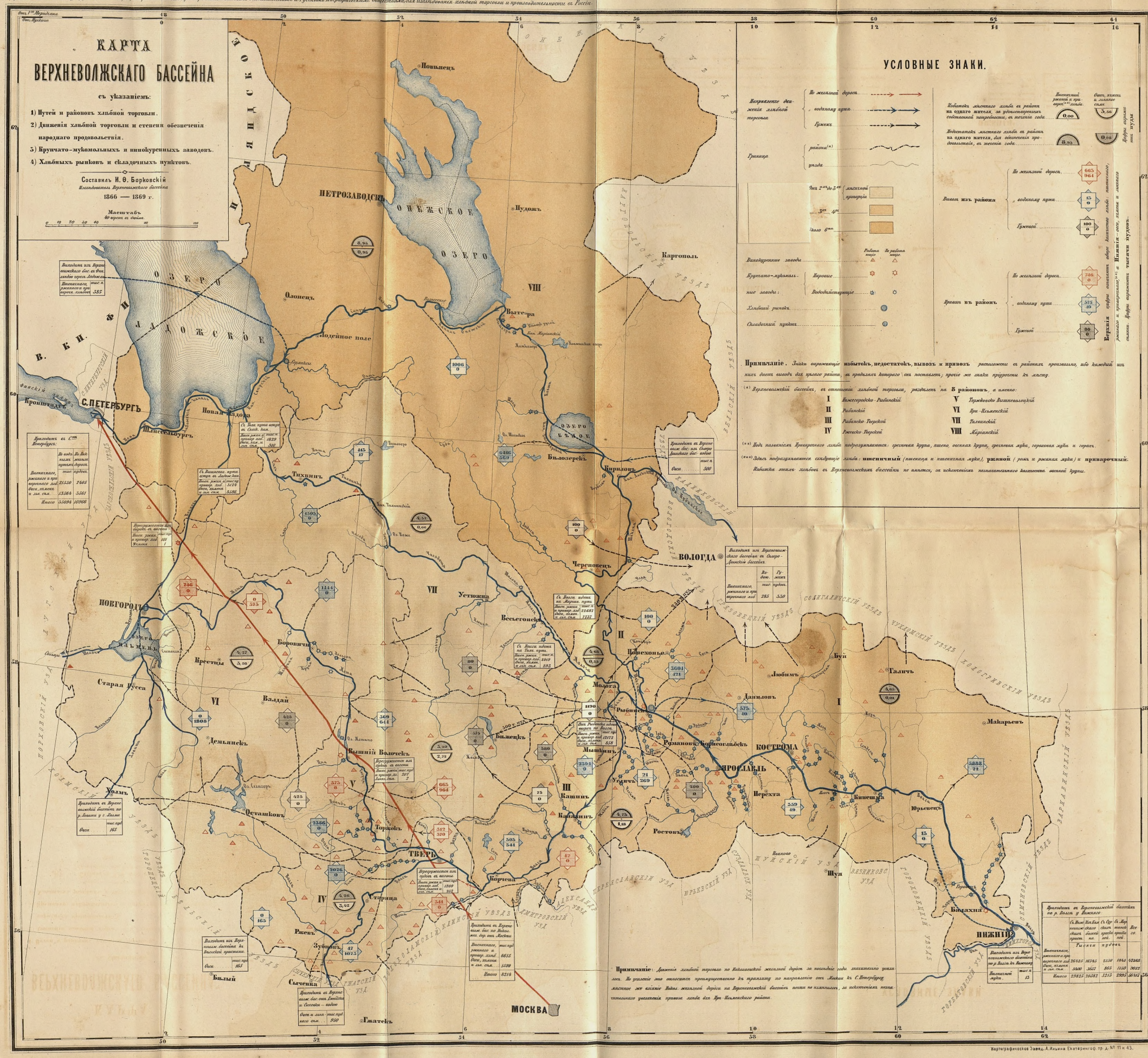
Цѣна втораго тома 3 рубля.

Покупающіе первый и второй томы вмѣстѣ платятъ за первый томъ, вмѣсто 3 р. 75 к., тоже 3 рубля.



Картографическое Завед. А. Ильина Екатеринго. пр. д. № 11 и 43.

Приложеніе къ II тому Трудовъ Экспедиціи, снаряженной Императорскими: Вольнымъ Экономическимъ и Русскимъ Географическимъ Обществами, для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи.



Картографическое Завед. А. Ильина Екатерингоф. пр. д. № 11 и 43.